

Nota de investigación:

La generación de información desde el Estado para garantizar derechos en la adolescencia o juventud. La evaluación nacional de aprendizajes, Aprender, en los adolescentes argentinos

Generating information from the State in order to guarantee adolescent's and youth rights. The national learning assessment, Aprender, in Argentinean adolescents

Autor: Samanta Bonelli

Entidad: Secretaría de Evaluación Educativa, Ministerio de Educación y Deportes de la Nación (Argentina)

bonelli.samanta@gmail.com

Fecha de recepción: 12 de mayo de 2017

Fecha de aceptación: 31 de mayo de 2017

Resumen

El objetivo del presente artículo es presentar un caso de cómo el Estado argentino recaba información sobre los adolescentes y jóvenes para conocer acerca del cumplimiento de sus derechos. Aprender, es la evaluación nacional de aprendizajes implementada en octubre de 2016, donde participaron alrededor de 900.000 estudiantes de 28.000 escuelas de todo el país. La información que analiza el artículo describe los aprendizajes alcanzados por los estudiantes en su paso por el sistema educativo, lo que da cuenta del cumplimiento, o no, de su derecho a una educación de calidad. Particularmente, el artículo analiza los logros alcanzados por los adolescentes al finalizar el ciclo secundario, último ciclo obligatorio en el país. Los resultados evidencian fuertes brechas de desigualdad por sector de gestión y nivel socioeconómico. Sin embargo, también dan pistas sobre el margen que el sistema educativo tiene para garantizar el cumplimiento de este derecho.

Palabras clave: información, derechos, educación, jóvenes, adolescentes, evaluación, aprendizajes

Abstract

The aim of this article is to present a case study that illustrates how the Argentine State collects information about adolescents and young people in order to know about the fulfillment of their rights. *Aprender* is the national students learning assessment implemented in October 2016, which involved about 900,000 students from 28,000 schools across the country. The information analyzed in this article describes students learning achievements in their passage through the educational system, which accounts for the fulfillment, or not, of their right to a quality education. In particular, the article analyzes the achievements of adolescents at the end of the secondary cycle, the last compulsory cycle in the country. The results show strong inequality gaps by management sector and socioeconomic level. However, they also give clues about the possibilities that the educational system has to ensure compliance with this right.

Keywords: Information, rights, education, youth, adolescents, assessment, learning.

I. INTRODUCCIÓN

La escuela es el contexto de socialización por excelencia. Si bien en la actualidad el 95% de niños y jóvenes a nivel global asiste a la escuela, muy pocos alcanzan los aprendizajes y habilidades necesarios para desarrollarse en las complejas sociedades del siglo XXI (Pritchett, 2013). En base a los datos de PISA 2015, la mitad de los estudiantes en América Latina, presenta bajos desempeños en las distintas áreas evaluadas, es decir que no cuentan con los conocimientos y habilidades básicos para participar en forma plena de la sociedad (Boset al., 2016). La literatura sugiere que uno de los requisitos para lograr implementar políticas de mejora efectivas en el ámbito educativo, que permitan fortalecer las habilidades y conocimientos adquiridos, es la generación de datos e información robustos que respalden la toma de decisiones de política (Slavin, 2008).

Las evaluaciones de aprendizajes que crecientemente se están implementando en la región latinoamericana, tanto nacionales como internacionales, brindan información acerca de qué aprendizajes, contenidos y capacidades, han adquirido los estudiantes en su paso por el sistema educativo. Sin embargo, el diseño, implementación y uso de esta herramienta como insumo para la toma de decisiones es muy disímil en los distintos países de la región (Alves y Elacqua, 2016).

El 18 de octubre de 2016 se implementó en la Argentina la evaluación nacional de aprendizajes, *Aprender* con el objetivo de generar información sobre los contenidos y capacidades que adquieren los estudiantes en su paso por el sistema educativo y cierta información sobre los contextos en los cuales los adquieren.

El objetivo del presente artículo es describir y reflexionar en torno a la información obtenida en el marco de *Aprender* acerca del cumplimiento del derecho a la educación de adolescentes y jóvenes argentinos. Al mismo tiempo, el artículo pretende plantear cómo desde el estado es posible generar más y mejor información en torno a los adolescentes y jóvenes con el objetivo de responsabilizarse por garantizar sus derechos.

II. METODOLOGÍA

El presente artículo consta de un análisis de datos estadísticos proveniente de una evaluación de aprendizajes a nivel nacional generado en el marco de la Secretaría de Evaluación Educativa del Ministerio de Educación y Deportes de la Nación. La autora participó del diseño, e implementación de la evaluación Aprender, así como del análisis de estos datos. Si bien el presente artículo analiza un recorte de la totalidad de información que este instrumento brinda- se focaliza únicamente en 5to/6to año del nivel secundario (12 años de escolarización), permite analizar cómo esta información resulta en un insumo fundamental a la hora de, desde las políticas públicas, garantizar el derecho a una educación de calidad de todos los jóvenes y adolescentes argentinos.

III. ¿QUÉ NOS DICE APRENDER 2016 SOBRE LOS ADOLESCENTES Y JÓVENES ESCOLARIZADOS EN ARGENTINA?

3.1. Evaluación educativa en argentina. Antecedentes.

Las evaluaciones nacionales de aprendizajes se desarrollan en la Argentina desde el año 1993, bajo el nombre de Operativos Nacionales de Evaluación (ONE) y se implementan desde el Ministerio de Educación de la Nación en alianza con las autoridades educativas de las 24 jurisdicciones del país, que son quienes tienen la responsabilidad por la educación en las escuelas.

A lo largo de estos años los ONE han sufrido distintas modificaciones respecto a la periodicidad de su aplicación, su cobertura, las características de la prueba, etc. De todas maneras, según sugiere la evidencia, es posible analizar la evolución de los resultados en estos operativos a lo largo del tiempo (Perusia, 2000).

3.2. Aprender 2016.

El pasado 18 de octubre se implementó en la Argentina Aprender, el dispositivo nacional de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes y de generación de información acerca de algunas condiciones en las que ellos se desarrollan. Este dispositivo involucró alrededor de 900.000 estudiantes de 28.000 escuelas de toda la Argentina. El objetivo de este dispositivo es conocer los logros alcanzados y algunos de los desafíos pendientes del sistema educativo y, de esta manera, brindar orientaciones para contribuir a la mejora educativa continua y a la necesaria disminución de las desigualdades en las oportunidades de aprendizaje de los estudiantes del país.

Se evaluaron, mediante la aplicación de una prueba estandarizada las áreas de Lengua y Matemáticas para una muestra de estudiantes de tercer grado de nivel primario, un censo en 6to grado del nivel primario y una muestra de estudiantes en su noveno año de escolarización, en el nivel secundario. En el caso del censo de 5to/6to año (año 12 de

escolarización), que es sobre el que se hará foco en el presente artículo, se evaluaron además las áreas de Ciencias Sociales y Ciencias Naturales.

Tabla N°2: Áreas de conocimiento evaluadas en Aprender 2016 y carácter censal/muestral de la población estudiantil evaluada, por curso.

| | | | | | |
|-------------------------|----------------------|--------|--------------------|------------|-------------------|
| NIVEL PRIMARIO | 3° grado (Muestral) | Lengua | | Matemática | |
| | 6° grado (Censal) | | | | |
| NIVEL SECUNDARIO | 2°/3° año (Muestral) | Lengua | | Matemática | |
| | 5°/6° año (Censal) | Lengua | Ciencias Naturales | Matemática | Ciencias Sociales |

3.3. La cobertura de Aprender 2016.

En primer lugar cabe destacar que, por un lado Aprender refiere estrictamente a adolescentes y jóvenes que se encuentran escolarizados. En la Argentina hay alrededor de 1.000.000 de jóvenes que no estudian ni trabajan (Adecco, 2015) una problemática que plantea un desafío urgente al sistema educativo y a la sociedad en su conjunto. Al mismo tiempo, es necesario señalar que sólo el 46% de los estudiantes que inician el nivel secundario, llegan al año 12 de escolarización (Ministerio de Educación y Deportes de la Nación, 2015) Es decir, los estudiantes sobre los que haremos referencia en este artículo son aquellos estudiantes *resilientes*, quienes lograron mantener sus trayectorias educativas, y continúan en la escuela. Esto plantea un primer interrogante a la gestión educativa acerca de qué es lo que se está haciendo mal para perder al 50% de la matrícula por el camino, poniendo en jaque la actual estructura de la escuela secundaria. Al mismo tiempo, al estar afuera de los "circuitos" de información escolares, este millón de jóvenes y adolescentes presenta un desafío al Estado en términos de cómo llegar a ellos a través de políticas públicas que tiendan a garantizar sus derechos.

Al mismo tiempo, hay un porcentaje de estudiantes/escuelas que, por diversos motivos decidió no participar de la evaluación. En este punto cabe señalar el contexto en el cuál se implementó el operativo. El operativo Aprender 2016 se desarrolló, 3 años pasado el último ONE, en el contexto de una nueva administración de gobierno, después de 12 años de continuidad política en el país. Aprender generó ciertas resistencias, fundamentalmente en algunos sectores gremiales docentes y algunas jurisdicciones del país opositoras a la nueva gestión.

Puntualmente, hubo dos jurisdicciones que no alcanzaron el 50% de respondientes, lo que compromete la validez de la información que se le devuelve a las mismas. Estas resistencias explican algunas bajas en las tasas de respondientes/participación de escuelas.

De todas maneras, la participación fue en promedio elevada, del orden del 90% de escuelas participantes y el 71% de estudiantes respondientes en ambos censos, con matices según jurisdicciones. Un punto relevante a destacar es que hubo mayor proporción de participantes en el año 12 de escolaridad que en el año 6, ambos censos. Hubo en proporción mayor participación de escuelas y estudiantes en el nivel secundario que en el nivel primario. Al mismo tiempo, los datos de participación señalan que, tanto en el censo del nivel primario como secundario, la proporción de escuelas participantes, así como de estudiantes respondientes, es mayor en el sector de gestión privado que estatal.

Tabla N° 3: Tasa de participación de escuelas y de respondientes por año y sector. Total país.

| | TASA DE ESCUELAS PARTICIPANTES ² | | | | | | TASA DE ESTUDIANTES RESPONDIENTES ³ | | | | | |
|-------------------------|---|------|---------|------|-------|------|--|------|---------|------|--------|------|
| | ESTATAL | | PRIVADO | | TOTAL | | ESTATAL | | PRIVADO | | TOTAL | |
| | Abs. ¹ | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| PRIMARIO 6º | 15213 | 86.3 | 3570 | 96.9 | 18783 | 88.1 | 366983 | 66.5 | 164467 | 82.9 | 531450 | 70.8 |
| SECUNDARIO 5º/6º | 6366 | 91.9 | 3594 | 96.8 | 9960 | 93.6 | 187415 | 65.5 | 132218 | 84.1 | 319633 | 72.1 |
| TOTAL | 21422 | 87.9 | 6580 | 97.0 | 28002 | 89.9 | 554398 | 66.1 | 296685 | 83.4 | 851083 | 71.3 |
| PRIMARIO 3º | 2267 | 91.5 | 1187 | 97.1 | 3454 | 93.4 | 29029 | 66.3 | 26265 | 80.4 | 55294 | 72.3 |
| SECUNDARIO 2º/3º | 2113 | 90.9 | 1141 | 95.7 | 3254 | 92.5 | 31105 | 59.0 | 25988 | 75.4 | 57093 | 65.5 |
| TOTAL | 4310 | 91.3 | 2102 | 96.7 | 6412 | 93.0 | 60134 | 62.3 | 52253 | 77.8 | 112387 | 68.7 |

1 Abs.: Absoluto

2 Escuela participante: al menos un estudiante respondió el 50% o más de alguna evaluación.

3 Estudiante respondiente: estudiante que respondió el 50% o más de alguna evaluación.

IV. ¿QUÉ NOS DICE APRENDER 2016 SOBRE LOS APRENDIZAJES DE LOS ADOLESCENTES/JÓVENES ESCOLARIZADOS EN LA ARGENTINA?

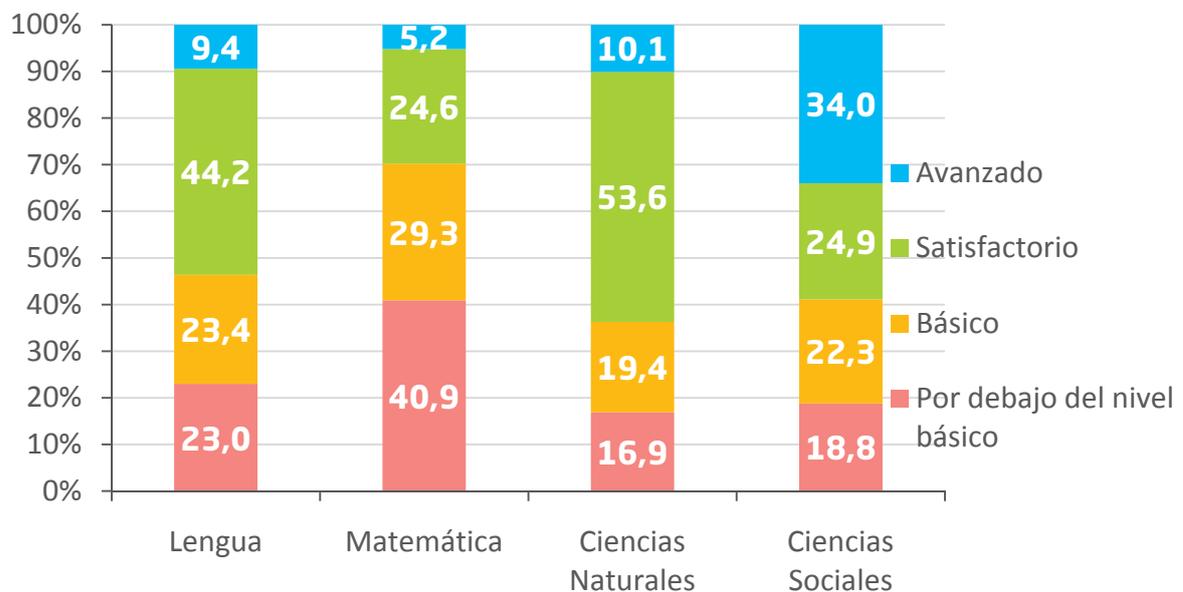
Aprender, en primer lugar, brinda información acerca de los aprendizajes, las capacidades y contenidos que adquirieron los adolescentes en su paso por el sistema educativo. Esta información nos habla sobre el sistema educativo y su capacidad de generar aprendizajes relevantes en los jóvenes próximos a finalizar su trayectoria escolar obligatoria. La adquisición de aprendizajes relevantes y pertinentes se encuentra estrechamente ligada al ejercicio pleno de los derechos. Un estudiante que adquiere los aprendizajes necesarios es capaz de insertarse en el mundo del trabajo, continuar sus estudios y, fundamentalmente, ser una persona autónoma y crítica en el marco de las complejas sociedades en las que vivimos.

Por otro lado, la información relevada a partir de los cuestionarios al estudiante, brinda orientaciones sobre las condiciones en las que se desarrollan estos procesos de enseñanza y aprendizaje, aporta datos sobre el nivel socioeconómico de las familias de los estudiantes, sus opiniones en torno al clima escolar en su escuela, su auto concepto académico, su acceso y uso de tecnologías de información y comunicación tanto dentro como fuera de la escuela y otros factores que pueden estar asociados a sus desempeños escolares. Toda esta información es un insumo fundamental para la gestión educativa a la hora de pensar en políticas de mejora.

4.1. Los resultados de aprendizaje alcanzados.

Los resultados de Aprender, publicados hacia fines del mes de marzo de 2017, apenas 5 meses luego de implementado el operativo, reflejan los grandes desafíos educativos a enfrentar en la Argentina actual.

Gráfico N° 1: Nivel de desempeño (%) por área disciplinar evaluada – Secundaria 5°/6° año.



En Lengua (se evaluó exclusivamente comprensión lectora) solo el 53,6% de los estudiantes alcanzan niveles de desempeño Satisfactorio/Avanzado, mientras que el 46,4% de los estudiantes se encuentran en el Nivel Básico y por Debajo del Nivel Básico. Esto implica que 5 de cada 10 estudiantes del 5to/6to año del nivel secundario después de 12 años de escolarización, solo pueden localizar información muy sencilla en un texto e interpretar aspectos muy básicos del mismo.

El caso de Matemáticas es el 40,9% de los estudiantes está por debajo del nivel básico y el 29,3% en el Nivel Básico. Esto se traduce en que 7 de cada 10 estudiantes del sistema educativo argentino al finalizar su escolarización obligatoria, sólo pueden realizar, por ejemplo, operaciones elementales como sumar y multiplicar, y resolver situaciones problemáticas simples.

En el caso de las Ciencias, el 63.7% de los estudiantes lograron niveles Satisfactorios y Avanzados en Ciencias Naturales y el 58,9% en Ciencias Sociales. Mostrando un panorama más alentador, aunque persistan también grandes desafíos en materia educativa en ambas áreas.

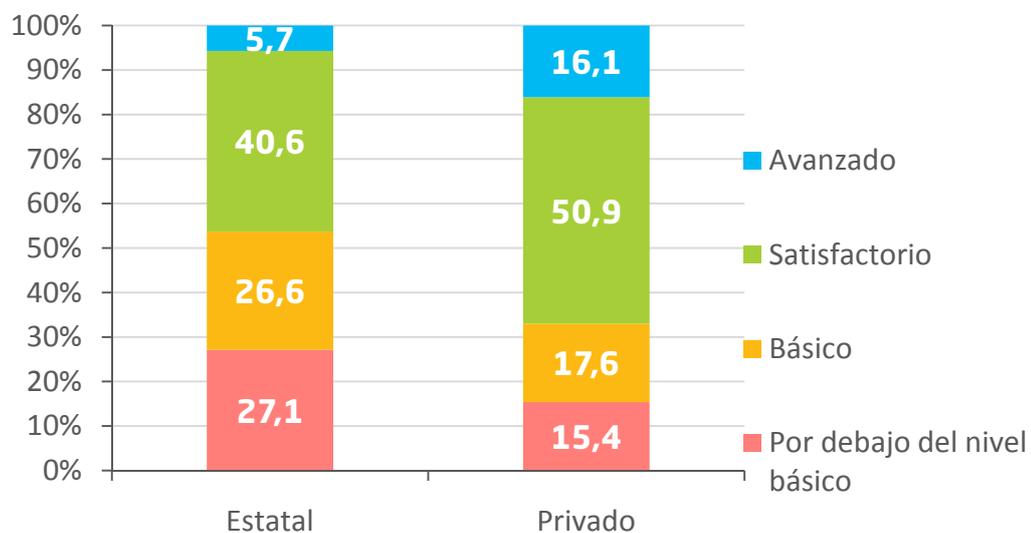
4.2. Las desigualdades educativas en Argentina.

Al analizar estos resultados en profundidad, la fuerte desigualdad que caracteriza al sistema educativo argentino se ve evidenciada.

En primer lugar, el desempeño alcanzado por los estudiantes según tipo de gestión de las escuelas, estatal y privada, muestra una fuerte brecha entre ambos sectores.

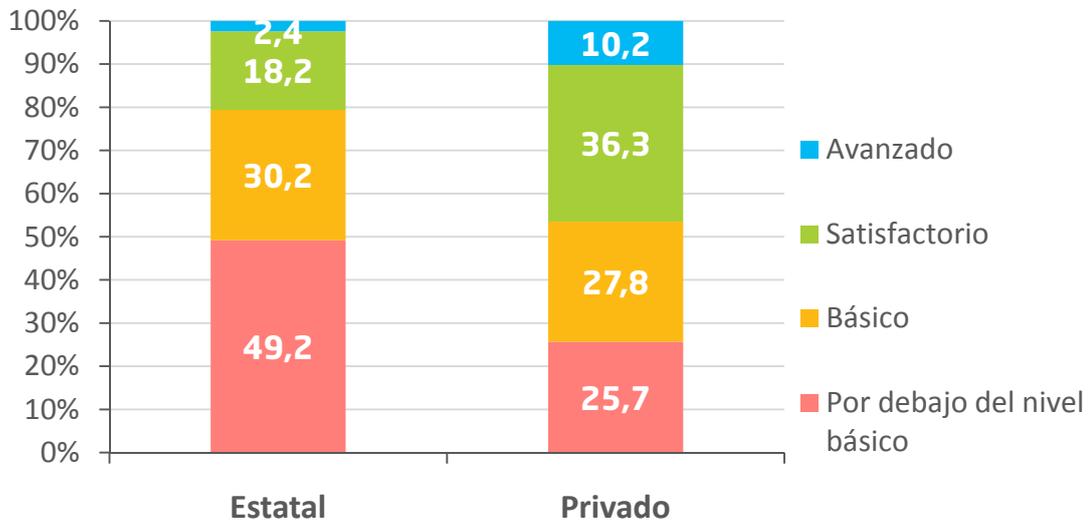
En el caso de Lengua (comprensión lectora) en el sector estatal la proporción de logros por debajo del nivel básico alcanza un 27%, casi duplicando la proporción de estudiantes en este mismo nivel de desempeño en el sector privado. En relación a los desempeños Satisfactorio/Avanzados, mientras que en el sector privado la proporción de estudiantes que alcanza estos niveles es del 67%, en el sector estatal esta proporción desciende a un 52,3%.

Gráfico N° 2: Nivel de desempeño (%) en Lengua según Sector de Gestión - Secundaria 5°/6° año.



Estas diferencias se ven acentuadas en el área de Matemáticas, donde en el sector Estatal la proporción de estudiantes que se alcanzan logros por debajo del nivel básico prácticamente duplica a esta misma proporción de estudiantes en el sector privado.

Gráfico N° 3: Nivel de desempeño (%) en Matemáticas según Sector de Gestión - Secundaria 5°/6° año.



Estas mismas diferencias se observan para las áreas de Ciencias Naturales y Sociales, aunque con menor intensidad. En Ciencias Naturales, en el sector Estatal un 20% de los estudiantes se encuentra por debajo del nivel básico. Esta proporción es 8 puntos porcentuales menor en el sector privado. En el caso de los estudiantes que alcanzan niveles de desempeño avanzados, en el sector privado la proporción es 10 puntos porcentuales superior a la misma proporción del sector estatal.

Gráfico N° 4: Nivel de desempeño (%) en Ciencias Naturales según Sector de Gestión - Secundaria 5°/6° año

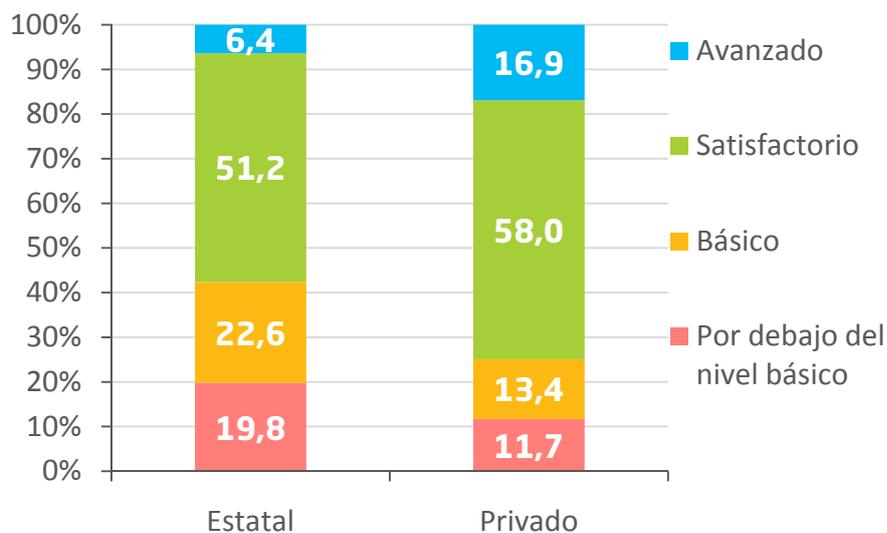
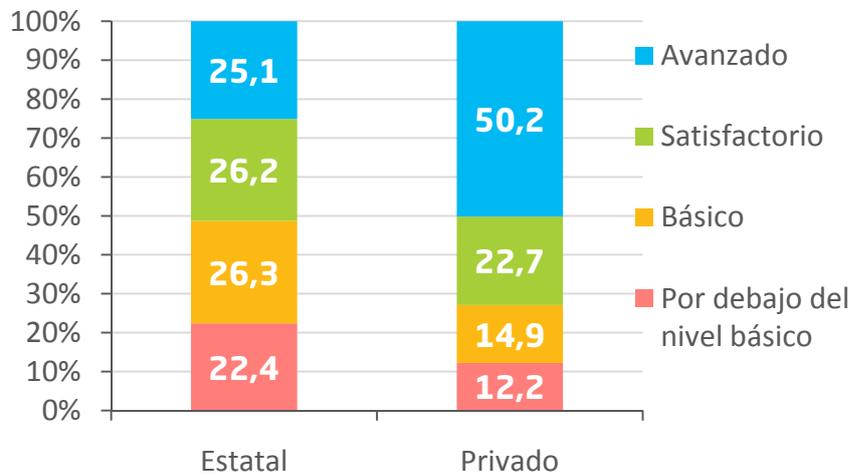


Gráfico N° 5: Nivel de desempeño (%) en Ciencias Sociales según Sector de Gestión - Secundaria 5°/6° año.



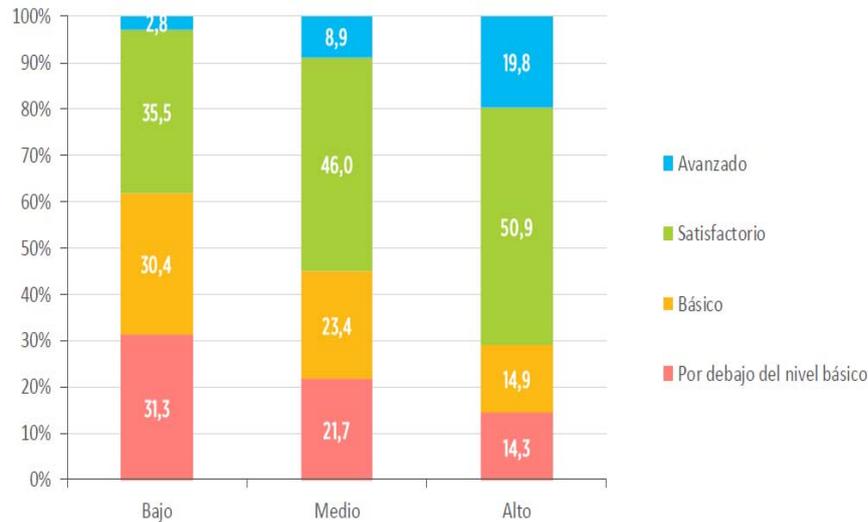
En el caso de Ciencias Sociales, el sector estatal la proporción de estudiantes que alcanzan logros por debajo del nivel básico supera en 10 puntos porcentuales a la misma proporción del sector privado. Al mismo tiempo, la proporción de estudiantes en el nivel avanzado que asiste al sector privado duplica a la proporción de estudiantes que asisten al sector estatal y logra estos niveles de desempeño.

Estas brechas de desigualdad según sector de gestión de las escuelas alertan acerca de la oferta desigual que reciben los estudiantes que asisten a ambos tipos de instituciones, y obligan al Estado a seguir invirtiendo su mayor esfuerzo en defender y mejorar a la educación pública. Al mismo tiempo, las brechas de desigualdad que comprometen el completo ejercicio del derecho a una educación de calidad para todos los estudiantes, también existen entre las distintas jurisdicciones del país y hacia el interior de las mismas. Aunque no es foco del presente artículo, resulta interesante indagar en un futuro artículo, acerca de cómo estas desigualdades toman cuerpo en los distintos territorios de la Argentina.

La evidencia señala que lo que las diferencias por sector de gestión ocultan es que la variable que efectivamente condiciona los niveles de desempeño alcanzados es en realidad el nivel socioeconómico de los estudiantes. Múltiples autores (Grimson y Tenti, 2014) argumentan que estas diferencias no se deben al sector de gestión de la escuela sino al nivel socioeconómico y educativo de los padres de estos estudiantes, variables que condicionan la capacidad de aprendizaje de los estudiantes. Según un análisis llevado a cabo en la Secretaría de Evaluación Educativa (aun no publicado) la variable que explica en mayor medida el rendimiento que alcanzan los estudiantes es el nivel educativo de sus padres. A mayor nivel educativo, mejores resultados.

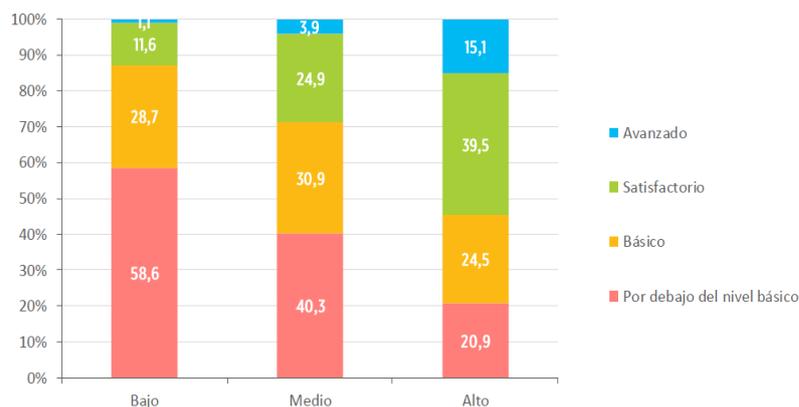
Al analizar los resultados por nivel socioeconómico de los estudiantes¹, los datos reflejan cómo a mayor nivel socioeconómico de los estudiantes, estos alcanzan mejores resultados en las evaluaciones.

Gráfico N° 6: Nivel de desempeño en Lengua según Nivel Socioeconómico. Secundaria 5°/6° año.



El gráfico 6 muestra importantes diferencias entre los estudiantes en función del nivel socioeconómico de sus familias. Entre los estudiantes de nivel socioeconómico alto y medio, el porcentaje de estudiantes que alcanzan niveles Satisfactorio y Avanzado supera ampliamente al 50%, mientras que entre los estudiantes de nivel socioeconómico bajo este porcentaje no alcanza el 40%.

Gráfico N° 7. Nivel de desempeño en Matemáticas según Nivel Socioeconómico. Secundaria 5°/6° año.



En el caso de Matemáticas, se observa cómo a mayor nivel socioeconómico de los estudiantes, mayor proporción de estudiantes que alcanzan niveles de desempeño más altos. La proporción de estudiantes de nivel socioeconómico Bajo que sólo alcanza logros

¹ El indicador sintético de nivel socioeconómico de los estudiantes se construyó en base a la información que los estudiantes dieron a partir de contestar un cuestionario complementario a las evaluaciones. El indicador considera un conjunto de variables como: nivel educativo de ambos padres, el nivel de hacinamiento del hogar, y el acceso a tecnologías en el hogar.

Por debajo del Nivel básico, supera casi en 40 puntos porcentuales a la proporción de estudiantes de nivel socioeconómico alto que sólo alcanza este nivel.

Una vez analizados los resultados por sector de gestión y nivel socioeconómico, con el objetivo de matizar estas conclusiones, cabe analizar cómo está compuesta la matrícula en cada sector de gestión según el nivel socioeconómico de los estudiantes.

Tal como señala la Tabla N°4, del total de estudiantes que participaron de Aprender que cursaban el 5to/6to año del nivel secundario en 2016 en escuelas de gestión estatal, un 25% pertenece a familias de nivel socioeconómico bajo, mientras que sólo un 9% de estos estudiantes pertenece a familias de nivel socioeconómico alto.

Por el contrario, del total de estudiantes participantes que cursaban en escuelas de gestión privada, sólo un 5% pertenece a familias de nivel socioeconómico bajo y más del 30% a familias de nivel alto. Estos datos evidencian cómo el análisis por sector de gestión esconde diferencias en los aprendizajes que mayormente se explican por diferencias de nivel socioeconómico.

Si es el sector estatal el que en su gran mayoría absorbe matrícula de los sectores más desfavorecidos de la sociedad, es allí donde hay que poner el foco en términos de políticas públicas para poder garantizar derechos a aquellos jóvenes que más lo necesitan.

Tabla N°4: Composición de la matrícula por sector de gestión según nivel socioeconómico.

| | | Indice socioeconómico del alumno | | | | | | | |
|-------------------|-----------|----------------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|
| | | Bajo | | Medio | | Alto | | Total | |
| | | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila |
| Sector de Gestión | Estatal | 43904 | 25% | 114944 | 67% | 14788 | 9% | 173636 | 100% |
| | Privada | 5999 | 5% | 78036 | 62% | 42523 | 33% | 126558 | 100% |
| | Sin datos | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| | Total | 49903 | 17% | 192980 | 65% | 57311 | 18% | 300194 | 100% |

Fuente: Información provista por la Secretaría de Evaluación Educativa del Ministerio de Educación y Deportes, Argentina. (2017).

Habiendo identificado que la variable de máximo nivel educativo de los padres-variable proxy al nivel socioeconómico de las familias- es una de los principales factores a considerar para explicar los logros alcanzados por los estudiantes, se analizó la composición de la matrícula por sector de gestión según el máximo nivel educativo de los padres.

Tal como reflejan los datos en la Tabla N°5, del total de estudiantes que participaron de Aprender cursando en escuelas de gestión estatal, en la mayoría de los casos los padres o no habían terminado la secundaria (21.4%), o habían logrado concluir este nivel (29.9%).

En el caso de los estudiantes que asistían a escuelas de sector privado, la mayor proporción (38.3%) sus padres tienen estudios universitarios, un 25.7% había concluido el nivel secundario y un 20.3% tiene estudios terciarios.

Tabla N°5: Composición de la matrícula por sector según máximo nivel educativo de los padres.

| | | Max.NE.padres | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|-----------|--------------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|-------------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|-------------------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|
| | | No terminó la escuela primaria | | Terminó la escuela primaria | | No terminó la escuela secundaria | | Terminó la escuela secundaria | | Tiene estudios terciarios | | Tiene estudios universitarios | | Total | |
| | | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila | Recuento no ponderado | % del N de fila |
| Sector de Gestión | Estatal | 10734 | 6,1% | 26047 | 14,7% | 36739 | 21,4% | 51471 | 29,9% | 27079 | 15,3% | 21566 | 12,6% | 173636 | 100,0% |
| | Privada | 1460 | 1,2% | 5128 | 4,2% | 12905 | 10,4% | 32346 | 25,7% | 25732 | 20,3% | 48987 | 38,3% | 126558 | 100,0% |
| | Sin datos | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| | Total | 12194 | 4,3% | 31175 | 10,8% | 49644 | 17,4% | 83817 | 28,3% | 52811 | 17,1% | 70553 | 22,1% | 300194 | 100,0% |

Fuente: Información provista por la Secretaría de Evaluación Educativa del Ministerio de Educación y Deportes, Argentina (2017).

V. INFORMACIÓN QUE PROVEE AL ESTADO ORIENTACIONES PARA LA MEJORA

De acuerdo a los datos presentados, si el factor socioeconómico y el máximo nivel educativo de los padres de los estudiantes, ambos factores “externos” a la escuela, son los que explican en mayor medida los resultados alcanzados, cabe preguntarse qué puede hacer la escuela y/o el sistema educativo al respecto. Los mismos datos de Aprender permiten comenzar a dar respuesta a este interrogante.

A pesar de los enormes desafíos presentados en términos de calidad y equidad del sistema educativo argentino, los datos de Aprender demuestran que todos los estudiantes pueden lograr mejores desempeños. Alrededor de un 7% de escuelas de áreas muy vulnerables (cuartil 1 y 2 de vulnerabilidad del radio censal en el que se encuentra la escuela²) del ámbito urbano logró superar las barreras de su contexto alcanzando niveles de aprendizaje por encima de la media nacional. A partir de esta información, es posible dar cuenta de lo que numerosas investigaciones ya han demostrado: si bien el nivel socioeconómico incide en el desempeño académico, estudiantes de estas 1.348 escuelas públicas de zonas muy vulnerables han tenido desempeños satisfactorios y avanzados por encima de la media nacional, lo que implica que han roto el determinismo de los resultados de aprendizaje por contexto de pobreza.

Es un desafío de los gobiernos educativos jurisdiccionales y nacionales, de la academia y de la comunidad educativa indagar acerca de qué factores explican los buenos resultados en aquellas escuelas que se encuentran en contextos desfavorables. Avanzar en investigaciones en profundidad en estas escuelas acerca de: las prácticas docentes, la gestión escolar, la organización del tiempo, el vínculo con la comunidad educativa en general y las familias de estos adolescentes en particular, entre otras dimensiones de análisis, dará pistas al Estado

² La vulnerabilidad del radio censal del territorio en el que se encuentra la escuela fue calculada en base a un índice elaborado por el Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda que considera acceso a servicios, agua potable, transporte, etc. Disponible en: <https://www.mininterior.gov.ar/medidas-sociales/habitat.php>

acerca de cómo potenciar las buenas prácticas y seguir avanzando de cara a garantizar el derecho a una educación de calidad para todos los adolescentes del país.

El valor agregado que otorga el paso por la educación y la adquisición de aprendizajes significativos por parte de los estudiantes es ser crítico en el desarrollo de los niños y adolescentes. La información que este tipo de evaluaciones genera permite al Estado nacional y los gobiernos educativos jurisdiccionales trabajar con el objetivo de garantizar este derecho a todos los estudiantes del país y en particular los más vulnerables.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alves, F. y Elacqua, G. (2016) *Comparative review of policies and practices on monitoring and evaluation of education systems in Latin America*. Unpublished policy report for UNESCO working group Monitoring and Evaluation of Education: UNESCO.
- Aprender (2016). Primer Informe de Resultados. Censo 5to/6to año y 6to grado. Disponible en: <http://www.educacion.gob.ar/secretaria-de-evaluacion-educativa/seccion/192/resultados-aprender-2016>
- Bos, M. S., Elías, A., Vegas, E. y Zoido, P. (2016). Nota #3: *América Latina y el Caribe en PISA 2015: ¿Cuántos estudiantes tienen bajo desempeño?* Washington DC: BID.
- Grimson, A. y Tenti Fanfani, E. (2014) *Los mitos de la educación argentina*. Siglo Veintiuno Editores: Buenos Aires.
- Ministerio de Educación y Deportes de la Nación (2015) *Relevamiento Anual*. Disponible en: <http://portales.educacion.gov.ar/diniece/>
- Perusia, J. C (2000) *Evolución de los resultados de los operativos de evaluación de la calidad educativa: 1995-1999. Puntuaciones equiparadas de las pruebas de lengua y de Matemáticas*. Ministerio de Educación de la Nación.
- Pritchett, L. (2013) *The Rebirth of Education: Schooling Ain't Learning*, Washington: Centro para el Desarrollo Global.
- Slavin, R. E. (2008). Evidence-based reform in education: What will it take? *European Educational Research Journal*, 7 (1), 124-128.