

Seguridad urbana y prevención del crimen: estrategias urbanas y arquitectónicas en el Centro Histórico de Quito

Urban safety and crime prevention: urban and architectural strategies in Quito's Historic Centre

Luna Cara y Cyntia López Rueda

Facultad de Arquitectura e Ingenierías. Universidad Internacional SEK, Quito, Ecuador.
Correspondencia: luna.cara.arq@uisek.edu.ec - cyntia.lopez@uisek.edu.ec

Fecha de recepción: 5 de junio de 2017

Fecha de aceptación: 12 de agosto de 2017

Resumen

Existe un vacío lingüístico en el idioma español que ha determinado que “seguridad ciudadana” y “prevención del crimen” se aborden bajo la terminología única de *seguridad*. Sin embargo existen intencionalidades diferentes en estrategias de diseño arquitectónico y urbano.

Mediante el análisis tipológico de las edificaciones del Centro Histórico de Quito, esta investigación propone evaluar las estrategias espaciales empleadas para abordar problemas de seguridad urbana y prevención del crimen a escala barrial, con el fin de evidenciar la diferenciación de estos conceptos en la actuación urbana.

Palabras clave: Crimen, prevención, Quito, seguridad, tipología

Abstract

In the Spanish language, there is a linguistic gap that determines that “safety” and “security” are approached by the sole terminology of *seguridad*. However, in architectural and urban design there are diverse intents that determine, accordingly, different spatial strategies.

By focusing on the typological analysis of the edifications in Quito's Historic Centre, this paper proposes to evaluate the spatial strategies used to tackle urban safety and security at the neighborhood level, in order to show the difference of these concepts in urban design.

Keywords: Safety, security, Quito, typology

1. Introducción

La ciudad, entendida como el resultado de contrastes, secuencias y transformaciones sociales y espaciales, está constituida por un conjunto de tipologías arquitectónicas que determinan diferentes modelos e identidades de la composición urbana. Estos modelos tipológicos vinculados directamente al tejido social de la ciudad, establecen la conformación de jerarquías espaciales que caracterizan la actuación del usuario en el núcleo de vida privada y la esfera pública.

La conformación del espacio público, que tradicionalmente establece un marco para la vida ciudadana, se ha visto críticamente afectada por problemas relacionados con la percepción de los usuarios frente a la seguridad [1]. En consecuencia, la producción urbana y arquitectónica se ve influenciada por un estereotipo de espacio

seguro, ya que las ciudades no se desarrollaron enfatizando problemáticas de seguridad urbana y prevención del crimen.

La aprehensión de las características formales de la ciudad por parte de los usuarios, tiene condicionantes diversas entre las que destacan el uso del lenguaje. Teun A. Van Dijken su tesis sobre la dominación del discurso, afirma que parte de las características y manifestaciones sociales del ser humano se evidencian a través del uso del lenguaje [2], lo cual las vincula directamente con la transformación de la ciudad y su arquitectura como un producto social.

El sistema de ideas vinculado al término “seguridad” en idioma español, manifiesta una declaración unificada de dos conceptos distintos en idioma inglés. Los términos *safety* y *security* se agrupan bajo la misma terminología, generando así, discursos culturalmente aceptados que

condicionan la generación de estrategias espaciales en el ámbito público y privado.

Es así, que esta investigación, parte de la diferenciación de conceptos distintos asociados al término "seguridad" en idioma español. El significado de las frases *seguridad urbana* y *prevención del crimen* estructuran el marco teórico en el que se basan las actuaciones espaciales de la concepción culturalmente aceptada del término seguridad.

Mediante revisión documental, se propone evidenciar la existencia de distintas corrientes de diseño urbano con respecto a temas de seguridad ciudadana y prevención del crimen, para enriquecer los acercamientos empíricos que determinan la disposición formal del espacio arquitectónico.

En consecuencia, se plantean las siguientes interrogantes: ¿Cuáles son los conceptos y las estrategias espaciales que están abarcados en el término *seguridad*?, y ¿De qué forma la espacialidad del modelo tipológico influencia las estrategias de seguridad urbana y prevención del crimen en la ciudad?

2. Método

2.1 Diseño de Investigación

La investigación tiene un carácter cualitativo interpretativo en un contexto particular, basado en el análisis documental de teorías fundamentadas.

El trabajo tiene tres fases esenciales para alcanzar su propósito: la primera, parte de la problemática del vacío lingüístico en la definición de seguridad en el idioma español. Posteriormente, se realiza la revisión documental para determinar el estado de la cuestión de las estrategias espaciales de seguridad. Finalmente se contrasta el marco teórico analizado con la evaluación de la matriz formal del modelo tipológico "patio central" en el Centro Histórico de Quito. El proceso de clasificación tipológica se basa en el aporte teórico de los arquitectos protagonistas de la tendencia posmodernista: Aldo Rossi [3], Carlos Martí Arís [4], y Bill Hillier [5].

La evaluación de modelos tipológicos demanda un proceso de abstracción formal en el que se exponen características espaciales que, según la definición de Martí Arís [4], permanecen en el tiempo y se adaptan a diversas circunstancias.

Es importante destacar que la evaluación de estrategias espaciales en relación a los modelos tipológicos se limitó al contexto del Centro Histórico, ya que, esta investigación es un primer paso para determinar posibles actuaciones generales a escala barrial en el contexto local.

3. Discusión teórica

3.1 Seguridad. ¿Qué significa?

Henri Lefebvre, en su tesis sobre la creación de ciudad, afirma que el espacio es el resultado de un conjunto de relaciones y prácticas sociales que no son replicables, puesto que son un producto social históricamente único y en continua transformación [6]. Este espacio está sometido en la actualidad, a múltiples características decisivas que lo condicionan, entre ellas la percepción de seguridad.

Según el Diccionario de la Real Academia Española, se entiende por seguridad ciudadana a la "situación de tranquilidad pública y de libre ejercicio de los derechos individuales, cuya protección efectiva se encomienda a las fuerzas de orden público" [7].

De esta definición, se extraen conceptos similares a primera vista; sin embargo, semánticamente diferentes. La definición de "seguridad" culturalmente aceptada en el idioma español, engloba las concepciones de: (1) tranquilidad pública y (2) protección; siendo la segunda, la que predomina en el imaginario colectivo cuando se presenta la problemática espacial de seguridad.

El estado del arte de esta temática, evidencia que los estudios académicos en América Latina y las políticas públicas regionales y locales, se enfocan particularmente en cuestiones relacionadas a la protección, cuando se analiza la seguridad ciudadana. Términos como prevención del crimen y violencia son comunes para describir el fenómeno. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, en su Informe Regional de Desarrollo Humano, resalta la profunda desigualdad económica y social como causa y consecuencia para la carga de violencia que sufre la región y engloba las recomendaciones para este desafío urbano bajo la terminología de "seguridad ciudadana" [8], dejando de lado, la concepción de tranquilidad pública.

Así, en el ámbito de las políticas públicas locales, la seguridad se relaciona con la terminología

íade violencia y respeto al derecho ajeno [9], considerando que la ciudadanía debe establecer mecanismos de protección frente a amenazas de sus pares. Finalmente, el ámbito académico, no expone resultados distintos, la seguridad urbana se ha visto reducida a un miedo profundo al crimen y a la necesidad de protección [10] [11] [12].

Sin embargo, los aportes científicos a esta disciplina en otras regiones(en idioma inglés primordialmente), identifican una diferencia semántica entre seguridad urbana y prevención del crimen. En la actualidad, diversas ramas de las ciencias sociales cómo la geografía y el urbanismo entre otras, presentan teorías relevantes en la materia. M. Carmona [13], A. Minton [14], O. Jütersonke [15], M. Raco [16], E. Glaeser [17] y otros, consideran relevante la diferenciación de los conceptos culturalmente asociados a la seguridad, ya que estos condicionan la intencionalidad con la que se conformará el espacio urbano.

En consecuencia, se reconoce la diferencia semántica de la terminología y se define lo siguiente: (1) *Seguridad urbana* como una frase que abarca lo relacionado con la tranquilidad pública y (2) *Prevención del crimen* como terminología para buscar protección. Respectivamente asociadas como *safety* y *security* en idioma inglés. La tabla a continuación, resume la diferencia conceptual de las terminologías antes descritas (ver figura 1).

	Tranquilidad pública	Protección
Causa	Accidentes no intencionales	Incidentes deliberados
Enfoque	Salud y bienestar de los usuarios	Crimen y violencia urbana
Término	Seguridad urbana (<i>Safety</i>)	Prevención del crimen (<i>Security</i>)

Figura 1. Diferencia semántica

3.2 Estrategias arquitectónicas y urbanas de seguridad.

Existen corrientes diferentes de las concepciones de seguridad urbana y prevención del crimen que abarcan estrategias espaciales que se analizarán a continuación.

Respecto a las estrategias de seguridad urbana, se considera el trabajo pionero de Jane Jacobs, [18] quién define que la seguridad urbana no conlleva vigilancia externa, sino que se delega la acción al mismo ciudadano, buscando evitar el miedo al otro. En la actualidad, los estudios de seguridad y bienestar urbano [16] [13], enfatizan la materialidad del espacio y su impacto en la salud de los usuarios, así como el diseño estratégico de elementos espaciales para la prevención de riesgos naturales. Finalmente, la seguridad urbana, resalta la minimización de accidentes priorizando al peatón en la jerarquía de movilidad en los espacios públicos.

En cuanto a las estrategias para prevención del crimen, los estudios inician en los años 70´ cuando se vincula por primera vez el diseño arquitectónico y urbano con la tasa de criminalidad. Oscar Newman desarrolla una teoría llamada "DefensibleSpace" que se basa en el concepto de que la gente necesita marcar y defender su territorio [19]. A raíz de esta teoría, diversos autores como Geason y Wilson, definen estrategias espaciales para construir imaginarios deterritorialidad que faciliten el proceso de vigilancia en los residentes [20].

A continuación, se presentan las estrategias analizadas: (1) Jerarquización de la estructura urbana que facilita el control público a través del claro reconocimiento del orden jerárquico de los espacios: privado, semi-privado, público y semi-público. Estos límites precisos de transición entre jerarquías espaciales, evitan la formación de *no lugares*, definidos por Augé [21], en donde la tasa del crimen es elevada.

(2) Restricción de la altura en las edificaciones: los espacios de distribución horizontal y vertical que no están vinculados con el área pública, tienden a experimentar tasas de criminalidad más elevada en comparación con las edificaciones con alturas reducidas.

(3) Conexión visual entre espacio privado y público: las fachadas de las edificaciones privadas permiten el contacto visual directo con los espacios públicos, para facilitar el control de las áreas exteriores.

3.3 Modelo tipológico en el Centro Histórico de Quito.

La investigación propone analizar cómo el modelo tipológico predominante en el Centro Histórico de Quito, modelo Patio Central, ha generado diferentes relaciones con el espacio de la ciudad.

La historia del modelo Patio Central abarca la evolución de la arquitectura desde la antigüedad hasta la contemporaneidad. El patio es un arquetipo del habitar y una de las primeras soluciones espaciales del hombre; pero es también el origen de la idea del espacio. Muestra, de hecho, similitudes con un elemento de asentamiento original, el recinto, que se considera como una de las primeras formas de apropiación del espacio: sacraliza un lugar y separa el interior del exterior. De la misma forma que la idea de recinto, el imaginario de patio representa la interiorización del mundo exterior y responde a la exigencia de aislamiento y privacidad vigente desde las civilizaciones antiguas hasta la actualidad [22].

La relación entre mundo interior y mundo exterior permite entender el patio como un modelo puramente conceptual que se relaciona directamente con los valores de la sociedad que lo elaboró.

A continuación, se estudia la esencia del modelo Patio Central, en base a la definición de Martí Arís sobre la tipología en arquitectura, como un conjunto de características que describe una estructura formal que permanece en el tiempo y se adapta a toda clase de circunstancias. El concepto de tipo se entiende como una matriz permanente con capacidad de variaciones múltiples, es decir, que no se concibe solamente como un mecanismo de reproducción sistemático [4].

En el idioma árabe, el patio se define con la terminología *wested dar*, el centro de la casa. Está implícita la idea de un organismo radial que representa el núcleo más íntimo de la sociedad y al mismo tiempo, se configura como el elemento ordenador de los espacios alrededor del mismo. El ingreso desde el exterior no se relaciona directamente con el vacío; por lo tanto, es necesario un espacio de transición y filtro denominado zaguán que evita el contacto directo con el exterior [23].

Además, la separación entre espacio interior y exterior se enfatiza por la composición de los vanos en la fachada de la edificación. Las ventanas en el modelo patio central, se componen hacia el interior de la vivienda, dejando hacia el exterior solamente los vanos que responden a

necesidades de iluminación y ventilación [23] [24].

Es importante recalcar que en el Centro Histórico de Quito, las edificaciones con este modelo son construidas con técnicas vernáculas (adobe, bahareque, tierra cocida y piedra), por lo tanto, no superan los 3 pisos de altura [24].

Al analizar el modelo en la escala de la ciudad, el patio central se entiende conceptualmente como módulo que se repite en el espacio y representa el elemento generador de la estructura formal y social de la ciudad; en otras palabras, genera diferentes relaciones con el espacio público [23]. Ver figura 2.

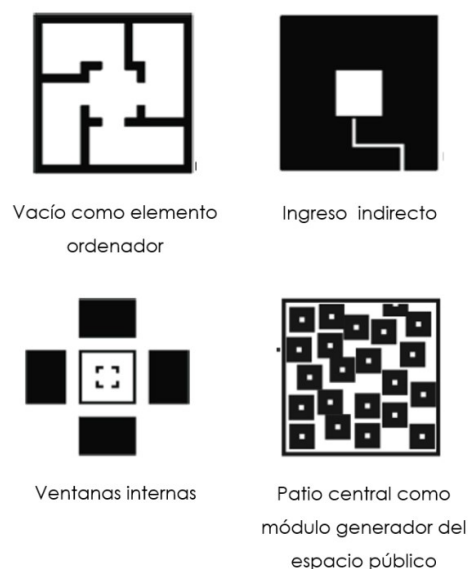


Figura 2. Abstracción tipológica. Diagrama en planta

3.4 Relación del modelo formal predominante con la concepción de seguridad

En base a la discusión teórica previa, se define la relación entre las estrategias espaciales de seguridad urbana y prevención del crimen con la estructura formal de la ciudad de Quito en el Centro Histórico.

El vacío lingüístico en el concepto culturalmente aceptado de seguridad, se evidencia con el estudio de la tipología predominante, ya que el diseño de la ciudad propone lógicas espaciales que responden particularmente a la problemática de prevención del crimen, por ejemplo se señalan las siguientes conclusiones: (1) La je-

rarquización de la estructura urbana está fuertemente definida por el esquema introvertido del patio colonial que marca la independencia de los espacios privados y públicos. (2) La restricción de la altura en las edificaciones, se verifica en el Centro Histórico de Quito porque los edificios en promedio no tienen más de 3 pisos. (3) La estructura de la ciudad implica la separación visual entre el campo del núcleo privado y el espacio público limitando el control de las dinámicas exteriores desde el interior.

En contraste con lo anterior, las consideraciones de seguridad urbana no se destacan claramente de forma espacial, ya que el vacío lingüístico no ha permitido la integración de estas estrategias en la conformación de ciudad.

Cabe mencionar, que los instrumentos propuestos en esta investigación, se utilizarán para un estudio de caso comparativo en el futuro. Este estudio contemplará el análisis urbano de dos espacios públicos en los centros históricos de las ciudades de Quito y Guayaquil con la finalidad de separar las intencionalidades de diseño espacial frente a los conceptos de seguridad urbana y prevención del crimen.

5. Referencias

- [1] Escudero, E. 2016. Espacio público y seguridad. Revista Planur-e No.07
- [2] Dijk, T. A. 2000. El discurso como estructura y proceso. Gedisa, Barcelona, España.
- [3] Rossi, A. 1999. La arquitectura de la ciudad. Editorial Gustavo Gili, SA. Barcelona
- [4] Martí Arís, C. 2014. Las variaciones de la identidad. Ensayo sobre el tipo en arquitectura. Fundación Arquia. Barcelona.
- [5] Hilier, B; Hanson, J. 2003. The social logic of space. Cambridge university press. New York.
- [6] Lefebvre, H. 2013. La producción del espacio. Editorial Capitan swing. Madrid.
- [7] Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española. 2017. Disponible en <http://dle.rae.es/?id=XTrIaQd>. [Consulta 03/02/2017]
- [8] Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). 2013. Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014 - Seguridad Ciudadana con Rostro Humano. Centro Regional de Servicios para América Latina y el Caribe. Recuperado el 01 de febrero de 2017, de <http://www.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20completo.pdf>
- [9] Concejo Metropolitano de Quito. 2006. Ordenanza Metropolitana N°0201. La Ordenanza de Seguridad y Convivencia Ciudadanas.
- [10] Carrión, F; J. P. 2009. 120 Estrategias y 36 Experiencias de Seguridad Ciudadana. Quito: FLACSO.
- [11] Cubel, M. 2016. El Estado de Seguridad en América Latina 2015. Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- [12] Costa, G. (2012). La Situación de la Seguridad Ciudadana en América Latina. Diálogo Interamericano.
- [13] Carmona, M.; Tiesdell, S.; Heath, T.; Oc, T. 2010. Public places-Urban spaces-The dimension of urban design. Routledge, Nwe York.
- [14] Minton, A. 2012. Ground control. Penguin books. Londres.
- [15] Jutersonke O.; Luke Austin, J. 2016. Understanding the Grammar of the City: Urban Safety and Peacebuilding Practice through a Semiotic Lens. Geneva Peacebuilding Platform, p.1-20.
- [16] Raco, M. 2007. Securing Sustainable Communities - Citizenship, safety and sustainability in the new urban planning. European Urban and Regional Studies, p.305-320.
- [17] Glaeser, E. 2012. Triumph of the cities. Pan Books. Londres.
- [18] Jacobs, J. 2011. Muerte y vida de las grandes ciudades. Capitan swing. Madrid.
- [19] Newman, O. 1973. Defensible Space-Crime prevention through Urban Design. Editor Macmillan Pub Co. New York.
- [20] Geason S.; Wilson P. 1989. Crime prevention through environmental design. Australian institute of Criminology. Cranberra.
- [21] Augé M. 2000. Los no lugares. Espacios del anonimato. Antropología sobre la modernidad. Editorial Gedisa. Barcelona.
- [22] Albiero R.; Coccia L. 2008. Abitare il recinto: introversione dell'abitare contemporaneo. Gangemi editore. Roma.
- [23] Bedoui F. 1984. "Esquissed'une trame conceptionnelle pour analyser l'espace traditionnel musulman". Revista Cahiers des arts et traditions populaires VIII. Túnez, República Tunecina.
- [24] Silva M. 2001. La vivienda a patios de origen hispánico y su difusión en Iberoamérica. . Actas III Congreso internacional del barroco americano: Territorio, arte, espacio y sociedad: Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, 8 al 12 de octubre de 2001, pag.70.

Autoras



Luna Cara

Arquitecta Ambiental por Politécnico de Milán, Italia (2013).
Máster en Diseño Tecnológico y Ambiental por Politécnico de Milán, Italia (2015). Experiencia en certificaciones energéticas, diseño arquitectónico y dirección de obra. Desde el 2016 se desarrolla como docente en la Universidad Internacional SEK, Ecuador.



Cyntia López Rueda

Arquitecta por Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE), Quito 2008. Máster en Urbanismo Sostenible (MSc. Sustainable Urbanism) por la University College London (UCL), Reino Unido 2014. Experiencia en diseño arquitectónico, gestión de proyectos y dirección de obra en la construcción. Ha desarrollado actividades de docencia desde el 2015 en la Universidad Internacional SEK, Ecuador.