

Los criterios de evaluación, como un apoyo para los estudiantes en el logro de las competencias en cursos en línea

The evaluation criteria, as a support for students in the achievement of
competencies in online courses.

María del Socorro Pérez Alcañá¹, María M. Flores Briseño¹

¹ Universidad de Guadalajara, México

socorro.perez@redudg.udg.mx , mirnaf@redudg.udg.mx

RESUMEN. Las universidades que ofrecen programas educativos diseñados con enfoque por competencias, en cursos en línea, contemplan un importante reto que estriba en el logro de los aprendizajes planteados en el diseño del curso y en el desarrollo de las competencias establecidas en el propio diseño. El enfoque de la investigación fue cualitativo, y la metodología el estudio de caso, con apoyo de cuestionarios y análisis de contenidos de los mensajes en el buzón de tareas en la plataforma. El objetivo tuvo como finalidad investigar la utilidad de las rúbricas en las que se definen los criterios de evaluación en cursos en línea, como un importante apoyo para los estudiantes, así como su relación con la retroalimentación del profesor, la autoevaluación del estudiante a través de la rúbrica y la evaluación sumativa a partir de las experiencias en el Sistema de Universidad Virtual de la Universidad de Guadalajara, México, con el objeto de evitar la reprobación detectada en la materia de Proyecto I. Se utilizó una metodología cualitativa, de estudio de caso.

ABSTRACT. The Online Universities that offer educational programs designed with a competency approach, contemplate an important challenge that is the achievement of the learning proposed in the design of each course and in the development of the competences established in the instructional design. The approach of this study was qualitative, and the case study was used as the main methodology supported with surveys, also the contents of the messages in the e-portfolio were analyzed. The objective was to research about the usefulness of the rubrics in which the online evaluation criteria of the courses were defined; as an important support for the students, as well as their relation with the teacher's feedback, the self-evaluation of the student through the rubric and summative evaluation from the experiences in the Virtual University System of the University of Guadalajara, Mexico, in order to avoid the failure detected in the subject of Project I.

PALABRAS CLAVE: Autoevaluación, Aprendizaje asistido por computadora, Criterios de evaluación, Retroalimentación y evaluación sumativa.

KEYWORDS: Self-assessment, Computer assisted learning, Evaluation criteria, Feedback and summative evaluation.

1. Introducción

El Sistema de Universidad Virtual (SUV), es un órgano desconcentrado de la Universidad de Guadalajara, responsable de ofrecer programas educativos en línea en educación media, superior y posgrados. Estos programas se ofrecen en la modalidad a distancia a través de cursos en línea y se caracterizan por ser diseñados con un enfoque por competencias y proyectos. Los ciclos escolares son semestrales, los estudiantes seleccionan entre 4 o 5 cursos, tienen una duración aproximadamente de 17 semanas, para concluir su plan de estudios en aproximadamente 4 años.

Los estudiantes del SUV, están distribuidos en los 32 estados del República, y 14 países, el promedio de edad es de 35 años. El 90% de la población es económicamente activa, trabajan y tienen dependientes económicos, por lo que tienen que combinar su actividad escolar con la laboral. (Universidad de Guadalajara, 2016)

El plan de estudios de la Licenciatura en Desarrollo Educativo, contempla 8 asignaturas de proyectos, que tienen como propósito agrupar los contenidos básicos o medulares de cada asignatura que desarrollan en un ciclo escolar, para proporcionar fundamentos teórico-metodológicos que contribuyan a la implementación de proyectos en cada una de sus fases: Diagnóstico, planeación y evaluación, siempre teniendo en cuenta un objeto de intervención en el ámbito específico que señala el programa de educativo.

Los estudiantes reciben asesoría en línea, en cada uno de los cursos, se les asigna un profesor que los acompaña durante el ciclo escolar. La labor de asesoría de los profesores, se caracteriza por hacer un acompañamiento permanente a través de diversos medios, chats, foros y buzón de tareas; su función principal es retroalimentar de manera detallada cada una de las actividades de aprendizaje y los avances de los proyectos, es decir, orientar a los estudiantes. El buzón de tareas es una herramienta cuyo objetivo es que cada estudiante pueda enviar las actividades de aprendizaje que desarrolla en el curso, y ahí mismo reciba retroalimentación de su asesor y pueda modificar su actividad para lograr los objetivos de aprendizaje y la competencia, de tal suerte que en este espacio deben quedar manifestadas las dificultades y aciertos que tiene el estudiante en el desarrollo de su proyecto.

Las asignaturas de proyectos, se ofrecen en la plataforma de aprendizaje Moodle, en ella se presentan el contenido y actividades que desarrollarán en el curso. Así mismo contempla los objetivos de aprendizaje, la competencia y el producto que diseñarán para evidenciarla. Sin embargo, sus resultados en el proceso no necesariamente son los que se esperan.

En esta investigación se consideró la asignatura de “Proyecto 1”, que se ofrece en la licenciatura en “Desarrollo Educativo”, que tiene como propósito diagnosticar un problema educativo en el ámbito de la gestión escolar en cualquiera de sus niveles o modalidades. La problemática que se presenta en esta asignatura, es que aprueban aproximadamente el 40% de los 220 estudiantes inscritos por ciclo. (Universidad de Guadalajara, 2016).

El buzón de tareas ofrece evidencia tanto a los estudiantes como los asesores de los avances que se han tenido en el curso, sin embargo, existe una contradicción entre lo que los estudiantes manifiestan como desarrollo de la competencia y los resultados de la evaluación y retroalimentación que hace el asesor de cada uno de los productos de aprendizaje, estudiar esta problemática será el objetivo de este proyecto, mediante el uso de una rúbrica. La pregunta planteada en la presente investigación fue ¿Qué relación existe entre la evaluación de los profesores y la autoevaluación de los estudiantes? y el propósito fue: Analizar la relación que existen entre la evaluación de los profesores y la autoevaluación de los estudiantes a partir de criterios e indicadores para su evaluación.

2. Marco conceptual

En la evaluación del aprendizaje en línea intervienen diversos conceptos, entre ellos, el modelo de evaluación de una institución y su vínculo con el modelo curricular, la retroalimentación como un aspecto fundamental en la evaluación, tomando en cuenta la rúbrica como un elemento auxiliar tanto para el profesor como para el estudiante. En este sentido, se consideró importante realizar la descripción y análisis de estos temas a fin de que sirvan como marco a la investigación que se presenta.

La evaluación del aprendizaje en línea. La evaluación es uno de los aspectos primordiales del aprendizaje, sobre todo si se trata de estudios formales ya que mediante la evaluación el estudiante recibe una validación positiva o negativa de los aprendizajes obtenidos. De forma general existen las evaluaciones diagnóstica, formativa o sumativa. La evaluación diagnóstica de acuerdo a Quesada (2006) es aquella que apoya al profesor a identificar el estado en el que se encuentra el aprendizaje del estudiante, esto se traduce en los cursos dentro de las actividades preliminares, que regularmente preceden de la instrucción “sin consultar ningún texto... describe, opina o establece....”.

En cuanto a la evaluación formativa, para Grau y Gómez (2010), “Es la evaluación que se realiza a lo largo del proceso de enseñanza-aprendizaje y a través de ella se va constatando la validez de todos los componentes del proceso con respecto al logro de los objetivos que se pretenden” (p. 8). Este tipo de evaluación es fundamental para la educación en línea ya que acompaña al estudiante durante todo el curso, retroalimentando y motivando para el logro de los aprendizajes planteados en los objetivos del curso.

Relativo a la evaluación sumativa, en la educación formal es determinante para la certificación de los saberes y su traducción en calificaciones. Se contempla desde diferentes formas desde la conversión de actividades a equivalencias hasta los criterios que deben aplicarse en el desarrollo de la obtención de los objetivos del aprendizaje.

La curricula por proyectos en el Sistema de Universidad Virtual. Hasta hace unos años, la curricula de los programas educativos se centraba en el aprendizaje de las disciplinas establecidas en la malla curricular, mediante actividades de aprendizaje, integradoras y caso integrador. Siempre cuidando que los aprendizajes fueran significativos, que de acuerdo a Ausubel (1995) lo que el estudiante aprendiera debería tener sentido, modificando los conceptos, las ideas, los esquemas y los modos de aprender.

En la última actualización y con el objeto de que los estudiantes estuvieran preparados ante la situación actual, el SUV incorporó la modalidad de Proyectos en las materias que se imparten en los programas educativos que ofrece. Esto, con la finalidad de que los estudiantes integraran el saber hacer y el saber en situaciones de la vida real. Así los estudiantes al final de cada curso aplicarían un proyecto que podría cubrir necesidades específicas en organizaciones públicas o privadas. Es así que, el producto integrador de los cursos se evidenciaría con un proyecto para resolver un problema en un ámbito real, y de esta manera demostrar sus competencias (Chan, 2012).

Actualmente, el diseño curricular de todos los programas educativos que se imparten en el SUV es bajo la modalidad de Proyectos, de tal forma que los estudiantes de cualquier programa ya sea de pregrado o posgrado inician con una idea que desarrollarán a lo largo del programa. Durante este tiempo llevan a cabo actividades de aprendizaje acerca de metodología de la investigación, las cuales les permiten, al finalizar el programa, contar con un protocolo de tesis para que en poco tiempo puedan concluir sus estudios.

El modelo de evaluación del Sistema de Universidad Virtual. El modelo de evaluación del Sistema de Universidad Virtual distingue dos tipos, la evaluación educativa y la evaluación de los procesos educativos. La primera se refiere a todos los procesos se relacionan con la creación y desarrollo de los programas educativos que abarca tanto procesos administrativos evaluables como procesos de carácter técnico y de infraestructura. Como ejemplos de los procesos administrativos se tienen perfiles, manuales, presupuestos, trámites y atención

a usuarios. En la del segundo tipo, se enfoca en la gestión del ambiente de aprendizaje, la estructura programática, el tratamiento comunicativo y la calidad educativa.

La principal característica del modelo es que es sistémico, es decir, vincula todos sus procesos ya que uno no puede funcionar sin el otro, por lo que todos ellos son evaluables, por lo tanto concibe el proceso de evaluación educativa, como complejo y medular para la formación de los estudiantes, y sobre todo por la particularidad de su modalidad, ya que los productos de aprendizaje son el principal insumo para la evaluación diagnóstica-formativa-continua y final. Los principios del modelo educativo: autogestión, significación, creatividad y participación se reflejan en el proceso evaluativo de los cursos desde su diseño. La finalidad de la evaluación del aprendizaje en el modelo educativo es la generación de comunidades de aprendizaje y el logro de sus principios, es decir el estudiante debe ser autogestivo, creativo, participativo y el aprendizaje debe ser significativo. (Moreno et al, 2010).

Partiendo de estos principios, la evaluación de los procesos educativos, se llevan a cabo a partir de tres sistemas integrados: Soporte Tecnológico, educación y comunicación. La evaluación se lleva a cabo de acuerdo a los observables relativos a las finalidades de cada sistema y en este caso, la finalidad de la educación es fomentar la creatividad y la autogestión en los educandos, modificar los repertorios culturales e incrementar y ampliar la capacidad de participación de individuos y grupos en la vida social (Moreno, et al, 2010)

La retroalimentación. Es un concepto de la comunicación que proviene de la Teoría General de Sistemas desde la década de los 40 del siglo pasado y se relaciona con el intercambio de ideas e información sobre un tópico en particular para mejorar los procesos de aprendizaje. El propósito de la retroalimentación en la educación a distancia es que el asesor o facilitador proporcione información al estudiante sobre las actividades que éste realiza, con la intención de que se cumplan los objetivos del aprendizaje propuestos en el curso. De acuerdo con Hattie y Timperley (2007), la retroalimentación va más allá de establecer si algo está bien o mal, sino que en ella se asegura que los contenidos sean comprendidos como se pretende que sea.

Que es retroalimentación	Que no es retroalimentación
Descripción de hechos, de percepciones y sentimientos	Evaluación, reproche, crítica
Ayudar y ser corresponsable	Habla por otros
Proceso natural en diferentes contextos de la vida	Legaliza la agresión o el castigo
Específica y concreta	General y abstracta
Dialogo continuo para que los comportamientos puedan cambiar	Unilateral
Se utiliza el nombre	Dirigida a aspectos fuera del control de la persona
Congruente, oportuna	Inoportuna y desproporcionada
Actúa para el crecimiento	Proceso impuesto

Por su parte Avila (2009), define la retroalimentación como “Un proceso que ayuda a proporcionar información sobre las competencias de las personas, sobre lo que sabe, sobre lo que hace y sobre la manera en cómo actúa” (p.5). Señala que permite conocer el desempeño para saber cómo mejorarlo. Distingue también lo que es de lo que no es retroalimentación de la siguiente manera:

Quesada (2006) señala que “cada evaluación conlleva una retroalimentación inmediata, permitiéndose la inclusión de actividades de remedio” (p. 13). En este sentido la retroalimentación tiene un alto sentido formativo, ya que es un equivalente a la corrección que un profesor hace de manera presencial en una clase donde el estudiante participa activamente. Por tal razón, la autora establece un elemento de vital importancia: la inmediatez, ya que en la medida en que el estudiante recibe la retroalimentación en un tiempo razonable, podrá continuar con el proceso una vez solventados los problemas encontrados en el camino.

Morales (2009) señala que en la evaluación formativa es de suma importancia el feedback principalmente porque: mejora la comunicación entre profesores y alumnos y entre los propios alumnos, motiva a los alumnos a aumentar sus capacidades de éxito; provoca en los estudiantes un cambio para mejorar sus modos de estudiar y facilita el trabajo colaborativo.

Es decir, la retroalimentación es mutua, ya que por una parte el profesor recibe información acerca del avance del aprendizaje del estudiante y a su vez éste le proporciona información para ratificar o rectificar lo que el estudiante en su desempeño le comunica. Destaca también un aspecto importante en la retroalimentación, el motivacional, ya que el estudiante conoce los resultados de su trabajo y cuenta con la posibilidad de mejorarlo; por su parte el profesor a partir de que conoce la forma de aprender del estudiante, también puede mejorar las estrategias que utiliza para que estas sean más efectivas.

La retroalimentación en el modelo académico del SUV. La evaluación de los aprendizajes se torna fundamental en los modelos académicos centrados en el estudiante, de tal forma que en el SUV se cuenta con un portafolios electrónico mismo que de acuerdo a Aguilar y Leo (2004) éste favorece el aprendizaje cooperativo y el autoaprendizaje y a través de los resultados se materializa el logro de las competencias. Pues bien, en este proceso de evaluación y de acuerdo al modelo académico del SUV, la retroalimentación se lleva a cabo por cada actividad de aprendizaje que el estudiante elabora. La plataforma que se tiene para tal efecto, cuenta con un espacio para que el profesor exponga al estudiante los aciertos o desaciertos que contienen las actividades que se plantean desde el inicio del curso. La retroalimentación es un acto obligatorio por el SUV ya que dentro de los marcos normativos se encuentra como una función de los profesores. Al llevarse a cabo la retroalimentación de los profesores, los estudiantes tienen la oportunidad de modificar sus actividades de acuerdo a las recomendaciones efectuadas por el profesor, de esa manera en el ir y venir de información entre el estudiante y el profesor se cumple con los principios autogestión, significación, participación y creatividad del modelo académico.

La rúbrica o criterios de evaluación. Definido como un instrumento que permite conocer de antemano las cualidades óptimas de una actividad, tiene las siguientes características: a) se comparte por el profesor y el estudiante, b) establece criterios de aprendizaje y de evaluación, c) se concibe como una guía o ruta, d) señala lo que se espera sobre una actividad, e) se organiza por niveles de cumplimiento, es decir, desde no aceptable hasta excelente (Alsina, 2013) y Barbera (2008), la concibe como “una pauta o tabla de doble entrada que permite unir y relacionar criterios de evaluación... en la intersección se incluye una descripción textual de las cualidades de los resultados...” (p. 13).

Existen diferentes investigaciones en las que la rúbrica ha resultado un instrumento valioso tanto para estudiantes como para profesores, al respecto Martin, Cabero y Barroso (2012) se encuentran desarrollando una propuesta de evaluación mediante ellas para docentes y entre sus resultados preliminares encontraron aunada a una lista de chequeo ha demostrado una extraordinaria utilidad y que su eficacia estriba en aquellas que se realizan de manera conjunta entre los diferentes diseñadores.

Raposo y Martínez (2011) la utilizaron en la orientación y seguimiento de trabajos en grupo y llegaron a las siguientes conclusiones: a) proporciona per se, retroalimentación al alumnado, b) permite el seguimiento a un número elevado de trabajos, c) las rúbricas y las tutorías producen una relación interdependiente y bidireccional, d) la rúbrica acota y clarifica el marco general de la tarea, apoya la orientación y el seguimiento. Por su parte Alvarado (2014), realizó un estudio en el que cuestiona la forma de evaluación en la modalidad en línea así como la importancia de la retroalimentación y en sus conclusiones establece que es el recurso del profesor para llevar a cabo la evaluación de las actividades, describiendo detalladamente los elementos que deben de incluirse así como los niveles de desempeño y dominio.

3. Autoevaluación

Como un proceso fundamental en el aprendizaje, para que el estudiante tome consciencia de lo que sabe, lo que se dificulta o facilita en su hacer cotidiano. Para desarrollar esta actividad es importante que el diseño

del curso cuenta con una secuencia de actividades pormenorizadas, así como criterios e indicadores de evaluación que les permitan revisar sus avances tomando en consideración los objetivos de aprendizaje y las competencias a desarrollar.

La autoevaluación permite el desarrollo de procesos metacognitivos que ayudan al estudiante a hacer consciencia en relación al tipo de procesamiento y aplicación de información y conocimiento que está utilizando para desarrollar una tarea, actividad o proyecto (Delgado & Oliver, 2009). Incluir actividades de recuperación de lo aprendido a través de una serie de cuestionamientos permite al estudiante mejorar sus desempeños y poner atención en las debilidades que está teniendo para lograr sus objetivos.

4. Metodología

Se utilizó el enfoque cualitativo, con una metodología de estudio de caso, ya que se analiza una población en específico con ciertas características y circunstancias y su relación con los procesos de autoevaluación por parte de estudiantes y evaluación por parte de docentes. El estudio de caso se define como una investigación sistemática y continua que describe las características de un individuo, grupo o comunidad en cualquier ámbito, en sus condiciones naturales. El investigador examina sus características considerando el ambiente en que se desarrolla, así como las interacciones que se generan.

El estudio de caso y las técnicas para la recolección de datos, permitirán analizar la percepción que tienen los estudiantes respecto a su desempeño y las que tienen los profesores en relación a las evidencias de aprendizaje para caracterizar el desarrollo de la competencia de diagnóstico en el ámbito de la gestión. (Hernández, Fernández & Baptista, 2006).

El muestreo fue intencionado, de tipo comprensible (McMillan & Shumacher, 2007), se seleccionaron a estudiantes de primer semestre de la asignatura de proyecto 1, ya que era la población que cumplía con las características y criterios que se definieron para responder la pregunta de investigación. Estos estudiantes estaban distribuidos en grupos de 10, que compartían las mismas actividades de aprendizaje, criterios de evaluación y la competencia a desarrollar con diferentes profesores que atendían el mismo curso.

Para el análisis de la autopercepción del estudiante y la evaluación de los docentes, se diseñó la rúbrica del curso "Proyecto 1" como primer instrumento, la cual fue utilizada para definir criterios e indicadores de cada una de las fases en la construcción de un diagnóstico, que sirvieron como categorías preliminares para el análisis: a) delimitación de la problemática, b) construcción del marco de referencia, c) aplicación de instrumentos, d) análisis de los resultados, y f) fuentes de información.

Para analizar los componentes de la rúbrica en relación a la autopercepción de los estudiantes y la evaluación docente, se diseñó el instrumento 2, que consistió en una matriz en la que se consideraron los siguientes aspectos: a) estudiantes, b) autoevaluación de los estudiantes, c) evaluación sumativa, d) percepción de los estudiantes respecto a su autoevaluación y e) retroalimentación del profesor respecto al proyecto que elaboró el estudiante. Los incisos d y e, fueron clave para responder a la pregunta de investigación y fueron considerados como las variables analizar y categorizar (Hernández, 2006). Las categorías preliminares para el diseño del instrumento 1 fueron, la autoevaluación, la retroalimentación y la calificación.

Se utilizaron las calificaciones de los estudiantes para contrastar su autopercepción con la calificación otorgada por el profesor. Para el análisis de contenido de la autopercepción de los estudiantes, la evaluación de los profesores y las calificaciones, se utilizó una matriz para concentrar esta información y realizar análisis comparativo de cada uno de los datos que proporcionaron los estudiantes y el docente y así facilitar la identificación de las categorías, su relación y significado. (Álvarez-Gayou 2003)

Para analizar las retroalimentaciones del profesor y autoevaluación de los estudiantes en los buzones de tareas se construyó el instrumento 3, para el análisis de contenido de las percepciones de ambos, se consideró:



a) sujeto, b) mensaje y secuencia, c) tipo de retroalimentación y d) impresiones del investigador.

Para el diseño de los instrumentos se tomó como base la pregunta de investigación ¿Qué relación existe entre la evaluación de los profesores y la autoevaluación de los estudiantes? Así como el propósito que fue analizar la relación que existen entre la evaluación de los profesores y la autoevaluación de los estudiantes. La autoevaluación de los estudiantes y la evaluación de los profesores son las variables principales para la investigación, por lo que se deben utilizar componentes en cada instrumento que permitan la recuperación y sistematización de datos para lograr el propósito que se ha planteado.

5. Procedimiento

El instrumento 1, se aplicó al terminar el semestre, se pidió a todos los estudiantes de primer ciclo que llevaron la asignatura de Proyecto 1 que contestarán un cuestionario, haciendo énfasis en la autoevaluación de su propio desempeño, tomando como referencia el proyecto que habían diseñado, así como los elementos de la rúbrica para su evaluación. Este instrumento fue enviado por correo, se les explicó los propósitos de la investigación y lo que ellos ahí contestarán sería confidencial y no influiría en la calificación del curso.

El instrumento 2, se utilizó una vez que los estudiantes contestaron el instrumento 1 y los profesores evaluaron los proyectos en el buzón de tareas de la plataforma Moodle. Se analizó la información del primer instrumento considerando la relación entre la autoevaluación y la evaluación. Se vació la información del profesor para analizar semejanzas y diferencias en cuanto a la percepción de ambos e identificar otras categorías de análisis que se derivarían de las primeras que fueron base para la construcción de instrumento 3.

Análisis de la información

Para procesar la información, se utilizaron las técnicas de análisis de contenido, en las que se definieron las categorías que serían la base para determinar la relación que existe entre la autoevaluación del estudiante y la retroalimentación del asesor en relación a las calificaciones. Para este fin es necesario identificar categorías centrales que permitan caracterizar la autoevaluación y la retroalimentación del asesor, así como su relación para establecer con subcategorías que permitan explicar cada uno de estos procesos a partir de frases o palabras que se repiten o que denotan un sentido particular de acuerdo a sus percepciones, de tal suerte que se les asigna un valor en la cadena de significados para entender lo que está expresando cada sujeto, lo cual permitió identificación en entre las categorías y subcategorías (Blumer, 1982).

6. Resultados

Autoevaluación de los estudiantes. Derivado instrumento número 1 en el que se solicitó la autoevaluación de los estudiantes y su contraste con la calificación impuesta por el asesor, se encontró, en primera instancia que de los 26 estudiantes muestra del grupo que forma parte de esta investigación, dos de ellos no cumplieron con los supuestos para poder contrastar, ya que en uno de los casos no fue evaluado por el profesor y en otro el propio estudiante no realizó su autoevaluación, por lo tanto el estudio se hizo sobre 24 estudiantes.

De los 24 estudiantes restantes se categorizaron las diferencias entre la autoevaluación y la retroalimentación del profesor a la actividad integradora de los estudiantes, en una escala del 0 al 10 de la siguiente manera: 0-1 décimas, 1-2 décimas y +2 décimas, quedando de la siguiente manera. Se puede apreciar, que el 71% de los estudiantes obtuvieron una diferencia entre la evaluación del asesor y su autoevaluación de entre 0 y 1 décimas.

- 17 con diferencia de entre 0 y 1 décimas
- 4 con diferencia de entre 1 y 2 décimas
- 3 con diferencia de más de 2 décimas

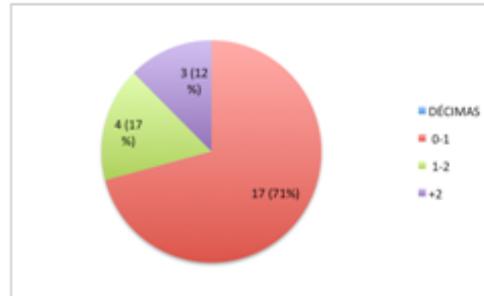


Figura 1. Fuente: Elaboración propia.

En el mismo instrumento número 1, se solicitó a los alumnos su opinión sobre la rúbrica y su utilidad. De los 26 alumnos, sólo respondieron 17, y 13 de ellos encontraron utilidad a la rúbrica, dos no hicieron comentarios positivos y los otros se enfocaron en aspectos del curso.



Figura 2. Fuente: Elaboración propia.

Entre los comentarios positivos de los estudiantes se encontró:

Estudiante Número 2

“Al estar observando la rúbrica me di cuenta que me hicieron falta a desarrollar algunos puntos que desconocía el cual creo me faltaran para que mi producto final este al 100% si me harán falta algunos puntos por ejemplo en la portada el cual no sabía que tenía que llevar toda esa información, pero creo que en los demás puntos que desarrolle estará completo porque me retroalimente de las actividades que se hicieron durante todo el curso, el cual creo que mi trabajo es regular quizá no alcanzar el 100% pero la mayoría de los puntos los contiene”.

Estudiante Número 17

“Me gusta la aplicación de esta lista de cotejo puesto que nos da un panorama general de los procesos cuantitativos y cualitativos del pai 2015”. (sic).

Estudiante Número 22

“El presente producto ayuda a clarificar los elementos del trabajo y saber si los incluí o los elaboré claramente según las instrucciones, considero que es útil y contempla todos los aspectos del trabajo realizado tanto en la forma, como en el contenido”.

Estudiante Número 26

“La rúbrica es muy completa y muy fácil de entender, me permite conocer lo que se espera tanto del

aprendizaje como de los trabajos que se realizan a lo largo del curso, desgraciadamente yo no la vi antes, ya que tuve problemas en mi correo, me hubiera sido muy útil para elaborar con mayor precisión mi trabajo final, sin embargo me ha sido muy útil ya que veo que si logré los objetivos y que puedo dejarla como documento de consulta para próximos proyectos. Gracias por la elaboración de la misma nos ayuda a los estudiantes a ser mejores y más certeros en nuestro estudio”.

Evaluación de los Profesores. Por lo que se refiere a los resultados de los comentarios de los profesores y su relación con la autoevaluación de los estudiantes, se encontró que de los 24 estudiantes de la muestra, 5 de ellos no tienen retroalimentación del profesor. 15 estudiantes tienen una retroalimentación coincidente entre la calificación, la autoevaluación y el comentario del profesor. En su mayoría les expresan aprobación, felicitaciones y orgullo o bien les realizan algunas observaciones finales.

Comentario al estudiante número 2

“Buenas noches durante este proceso se han llevado a cabo reflexiones que promueven el acercarse al objeto de intervención de forma más concreta y objetiva. Como lo compartimos en el principio el tema de la "disciplina" guarda relación con otras variables del ámbito educativo, en esta propuesta de intervención entiendo tu interés es conocer más de cerca como los actores viven la situación y esto es válido, el recoger su "sentir" y sólo a partir de estas necesidades plantearse el camino a seguir. Aún falta trabajo por hacer y estoy segura que tomarás en consideración las recomendaciones realizadas, te invito a revisar constantemente tus avances y estar abierta a la información que los participantes te brinden. Éxito en lo que sigue y gracias por compartir. ¡Hasta pronto!”

Comentario al estudiante número 13

“Ha sido un placer acompañarte en este semestre, actividad tras actividad mostraste iniciativa, formalidad y perseverancia. Espero que continúes con este proyecto hasta su término y que lo socialices, llegado el momento. ¡Enhorabuena! No me queda más que desearte muy felices fiestas. Saludos.”

Comentario al estudiante número 20

“Hola, felicidades por tu trabajo y tu buen desempeño en el semestre. Tu proyecto está bien organizado, con una redacción clara, faltarían aspectos del diseño del curso (o taller) de tutoría, para incluirlos al inicio del semestre siguiente. Te envió la dirección de un documento de la Udg sobre el tema, es del 2004, pero fue el que encontré: <http://148.202.105.12/tutoria/pdf/C2.pdf>. Es posible que sea necesario disminuir un poco las horas del curso. Desgraciadamente estamos sujetos a un calendario institucional y 80 horas pueden rebasar el tiempo disponible. Ya en la implementación podrás evaluar si el tiempo asignado el resto de actividades fue el adecuado o faltó o sobró. Saludos y mucha suerte.”

De los 4 estudiantes restantes, no se percibe coincidencia entre los comentarios y la calificación asignada. Llama la atención que se tienen dos casos en los que el profesor asigna menos calificación que la autoevaluación del estudiante y en los otros dos casos el estudiante obtiene mayor calificación que su autoevaluación. En los cuatro casos, el profesor felicita al estudiante.

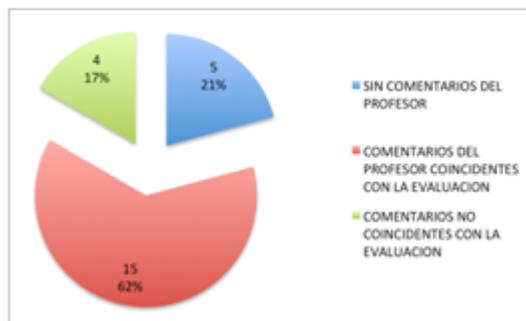


Figura 3. Fuente: Elaboración propia.

7. Análisis de resultados

La evaluación es un proceso medular en el aprendizaje, no solo para identificar los logros de los estudiantes, sino, para poner a prueba los principios de autogestión, significación, creatividad y participación, traducidos en el diseño de las actividades de aprendizaje y en las rúbricas para evaluarlo (Moreno et al, 2010).

para traducir los principios del modelo educativo, es necesario considerar la retroalimentación como un proceso medular para valorar si el aprendizaje desarrolló los principios del modelo sobre todo los relacionados con la significación y la autogestión. Para desarrollar de una manera más objetiva la retroalimentación es necesario considerar la rúbrica como un instrumento que facilita la operacionalización de los principios del modelo y el desarrollo de la competencias, en este caso para el diseño de diagnósticos en un contexto educativo (Alsina, 2013)

Tomando como base las tres categorías iniciales: Autoevaluación, retroalimentación y calificación, se ha encontrado que en el 62% es coincidente entre la autoevaluación del estudiante, la retroalimentación del profesor y la calificación, en este caso se podría decir que existe una autopercepción positiva por parte del estudiante.

Para el caso de la autopercepción positiva del estudiante y la retroalimentación del profesor la rúbrica toma un papel fundamental, ya que ayuda al estudiante a valorar sus logros y limitaciones, además los comentarios del profesor toman sentido si existe un lenguaje común para establecer una comunicación que propicie la mejora de los procesos de aprendizaje y favorezca la construcción de un dialogo común para lograr el objetivo propuesto (Martin, Cabero & Barroso, 2012).

Para el 50% de los estudiantes la rúbrica resulto útil para favorecer su aprendizaje, toda vez que les proporcionó una serie de criterios e indicadores objetivos para evaluar la actividad integradora que es el resultado del desarrollo de la competencia. Queda de manifiesto que la retroalimentación del profesor alineada a los elementos de la rúbrica facilita la autoevaluación de los estudiantes y favorece la metacognición, en el sentido de hacer conscientes a los estudiantes de sus logros y limitaciones en cuanto a su propio proceso de aprendizaje y al alcance los objetivos en el curso. (Barberá, 2008).

Para favorecer los procesos de evaluación y autoevaluación en una modalidad en línea es importante contar con un marco de referencia en relación a los elementos que favorecerán la comunicación y la interacción, a través de la caracterización de los productos evaluar (actividad integradora) y los elementos de rubrica, esto se pudo observar en los mensajes del buzón de tareas. La retroalimentación en los procesos de evaluación es esencial para lograr los propósitos de aprendizaje, porque es uno de los medios para establecer una relación educativa entre el profesor y el estudiante.

El proceso de retroalimentación con fines evaluativos, requiere de un tratamiento comunicativo que permita la integración de un lenguaje común entre estudiantes y profesores, ya que los estudiantes comentaron que la

rúbrica no se relacionaba con el diseño de las actividades, ni con lo solicitado en la actividad integradora, así como con la retroalimentación que recibieron de sus profesores (Delgado & Oliver, 2009). Se encontró que el 17% de los estudiantes tuvieron una percepción negativa de su proceso de aprendizaje, ya que sus comentarios no coincidieron con la calificación del profesor y la retroalimentación que se dio para la actividad integradora, lo que dificulta la metacognición para buscar estrategias que permita la autogestión y autoconocimiento del proceso de aprendizaje para mejorarlo.

8. Conclusiones y trabajos futuros

A partir del análisis de los resultados, se puede afirmar que la evaluación y la rúbrica son de utilidad para mejorar el diseño del curso y cuidar la coherencia que existe entre actividades de aprendizaje, producto integrador, evaluación y retroalimentación por parte del profesor considerando los elementos fundamentales del diseño para realizar una adecuada retroalimentación del logro de los aprendizajes de los estudiantes. Así mismo debe considerarse la labor de la asesoría a través del acompañamiento sistemático que requieren los cursos en línea, como un proceso de interacción que contribuya a los logros de los aprendizajes significativos y autogestivos, ya que aporta elementos para movilizar los saberes de los estudiantes en las reflexiones que puedan hacer en cuanto a la autoevaluación y la metacognición, para mejorar sus formas y modos de aprender determinados contenidos (Hattie & Timperley).

La investigación también nos indicó que existía falta de retroalimentación de los profesores y en otros, se realizó de manera tardía, lo que significa que este proceso debe ser continuo para que conserve su significado y sentido para la mejora de los procesos de aprendizaje de los estudiantes. Se debe considerar que en la educación en línea la continuidad de la comunicación, el establecimiento de un lenguaje común y el encuadre del cursos son fundamentales para lograr el aprendizaje, en las rubricas estos elementos deben estar presentes, para brindar criterios e indicadores objetivos que permitan no sólo al profesor contar con elementos objetivos para la evaluación, sino como una herramienta que el estudiantes puede utilizar para mejorar sus modos de aprender y hacerse de otros recursos para favorecerlo.

Tomando en cuenta que una de las áreas de oportunidad de la educación en línea, es precisamente la calidad, se hace necesario realizar estudios cuantitativos y cualitativos sobre la pertinencia de la retroalimentación de los profesores. Así mismo es importante trabajar en una rúbrica con un lenguaje común entre profesores y estudiantes de tal forma que ambos puedan partir de un punto de referencia para lograr con éxito los objetivos del aprendizaje y las competencias a desarrollar.

Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Pérez, M. D. S.; Flores, M. M. (2017). Los criterios de evaluación, como un apoyo para los estudiantes en el logro de las competencias en cursos en línea. *Campus Virtuales*, 6(2), 9-20. (www.revistacampusvirtuales.es)

Referencias

- Aguilar, M.; Leo, O. (2004). El portafolios electrónico como herramienta de evaluación formativa en un curso virtual orientados a docentes de educación preescolar. In VII Congreso Iberoamericano de Informática Educativa. <http://www.ufrgs.br/niee/eventos/RIBIE/2004/breve/breves1153-1157.pdf>
- Alsina, J. (2013). Rúbricas para la evaluación de competencias. (<http://www.ub.edu/ice/sites/default/files/docs/qdu/26cuaderno.pdf>)
- Alvarado, M. (2014). Retroalimentación en Educación en Línea: una estrategia para la construcción del conocimiento. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 17(2). (<http://revistas.uned.es/index.php/ried/article/view/12678/11873>)
- Álvarez-Gayou, J. (2003). Como hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología.
- Ausbel, D. P. (1995). Psicología educativa. Un punto de vista cognitivo.
- Ávila, P. (2009). La importancia de la retroalimentación en el proceso de evaluación: una revisión del estado del arte. Universidad del Valle de México. *Campus Querétaro. Maestría en Ciencias de la Educación. Modelos de Evaluación de programas y procesos de enseñanza*. (<http://es.scribd.com/doc/28275647/La-importancia-de-la-retroalimentacion>)

- Barberá, E. (2008). El estilo e-portafolio.
- Blumer, H. (1982). El interaccionismo simbólico: Pensamiento y perspectiva.
- Chan, M. (2012). Justificación de la proveeduría de proyectos. Manuscrito no publicado, Sistema de Universidad Virtual, Universidad de Guadalajara.
- Delgado, A.; Oliver R (2009). Interacción entre la evaluación continua y la autoevaluación formativa: La potenciación del aprendizaje autónomo. *Revista de Docencia Universitaria*, 4. (<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3175935.pdf>)
- Grau, S.; Gómez C. (2010). La evaluación, un proceso de cambio para el aprendizaje. (<https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/14937/1/LA%20EVALUACION%20FORMATIVA.pdf>)
- Hattie, J.; Timperley, H. (2007). The Power of Feed Back. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112. (<http://education.qld.gov.au/staff/development/performance/resources/readings/power-feedback.pdf> doi: 10.3102/003465430298487)
- Hernández, R.; Fernández, C.; Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación.
- Martín, M.; Cabero, J.; Barroso (2012). La rúbrica de evaluación en el proceso de formación del docente universitario. (<http://www.raco.cat/index.php/Educar/article/view/259376/346593>)
- McMillan, J.; Schumacher, S. (2005). Investigación educativa.
- Morales, P. (2009). Ser profesor: una mirada al alumno. (<http://www.upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/Evaluacionformativa.pdf>)
- Moreno, M.; Chan, M.; Pérez, M.; Ortiz, M.; Flores, M.; Hernández, V.; Córdoba, H. (2010). Modelo educativo del sistema virtual de la Universidad de Guadalajara.
- Quesada, R. (2006). Evaluación del aprendizaje en educación a distancia "en línea". *Revista de Educación a Distancia*, (6). (<http://www.um.es/ead/red/M6/quesada.pdf>)
- Raposo, M.; Martínez, E. (2011). La Rúbrica en la Enseñanza Universitaria: Un Recurso Para la Tutoría de Grupos de Estudiantes, *Formación Universitaria*, 4(4). (http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062011000400004&script=sci_arttext)