

La economía política nacional

Guillermo Maya Muñoz*

El estado-nación es la unidad política básica del mundo moderno. El estado es el instrumento de la nación colombiana, por ejemplo, para alcanzar objetivos comunes, como superar la pobreza. Sin embargo, esto requiere de una transformación productiva, que adopte, de manera creciente, actividades con alto valor agregado y altos salarios como la manufactura; y no de bajo valor agregado y bajos salarios como las agrícolas y mineras. ¿Cómo hacer esta transición? ¿Por medio del libre comercio, o por medio de la protección arancelaria?

Gayo (2002), hablando sobre Gellner ([1983] 1988), afirma que “la sociedad industrial no es una opción entre otras, sino que ha sido la tendencia del desarrollo social que ha triunfado en la humanidad como conjunto (...) el industrialismo reclama el nacionalismo” (159-160). Y aunque la industrialización se origina en otras causas, y el estado nación en otras, y precede a la primera, los dos juntos se convierten en una fuerza poderosa “cuando las dos proveen la base de la preeminencia militar” (Marks, 2007:13), que a su vez se convierte en fuerza de la industria y del poder de una nación sobre otras.

Sin duda alguna, esta relación, industria y estado-nación, tiene su verdadero sentido en la Escuela Histórica Alemana (EHA), especialmente con Friedrich List, creador del sistema nacional de economía política.

La Escuela Histórica Alemana fue formada en Alemania en la segunda mitad del siglo XIX y duró hasta la 2ª Guerra Mundial. Específicamente, entre 1841 y 1941, entre la publicación del libro de List *The National System* y la muerte de Werner Sombart (Hodgson, 2001: 58-59).

Esta escuela dominó el continente europeo y gran parte del mundo durante este periodo, y fue la base, tanto de la Economía Social de Mercado como del Estado de Bienestar del siglo XX (Dreschsler, 2013: 2).

El surgimiento de la EHA fue una reacción a la escuela inglesa clásica de economía, de Adam Smith (1776) y David Ricardo (1817), al igual que a la economía marxista. En este sentido, la EHA surgió cuando los “alemanes-parlantes estaban buscando la unidad y la identidad nacional, y un sendero de desarrollo que estuviera libre de la hegemonía británica en la manufactura y el comercio (Hodgson: 58).

* Profesor Titular UN de Colombia, sede Medellín.

Seligman ([1962], 1967), afirma que “después de John Stuart Mill empezaron a aparecer críticas y objeciones (...) especialmente en Alemania”. Los alemanes entendían la economía política como economía nacional, “porque el término sugería reglas de administración pública más que de técnicas para determinar el precio de mercado, y el pensamiento alemán no estaba únicamente satisfecho con la intervención gubernamental sino que al mismo tiempo la alentaba” (p. 17). Por otro lado, frente a libertad de comercio, la actitud de los alemanes “era de que esta política favorecía únicamente a una nación que hubiera sobrepasado económicamente a todas las demás” (Seligman, p. 18).

La EHA tiene sus raíces en el romanticismo económico alemán, y en las ideas de Friedrich List (List, 1841). De la primera toma su posición negativa sobre el análisis abstracto, y del segundo el método de estudio de la economía basado en la investigación histórica; y de ambos toma su oposición al individualismo y al liberalismo económico (Michaelides y Milios, 2008:497). Igualmente, Hodgson (2001), incluye a List en la EHA, especialmente por su libro *National System of Political Economy*, debido a que List “fue un oponente de la economía del Laissez Faire y de algunas de las teorías A. Smith y D. Ricardo sobre las cuales aquella estaba fundada” (Hodgson, p.58).

Sin embargo, Tribe (2002: 6) considera que List no es un exponente en estricto sentido de la EHA, “y mucho menos del enfoque inductivo de la economía, y en todo caso las líneas principales de su crítica a Adam Smith fueron tomados de los escritores norteamericanos, no de alemanes”.

Precisamente, List antes de viajar a EEUU había desarrollado su filosofía política en los trabajos de Adam Smith, y como tal se convirtió en un defensor de los principios de los mercados libres y el libre comercio. En 1819 fundó la Sociedad de Comerciantes y Fabricantes, con el objetivo de formar una zona de libre comercio en los estados de la liga alemana (Bund) (Strath: 173).

En este sentido, cuando List llegó a EEUU en 1825 como exilado político se puso en contacto con el pensamiento de Daniel Raymon, Alexander Hamilton y Mathew Carey, pertenecientes a la Escuela Americana de Economía Política y promotores del llamado Sistema Americano (Hudson, 2010).

Incluso, algunos de los miembros de la EAEP, como Carey y sus seguidores, al igual que Simon Patten, llamados “la Escuela de la ‘Muralla China’, buscaba la total autosuficiencia y la virtual aislamiento de EEUU de los países extranjeros, al menos de los más avanzados industrialmente, como Inglaterra” (Ibid: 7).

En 1827, List publicó el libro *Outlines of American Political Economy*, que contenía sus puntos de vista proteccionistas que había desarrollado en EEUU, “de manera embrionaria” (Hudson, p. 83), y que iba a inspirar tanto *The Natural System of Political Economy* (1937) como *The National System* (1841). Cuatro años después regresó a Alemania en 1932, “don-

de trasplantó la filosofía y doctrina económica estadounidense, lideró la agitación de la unión aduanera alemana (Zollverein) de 1834, que despejó la vía para la integración alemana subsiguiente, y así se convirtió en el precursor de la EHA de economistas nacionales” (Hudson 2010: 83).

List es la clave para situar el origen de la EHA en EEUU, y a través de la EHA el origen de la escuela institucionalista estadounidense: “La línea va de los proteccionistas estadounidenses alrededor de Mathew Carey and Daniel Raymond, a través de F. List Alemania y de aquí, vía el círculo de Roscher a los estudiantes estadounidenses como (Simon) Patten y (Richard) Ely, que estudiaban en las universidades alemanas” (Hudson, p. 89). Esta Escuela Americana se hace dominante durante un siglo, entre 1815-1914, mientras los EEUU, a través de políticas proteccionistas, se está industrializando.

Los miembros de la EAEP “buscaron fundar su pensamiento económico en la ciencias naturales y la historia comparativa más que en los razonamientos deductivos de la filosofía moral y la teleología que caracterizaba la economía política británica” (Hudson 2010: 4) Igualmente, los trabajos de la EAEP reciben atención por parte de los economistas europeos. “La EHA y sus admiradores en Francia producen estudios sobre la deuda de List al pensamiento proteccionista americano. (...) Ugo Rabbeno, italiano, escribe uno de los estudios tempranos sobre el proteccionismo americano” (Ibid: 2).

Tanto para la EAEP como para List, “la promoción del libre comercio era simplemente un instrumento del poder nacional, el libre comercio real nunca ha existido y nunca existiría” (Breslin, 2011: 1334).

En síntesis la EHA fue una tercera vía entre la economía clásica smithiana-ricardiana y la economía marxista: “La economía histórica alemana fue por lo tanto, una vía entre dos síntesis extremas; y la economía del Verein¹, caracterizada por el rechazo al laissez-faire del liberalismo y al socialismo marxista, por defecto se convirtió en una versión de la tradición historicista alemana” (Tribe: 11).

Pero, las influencia de List, en materias de desarrollo económico, no se restringieron a los EEUU o a la propia Alemania, según Breslin (2011: 1334), también tuvo su papel en el Japón moderno de la era de la Restauración Meiji: “Así como el naciente American System jugó un papel clave en la ayuda al desarrollo en los Estados Unidos, el proyecto de Bismarck que posteriormente fue construido en las ideas de List propulsaron a Alemania a la centralidad en Europa. Este éxito influyó en las ideas de Toshimichi Okubo, que puso ‘aprender de Alemania “en el corazón del renacimiento de la economía japonesa post-Meiji; un proceso que sobrevivió él y de hecho se aceleró después de su asesinato en 1878”.

1 Asociación de Política Social.

En este sentido, Fallows (1993) señala que durante la era de la Restauración Meiji, 1868-1912, “Los académicos japoneses, industriales y administradores cuidadosamente estudiaron las teorías occidentales de cómo crecieron las economías. En los escritos de List y otros teóricos continentales encontraron un conjunto de prescripciones más persuasivas que las enseñanzas del laissez-faire de Adam Smith”.

Igualmente, el modelo chino contemporáneo, basado en el desarrollo de la industria, que se apoya en la inversión extranjera, pero con las propias reglas chinas, y con gran intervención del estado, lo llama Breslin (2011:1336) como estado desarrollista neolítico con características chinas.

Inglatera, EEUU, Alemania y Japón se desarrollaron a través de la industrialización protegida porque tuvieron una visión estratégica nacional. El libre comercio no es el punto de partida sino el punto de llegada. Sin embargo, en Colombia, los Ministros de Hacienda y presidentes que son condecorados por los medios neoliberales por ser dádivosos con el capital extranjero, pusieron el libre comercio como punto de partida, y entregaron la soberanía nacional en los tratados comerciales y de inversión.

Colombia perdió su rumbo en las propuestas de “el Japón de Suramérica”, “bienvenidos al futuro”, y las políticas de apertura y tratados de libre comercio, mientras su industria y agricultura se achican, y los sectores de apoyo a la economía real, como el sector financiero, al igual que el comercio, se hipertrofian. Crecen la minería y los hidrocarburos, pero son de extranjeros, y el valor y el empleo que aportan a la economía nacional son muy bajos.

Colombia copia y repite sin reflexionar el mantra neoliberal, renuncia al desarrollo nacional, y se acompleja de no ser un país blanco y anglosajón. Aprendamos de la experiencia histórica, y no solo de la economía de tablero, apriorística, axiomática y deductiva.

Bibliografía

- Breslin, S. (2011). The ‘China model’ and the global crisis: from Friedrich List to a Chinese mode of governance?. *International Affairs*, 87(6), 1323-1343.
- Drechsler, W. (2013). *A Non-Autistic Approach to Socio-Economic Problems: Katheder-sozialismus and the German Historical School*. TUT Ragnar Nurkse School of Innovation and Governance, 52.
- Fallows, J. (1993). How the world works. *Atlantic Monthly*, 272(6), 60-74. Recuperado desde: www.theatlantic.com
- Gayo Cal, M. G. (2002). Sobre el papel de la política en la comprensión modernista del origen de las naciones: Ernest Gellner frente a Paul Brass. *Papers Sociología*, (67), 149-176.
- Gellner, E., & Setó, J. (1988). *Naciones y nacionalismo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Hodgson, G. M. (2001). *How economics forgot history: The problem of historical specificity in social science* (Vol. 17). Psychology Press, pp. 422.

- Hudson, M. (2010). *America's Protectionist Takeoff: 1815–1914*. Islet.
- List, F. ([1841]1942). *Sistema Nacional de Economía Política*. México: FCE, pp. 406.
- List, F. ([1837] 1983). *The Natural System of Political Economy*. Great Britain: Frank Cass and company limited, pp 199.
- Marks, R. B. (2006). *The origins of the modern world: A global and ecological narrative from the fifteenth to the twenty-first century*. New York: Rowman & Littlefield Publishers, pp. 221.
- Michaelides, P. G., & Milios, J. G. (2009). Joseph Schumpeter and the German historical school. *Cambridge Journal of Economics*, 33(3), 495-516.
- Ricardo, D. (1817). *Principios de Economía Política y Tributación*. Madrid: Editorial Ayuso, pp. 445.
- Seligman, B. ([1962], 1967). *Principales Corrientes de la Ciencia Económica*: Barcelona: Oikos-tau.
- Smith, A. ([1776] 1937). *The Wealth of Nations*. New York: The Modern Library, pp. 976.
- Strath, B. (2008). Mitteleuropa: From List to Naumann. *European Journal of Social Theory*, 11(2), 171-183.
- Keith, T. (2002). Historical Schools of Economics: German and English. *Keele Economics Research Papers*.

