

Iniciativas ciudadanas de control y vigilancia política¹

IGNACIO MARTÍN GRANADOS

Director del Gabinete de Alcaldía del Ayuntamiento de Segovia.

ignacio@martingranados.es

Resumen

La clase política española es una de las principales preocupaciones de los ciudadanos, según arrojan los barómetros del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). La desafección política, la corrupción y la desconfianza en las instituciones inciden no sólo en el descontento ciudadano sino en la crisis de representación y la pérdida de legitimidad política e institucional. Así, han surgido desde la sociedad civil numerosas iniciativas ciudadanas que reclaman la regeneración del sistema y otra forma de hacer política, otra forma de gobernar, más transparente y más participativa. Además, la sociedad ha despertado y se ha organizado para vigilar y controlar las acciones de la clase política y las administraciones públicas, exigiendo más transparencia y rendición de cuentas en el ejercicio de la política. En este artículo, veremos las principales iniciativas que han surgido en los últimos años.

Palabras clave: transparencia, control, rendición de cuentas, política vigilada, datos abiertos

Citizens' initiatives on political control and suverlliance

Abstract

According the barometers of the Sociological Research Centre (CIS), the Spanish political class is one of the main concerns of citizens. Political disaffection, corruption and mistrust in institutions affect not only public discontent but the crisis of representation and the loss of political and institutional legitimacy. In this regard, from the civil society have emerged numerous citizen initiatives demanding the regeneration of the system and another way of doing politics, another form of government, more transparent and more participatory. Furthermore, society has woken up and has been organized to monitor and control

¹ Una versión inicial de este artículo fue presentado en el IV Congreso Internacional en Gobierno, Administración y Políticas Públicas GIGAPP-IUIOG. Instituto Nacional de Administración Pública (Madrid, España) 23 y 24 de septiembre 2013.

the actions of politicians and government, demanding more transparency and accountability in the exercise of politics. In this article, we will see the main initiatives that have emerged in recent years.

Keywords: *transparency, control, accountability, political surveillance, open data*

Uno de los pocos consensos que podemos obtener en la actualidad es la coincidencia de encontrarnos en una situación de crisis. Sus posibles soluciones seguro que nos llevarían por varios caminos, pero en todos saldríamos del mismo punto de partida: una crisis económica, política y social.

Se trata de una situación que nos recuerda a aquella de hace poco más de un siglo que bautizamos como “regeneracionismo”. Y es que hoy, al igual que en mitad de una crisis de identidad comparable a la que siguió al desastre del 98, proliferan las alusiones a la necesidad de regenerar España. Los movimientos que se declaran sucesores de los indignados del 15-M reclaman la regeneración del sistema político y social, varios manifiestos de intelectuales sugieren medidas para lograrla e incluso las propias fuerzas parlamentarias elaboran programas de regeneración democrática.

También desde otros ámbitos sociales se está proponiendo una actualización del término regeneración por el de “reinicio del sistema”, es decir, resetear la política, una catarsis ética que nos permita volver a confiar en aquellos que nos representan (de todos los lemas exhibidos durante el 15-M el de mayor éxito fue aquel de “No nos representan”) y aplicar las reformas necesarias dirigidas a evitar el colapso del sistema.

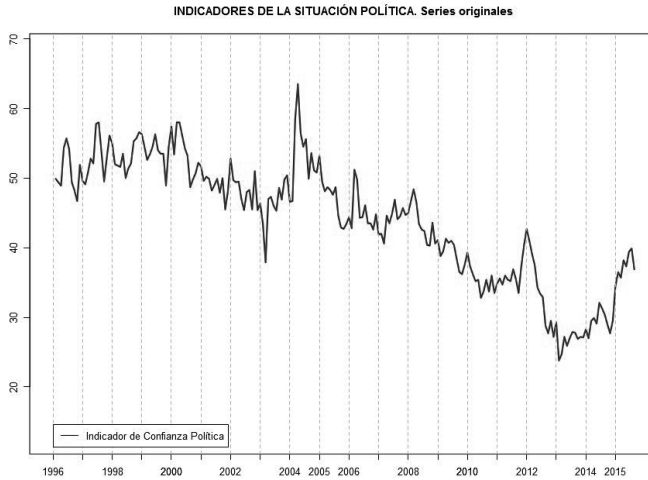
Pero lo cierto es que, actualmente, existe un gran abismo entre gobernantes y gobernados lo que implica una alarmante falta de legitimidad y una amplia desconfianza hacia un sistema político cuyos elementos básicos se consideran artificiales e ineficaces.

Según refleja el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS, Barómetro de septiembre de 2015, Estudio nº 3109), el indicador de confianza política ha descendido del 58% registrado en el año 2000 a un 36% en 2015 (llegando a ser más bajo ya que, por ejemplo, en diciembre de 2012 era de un 27,2%) [Gráfico I].

Los principales problemas que existen, según el último barómetro de septiembre de 2015, son el paro (78,6%), la corrupción y el fraude (39,5%), los problemas de índole económica (25,3%) y los políticos en general, los partidos y la política (21,7%). Siguiendo con más datos del citado barómetro del centro demoscópico, el 71,4% califican la situación política general en España de mala

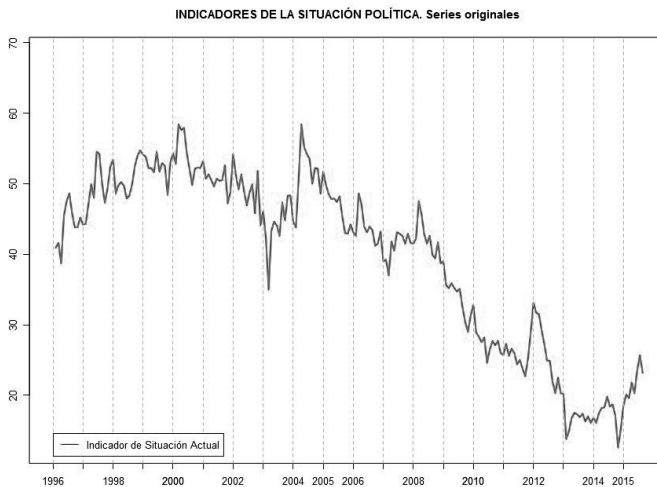
o muy mala, siendo poco optimistas al respecto de una posible mejora ya que el 57,7% consideran que estamos igual o peor (30,3%) que hace un año [Gráfico II y III].

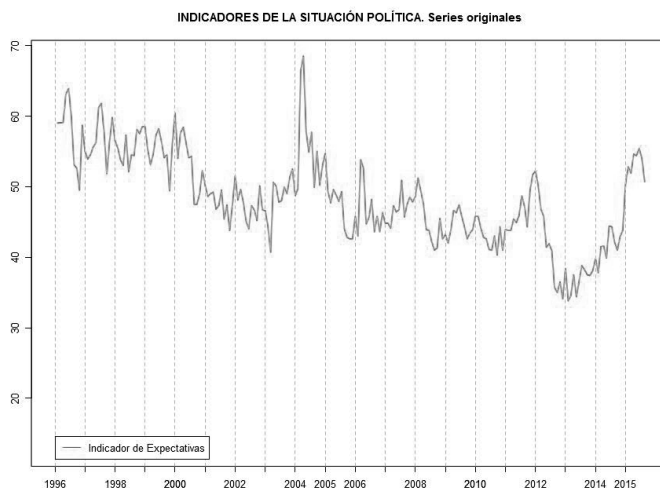
GRÁFICO I: INDICADOR DE CONFIANZA POLÍTICA



Fuente: CIS, 2015-10-08

GRÁFICOS II Y III: SITUACIÓN POLÍTICA ACTUAL Y EXPECTATIVAS POLÍTICAS





Fuente: CIS, 2015-10-08

El Presidente del Gobierno, Mariano Rajoy, según el barómetro del CIS de julio de 2015 (Estudio nº 3104), sigue sin remontar su baja calificación y los españoles le valoran con un 2,61 (ha alcanzado la nota mínima, y peor, en la valoración ciudadana de un presidente desde que se inició la democracia, con un 2,45) e inspira poca o ninguna confianza para el 82,4% de los españoles. Respecto a la labor del Gobierno, es considerada mala o muy mala para el 59,9% de los encuestados, pero es que la labor de la oposición es valorada con la misma opinión para el 51,1%.

Según otro sondeo, en este caso de Metroscopia para El País de junio de 2015, Rajoy es el líder peor valorado (3,2) junto a Ángela Merkel (4,3), Jean Claude Juncker (4,6) y Mateo Renzi (4,9) que suspenderían frente a Hollande (5,2) y David Cameron (5,6) o Barack Obama (6,4.)

Siguiendo con Metroscopia, en otro sondeo para El País de agosto de 2015, el 79% de los españoles desaprueba la forma en que desempeñan sus funciones los políticos y el 75% los partidos políticos.

Más datos. Según el último Barómetro Global sobre la Corrupción (2013), realizado por la ONG Transparencia Internacional, la percepción de los españoles sobre la corrupción afecta mayoritariamente a los partidos políticos (4,4 sobre 5) y al Parlamento (3,9).

Los encuestados reparten las culpas de esta situación entre distintas instituciones, pero a su juicio los principales responsables son los partidos políticos y el gobierno. De hecho, el 83% de los interrogados, aseguran que los partidos políti-

cos son la institución más corrompida, seguidos por el Congreso de los Diputados (67%) y el sector privado (43%).

Un 66% cree asimismo que el Gobierno actúa “en gran medida” o “totalmente” guiado por los intereses de grupos de presión y grandes empresas y un 72% tilda al Ejecutivo de “ineficaz” frente a la corrupción.

A pesar de que el 71% no denunciaría un caso de corrupción, ya que “no sirve para nada”, seis de cada diez encuestados confían en que la gente ordinaria tiene poder para cambiar el estado de la cuestión. El 84% de los interrogados agrega que estaría dispuesto a actuar contra la corrupción: desde el 80% que se muestra dispuesto a firmar una petición al gobierno, al 64% favorable a manifestarse, pasando por el 54% que denunciaría a través de las redes sociales. Y es que para el 66% de los españoles considera que la corrupción ha empeorado en los últimos dos años, mientras que un 29% cree que la situación no ha variado.

No se trata de una percepción gratuita o pesimista de los ciudadanos ya que según el informe de la Secretaría de Estado norteamericana “International Narcotics Control. Strategy Report (Volume II Money Laundering and Financial Crimes, March 2013)”, España es el principal país de Europa en blanqueo de capitales procedentes del narcotráfico y el crimen organizado. Es uno de los 64 países del mundo, contando los paraísos fiscales, que Estados Unidos incluye en la lista de destino de blanqueo de capitales, aunque reconoce que se han hecho avances significativos en los últimos años.

El Grupo de Estados contra la Corrupción (GRECO), iniciativa del Consejo de Europa, creado con la finalidad de controlar el cumplimiento por los Estados de las normas anticorrupción adoptadas en la organización, con el objetivo de mejorar la capacidad de sus miembros en la lucha contra la corrupción mediante un procedimiento de evaluación y de seguimiento de las prácticas adoptadas en cada caso, publicaba el pasado mes de marzo de 2015 un nuevo “Informe de Cumplimiento en España”. De las quince recomendaciones del último Informe todavía existían nueve que no se habían aplicado o solo muy parcialmente (en el informe de 2013 ya incumplía esas nueve recomendaciones). Dicho informe concluía alentando, nuevamente, a las autoridades españolas a que prestasen más atención a la dimensión de la corrupción, especialmente en el ámbito del tráfico de influencias, la transparencia en la financiación de los partidos políticos, sobre todo a nivel local, así como establecer mecanismos de control interno y reforzar el régimen sancionador.

Por otra parte, un estudio de 2013 de la Universidad de Las Palmas (ULPGC) se atreve incluso a cifrar en 40.000 millones de euros el coste social de la corrupción en España, fenómeno que según ese estudio tiene una dimensión “mucho mayor” que la que reflejan las estadísticas oficiales. Con un método centrado en el análisis de su impacto sobre la calidad de vida de los ciudadanos, afirman, rotundamente, que “la corrupción nacional es mucho mayor que la reflejada

por las estadísticas oficiales”. Algunos expertos consideran, incluso, demasiado baja esta estimación. Según estudios de Bruselas, la corrupción en toda Europa alcanza la cifra de 120.000 millones de euros.

Este caldo de cultivo que tiene a la corrupción (con más de 300 políticos españoles imputados en presuntos casos de corrupción por todo el territorio nacional: <http://wiki.nolesvotes.org/wiki/Corruptódromo>) y desafección política como principales ingredientes, es el caladero de la antipolítica.

Podríamos pensar que son efectos colaterales a la crisis que nos está tocando vivir pero, más bien, son un producto de la misma. Estamos siendo testigos de cómo están surgiendo en Europa diferentes expresiones de “antipolítica”. La crisis económica, junto a la adopción de medidas -que además son tomadas lejos de los órganos de toma de decisión nacionales- que no acaban de solucionar los problemas, los escándalos políticos, la corrupción, el despilfarro de las instituciones públicas... han provocado una alarma social como hace tiempo no se recordaba que ha puesto en entredicho la legitimidad de las instituciones y en evidencia la incapacidad de los gestores públicos para hacer frente a la situación que ha desembocado en una crisis institucional, de confianza y de representación.

Adjetivos como el escepticismo, la desconfianza, el desencanto y la desafección son el caldo de cultivo de la antipolítica, el terreno abonado para el surgimiento de partidos *ascensor*, opciones oportunistas y rupturistas sin base definida que suben y bajan en función del contexto socioeconómico.

Bajo este amplio paraguas de la antipolítica nos encontramos desde movimientos populistas, hasta partidos identitarios, nacionalistas, euroescépticos, antisistema o de extrema derecha o radicales de izquierda. Son partidos en los que las emociones sustituyen al debate crítico, reflexivo y racional; la reforma táctica a corto plazo en lugar de la planificación ordenada y estratégica; abanderando mensajes simplistas, apocalípticos, ventajistas y demagógicas.

Tampoco debemos equivocarnos al menospreciarlos porque son la expresión del malestar ciudadano y un determinado tipo de respuesta al bloqueo que sufre la élite política, anquilosada, que no sabe responder a las demandas sociales. Por lo que ante alternativas nuevas y pujantes, los partidos tradicionales reaccionan, reorientan sus planteamientos y vuelven a esforzarse en reconectar con los ciudadanos, evitando la deriva acomodaticia de quien detenta el poder.

Pero, independientemente de su resultado en las urnas, un cierto éxito de la antipolítica conlleva más consecuencias de las que pudiéramos pensar a priori. Estos movimientos presionan o condicionan al resto de partidos, sobre todo a los de su proximidad ideológica al entrar en la lucha dialéctica por un discurso que gane adeptos radicalizando por lo general sus propuestas, cuando no recurren al chantaje directo al convertirse en partido bisagra y poner condiciones para sacar adelante reformas o leyes, influyendo directamente en la agenda política y mediá-

tica. Pero también dividen internamente al resto de partidos ante los diferentes planteamientos de cómo actuar para con ellos (oposición o colaboración).

La antipolítica se desenvuelve muy bien en la crítica y hostigamiento al gobierno, en la política de trinchera, pero suele carecer de elementos constructivos que ofrezcan alternativas al poder que trata de neutralizar. Además, no es fácil despejar la contradicción que supone criticar un sistema al que aspiran a formar parte, por lo que contribuyen más si cabe a distorsionar la política.





Pese a este pesimista escenario, hay motivos para el optimismo o sentar las bases de la regeneración. Según el Barómetro de Confianza Institucional que elabora trimestralmente Metroscopia para El País (datos de junio de 2013), España se sustenta en el buen hacer de muchas de las instituciones que integran el aparato estatal y también de lo que podemos definir como sociedad civil. E incluso, para evitar fantasmas pasados de nuestra historia, las Fuerzas Armadas y los cuerpos de seguridad generan una alta confianza ciudadana, tranquilizador indicador de la buena salud de una democracia. Además, las evaluaciones que al respecto expresan hoy los españoles son milimétricamente equivalentes a las que se registran en democracias más que solventes, como Francia, Alemania o Estados Unidos, dato que se mantiene desde 2013 hasta ahora. En la oleada de 2014 se obtuvieron los peores datos de la serie histórica, suspendiendo 20 de las 34 instituciones preguntadas, pero en la oleada de 2015 la imagen mejoró al suspender “sólo” 12 y el saldo evaluativo era menos negativo y el saldo de las que tenían una imagen positiva mejoraba [Gráficos IV y V].

Por lo demás, este barómetro confirma lo que hemos visto de otros informes demoscópicos: los bancos, los políticos y los partidos ocupan los últimos lugares en la lista general de confianza (Barómetro del CIS de abril 2015, Estudio nº 3080), es decir, la Monarquía (4,34), Gobierno (2,77), Parlamento (2,83), Partidos políticos (2,23) suspenden en confianza frente a las Fuerzas Armadas (5,51) la Guardia Civil (6,02) o la Policía (5,95). [Gráfico VI].

GRÁFICO IV

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES

Porcentaje de ciudadanos que, en cada país, evalúa positivamente a cada una de las siguientes instituciones

INSTITUCIONES ECONÓMICAS	 ESPAÑA	 FRANCIA	 ITALIA	 EE UU
	Las pymes	90	75	–
Las grandes empresas	46	45	–	22
Los bancos	15	25	23	26
OTRAS INSTITUCIONES				
La escuela pública	85	73	48	32
La policía	83	66	74	57
Las asociaciones voluntarias	75	69	75	–
El sistema de salud	73	82	54	35
Las fuerzas armadas	72	73	71	76
La Administración Pública	70	57	18	–
Los jueces	50	58	43	–
La iglesia católica*	41	31	37	48
Los sindicatos	28	35	20	20

* En EEUU "las iglesias organizadas"

Fuente: para **España**, "Barómetro de confianza institucional" de Metroscopia, oleada de julio 2013 (trabajo de campo llevado a cabo entre el 15 de junio y el 15 de julio). Para **Francia**, CEVIPOF-Opinion-way, 2013; para **Italia**, Informe EURISPES 2013; para **Estados Unidos**, Gallup, 2013.



Las instituciones aparecen ordenadas, en cada grupo, de mayor a menor porcentaje de evaluación positiva obtenido en España.





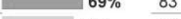
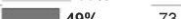
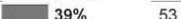



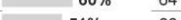
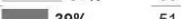


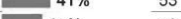










Fuente: El País, 2013-08-17

GRÁFICO V

EVALUACIÓN CIUDADANA DE LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES, ENTIDADES Y GRUPOS SOCIALES

Porcentaje de españoles que evalúan de forma positiva la contribución que, con su funcionamiento, hacen al bienestar público...

Puesto en la clasificación general  % de aprobación ciudadana del 65% o superior.  Obtienen una aprobación ciudadana inferior al 50%

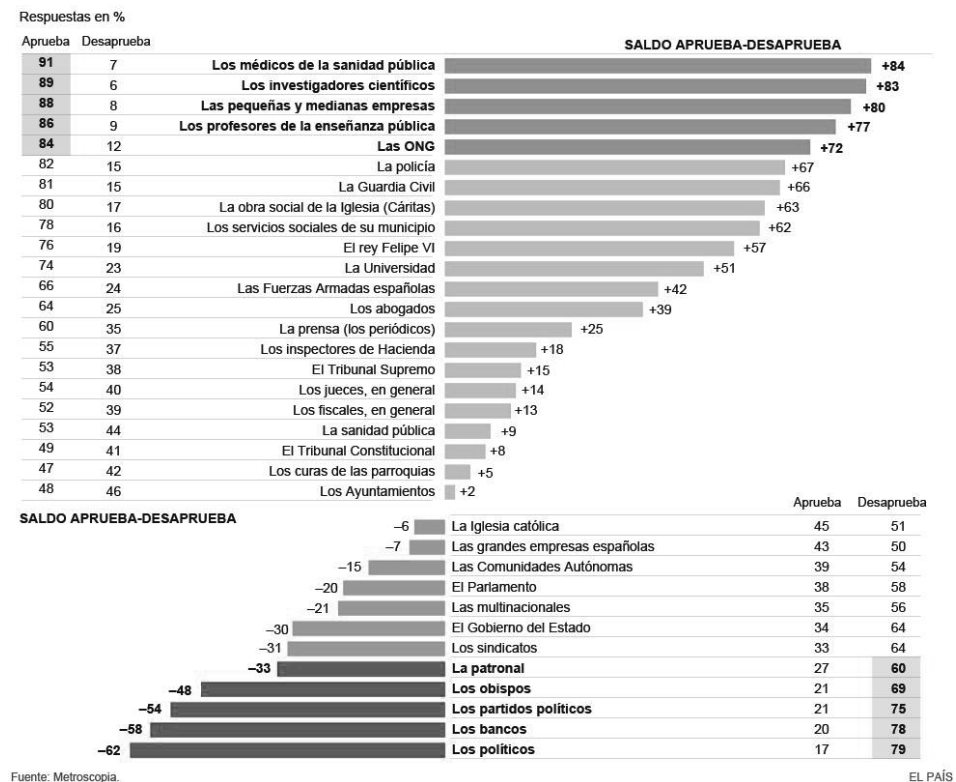
↓ CUERPOS Y ORGANISMOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	JULIO	
	2014	2013
1º Los investigadores científicos	 89%	92
2º Los médicos de la Sanidad Pública	 85%	92
3º Los profesores de la enseñanza pública	 81%	85
5º La Guardia Civil	 72%	85
8º La policía	 69%	83
10º Las Universidades	 61%	75
12º Las Fuerzas Armadas	 59%	72
15º La Sanidad Pública (organización...)	 49%	73
17º La inspección de Hacienda	 39%	53
OTRAS INSTITUCIONES Y ENTIDADES		
4º Cáritas (la obra social de la Iglesia)	 75%	74
6º Las ONG, las asociaciones voluntarias	 70%	75
11º Los servicios sociales de los municipios	 60%	64
13º La prensa (los periódicos)	 51%	60
17º Los curas de las parroquias	 39%	51
19º La Iglesia católica española, en su conjunto	 36%	41
31º Los obispos	 15%	21
EL SISTEMA JURÍDICO		
13º Los abogados	 51%	53
16º Los jueces, en general	 41%	53
20º El Tribunal Supremo	 34%	50
23º El Tribunal Constitucional	 30%	48
23º Los fiscales, en general	 30%	46
EL SISTEMA ECONÓMICO		
6º Las pequeñas y medianas empresas	 70%	90
25º Las grandes empresas españolas	 29%	46
28º La patronal	 20%	21
29º Las multinacionales	 17%	33
29º Los sindicatos	 17%	28
32º Los bancos	 10%	15
EL SISTEMA POLÍTICO		
8º El rey Felipe VI (en 2013: Juan Carlos I)	 69%	47
20º Las Comunidades Autónomas	 34%	41
12º Los Ayuntamientos	 31%	40
25º El Parlamento	 29%	24
27º El Gobierno	 21%	21
32º Los partidos políticos	 10%	12
32º Los políticos	 10%	6

En cada bloque, las instituciones, organizaciones y grupos sociales aparecen ordenados de mayor a menor porcentaje de aprobación en 2014. Las entrevistas se llevaron a cabo en oleadas sucesivas semanales a lo largo de los meses de junio y julio de 2014, siendo cada institución evaluada por una muestra total de 1.200 personas. En las entrevistas las instituciones fueron mencionadas de forma rotatoria.

EL PAÍS

Fuente: El País, 2014-08-23

GRÁFICO VI



Fuente: El País, 2015-08-30

La sensación generalizada es de decepción, la pérdida de confianza en buena parte de nuestras instituciones y figuras públicas que no están sabiendo estar a la altura que nuestra sociedad merece.

Ante dicha situación de desafección política actual, la crisis institucional y los diversos casos de corrupción, desde la sociedad civil española han empezado a surgir diversas iniciativas –muchas de ellas en los últimos cinco años– que demandan la regeneración del sistema. De una forma u otra, estas iniciativas quieren aportar su grano de arena a la restitución de la confianza institucional con propuestas de reformas que eliminen las disfunciones estructurales que han conducido a la situación actual.

Hablando de ejemplos nacionales, ya hemos citado anteriormente a la **ONG Transparencia Internacional España** (<http://www.transparencia.org.es>), que organizó en los meses de mayo y junio de 2013 tres “Seminarios-debates contra la Corrupción” con el objetivo de aportar opiniones y propuestas especí-

ficas de cara a prevenir y disminuir en lo posible la corrupción, de acuerdo con lo que actualmente demandan la sociedad y los ciudadanos. En esos seminarios prácticos han intervenido un total de dieciocho ponentes, habiendo contado con la presencia de más de doscientos cincuenta asistentes abordado “Las reformas de los Partidos políticos y el Sistema electoral”, “La investigación penal y prevención de la corrupción” y “Los sistemas de control (internos y externos) de la corrupción”.

Pero hay otras plataformas que buscan algo más que el debate de las ideas proponiendo de forma activa reformas. Es el caso del **foro +Democracia** (<http://foromasdemocracia.com>), una iniciativa ciudadana, para hacer avanzar nuestra democracia, que pretende contribuir al debate público. Sus promotores afirman que no entienden la democracia sólo como una cita ante las urnas, sino como un ejercicio continuo de responsabilidad. Por ello, como ciudadanos comprometidos con la sociedad en que vivimos, y desde la máxima pluralidad social e ideológica, quieren dar expresión a su compromiso mediante el debate abierto de sus ideas lanzando una reflexión sobre la reforma de la Ley de Partidos pudiendo dejar nuestras aportaciones para trasladar después una propuesta de reforma articulada a los secretarios generales de los partidos políticos con representación parlamentaria.

Por su parte, un centenar de intelectuales han propuesto una reforma radical de la ley de partidos y para ello han lanzado un **Manifiesto por una nueva Ley de partidos** (<http://porunanuevaleydepartidos.es>) también denominado como el Manifiesto de los Cien por sus firmantes. Afirman que, entre los muchos cambios que hoy demanda nuestro sistema político, el más urgente es la elaboración de una nueva Ley de Partidos Políticos, con el fin de regular su actividad, asegurar su democracia interna y la transparencia de su financiación y acercar la política a los ciudadanos puesto que, a diferencia de lo que ocurre en otras democracias avanzadas, en España el marco legal vigente no facilita la depuración de los partidos cuando ello se revela necesario. Para ello realizan siete propuestas con el objetivo prioritario de situarlas en la agenda política más allá de la necesaria reforma de la Ley.

Otra iniciativa es la de la **Asociación contra la corrupción y por la regeneración social** (<http://www.accors.es>) que nace de la inquietud de personas individuales que desarrollan su trabajo y profesión en diversos sectores de actividad, pública y privada (abogados, periodistas, funcionarios públicos, ingenieros, políticos, etc.), y que en muchos casos, debido a sus responsabilidades, tienen acceso a conocer y detectar irregularidades en sus ámbitos de competencia. Su objetivo es la lucha contra la corrupción y conseguir una regeneración social.

Si las anteriores propuestas nacían a principios de 2013, el **Foro de la Sociedad Civil** (<http://www.forosociedadcivil.org>) fue creado en 2008, pero con similares objetivos ya que se definen como un foro abierto al diálogo, partidario

del debate, polo de atracción de la inteligencia crítica, lugar para el despliegue de proyectos y promotor de las ideas y la innovación. Siguiendo la estela de los movimientos anteriormente citados, han lanzado un Manifiesto en favor de la Reforma de la Constitución y la Ley Electoral.

Por su parte, la **Asociación por la Calidad y la Cultura Democráticas** (<http://www.ccdemocraticas.net>) se define como un espacio para proponer, conversar, aportar y compartir porque, para contribuir a una sociedad más equitativa, es necesario, además, saber. Sin conocer qué son y cómo funcionan los asuntos públicos, el ciudadano está a merced de su propia ignorancia; aunque cumpla con Hacienda y acuda a las urnas cada cierto tiempo. Una iniciativa que se ofrece no sólo para aumentar el grado de competencia ciudadana sino también para promover una mayor, más conocedora y activa participación de la ciudadanía en los asuntos que nos conciernen a todos, aumentando la cultura política de los ciudadanos

En el mismo sentido que la anterior nos encontramos con la **Asociación Círculo Cívico de Opinión** (<http://www.circulocivicodeopinion.es>), fundada por un grupo de profesionales y académicos, con el apoyo de importantes empresas españolas. Concebido como foro de la sociedad civil abierto, plural e independiente, se propone identificar, analizar y discutir los principales problemas y dilemas que ha de afrontar la sociedad española, trasladando las conclusiones y sugerencias a la opinión pública y a quienes asuman funciones de gobierno.

E incluso la producción académica se apunta a este debate con publicaciones que abordan esta preocupación como la del Profesor de la Universidad de Huelva Juan Jesús Mora Molina (<http://juanjesusmoramolina.blogspot.com.es>) con su libro “**Calidad y democracia. Del sistema electoral a la rendición de cuentas**”, publicado en junio de 2013, en el que aporta una serie de soluciones para mejorar nuestro sistema democrático. Fruto de un profundo análisis y reflexión sobre nuestro modelo político, plantea temas tan cruciales como el debate sobre el modelo electoral vigente y sus diferentes alternativas o los factores que se deben fomentar para alcanzar una buena calidad democrática, entre otras cuestiones, fomentando la conversación a través de la red social twitter (https://twitter.com/_democracia_). Y más recientemente, Daniel Innerarity con su obra publicada en 2015 “**La Política en tiempos de indignación**”, que intenta contribuir a que entendamos mejor la política porque únicamente así podemos juzgarla con toda la severidad que se merece.

Finalmente, también tenemos ejemplos en los **partidos políticos** de posturas críticas en su seno que abogan por, entre otros temas, mayor transparencia y regeneración democrática como es el caso, en el PSOE, de las iniciativas **Socialismo y Ciudadanía** (<http://www.socialismoyciudadania.es>) o el “**Foro ético para la regeneración democrática y la lucha contra la corrupción**” (<http://elforoetico.blogspot.com.es>).

Lo cierto es que esta situación de desconfianza en las instituciones no es exclusiva de España. El Edelman Trust Barometer 2013 (<http://www.edelman.com/insights/intellectual-property/trust-2013/about-trust/>), realizado a través de la red a más de 31.000 personas de 26 países, refleja que baja la confianza pública en los Gobiernos, las empresas y los medios de comunicación.

Y como afirma el Círculo Cívico en su documento *Posiciones* nº 6 “Desafección política y sociedad civil” de 1 de julio de 2013, la comparación entre los Eurobarómetros anteriores a la crisis (EB67/2007) y los últimos disponibles (EB78/2012) muestran claramente el deterioro en la confianza de los españoles en la UE: si al comienzo de esta crisis, los ciudadanos españoles que confiaban en la UE superaban en 42 puntos a los que no lo hacían (el 65% confiaba y el 23% desconfiaba), hoy sólo el 20% de los españoles confía en la UE, mientras que un 72% dice desconfiar.

Para esta asociación, y según el documento publicado, para superar la desafección se deben adoptar medidas en tres ámbitos diferentes pero interrelacionados entre sí: el global, el europeo y el nacional. Porque la gravedad de la crisis está en función directa de la solidez de la democracia y de las instituciones nacionales. La crisis se ve agravada por problemas que tienen que ver con el mal funcionamiento de instituciones claves (gobiernos, partidos políticos, instituciones reguladoras, supervisoras y de control, parlamentos, tribunales de justicia y gobiernos regionales), pero estas debilidades internas no sólo agravan nuestra crisis, sino que hacen más difícil salir de ella y no poder afrontar posiciones de fuerza en contextos europeos y mundiales.

Una consecuencia relevante de la situación es que la gente busca cada vez otras fuentes de información, nuevas formas de participación y acción política y vigilancia de las instituciones. La desilusión, la decepción y el desengaño es el origen de innovaciones políticas que, ante una menor agitación política, puede que no se hubieran llevado a cabo. Así, están surgiendo iniciativas ciudadanas que reclaman otra forma de hacer política, otra forma de gobernar, más transparente y más participativa. La sociedad ha despertado y se ha organizado para vigilar y controlar, fiscalizar, las acciones de la clase política y las administraciones públicas, exigiendo –hoy más que nunca– más transparencia y *accountability* en el ejercicio de la política.

Es lo que el asesor de comunicación y consultor político Antoni Gutiérrez-Rubí denomina la “política vigilada” (Gutiérrez-Rubí, Antoni, 2011. *La política vigilada. La comunicación política en la era de Wikileaks*. Barcelona: Editorial UOC), es decir, iniciativas de la sociedad civil que irrumpen en el panorama mediático y en la construcción de la agenda pública con fuerza, legitimidad y visibilidad. Gutiérrez-Rubí nos dice que debe ser un acicate para la renovación, una alternativa al populismo y un contrapunto para romper la exclusividad de los partidos en el sistema democrático.

Y la política vigilada debe dar paso a la “democracia vigilante”. Por un lado, la vigilancia nos mantiene en alerta cívica y nos refiere a nuestro sistema jurídico, a nuestro corpus legal y democrático. Y, por otra parte, nos empodera en la responsabilidad y en la participación, emancipando a los ciudadanos para sumir su papel protagonista y responsable del devenir colectivo.

En el mencionado libro de Gutiérrez-Rubí, se proponen una serie de retos para la acción y comunicación política que sistematizamos para su mejor comprensión y que relacionamos con las diferentes iniciativas que hacen que hablemos de “política vigilada”:

1. Monitorización
2. Fiscalización y vigilancia
3. Información permanente
4. Visualizaciones
5. Peticiones online, activismo y presión social
6. Plataformas de rendición de cuentas
7. Escaños ciudadanos para Iniciativas Legislativas Populares

1. Monitorización

Analizo.info (<http://www.analizo.info>) es una iniciativa de emprendimiento social creada para facilitar la participación activa de la ciudadanía en procesos de análisis de información que persigan la mejora de la sociedad en el ámbito político, social, económico y medio ambiental. Analizo.info recurre a la colaboración abierta distribuida (*crowdsourcing*) para dinamizar el análisis de grandes volúmenes de información. Los resultados de los proyectos incluidos en Analizo.info estarán a disposición de la sociedad para que pueda usarlos, analizarlos con otros métodos o difundirlos. Analizo.info impulsa la información en abierto como parte del movimiento Open Data y Open Research.

Se han inspirado movimientos y proyectos globales como datakind.org, unglobalpulse.org, change.org, access-info.org, Fundación Civio, The Open Knowledge Foundation, socialnest.org, goteo.org o verkami.com, en los que existe una voluntad de mejorar la sociedad y lograr el aumento de los bienes y recursos comunes. Surgió a finales del año 2012.

OpenKratio (<http://openkratio.org>), anteriormente denominado Opendata Sevilla, surge como respuesta a las inquietudes de un grupo de ciudadanos y ciudadanas motivados por inculcar en la sociedad, y especialmente en las Administraciones Públicas, los principios del Gobierno Abierto (open government) y los Datos Abiertos (open data).

OpenKratio pretende hacer comunidad para constituir un grupo de acción ciudadana, de ámbito nacional, que a través de iniciativas de difusión, participación, colaboración y desarrollo de proyectos en el espacio público y político, ayude a tejer una red de interés y transformación social para la mejora de la democracia mediante la adopción de los principios del movimiento “open“, especialmente del Gobierno Abierto (open government) y la apertura de datos públicos (open data).

Uno de los proyectos en los que están trabajando es el **Proyecto Colibrí** (<http://proyectocolibri.es>), una iniciativa ciudadana que pretende servir de puente entre la comunidad de programadores y periodistas y la web del Congreso del Gobierno de España para así facilitar el acceso a la información que en dicha web se puede encontrar.

El **Proyecto Avizor** (<http://unmundosalvadorsoler.org/ciecode/avizor/avizorIntro.aspx>) es una iniciativa del Centro de Investigación y Estudios sobre Comercio y Desarrollo (CIECODE) de seguimiento y evaluación de la actividad parlamentaria en todo lo relativo a las políticas españolas que mayor impacto tienen sobre la pobreza y el desarrollo internacional.

Otras iniciativas fuera de nuestras fronteras en las que se han inspirado (y que pueden formar parte de cualquier otro apartado de los señalados) son las siguientes:

Copier/coller a l'Assemblée (<http://mciw.info/quicopiequi/>): se examinan los textos de ley y las modificaciones propuestas por los diputados de la Asamblea francesa. A través de una base de datos de enmiendas y una aplicación se detectan aquellas enmiendas que son idénticas, es decir, han sido “copiadas y pegadas” sin trabajo previo de los diputados.

Write To Them (<http://www.writetothem.com>): iniciativa del Reino Unido en la que el visitante introduce su código postal y se le informa de quiénes son sus representantes políticos. Puede escribir un correo electrónico o enviar un fax. Se puso en marcha en febrero de 2005.

They Work For You (<http://www.theyworkforyou.com>): lanzado en junio de 2004, es un proyecto de mySociety (<http://www.mysociety.org>), una organización benéfica que construye webs para favorecer el empoderamiento ciudadano, es decir, hacen sitios en los que los usuarios pueden hacer consultas, encontrar software libre de código abierto y consultar acerca de su funcionamiento. En este caso, se introduce el código postal y aparecen los representantes en el Parlamento británico, con información detallada de cada uno: qué leyes han votado, qué preguntas han hecho, en cuántos debates han intervenido... Sirve también para que los políticos británicos sepan que están siendo observados, que se comenta lo que dicen, que a menudo se les contacta directamente a partir de algo que han dicho en algún debate de las diferentes asambleas o cámaras.

Open Polis (<http://parlamento.openpolis.it>): Análisis del parlamento italiano, especialmente midiendo la productividad de los diputados en base a sus comparecencias e iniciativas.

They Work For You Nueva Zelanda (<http://theyworkforyou.co.nz>): Seguimiento de las leyes en el parlamento de Nueva Zelanda. La ciudadanía puede opinar y ver enlaces de prensa o blogs.

Vote Watch Europe (<http://www.votewatch.eu>): toda la información de los miembros del euro parlamento. Gracias a gráficas muy visuales, se puede conocer toda la actividad del parlamento europeo, incluyendo la asistencia de los diputados/as. Es heredera de la extinta www.epvote.eu.

MEP ranking (<http://www.mepranking.eu>) recoge todos los datos de los miembros del Parlamento Europeo y los pone a disposición del público ofreciendo múltiples formas de imprimirlo. Se pueden ver las estadísticas por Estado miembro, por grupo político y por euro parlamentarios.

Parlio (<http://www.parlio.org>): Actividad parlamentaria vasca, con las más recientes iniciativas, los parlamentarios que más participan y etiquetado por temática.

Italy: The Silent State (<http://www.dirittodisapere.it/rapporto/>): la ONG italiana Diritto Di Sapere y Access Info Europe han realizado el estudio “El Estado silencioso”, el primer informe sobre el estado del acceso a la información en Italia.

En Reino Unido y Estados Unidos encontramos numerosos ejemplos de fact-checking -comprobación de datos- como **Full Fact** (<http://fullfact.org>, web que ofrece herramientas para comprobar que los datos enunciados por los políticos son verdaderos y promover así la precisión en el debate público), **Factcheck** (<http://www.factcheck.org>, con el objetivo de reducir el nivel de engaño y confusión en la política, nos alerta de si un político está utilizando información falsa ya sea a través de anuncios de televisión, debates, discursos, entrevistas y comunicados de prensa), **Politifact** (<http://www.politifact.com>, promovido por *Tampa Bay Times* examina las declaraciones de los políticos para saber si están diciendo la verdad) o **Truth-Teller** (<http://truthteller.washingtonpost.com>, promovido por el Washington Post, surge con el objetivo de analizar la información facilitada en las comparecencias públicas de los políticos en tiempo real. Gracias al análisis de audio y vídeo, la tecnología convierte la voz en texto y busca en una base de datos la veracidad de los hechos citados. Así los ciudadanos no sólo obtendrán la información correcta en un debate o discurso, sino que sabrán si un político está mintiendo).

2. Fiscalización y vigilancia

La **Fundación Ciudadana Civio** (<http://www.civio.es>), inscrita en el registro de fundaciones el 3 de febrero de 2012, es una organización sin ánimo de lucro que busca fomentar un concepto de ciudadanía activa e involucrada, incidiendo en la transparencia informativa y la apertura de datos, mediante el desarrollo de aplicaciones tecnológicas y la generación de contenidos periodísticos de calidad. Combinan las herramientas informáticas y de Internet con el periodismo de datos para desarrollar aplicaciones digitales innovadoras, que facilitan el acceso y la lectura de información pública tanto a los ciudadanos como a todo tipo de organizaciones, ONGs o medios de comunicación. Su compromiso es el de contribuir a una mayor transparencia en España, al reconocimiento y la democratización del derecho de acceso a la información, para que más ciudadanos la soliciten, utilicen y reutilicen.

Civio se inspira en organizaciones con objetivos similares que ya existen y funcionan en otros países, como son mySociety en el Reino Unido, la Fundación Ciudadano Inteligente en Chile, OpenNorth en Canadá o la Sunlight Foundation en EEUU. En la actualidad mantienen en activo los siguientes proyectos:

Tu derecho a saber (<http://tuderechoasaber.es>) es la primera web en España que facilita solicitar información a cualquier institución pública española. Cualquier ciudadano puede pedir lo que quiera que ellos se encargan de hacerlo llegar al responsable y te avisan de cuando respondan. Todo el proceso es transparente y público para que todos puedan seguirlo.

España era el único país de Europa con más de un millón de habitantes que no contaba hasta hace poco con una ley de acceso a la información o ley de transparencia, siendo el objetivo de esta página el de facilitar ese acceso y promocionar este derecho, pudiendo así exigir una rendición de cuentas completa a nuestros gobernantes.

Tu Derecho a saber es una web creada por Access Info Europe y Civio, con el apoyo económico de más de 150 ciudadanos que surgió en marzo de 2012. Se basa en la exitosa página británica de my Society, What Do They Know (<http://whatdotheyknow.com>). Otras aplicaciones iguales o similares a Tu Derecho a saber ya están en marcha en otros países, como Brasil (<http://www.queremossaber.org.br>), Alemania (<http://fragdenstaat.de>) o Chile (<https://www.accesointeligente.org>), y a nivel de la Unión Europea con AsktheEU (<http://www.asktheeu.org>).

¿Dónde van mis impuestos? (<http://dondevanmisimpuestos.es>) es una herramienta accesible y muy intuitiva que permite visualizar cuánto dinero gastan la Administración General del Estado y la Seguridad Social y cómo lo gastan. Desarrollada en colaboración con la Open Knowledge Foundation, esta herramienta ayudar a comparar las cifras por años, partidas de gasto y explorar con

detalle en qué se invierten nuestros impuestos. Ha sido desarrollada partiendo de los Presupuestos Generales del Estado, e incluye información desde el año 2007.

El indultómetro (<http://www.elindultometro.es>) es una página web que enumera y clasifica por primera vez todos los indultos concedidos desde 1996 y publicados en el BOE: en total, 10.158 indultos, junto con una ficha detallada de cada uno de ellos. Cualquier usuario puede buscar de una manera fácil y rápida los indultos concedidos según el tipo de delito y la comunidad autónoma, comparar los datos anuales y valorar el uso que los distintos gobiernos han hecho de esta prerrogativa. Sus objetivos son la transparencia (una sociedad informada es la base para una ciudadanía activa), la rendición de cuentas (la información pública contextualizada incentiva a legisladores y gobernantes a responder de sus decisiones), el fact-checking (queremos establecer una base de datos rigurosa para análisis o investigaciones) y diferenciar los tres poderes (pensamos que la incursión del poder ejecutivo en la tarea judicial debe ser vigilada).

Quién manda (<http://quienmanda.es>), es un proyecto de periodismo de datos. La idea (denominada originalmente como *Hidden Agenda*, en inglés) fue presentada al Testing 1 2 3 Innovation Fund de Global Integrity siendo seleccionada como uno de los 5 proyectos ganadores entre más de 300 candidaturas. Con Quién manda se pretende reflejar visualmente los vínculos y relaciones de influencia que se producen entre personalidades políticas, altos cargos del Estado, agentes económicos y comerciales, autoridades judiciales, grupos de comunicación y otros estamentos clave y colectivos de interés para empezar a crear un mapa del poder en España.

Es decir, poner el foco de atención sobre las relaciones de influencia entre el poder político y los intereses privados en España con la triple meta de reflejar los intereses que afectan a la toma de decisiones públicas, impulsar que se regule por ley la actividad de los lobbies y lograr que se publiquen las agendas de políticos y altos cargos del Estado.

Con este proyecto, quieren probar si añadiendo una capa visual y lúdica sobre un conjunto de datos de las relaciones de poder e influencia consiguen atraer a más usuarios (puesto que alentarán a los usuarios a participar, interactuar, ayudar a completar la información, subir imágenes, premiando a los más activos e influyentes), producir interacciones y aumentar la sensibilidad pública y el debate sobre este tema más allá de los parámetros normales de una web de tema político.

Detrás de Quién manda trasluce una clara propuesta de cambio. Desde Civio quieren poner a prueba si el apoyo social, la sensibilización pública sobre la regulación del lobbying y su entrada en la agenda mediática pueden ayudar a producir cambios legislativos y nuevos comportamientos. En última instancia, se trataría de la entrada en vigor de un registro y una norma reguladora de las actividades de los grupos de presión a lo largo de la presente legislatura.**El BOE**

nuestro de cada día (<http://elboenuestrodecadadia.com>). Proyecto creado inicialmente por Eva Belmonte, quien lleva desde el 2 de octubre de 2012 leyendo cada mañana el BOE para encontrar noticias y vigilar la acción de gobierno, es un trabajo que ha desempeñado en solitario, aunque ahora lo realiza con el sello de Fundación Civio en la que se ha integrado. Además de ser un trabajo de indudable mérito ha demostrado ser de enorme utilidad, al transparentar noticias y chanchullos varios que suelen pasar inadvertidos entre los tediosos renglones de lenguaje institucional. Investigan y extraen información, relacionándola y traduciéndola a noticias.

España en llamas (<http://www.espanaenllamas.es>) es una aplicación que muestra los incendios forestales de 100 o más hectáreas ocurridos en España entre 2001 y 2010 (último año con datos disponibles). Creada a partir de la base de datos del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, la visualización busca poner en contexto las cifras de un problema que vuelve a la actualidad cada verano, pero del que aún quedan muchas preguntas sin respuesta. Para cada fuego se puede conocer su localización en el mapa, las hectáreas quemadas, cuándo comenzó y cuánto duró, la causa, las víctimas ocasionadas y otra información, como gastos de extinción y pérdidas producidas. España en Llamas nace con vocación colaborativa puesto que demandan la ayuda ciudadana para ver y entender qué ha pasado en nuestros montes, a la vez que solicitan apoyo en su campaña de crowdfunding para investigar los motivos detrás de los incendios.

Digo Digo (<http://digodiego.es>), proyecto iniciado en diciembre de 2013 y cerrado a mediados de 2015. DigoDiego.es se basaba en la web Politwoops, de la Sunlight Foundation, y cuenta con réplicas en más de 20 países. El éxito de la versión americana (una de las 50 Mejores Webs de 2012 para TIME) les animó a llevar a cabo el test y, ya desde el mismo día de su lanzamiento, fue uno de los proyectos de Civio con más repercusión mediática. Se trataba de una herramienta que permitía vigilar los deslices que cometen los diputados en Twitter, desvelando y recopilando los tuits que borran. Diecinueve meses después de sacar este experimento, decidieron cancelarlo debido al escasísimo número de tuits interesantes borrados por los diputados; además de los nuevos cambios en los términos y condiciones de la API de Twitter generan en este proyecto llevaron a cerrar la versión americana (Politwoops).

Qué hacen los diputados (<http://quehacenlosdiputados.net>) empezó a gestarse en junio de 2011 con los objetivos de acercar a los ciudadanos las decisiones políticas que les afectan, ayudar a mejorar la transparencia y conseguir la implicación de los ciudadanos en el seguimiento de nuestros políticos. Está inspirado en las iniciativas opencongress.com y openpolis.it. A través de sus diferentes canales informan de la agenda parlamentaria y enlaces a los documentos del trabajo parlamentario (como los pdf de los proyectos de ley, las preguntas de la sesión de control, etc.), información de las sesiones parlamentarias elaborada

por los medios de comunicación, información de la trayectoria profesional y política de los diputados y difunden cómo funciona el Congreso y en qué consiste el trabajo de los diputados. La información la obtienen principalmente de noticias de todo tipo de medios de comunicación (generalistas y alternativos), blogs, de las cuentas de Twitter de los diputados, de la publicada en la web del Congreso y en otras webs oficiales (BOE, BORME, Moncloa).

Actualmente están desarrollando una aplicación para seguir a los diputados, es decir, que todas las personas que lo deseen puedan “adoptar” a uno de los 350 diputados e introducir información del perfil del diputado/a (trayectoria profesional, política, datos personales públicos, como la declaración de bienes y actividades) y un resumen lo más sintético e imparcial posible de las preguntas orales, preguntas con respuesta escrita que hace en el Parlamento y sus comparecencias en pleno y comisión.

Access Info Europe (<http://www.access-info.org>) es una organización de derechos humanos dedicada a la promoción y protección del derecho de acceso a la información en Europa, entendida como herramienta para la defensa de nuestras libertades civiles y los derechos humanos, para facilitar la participación pública en la toma de decisiones, y para exigir que el gobierno rinda cuentas. En España, Access Info Europe llevaba desde 2006 luchando por la aprobación de una ley de acceso a la información pública, junto con la Coalición Pro Acceso, de la que es miembro fundador.

Su trabajo está vertebrado en tres líneas estratégicas: promoviendo el derecho a saber (fomentando el acceso a la información en la ley y en la práctica en toda Europa); usar el derecho a saber (ayudando a ONGs, periodistas y ciudadanos para obtener información) y pensar en Info! (contribuir con estándares internacionales y promover debates públicos sobre el derecho a la información).

La **Coalición Pro Acceso** (<http://www.proacceso.org>) es una plataforma formada por unas 70 organizaciones de la sociedad civil, constituida octubre de 2006, con el fin de promover la adopción e implementación de una Ley de Acceso a la Información en España. Sus miembros fundadores desempeñan el papel de comité director, pero otras ONGs e individuos pueden adherirse a la Coalición como forma de demostrar su apoyo y participar en las acciones en favor de una mayor transparencia de la administración pública.

Las cuentas claras (<http://cuentas-claras.org>) es una web creada por un grupo de ciudadanos que piensan que nunca se acometerán cambios importantes en contra de los intereses de los propios partidos si no se incrementa la presión pública por medio de todo tipo de denuncias cívicas y protestas no violentas. Exigen que la Ley de Transparencia incluya medidas concretas y efectivas para asegurar fiscalización eficiente de la totalidad de los gastos e ingresos tanto de los partidos políticos, las fundaciones y asociaciones vinculadas así como de los cargos electos y de designación política; un cambio de la Ley de Financiación de

Partidos Políticos para cambiar las grandes lagunas que aún contiene y un Tribunal de Cuentas independiente y eficiente que controle y haga pública la financiación de los partidos en los plazos marcados por la ley.

Su primera campaña fue hacer una petición en Actuable (hoy Change.org) en la que se recogieron 77.000 firmas para que el Tribunal de Cuentas publicara información actualizada sobre las cuentas de los partidos.

Tras la filtración de la contabilidad del PP de 1990-2011 hace unos meses por parte de Anonymous recabaron el apoyo de cientos de ciudadanos para colaborar en el análisis de las mismas. La última actualización de su web es de octubre de 2014.

En el mismo sentido que la anterior, **Transparencia de Cuentas Públicas** (<http://transparenciadecuentaspublicas.es>) es un proyecto de Open Data y Open Government que utiliza los datos públicos de fuentes oficiales para acercar esta información a la sociedad y a las empresas con el fin de mejorar y aumentar el conocimiento sobre las cuentas públicas y así provocar una mejor gestión de las mismas. A través de la plataforma de micromecenazgo Goteo han lanzado una campaña de crowdfunding para financiar una herramienta para facilitar los principales indicadores económicos de las cuentas de las administraciones locales, provinciales y autonómicas.

Sueldospublicos.com (<http://www.sueldospublicos.com>) es el primer digital en España, en la red desde marzo de 2012, que informa del salario de los cargos públicos. Bajo los principios de información veraz, contrastada, transparente y libre, la publicación tiene como objetivo dar a conocer, con un simple clic, lo que cobran nuestros políticos. El periódico se compone de dos partes. La primera, a modo de base de datos, recoge los ingresos brutos de todos los cargos públicos que han sido elegidos por sufragio universal en las diversas elecciones que se celebran en España. La información está clasificada por nivel administrativo (local, provincial, autonómico, estatal e internacional). La segunda parte, con formato de diario digital, pretende dar a conocer, de manera rigurosa, la actualidad del mundo de la política desde la óptica del gasto público, el ahorro, la evaluación de las políticas públicas, el despilfarro o la corrupción. Somos muy conscientes de que la base de datos costará muchísimo y será difícil tenerla siempre actualizada y completa.

La plataforma **Graba tu pleno** (<http://www.grabatupleno.com>), como su nombre indica, se dedica a grabar los plenos municipales ayudados de las nuevas tecnologías. Surgió hace unos meses con el objetivo de defender los derechos del ciudadano apostando por la transparencia en las gestiones de los ayuntamientos así como la participación ciudadana en la vida política municipal.

Por citar un ejemplo de fuera de nuestras fronteras, en Australia, y promovido por Open Australia Foundation, nos encontramos con Righth to Know (<https://www.righthtoknow.org.au>), web a través de la cual podemos encontrar

información de lo que está haciendo el gobierno australiano escribiendo a una autoridad pública.

3. Información permanente

Los *widgets*, o pequeñas aplicaciones o programas, del **Congreso de los Diputados, del Senado y del Parlament de Catalunya** (<http://www.gutierrez-rubi.es/widget-parlament-2-0/>), desarrollados por Gutiérrez-Rubí (en colaboración con David Álvarez los dos primeros. También tiene desarrollados los de las Asambleas Nacionales de Panamá y Ecuador, con la colaboración de Llorente y Cuenca) son un directorio online para el activismo político y la comunicación digital, una herramienta sencilla para conocer de primera mano quiénes son, qué herramientas utilizan y cuál es la actividad online de los parlamentarios, así como de dónde son y de qué partido.

Se trata de una herramienta muy visual y fácil de usar, disponible y al servicio de todos los ciudadanos que funciona como directorio pero también como una ventana digital para poder contactar con nuestros representantes a través de su correo electrónico o sus perfiles en redes sociales, y estar así informados de su actualidad y actividades. La herramienta está pensada para ser actualizada constantemente y de manera sencilla, por lo que se puede implementar cualquier cambio rápidamente, solo basta con comunicarlo. Esta actualización permanente es lo que hace del widget una herramienta útil e interesante para cualquier usuario.

Desde el widget se puede enviar directamente un correo electrónico a nuestros representantes y, también, leer los últimos comentarios escritos por cada uno de ellos en Twitter. En definitiva, nos permite tener en una sola aplicación toda la información relativa a nuestros representantes en la red.

Pero no es la única aplicación existente. La app **Congreso 2.0** (<http://www.congresodoscero.org>) nos permite consultar la actividad legislativa del Congreso de los Diputados de España durante la presente legislatura (2011-Actualidad). Permite participar como si fueras un diputado, aunque obviamente nuestro voto, anónimo, no tiene ninguna validez legal, pero se pretende así que sirva para expresar la opinión popular.

Muchas de estas aplicaciones podemos consultarlas en la iniciativa Apps4Citizens, “apps para el compromiso social y político colectivo” (<http://apps4citizens.org>), impulsada por Antoni Gutiérrez-Rubí, que reúne en una appteca (<http://appteca.apps4citizens.org>) las mejores apps para la acción social y política: AppGree, Dilo Aquí, VotAndo...

Un magnífico ejemplo extranjero lo encontramos en la app ‘**My Constituency**’ (<https://itunes.apple.com/gb/app/my-constituency-uk-parliament/id641577373?mt=8>, Mi circunscripción). Desarrollada en mayo de 2013 por el Parla-

mento del Reino Unido, muestra los resultados de las elecciones y estadísticas clave (como el desempleo juvenil y la población), en cada una de los 650 distritos electorales del Reino Unido (533 en Inglaterra, 59 en Escocia, 40 en Gales y 18 en Irlanda del Norte). Cualquier persona que se descargue la aplicación puede encontrar información acerca de su circunscripción y comparar los resultados de un área y comparar su distrito electoral con otra región o el Reino Unido. La información se muestra en gráficos de barras y gráficos de líneas simples.

Los conjuntos de datos se producen por los estadísticos de la Biblioteca de la Cámara los Comunes para los parlamentarios y su personal, utilizando una variedad de fuentes autorizadas, incluyendo la Oficina de Estadísticas Nacionales (ONS) y el Departamento de Trabajo y Pensiones. Las cifras de desempleo se actualizan las estadísticas mensuales y la población cada año.

Además, tiene como complemento una página web (<http://findyourmp.parliament.uk>) donde podemos averiguar la circunscripción a la que pertenecemos y el diputado que representa a ese distrito electoral, además de información de su actividad parlamentaria y otros datos biográficos, pudiendo ponernos en contacto con su oficina.

Siguiendo en el Reino Unido, y desarrollado por mySociety, nos encontramos con **Hear From Your MP** (<http://www.hearfromyourmp.com>), “Escucha a tu parlamentario”, web que permite a los ciudadanos registrarse para recibir mensajes de correo electrónico de su diputado acerca de los problemas locales, dando así la oportunidad de hablar sobre un tema de interés mutuo, quedando las respuestas registradas. Desde noviembre de 2005 que se puso en marcha hasta 2015 que cerró, han enviado mensajes 330 diputados.

Otro ejemplo similar lo encontramos en la web francesa **Nos Députés**, Observatorio ciudadano de la actividad parlamentaria (<http://www.nosdeputes.fr>), sitio que tiene por objeto mejorar la actividad parlamentaria de los miembros de la Asamblea Nacional francesa. Esta web pretende ofrecer a los ciudadanos nuevas herramientas para comprender y analizar el trabajo de sus representantes. Está diseñado como una plataforma para la mediación entre los ciudadanos y los parlamentarios, ofreciendo participar y hablar en los debates parlamentarios

Todos los datos relativos a la actividad parlamentaria de esta web provienen de la Asamblea Nacional y del Diario Oficial. Por tanto, la información es totalmente pública y se actualiza cada 4 horas desde los sitios oficiales.

Puesta en marcha en julio de 2009 por la asociación Regards Citoyens (los ciudadanos que observan), que también tiene otra web dedicada a la actividad del senado (<http://www.nossenateurs.fr>), tiene por objetivo ofrecer un acceso simplificado a la información pública y el funcionamiento de las instituciones democráticas.

4. Visualizaciones

Con los medios sociales y la moda de las infografías, el uso de las visualizaciones se ha disparado. Si ya se decía que una imagen vale más que mil palabras, en la actualidad, la sencillez de presentación de datos, efectividad para explicar cosas e impacto por su diseño las ha convertido en una magnífica herramienta para hacer más entendibles y atractivos los datos. Hay que tener en cuenta que mientras una infografía cuenta historias, la visualización de datos deja estas historias en manos del lector, para que las construya a su medida. La infografía no es interactiva, en cambio, la visualización se elabora con un software para que los números «nos sirvan para contar historias».

Aquí podemos incluir a la anteriormente mencionada “**Donde van mis impuestos**”, **Tu tasa de paro** (<http://tutasadeparo.es>, una web que, analizando cifras del INE en comparación con los datos personales, muestra cuál es la tasa de paro de cada uno) o **Estadísticas BOE** (<http://www.estadisticasboe.com>, lanzada el 31 de julio de 2013, se trata de una web a través de la cual podemos conocer sobre qué materias ha legislado más cada gobierno y cuál ha desarrollado más leyes, con el objetivo de demostrar las posibilidades del Open Data y en favor de la transparencia de las instituciones).

Otros ejemplos de fuera de nuestras fronteras los encontramos en **Open Spending** (<http://openspending.org> mide los gastos del gobierno italiano y los clasifica), **Where Does My Money Go?** (<http://wheredoesmymoneygo.org> muestra donde se emplean los impuestos de los ciudadanos del Reino Unido), **Who knows who** (<http://whoknowswho.channel4.com> una iniciativa del canal británico Channel4 que analiza los vínculos entre personas que ocupan cargos en el poder y permite ver qué relaciones existen entre ellos), **Obamameter** (<http://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/obamameter/> muestra las promesas cumplidas del presidente estadounidense) o **Dollars for Docs** de la organización de periodistas independientes ProPublica (<http://projects.propublica.org/docdollars/> investigan los ingresos que reciben los médicos de las farmacéuticas).

Muchos de estos proyectos surgen de iniciativas como los *Hackaton*, es decir, una maratón de proyectos que buscan financiación o colaboradores en proyectos de visualización, datos, mapas, empoderamiento ciudadano, resultados electorales, transparencia e ideas... o el “*Desafío Abredatos*”, concurso que busca el desarrollo exprés en 48 horas de servicios tecnológicos basados en el uso de datos públicos que puedan ayudar a los ciudadanos, a la vez que sirve de promoción de la apertura de datos públicos. Su principal financiación es el crowdfunding y las donaciones privadas, ya que la mayoría de las aplicaciones se ponen en marcha con la aportación financiera inicial de sus propios fundadores.

Para poder realizar las visualizaciones es fundamental obtener los datos públicos y, más allá del periodismo de datos o de investigación, los portales

públicos de datos abiertos son el mejor aliado para poder conseguirlos, aunque muchas veces no vienen en formatos fáciles de tratar. Algunas de las que podemos encontrar en España son las siguientes:

Datos.gob.es, iniciativa de carácter nacional que organiza y gestiona el Catálogo de Información Pública del sector público (promovido por los Ministerios de Industria, Energía y Turismo y de Hacienda y Administraciones Públicas del Gobierno de España): <http://datos.gob.es/datos/>

Datos Abiertos Cataluña: <http://www20.gencat.cat/portal/site/dadesobertes>

Portal de la Junta de Andalucía: <http://www.juntadeandalucia.es/datosabiertos/portal.html>

Portal de Datos Abiertos de la Junta de Castilla y León: <http://www.datosabiertos.jcyl.es/>

Open Data Euskadi: <http://opendata.euskadi.net/w79-home/eu/>

Portal Open Data da Xunta da Galicia: <http://abertos.xunta.es/>

Dades Obertes Islas Baleares: <http://www.caib.es/caibdatafront/>

Barcelona www.bcn.cat/opendata

Zaragoza: <http://www.zaragoza.es/ciudad/risp/>

Aunque, sin duda alguna, el espejo en el que se miran todas estas webs es el de los Estados Unidos con ejemplos como:

Data.gov, web del Departamento de Estado estadounidense (<http://www.data.gov>): una ventanilla única para obtener acceso gratuito a datos generados en todas las agencias federales, y que al estar en múltiples formatos puede usarse por cualquiera para generar nuevas herramientas. La web ofrece datos del gobierno en cuestiones económicas, de atención a la salud, agricultura, nacimientos, educación y medioambientales así como muchas otras materias.

Recovery.gov, Track the money (<http://www.recovery.gov>): Web para que los ciudadanos puedan rastrear a qué se dedica el dinero del plan federal de estímulo contra la crisis. Es una magnífica fuente de nuevos datos que permite a los visitantes ver dónde va el dinero de sus impuestos.

Transparency.gov o USAspending.gov (<http://www.transparency.gov>): web para que los ciudadanos controlen el gasto público de su gobierno, los contratos que hacen y a quién se los hacen.

El propio Antoni Gutiérrez-Rubí, junto con el diseño de la empresa Bestiario, ha desarrollado la iniciativa **mAPo** (<http://www.bestiario.org/mapo>). Al hilo de las comparencias en la Comisión del Proyecto de la Ley de Transparencia, ha creado una herramienta de deconstrucción de contenidos de las diferentes intervenciones, un mapa conceptual e interactivo de temas tratados en un proceso político determinado y que tiene como resultado una visualización en forma de aplicación. Esta aproximación a la información quiere facilitar la lectura, ofre-

ciendo una visualización alternativa (por temáticas/etiquetas) y la aproximación a la participación de los distintos grupos de interés.

5. Peticiones online, activismo y presión social

La aparición de internet, su uso masivo y el éxito de las redes sociales, sumado a su alta capacidad de movilización ha favorecido el uso de las plataformas de desarrollo de campañas y peticiones online. Ahora es más fácil que nunca realizar acciones de presión, sensibilización y denuncia (ciberactivismo). Los precursores de este nuevo activismo cibernético ciudadano fueron los creadores de la plataforma **MoveOn** (<http://moveon.org>), organización estadounidense sin fines de lucro formada por liberales progresistas que se mantiene con donaciones particulares y, aunque no tiene aspiraciones políticas, no es apolítica (se creó en respuesta al impeachment del entonces Presidente de los Estados Unidos Bill Clinton).

Anteriormente mencionamos “Tu derecho a saber”, pero otras iniciativas similares que podemos encontrar en España y otros países son las siguientes:

Avaaz (<http://www.avaaz.org>) es una comunidad global de movilización online que nació en 2007 e integra la acción política impulsada por la ciudadanía dentro de los procesos de toma de decisiones globales. Con campañas en 15 idiomas coordinadas por un equipo de profesionales trabajando en 6 continentes y voluntarios en todo el mundo, los miembros de la comunidad Avaaz emprenden acciones - firmando peticiones, financiando campañas en los medios, enviando mensajes, realizando llamadas a funcionarios de gobiernos, y organizando protestas y eventos offline - para garantizar que las opiniones y los valores de la gente en todo el mundo sean los principios sobre los cuales se toman las decisiones que nos afectan a todos.

Change.org (<http://www.change.org/es>) es la mayor plataforma de peticiones online del mundo y empodera a las personas para generar los cambios que quieren ver. Con más de 100 millones de usuarios en 196 países cualquier persona puede iniciar una campaña y movilizar inmediatamente a cientos, miles e incluso a decenas de miles de personas en todo el mundo, consiguiendo que los gobiernos y las empresas respondan y rindan cuentas. A través de sus herramientas desean que cualquier persona pueda transformar su entorno más cercano, cambiar las cosas e inspirar a la gente a descubrir lo que pueden llegar a conseguir cuando deciden luchar por algo.

Al igual que la anterior, surgió en 2007 y en 2011 adquirió la plataforma española Actuable - la mayor plataforma de activismo de habla hispana- que había echado a andar un año antes.

Oiga.me (<https://oiga.me>) es una herramienta de movilización ciudadana a través de la red para generar peticiones online y campañas de apoyo, pero también es una plataforma de lobby ciudadano. A través de una herramienta de envío masivo de mail, fax y telefonía actúa como catalizador de demandas y peticiones facilitando el contacto directo de los ciudadanos con los responsables y representantes de gobiernos, empresas o cualquier tipo de autoridades.

Es, por tanto, una herramienta de democratización social y empoderamiento que sirve como mecanismo para amplificar las voces y potenciar el impacto demandas ciudadanas.

Osoigo (<https://www.osoigo.com>), es una plataforma web para crear puentes entre representantes políticos y ciudadanos. Los usuarios pueden preguntar a los 421 políticos de 37 partidos que se han comprometido a escuchar y responder.

Kuorum.org (<https://kuorum.org>) nació en primavera de 2013 y en otoño del mismo año su proyecto piloto se convirtió en la web de democracia online de referencia en España. En 2014 el prestigioso programa UnLtd le concedió el premio GameChangers al emprendimiento social. En la web de Kuorum.org parlamentarios y ediles de todo el mundo abren sus proyectos a debate con los electores. Ciudadanos y organizaciones pueden votar estos proyectos y hacer propuestas de mejora. Finalmente los cargos electos apadrinan las mejores propuestas. En Kuorum.org los compromisos cumplidos se convierten en victorias para toda la comunidad. Kuorum.org es una empresa social cuya misión es mejorar la comunicación entre los ciudadanos y sus representantes políticos a través de la tecnología. Esta organización propone una nueva forma de hacer política en la que los cargos electos involucren al ciudadano en la toma de decisiones. Además hace hincapié en la transparencia de las relaciones entre cargos públicos y grupos de presión.

HM Government (<http://epetitions.direct.gov.uk>) es la plataforma de peticiones online del gobierno británico. Los ciudadanos (sólo británicos y residentes en las islas) pueden preguntar sobre cualquier ley, normativa o acción de gobierno que sus dirigentes estén llevando a cabo. Además de esto, también pueden realizar peticiones a sus gobernantes sobre materias que afecten a su vida diaria. Si se consiguen al menos 100.000 firmas, la propuesta se tendrá en cuenta para el debate en la Cámara de los Comunes.

Inicialmente era la web de mySociety “Number 10 Petitions”, pero debido al éxito que tuvo, la idea fue recogida por el propio Gobierno, además de otros muchos ayuntamientos británicos.

We the People (<https://petitions.whitehouse.gov>) es la plataforma de la Casa Blanca que inspiró a la anterior.

Y en Australia también podemos encontrarnos la iniciativa “**Get up! Action for Australia**” (<https://www.getup.org.au>)

Fix my street (<http://www.fixmystreet.com>), es una web promovida, en el Reino Unido, por mySociety a través de la cual los usuarios pueden reportar a su ayuntamiento la existencia de baches, farolas rotas y problemas similares de calles y carreteras y ver lo que ya se ha hecho a través de informes. Es el ejemplo de referencia de la geolocalización y *zapping* ya que permite señalar en un mapa y a través de textos y/o fotografías los problemas detectados en los espacios públicos.

Lanzado en 2008, FixMyStreet ha inspirado a sitios similares en otros países como Australia (<http://www.fixmystreet.org.au>), Canadá (<http://www.fixmystreet.ca>), Alemania (<http://www.mark-a-spot.org>), Corea (<http://www.fixmystreet.kr>), Países Bajos (<http://www.verbeterdebuurt.nl>), Nueva Zelanda (<http://www.fixmystreet.org.nz>), Grecia (<http://www.fixmygreece.com>), Japón (<http://www.fixmystreet.jp>), Suecia (<http://www.fixamingata.se>) o Suiza (<https://www.zueriwieneu.ch>)

En España, el equivalente lo podemos encontrar con “**Arregla mi calle**” o “**Repara Ciudad**” (<http://www.arreglamicalle.com> y <http://reparaciudad.com>), aplicaciones web para denunciar el mal estado de las calles y barrios, canal de comunicación entre ayuntamientos y vecinos, aunque con mucho menos éxito que el anterior.

6. Plataformas de rendición de cuentas

El Gobierno de España puso en funcionamiento en 2011 el **Portal de Rendición de Cuentas** (<http://www.rendiciondecuentas.es>), un lugar en el que el ciudadano tiene la posibilidad de acceder a la información sobre la gestión económica de las Entidades locales deducida de sus cuentas anuales.

#Electos (<http://electos.gobierno20.es>) es una web enfocada al seguimiento de las promesas electorales, independiente de la administración y de cualquier partido político, y que nace con la intención de analizar el nivel de cumplimiento de los programas y promesas electorales que los partidos que gobiernan han realizado tanto dentro como fuera de las campañas electorales.

Los datos de las promesas y su grado de cumplimiento son gestionados por diferentes administradores locales. Como ciudadano, además de consultar la información de las promesas, se pueden comentar y votar.

Red por la Rendición de Cuentas (<http://rendiciondecuentas.org.mx>), nace de la confluencia entre la investigación académica, el periodismo de fondo, la acción de la sociedad civil y la responsabilidad institucional. Quiere ser una red incluyente y dinámica, capaz de sumar y coordinar las acciones del mayor número posible de organizaciones académicas y sociales, de instituciones públicas y de medios de difusión, comprometidos con el diseño, la puesta en marcha

y el seguimiento de una verdadera política de rendición de cuentas en México. El objetivo principal es crear un contexto de exigencia a favor de la construcción de una política de rendición de cuentas. La Red esta auspiciada por el Proyecto CIDE-Rendición de Cuentas (Centro de Investigación y Docencia Económica de México), un donativo de la Fundación Hewlett y con las aportaciones voluntarias de sus miembros.

Por último, sin ser exactamente una plataforma de rendición de cuentas, una experiencia que ha funcionado muy bien en el Reino Unido es **Patient Opinion -Every voice matters-** (<https://www.patientopinion.org.uk>), una red social en la que los pacientes del Servicio Nacional de Salud británico comparten sus experiencias y opiniones sobre los hospitales y servicios concretos, pudiendo puntuarlos y establecer conversaciones con otros pacientes y las respuestas de los hospitales. Gracias a esta iniciativa, tienen voz los usuarios-pacientes y el resto de la comunidad se beneficia de sus opiniones, que son trasladadas a las organizaciones sanitarias a fin de que mejoren los cambios necesarios o sepan que están realizando un buen servicio en un área determinado.

7. Escaños ciudadanos para iniciativas legislativas populares

La iniciativa legislativa popular o iniciativa popular (ILP), también conocida como iniciativa ciudadana es un mecanismo de democracia participativa que se refiere a la posibilidad amparada en la Constitución, de que las personas puedan presentar iniciativas de ley, sin ser representantes populares en sus respectivos congresos. Dichas iniciativas de ley deberán estar avaladas por 500.000 firmas acreditadas de ciudadanos para que puedan ser tomadas en cuenta.

Los “escaños ciudadanos” son fórmulas que abundan en esta idea para mejorar la participación de los ciudadanos en la política. Así nos encontramos con iniciativas como “**el escaño 351 en el Congreso**” o “**el escaño 110 de Andalucía**” promovidas por el PSOE.

El objetivo de estas iniciativas es que los ciudadanos puedan intervenir en el Pleno del Congreso en defensa de las iniciativas legislativas populares. Es decir, buscar la fórmula que permita que un ciudadano represente ante la Cámara a los firmantes de una iniciativa legislativa popular. Ahora, si una iniciativa de ese tipo logra pasar los filtros previos, es debatida ante el Pleno, sin que nadie la defienda pero con posibilidad de que los grupos parlamentarios fijen su posición y, finalmente, acepten o rechacen la propuesta.

Es decir, dar voz directa a los ciudadanos y también a asociaciones y entidades en la vida política, ya que en la actualidad sólo está previsto que intervengan en el Congreso, además de los diputados y diputadas, los parlamentarios

autonómicos para defender iniciativas que procedan de las Cámaras de las Comunidades. Nadie más puede intervenir ante el Pleno.

Estas iniciativas provenían de una amplia batería de medidas de transparencia y calidad democrática, a raíz de las exigencias planteadas por los indignados del 15M. Una idea similar es la que propone el PSOE de Castilla y León con su oficina “**Procurador 30**” a través de la cual quiere dar voz a los ciudadanos y hacer llegar sus propuestas a las Cortes para su debate.

Un proyecto exitoso sería el caso de la iniciativa “Mi voz”, creada en 2010. **Mana Balss** (<http://manabalss.lv>), es una plataforma pública letona de iniciativa social, totalmente legítima para presentar una iniciativa, recabar apoyos y presentarla al Parlamento. Cualquier persona registrada puede proponer una idea que, a través de las redes sociales, deberá recopilar hasta 100 apoyos que demuestren que la petición es respaldada. Y, una vez conseguido, un grupo de juristas da forma a la iniciativa para convertirla en un texto con validez legal que, tras ser respaldado por 10.000 firmas de ciudadanos letones, es llevado directamente al Parlamento para su debate. Debido a la ausencia de un DNI electrónico, los registros se realizan a través de sus cuentas bancarias y pueden participar todos los letones mayores de 16 años. Ya lo utilizan el 15% de los letones y dos nuevas leyes se han aprobado gracias a la actividad en este sitio. ManaBalss.lv es reconocida como un éxito del gobierno abierto en todo el mundo.

Por último, y aunque no podamos encuadrarlas exactamente en este apartado, merece la pena hacer mención a otro par de iniciativas, creadas en el año 2013, que fomentan la participación cívica:

Senatia (<http://senatia.com>) pretende ser un lugar de encuentro con autoridad, donde grupos, miembros y personas de todo el mundo se unan, no sólo para tratar temas políticos y sociales de actualidad, sino para proponer soluciones a los mismos y tomar acciones en conjunto. De este modo, Senatia crea indirectamente y de forma transparente un impacto beneficioso en las decisiones que toman los gobiernos y que nos afectan a todos.

Ágora Ciudadana (<https://agoravoting.com>) es un innovador proyecto de software libre cuyo objetivo es crear una red social para el pueblo, lo que permite votaciones seguras y escalables a través de Internet con sólo su navegador web.

Por tanto, y para concluir este artículo, hemos constatado como desde la sociedad civil han surgido en los últimos años, y lo siguen haciendo, numerosas iniciativas de vigilancia de los gobiernos y los políticos, ya sea a través de la monitorización, fiscalización, peticiones online, plataformas de rendición de cuentas y diferentes expresiones de activismo y presión social. Una nueva forma de control social y rendición de cuentas basada en la innovación y la colaboración ciudadana apelando a la responsabilidad cívica. Pero para ello también hemos comprobado que es fundamental la apertura de datos públicos, una total transpa-

rencia y, por tanto, el compromiso de la Administración, una verdadera voluntad política.

Asistimos pues a un incipiente cambio de relación entre los gobernantes y los ciudadanos gracias a la nueva información ofrecida por la administración basada en la transparencia. Y esta “nueva” relación no tiene marcha atrás. No se trata de una moda puntual, ni de una concesión para tranquilizar el caldeado clima sociopolítico. Se trata de una tendencia que irá creciendo, una nueva conquista de derechos. Asistimos a una nueva relación entre Estado y ciudadanía basada en la participación y la colaboración, con internet y las tecnologías como elementos democratizadores, eso sí, siempre y cuando sean usado para informar, comunicarse y permitir la participación ciudadana.

Este nuevo escenario descrito no se trata de una idealizada postura ciberoptimista. Es cierto que podemos afirmar que sólo una parte de la ciudadanía participa de estas herramientas, pero ésta irá en aumento y beneficia al conjunto de la sociedad, posibilitando la co-creación y co-responsabilidad, contribuyendo al estrechamiento de los lazos entre las instituciones y sus representados, aumentando la confianza depositada en los mismos y que ahora está tan puesta en entredicho, así como los índices de legitimidad evitando (y vigilando) los males que veíamos al principio de este artículo y que cuestionan nuestro sistema democrático (desafección, desinterés en lo público, corrupción...). Por tanto, esa “vigilancia” de unos pocos, incide en el comportamiento de toda la clase dirigente.

Estas herramientas también contribuyen al mayor y mejor consumo de información política, estimulan la participación (ya sea como usuarios o co-creadores) en sus diferentes fórmulas (contactar con políticos, partidos o las diferentes administraciones; realizar o firmar peticiones; realizar donaciones; creación de apps y widgets; generar opinión...), aumentando nuestra cultura política y preocupación por los asuntos públicos.

Es cierto que la mayoría de las herramientas citadas parten del interés particular o de un grupo de ciudadanos más o menos organizados que corren con los gastos de puesta en marcha y mantenimiento (actualización de contenidos), encontrando la mayoría en las donaciones (crowdfunding) su forma de financiación con el riesgo que ello conlleva, por lo que se hace necesario una adecuada financiación para seguir manteniendo estos servicios, por un lado (mantenimiento técnico, evolución tecnológica, recursos humanos que introducen los datos), y la apertura de datos públicos que alimenten estas herramientas por otro. Es decir, seguir avanzando en este sentido puesto que ahora nos encontramos en una fase inicial, idealizada, en el que con escasos recursos económicos y muchos esfuerzos humanos se llevan a cabo, pero parece que el siguiente paso debe ser la profesionalización que permita seguir evolucionando.

También es fundamental que se siga avanzando en el proceso de apertura de datos públicos y la Ley de Transparencia es fundamental para ello, debiendo

perder el miedo las instituciones a facilitar los mismos, ya que no nos olvidemos que nos pertenecen a todos, debiendo en primer lugar, ser publicados y, en segundo término, de manera que puedan ser tratados (usabilidad) para su reutilización, exposición comprensible y consumo. Al contrario de lo que parecen pensar los gobiernos, el acceso a los datos aumenta la confianza en ciudadana en ellos.

A través de las diferentes experiencias expuestas, hemos constatado el gran interés ciudadano para reactivar los cimientos de la democracia y recuperar la confianza institucional a partir de la oportunidad que supone la apertura de datos, tanto por lo que supone de ofrecer información pública, como por lo que contribuyen a hacerla accesible, entendible, y con ello poder ejercer vigilancia y control sobre los poderes públicos.

Con ello mejoramos nuestra democracia porque, en primer lugar, se fomenta la cultura de la transparencia, de ofrecer toda la información pública; y con su conocimiento, poder advertir y corregir errores, fiscalizar la gestión pública, denunciar aquellos hechos con los que no estemos de acuerdo; conduciendo todo ello al empoderamiento ciudadano que afianza el sistema de “*checks and balances*” (controles y contrapesos) y “*accountability*” (rendición de cuentas) que a su vez inciden en el incremento de la legitimidad, credibilidad y confianza en el sistema.

Dice Gutiérrez Rubí que “la política formal está anclada en el pasado, se ha quedado sin ideas” y los proyectos que hemos conocido a lo largo de este artículo ponen de manifiesto la necesidad de repensar los servicios públicos desde la práctica usuaria, redimensionando las estructuras y los dispositivos. La legitimidad del sistema político descansa tanto sobre la efectividad como sobre la calidad democrática de los procedimientos y no parece que andemos muy sobrados de este capital por lo que es preciso que adoptemos estas oportunidades que se nos brindan.