



# naïlos

Estudios  
Interdisciplinarios  
de Arqueología



# 4

Octubre 2017  
OVIEDO

NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología  
Número 4  
Oviedo, 2017  
ISSN 2340-9126  
e-ISSN 2341-1074

**Asociación de  
Profesionales  
Independientes de la  
Arqueología de  
Asturias**



# Nailos

Estudios Interdisciplinarios  
de Arqueología





**na:ilos**

**Estudios**  
**Interdisciplinares**  
de Arqueología



## Consejo Asesor

José Bettencourt  
*Universidade Nova de Lisboa*

Rebeca Blanco-Rotea  
*Universidade de Minho /  
Universidad de Santiago de  
Compostela*

Miriam Cubas Morera  
*Universidad de York*

Camila Gianotti  
*Universidad de la República  
(Udelar)*

Adolfo Fernández  
Fernández  
*Universidad de Vigo*

Manuel Fernández-Götz  
*University of Edinburgh*

Juan José Ibáñez Estévez  
*Institución Milá i Fontanals,  
CSIC*

Juan José Larrea Conde  
*Universidad del País Vasco*

José María Martín Civantos  
*Universidad de Granada*

Aitor Ruiz Redondo  
*Université de Bordeaux*

Ignacio Rodríguez Temiño  
*Junta de Andalucía*

José Carlos Sánchez Pardo  
*Universidad de Santiago de  
Compostela*

David Santamaría Álvarez  
*Arqueólogo*

## Consejo Editorial

Alejandro García Álvarez-Busto  
*Universidad de Oviedo*

César García de Castro Valdés  
*Museo Arqueológico de Asturias*

David González Álvarez  
*Instituto de Ciencias del Patrimonio,  
CSIC / Durham University*

María González-Pumariega Solís  
*Gobierno del Principado de Asturias*

Carlos Marín Suárez  
*Universidad de la República, Uruguay*

Andrés Menéndez Blanco  
*Universidad de Oviedo*

Sergio Ríos González  
*Arqueólogo*

Patricia Suárez Manjón  
*Arqueóloga*

José Antonio Fernández  
de Córdoba Pérez  
*Secretario  
Arqueólogo*

Fructuoso Díaz García  
*Director  
Fundación Municipal de Cultura de Siero*

# nailos

**Estudios  
Interdisciplinarios  
de Arqueología**

ISSN 2340-9126  
e-ISSN 2341-1074  
C/ Naranjo de Bulnes 2, 2º B  
33012, Oviedo  
secretario@nailos.org  
www.nailos.org

Nailos nº 4. Octubre de 2017  
© Los autores

Edita:  
Asociación de Profesionales  
Independientes de la Arqueología  
de Asturias (APIAA).  
Hotel de Asociaciones Santullano.  
Avenida Joaquín Costa nº 48.  
33011. Oviedo.  
apia.asturias@gmail.com  
www.asociacionapiaa.com  
Lugar de edición: Oviedo  
Depósito legal: AS-01572-2013



CC BY-NC-ND 4.0 ES

Se permite la reproducción de los artículos, la cita y la utilización de sus contenidos siempre con la mención de la autoría y de la procedencia.

**NAILOS: Estudios Interdisciplinarios de Arqueología** es una publicación científica de periodicidad anual, arbitrada por pares ciegos, promovida por la Asociación de Profesionales Independientes de la Arqueología de Asturias (APIAA)

Bases de datos que indizan la revista | Bielefeld Academic Search Engine (BASE); Biblioteca Nacional de España; CAPES; CARHUS Plus+ 2014; Catàleg Col·lectiu de les Universitats de Catalunya (CCUC); Catalogo Italiano dei Periodici (ACNP); CiteFactor; Copac; Dialnet; Directory of Open Access Journals (DOAJ); Dulcinea; Elektronische Zeitschriftenbibliothek (EZB); ERIH PLUS; Geoscience e-Journals; Interclassica; ISOC; Latindex; MIAR; NewJour; REBIUN; Regesta Imperii (RI); Sherpa/Romeo; SUDOC; SUNCAT; Ulrich's-ProQuest; Worldcat; ZDB-network



### Sumario

**Editorial** **12-13**

#### A

#### Artículos

Manuel Mallo Viesca

*Los grabados de Pendilla (Villamanín, León): documentación de un conjunto rupestre inédito en las estribaciones de la Cordillera Cantábrica*

**17-53**

Jesús García Sánchez y Eduardo Carmona Ballesterero

*El cenital de la Segunda Edad del Hierro de El Espinillo (Villadiego, Burgos)*

**55-85**

Sergio Ríos González

*Un nuevo espejismo historiográfico: el termalismo castreño prerromano*

**87-127**

Carlos Tejerizo García y Alfonso Vigil-Escalera Guirado

*Castro Ventosa y La Cabeza de Navasangil: Una revisión de sus secuencias de ocupación y del fenómeno de los asentamientos fortificados altomedievales*

**129-161**

David Barreiro y Rocío Varela-Pousa

*La nueva Ley de Patrimonio Cultural de Galicia: una lectura crítica*

**163-191**

#### N

#### Notas

Alejandro García Moreno, Aixa San Emeterio Gómez, Igor Gutiérrez Zugasti y Manuel R. González Morales

*Nueva datación radiocarbónica del abrigo de Cubera en la cuenca alta del río Asón (Arredondo, Cantabria)*

**195-207**

Andrea Menéndez Menéndez

*El parque arqueológico y natural de El Rebellao (Badajoz). Primeros pasos y avance de los primeros resultados*

**209-236**

João Fonte

*Guerreros galaicos del castro de Outeiro Lesenho (Boticas, norte de Portugal): una aproximación biográfica*

**237-253**

Fructuoso Díaz García

*Las estelas funerarias inéditas de la iglesia de San Pedro de Pola de Siero (Asturias) en el contexto de la historia de las necrópolis de esta villa*

**255-286**





17

44

255

**R**

Manu Lagüera BERGANZA GOCHI, Eduardo y ARRIBAS PASTOR, José Luis (coords.) <i>La cueva de Santa Catalina (Lekeitio): la intervención arqueológica.</i> <i>Restos vegetales, animales y humanos. Kobie 4.</i>	<b>290-292</b>
Xurxo M. Ayán Vila HUDSON, Hugh (director) <i>Altamira</i>	<b>292-296</b>
Fernando Miguel Hernández GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO, Alejandro <i>Arqueología de la arquitectura monástica en Asturias:</i> <i>San Juan Bautista de Corias</i>	<b>297-301</b>
Fructuoso Díaz García BOUSO, Mònica; RAFEL, Núria; ALONSO, Natàlia (ed.) <i>«Les revistes científiques d'arqueologia a debat: present i futur».</i> <i>Revista d'Arqueologia de Ponent</i>	<b>301-305</b>
Fructuoso Díaz García <i>INFORME: La edición de libros de arqueología en la España de 2016:</i> <i>un informe bibliográfico</i>	<b>306-334</b>
<b>Informe editorial del año 2017</b>	<b>336-337</b>
<b>Normas</b>	<b>340</b>

### Summary

#### Editorial

12-13

#### A

#### Articles

Manuel Mallo Viesca

*The rock engravings of Pendilla (Villamanín, León): documentation of an unpublished rock art set in the foothills of the Cantabrian Mountains*

17-53

Jesús García Sánchez and Eduardo Carmona Ballesterero

*El Espinillo, a Late Iron Age dump area in Villadiego, (Burgos, Spain)*

55-85

Sergio Ríos González

*A new historiographical mirage: the Prerroman thermalism on Iberian hillforts*

87-127

Carlos Tejerizo García and Alfonso Vigil-Escalera Guirado

*Castro Ventosa and La Cabeza de Navasangil: reviewing their occupational sequences and the phenomenon of early medieval hill-forts*

129-161

David Barreiro and Rocío Varela-Pousa

*The new Cultural Heritage Law of Galicia: a critical reading*

163-191

#### N

#### Notes

Alejandro García Moreno, Aixa San Emeterio Gómez, Igor Gutiérrez Zugasti and Manuel R. González Morales

*New radiocarbon dating from Cubera rockshelter in the Upper Asón basin (Arredondo, Cantabria)*

195-207

Andrea Menéndez Menéndez

*The archaeological and natural park of El Rebellao (Badajoz, Spain).*

*First steps and advancement of first results*

209-236

João Fonte

*Callaico warrior statues from the Outeiro Lesenho hillfort*

*(Boticas, northern Portugal): a biographical approach*

237-253

Fructuoso Díaz García

*The unpublished funerary stelae of the parish church of San Pedro de Pola de Siero (Asturias) within the historical frame of the necropolis of this town*

255-286



**129**

**209**

**237**

**R**

**Reviews**

Manu Lagüera BERGANZA GOCHI, Eduardo y ARRIBAS PASTOR, José Luis (coords.) <i>La cueva de Santa Catalina (Lekeitio): la intervención arqueológica.</i> <i>Restos vegetales, animales y humanos. Kobie 4.</i>	<b>290-292</b>
Xurxo M. Ayán Vila HUDSON, Hugh (director) <i>Altamira</i>	<b>292-296</b>
Fernando Miguel Hernández GARCÍA ÁLVAREZ-BUSTO, Alejandro <i>Arqueología de la arquitectura monástica en Asturias:</i> <i>San Juan Bautista de Corias</i>	<b>297-301</b>
Fructuoso Díaz García BOUSO, Mònica; RAFEL, Núria; ALONSO, Natàlia (ed.) <i>«Les revistes científiques d'arqueologia a debat: present i futur».</i> <i>Revista d'Arqueologia de Ponent</i>	<b>301-305</b>
Fructuoso Díaz García INFORME: <i>La edición de libros de arqueología en la España de 2016:</i> <i>un informe bibliográfico</i>	<b>306-334</b>
<b>Informe editorial del año 2017</b>	<b>336-337</b>
<b>Guide for authors</b>	<b>341</b>

el rezo de la liturgia de las horas en el coro y el silencio constante, que no creemos que acallaran el ruido cotidiano de los canteros y carpinteros.

A una tesis doctoral se le debe exigir que trascienda lo meramente local, el análisis monográfico de un monumento. La espléndida síntesis sobre el monasticismo y conventualismo de todas las órdenes religiosas en Asturias que realiza Alejandro García dejará su huella durante unos años entre los investigadores, aunque un mapa de su localización hubiera sido útil. Pero esta obra también trasciende lo regional al ámbito de lo nacional: aporta un nuevo argumento a una parte de la narración de la historiografía hispana medieval en la difusión del primer románico.

Desde el oeste de Asturias se entiende ahora de otra manera la implantación del primer románico en las tierras y reinos hispanos de Occidente. La planta de la iglesia de cruz latina con amplio transepto y cabecera triabsidada, datada por radiocarbono, nos indica que el carácter de vanguardia de la arquitectura asturiana altomedieval se prolongó más allá del siglo X y que los nuevos modelos benedictinos no se circunscribieron a la zona del condado de Cataluña y Navarra sino que están presentes en el otro extremo de la Península mucho antes de lo que se presumía. Según el autor, esta singularidad pudo deberse al aliento reformista cluniacense del nuevo obispo de Oviedo, Poncio de Tavérnoles, y a la riqueza de sus promotores, los condes Piloño y Aldonza. La acertada «cripta» arqueológica custodia este tesoro arquitectónico, convertido desde ahora en una visita imprescindible para los investigadores y amantes del románico.

En conclusión, este estudio del proceso constructivo del monasterio de Corias es una obra imprescindible para conocer el enorme potencial que aporta la arqueología al discurso histórico, es esencial en el conocimiento del más poderoso monasterio de Asturias y es una obra de referencia para la difusión del románico hispano. ✚

---

BOUSO, Mònica; RAFEL, Núria; ALONSO, Natàlia (ed.)  
(2016).

«Les revistes científiques d'arqueologia a debat:  
present i futur». **Revista d'Arqueologia de Ponent**,  
26:258-324.

---

**Fructuoso Díaz García**

Fundación Municipal de Cultura de Siero (Asturias). [fructuosodg@ayto-siero.es]

---

El 18 de diciembre de 2015 (el tiempo vuela) tuvieron lugar en la Facultat de Lletres de la Universitat de Lleida los actos de celebración del XXV aniversario de la *Revista d'Arqueologia de Ponent*, que con buen criterio fueron organizadas en torno al tema de las revistas científicas de arqueología (Bouso 2016:261).

Sin duda, en todo el mundo científico estas publicaciones ocupan un lugar principal en la configuración de las disciplinas y también en la severa vida de los investigadores que las animan con su interminable trabajo, dado que son el principal medio de comunicación entre la comunidad científica (Ruiz-Pérez *et al.* 2015:3; Ruiz Zapatero 2016:266). Para los participantes en el homenaje las revistas son un actor más de la vida arqueológica, sirven de avanzadilla de la investigación y vertebran la disciplina (Navarrete y Montero 2016:313; Ruiz Zapatero 2016:266).

Al desarrollo institucional y demográfico de la arqueología desde principios de los años 70 se ha añadido desde hace algún tiempo el sistema de evaluación de la actividad investigadora que «otorga reconocimiento personal y social a profesores e investigadores, condicionando además de forma directa la progresión en su carrera» (Armada 2016:301; Ruiz-Pérez *et al.* 2015: 2; Ruiz Zapatero 2016:268-269). Todo ello ha provocado el crecimiento de las revistas más o menos científicas, de los autores, de los artículos publicados y, como consecuencia, la pérdida de la calidad, el diluvio documental y la invisibilidad de lo editado (Bouso 2016:263).

El dossier sirve sin duda para conocer de primera mano la situación actual y los problemas de las revistas españolas de arqueología. Aunque su historia en España puede rastrearse ya en el siglo XIX, lo cierto es que el origen del sistema editorial de nuestras publicaciones periódicas científicas nace en los años 70, crece de forma prodigiosa entre 1985 y 1995 y vuelve a estirarse desde hace unos años. Más de la mitad de las casi setenta activas hoy en día fueron fundadas entre 1971 y 2000 y un 50 % son editadas por los organismos públicos de investigación y las universidades. (Armada 2016:301; Ruiz Zapatero 2016:268-269). Viene al caso recordar que entre 1968 y 1986 se fundaron en nuestro país diecisiete universidades públicas.

Casi todos los autores señalan la importancia del control de la calidad de lo publicado. Se han mencionado las virtudes del modelo vigente, en concreto el de la evaluación por pares ciegos (Ruiz Zapatero 2016:267-268, 272-273); se ha hablado de la necesidad de elegir a los buenos evaluadores, que desgraciadamente forman una pequeña comunidad en cualquier disciplina, y de la generosidad que muchas veces demuestran de forma desinteresada (Navarrete y Montero 2016:318-319); y también se han recordado los defectos del sistema de evaluación actual, que conduce en muchas ocasiones a la estandarización, la cohesión, la conformidad ideológica y la discriminación (Rafel 2016:286).

También han hecho algunos comentarios sobre el asunto de la repercusión de los trabajos publicados y su medición cuantitativa haciendo uso del número de citas y del consiguiente impacto de los artículos, que trae de cabeza a todos los investigadores y que nunca ha sido recibido con total simpatía por la comunidad científica. Los arqueólogos, como el resto de los científicos, defienden que su trabajo debe ser valorado y apreciado con rigor, pero recelan del uso y

abuso del factor de impacto de las revistas; en el caso español esto favorece, en muchas ocasiones, por la «presión curricular», la migración de la investigación a las revistas inglesas editadas por grandes grupos a los que hay que pagar para publicar y para acceder a lo publicado (Giménez 2016:291; Navarro y Montero 2016:316). En este sentido, Xosé-Lois Armada recuerda la *Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación* en la que se aboga por una evaluación basada en la calidad individual de los trabajos y no en el factor de impacto de las revistas (Armada 2016:304; San Francisco 2012).

A propósito de la capacidad de difusión de las revistas de arqueología editadas en España se ha hecho referencia a la relación entre la edición en papel y la digital, que son consideradas como complementarias (Bouso:263); pero se nos recuerda con buen criterio el problema de la perdurabilidad electrónica y la necesidad de ofrecer productos y géneros textuales nuevos que suplementen más que reproduzcan como si de un facsímil se tratase el contenido de la revista en papel (Ruiz Zapatero 2016:274-275).

Son numerosos los retos a los que se enfrentan las revistas de arqueología de nuestro país y aquí se mencionan muchos de ellos: el de la supervivencia el primero de ellos, pues estamos afectadas todas por el raquitismo presupuestario (Anglada 2016); la obligación de cumplir con la periodicidad, la necesidad de una mejor gestión editorial, la exigencia de una mayor visibilidad; y por último la responsabilidad de poseer una personalidad editorial propia (Ruiz Zapatero 2016:270-272).

Si consultamos el SCImago Journal & Country Rank<sup>1</sup>, desarrollado en nuestro país por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y las Universidades de Granada, Extremadura, Carlos III (Madrid) y Alcalá de Henares a partir de los datos de la base de datos Scopus de Elsevier, veremos que en el campo de la Arqueología España ocupa el quinto puesto mundial tras Estados Unidos de América, Reino Unido, Francia y Alemania; por lo tanto, el cuarto en Europa. Pero si nos informamos en el mismo índice de la clasificación de las principales revistas mundiales de arqueología (las sesenta y dos que están dentro del cuartil 1 o Q1) observaremos que las veintinueve primeras revistas son todas norteamericanas o inglesas salvo una, y que prácticamente todas utilizan el inglés como idioma principal menos las cuatro españolas (*Zephyrus*, *Trabajos de Prehistoria*, *Arqueología Iberoamericana* y *Archaeofauna*), una francesa y otra alemana. Asimismo SCImago muestra que el inglés es el idioma internacional de la arqueología, pero también que el francés es el idioma de la arqueología realizada en Francia, el alemán de la alemana, el italiano de la italiana y el español de la iberoamericana y de la de nuestro país.

Este problema de las lenguas de la arqueología está directamente relacionado con el asunto de la organización jerarquizada de nuestra actividad editorial,

1 <http://www.scimagojr.com/index.php>

que nos guste o no el sistema científico actual, con su obligación de difusión internacional, nos impone a todas las revistas del ramo. Ruiz Zapatero presenta un modelo teórico de clasificación de revistas de arqueología y autoría potencial para cada tipo de revista que organiza el paisaje editorial y profesional en cuatro territorios; simplificando, sostiene que los arqueólogos de la universidad publiquen en revistas internacionales y los profesionales, aficionados y estudiantes lo hagamos en las revistas de alcance nacional o regional; claro que los de abajo siempre podremos ascender a niveles superiores, como indica el gráfico (Ruiz Zapatero 2016:272, figura 8). A propósito de esto me parece oportuno recordar lo que dicen algunos de los mayores especialistas españoles en evaluación de la actividad científica: «la edición universitaria presenta peores resultados que la edición no universitaria. Por esta razón, no ponemos en duda que las revistas universitarias españolas están poco profesionalizadas, son irregulares, con muchos problemas en los procesos de evaluación, poco visibles y poco relevantes» (Ruiz-Pérez *et al.* 2015:10). Tal parece que muchos universitarios dan por fracasado el sistema editorial nacional del que han sido fundadores y son autores y responsables (¿que editen otros, que lo hacen mejor?) para embarcarse en aventuras autorales en las que a buen seguro conseguirán mayores beneficios personales.

Viendo este panorama, en NAILOS nuestro reto será el de sobrevivir durante mucho tiempo buscando la originalidad, la novedad, el rigor metodológico y la relevancia, hasta alcanzar ese anhelado rango internacional, que se nos hurtará a nosotros y a otras revistas recién nacidas si una parte de los arqueólogos españoles más brillantes y activos considera que publicar aquí es una pérdida de tiempo o un baldón en su arduo camino hacia el estrellato internacional. Porque si todos estamos de acuerdo en que las revistas científicas de arqueología vertebran la disciplina, sirven de avanzadilla de la investigación y son actores principales en nuestras vidas, admitiremos entonces que además de firmar en las publicaciones de los cuartiles 1 y 2, deberíamos también aumentar el número de revistas de rango internacional editadas en España y presentes en Scopus y en el resto de las bases de datos de referencia mundial. No solo como autores, sino también como editores podemos alcanzar prestigio internacional.

De todo esto y de las copiosas y buenas ideas y sugerencias planteadas en este dossier queda mucho por hablar y discutir en la profesión, y ojalá estos encuentros entre editores se repitan pronto.

Nailos ha sido mencionada en esta colección de estudios en varias ocasiones, lo que desde esta emergente revista científica de arqueología queremos cordialmente agradecer a sus autores (Armada 2016:303, 307; Ruiz Zapatero 2016:270). Y, por supuesto, felicitar a los organizadores de este encuentro y a los editores de *Revista d'Arqueologia de Ponent* por su aniversario. *Da spatium vitae, multos da, Iuppiter, annos!* 🍀

## BIBLIOGRAFÍA

- ANGLADA, Lluís (2016). «Les revistes científiques avui: molt canvis i incerteses». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 281-284.
- ARMADA, Xosé-Lois (2016). «Explorando el panorama actual de las publicaciones periódicas de arqueología». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 295-310.
- BOUSO, Mònica (2016). «Introducció». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 261-264.
- BOUSO, Mònica; RAFEL, Núria; ALONSO, Natàlia (ed.) (2016). «Les revistes científiques d'arqueologia a debat: present i futur». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 258-324.
- GIMÉNEZ-TOLEDO, Elea (2016). «Publicaciones científicas periféricas». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 289-293.
- GÓMEZ BACH, Anna; CRUELLES, Walter (2016). «Revistes d'arqueologia a Catalunya: l'aportació des de Cota Zero». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 321-324.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, María Teresa; MONTERO RUIZ, Ignacio (2016). «Trabajos de Prehistoria: su trayectoria como revista de impacto internacional». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 311-320.
- RAFEL, Núria (2016). «Atrapados en el sistema». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 285-288.
- RUIZ PÉREZ, Alberto; MARTÍN-MARTÍN, Alberto; DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, Emilio (2015). «Las revistas universitarias en el marco de los criterios de evaluación de la actividad investigadora en España». *Revista española de documentación científica*, 38(2): 1-13.
- RUIZ ZAPATERO, Gonzalo (2016). «Publicar revistas de arqueología: cartografía académica y retos de futuro». *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 26: 265-279.
- The SAN FRANCISCO Declaration on Research Assessment (DORA) (2012)  
Disponible en: <http://www.ascb.org/dora/> [Consulta: 29.05.2017]

