

## CENSURAS DE ENRÍQUEZ CONTRA SUÁREZ

editadas por

E. ELORDUY S. I.

### Introducción

La conducta del P. Enrique Enríquez fué estudiada incidentalmente por el P. Antonio Astrain, al referir las revueltas interiores de la Compañía en tiempo de Aquaviva. El severo historiador le trata de "falso y taimado como nadie, tan diestro en ganar antiguos seglares como en esquivar los preceptos de la obediencia y en hacer cuanto quería con apariencias de legalidad"<sup>1</sup>.

Scurraille ha consagrado dos o tres páginas a las acusaciones presentadas contra Suárez ante la Inquisición española por su antiguo maestro Enrique Enríquez<sup>2</sup>, advirtiendo que antes de las censuras, que se van a copiar en este trabajo, había delatado a la Inquisición doce proposiciones de Suárez, cuya calificación fué encomendada a la Universidad de Alcalá<sup>3</sup>.

1 A. ASTRAIN, *Historia de la Compañía de Jesús en la Argentina y España* 3, 370.

2 R. DE SCURRAILLE, *Francia y Suiza* 2, cp. 4 § 7.

3 LUCERO A AQUAVIVA, I de Enero 1594.

Ni Astrain ni Scorraille conocieron los fondos de este proceso, que se conservan en A. H. N. Inquisición, Legajo 4437. En sus breves datos sobre el asunto se refieren a la parte de los documentos conservados en el Archivo de la Provincia de Toledo, que mencionan sólo como Archivo privado, sin más referencias. Ambos fondos documentales, el de A. H. N. y el de Arch. de la Prov. de Toledo, se complementan, suministrando un caudal tan copioso como útil de datos para ambientar a Suárez en el cuadro real de su vida; y también para el conocimiento de la evolución de las ideas teológicas y el papel que en ella jugó la Inquisición.

Enríquez fue el hombre que más reflejamente y con mayor substancia empujó a la Inquisición española a una dictadura doctrinal peligrosa para las prerrogativas pontificias, incompatible con la pastoral vigilancia que deben ejercer los Obispos en sus diócesis y perturbadora de la solicitud de los Superiores regulares en el seno de sus respectivos Institutos para evitar las quiebras de la ortodoxia y de la caridad.

Afortunadamente los Inquisidores y Enríquez no pudieron llegar al monopolio de la autoridad, que pretendían. Se lo impidió la torpeza cometida en 1586 al mezclar en un solo ataque antijesuitico el proceso contra el *Ratio Studiorum* y contra las Bulas y privilegios de la Compañía. La reacción de Sixto V contra el Cardenal Inquisidor Quiroga al enterarse del atropello cometido contra las bulas pontificias y de la prisión que el Provincial P. Marcén y otros tres Padres sufrían por causa de las mismas, dejó aterrados a los Inquisidores.

Enríquez parece no haber dado a esta derrota inquisitorial la importancia que le dieron los propios Inquisidores. Su criterio sobre la autoridad del Papa, sin ser heterodoxo, resultaba excesivamente restrictivo para la libertad del Pontífice en la intervención de los asuntos. Enríquez participaba en este punto un modo de ver semejante al de Melchor Cano y al de Zumel en su primera época. Todos ellos veían con malos ojos que Roma interviniera en negocios emprendidos por la Inquisición española, a cuyos teólogos consideraban más ortodoxos y seguros que a

los de la Curia Romana, y opinaban que el Papa podía ser influenciado por la desmesurada libertad de sus consultores.

Por este motivo, toda la campaña de Enríquez está fundada doctrinalmente en el principio de que la Inquisición española gozaba de una autoridad exclusiva para proceder contra obras impresas y publicadas en España, aunque éstas fueran de autores religiosos.

Los jesuitas no se atrevieron a entrar en discusión con Enríquez en este punto. Pero tampoco el Cardenal Quiroga se atrevía, después del incidente de 1586, a arrogarse o hacer valer este derecho de preeminencia, sin duda muy del agrado de los Inquisidores. La campaña de Enríquez les era sumamente grata; pero resultó estéril para las ambiciones de la Inquisición, ante las cuales se oponían los derechos y deberes primaciales de Roma.

El asunto del *Ratio Studiorum* era muy delicado, sobre todo si se querían redactar listas de proposiciones que la Compañía impusiera o prohibiera a sus profesores. Suárez veía en ello un doble peligro: el primero, la merma de la estima de Santo Tomás, cuya autoridad quedaba muy menguada; el segundo, y más importante, que la Compañía se podía extralimitar en el uso de su autoridad disciplinar al dar censuras doctrinales de carácter tan general. Aquaviva tuvo en cuenta estas observaciones.

Enríquez advirtió bien los puntos flacos del plan primero del *Ratio Studiorum* o de Aquaviva. Pero no observó que la Inquisición sufría las mismas limitaciones. Ni Aquaviva podía actuar como maestro absoluto, ni la Inquisición como juez de Aquaviva. El magisterio y la autoridad definitivos son propiedades indelegables del Romano Pontífice, que sólo puede comunicar a sus subordinados cierta relativa autoridad disciplinar en asuntos dogmáticos.

La acción fue probablemente de mayores consecuencias por las conversaciones tenidas con Báñez y Zumel para sembrar en ellos un recelo injusto contra la ortodoxia de la Compañía, en especial de Suárez, Belarmino y Molina. Enríquez se jacta de haberles hecho reparar en la multitud de doctrinas perniciosas diseminadas en los autores jesuitas. Esto ocurría pocos meses antes de que estallara la gran controversia de *Auribus* en 1594. Doce años antes, Enríquez defendía las posiciones jesuíticas.



Enríquez, junto con Vázquez y Báñez, formó la tríada antisuarreana de mayor influjo. Por fortuna, fue menos taimado y hábil de lo que insinúa Astrain. Su falta de visión le hizo insistir inútilmente en el aspecto jurídico, sin reparar en las posibilidades que le ofrecía la conspiración antisuarreana iniciada, pero no prosseguida. Fue providencial para Suárez el desacierto táctico cometido por Enríquez. Si éste hubiera trabajado en formar un frente único antisuarreano con Vázquez, Marcos, el grupo dominicano y Zumel, es muy fácil que hubiera logrado el desprestigio de Suárez, que con tantas ansias y tan pocos escrúpulos maquinaba.

Las desavenencias con Vázquez llegaron a constituir una honda preocupación para el carácter pacífico y caritativo de Suárez. El P. Marcos le preocupó también, aunque no tanto, por la animosidad con que atacó a los P. Colón y Cartagena, despojándolos de sus cátedras. Báñez no logró que se condenara a Suárez; pero consiguió el hacerle pasar días de gran amargura. Enríquez, a juzgar por el Epistolario, no se preocupó lo más mínimo; sus cartas no contienen ninguna mención de Enríquez. En las acusaciones de éste se conserva, en cambio, la alusión a una carta de Suárez, que concedía noblemente el hecho de que el Cardenal de Toledo, su tío, había tomado doctrinas del P. Ribera.

En el presente trabajo se publica por vez primera un specimen de censuras doctrinales de Enríquez contra Suárez, formuladas unas en su obra de Teología Moral y presentadas otras ante la Inquisición. Más tarde envió a la Inquisición otros dos alegatos más extensos: uno contra Molina, y otro contra Suárez. El de Molina se halla en A. H. N. Inquisición, Legajo 4437. El dirigido contra Suárez no lo hemos podido localizar.

La importancia del expediente inquisitorial que Enríquez dirigió muy especialmente contra Suárez, se podrá apreciar por la siguiente lista de documentos.

#### DOCUMENTOS ENVIADOS POR ENRÍQUEZ A LA INQUISICIÓN

1. Enríquez al Inquisidor Supremo. *Inc.*: Para descargo de mi conciencia (20 oct. 1586).
2. Gil González a Manuel López. *Inc.*: V. R. tendrá sus 3 nil (7 set. 1591).

3. Gil González a Manuel López. *Inc.*: Muchas veces he dicho (11 marzo 1592).
4. Benedetto López a Manuel López (hermano de Enrique Enríquez). *Inc.*: Recibí ha de V. R. pela (15 marzo 1592).
5. Benedetto a Enríquez. *Inc.*: Despou de ter escrita (17 marzo 1592).
6. Benedetto a Manuel. *Inc.*: No tendo couza (12 abril 1592).
7. Manuel a Enríquez. *Inc.*: Bien podrá pensar V. R. la jena (3 mayo 1592).
8. Palacios de Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: El doctor Enrique Enríquez (21 julio 1592).
9. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Oy me mostró (13 abril 1593).
10. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Después que vine a Medina (21 mayo 1593).
11. Calarza a Enríquez. *Inc.*: Yo quisiera mucho (15 julio 1592).
12. Aquaviva a Cristóbal de los Cobos. *Inc.*: V. R. llame al p.<sup>o</sup> Enrique Enríquez (30 agosto 1593).
13. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Yo me he detenido (23 oct. 1593).
14. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: El P. Cristóbal de los Cobos (29 oct. 1593).
15. Cristóbal de los Cobos a Enríquez. *Inc.*: Veinte días a que recibí esta (30 oct. 1593).
16. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Lo que después que escribí (2 nov. 1593).
17. Gaspar de Pedrosa al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Gaspar de Pedrosa, Procurador (8 nov. 1593).
18. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Por dos letras mías (9 nov. 1593).
19. El Consejo de la Inquisición a Palacios Terán: *Inc.*: Recibimos vuestra carta de 30 del pdo. (17 nov. 1593).
20. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: En el diezembre passado (24 enero 1594).
21. Gil González a Manuel López. *Inc.*: Escribí en el ordinario passado (26 enero 1594).
22. La Congregación General a Enríquez.

23. Enríquez al Inquisidor Leziñana. *Inc.*: El P.<sup>o</sup> Enrique Enríquez (27 enero 1594).
24. Enríquez al Inquisidor Leziñana. *Inc.*: Después de escrita ésta llegó (28 enero 1594).
25. Enríquez a los Señores de la Inquisición. *Inc.*: El día pasado 28 de enero (31 enero 1594).
26. Censuras de Enríquez contra Suárez.
27. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Dios omnipotente ha dado a V. S. I. (1 febr. 1594).
28. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Después de escrita ésta me ha puesto (7 febr. 1594).
29. Aquaviva a Enríquez. *Inc.*: Las otras cartas que V. R.
30. Cristóbal de Ribera al Consejo. *Inc.*: Oy he recibido (10 febr. 1594).
31. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: No he sabido que algunas de mis cartas (14 febr. 1594).
32. Enríquez al Inquisidor Supremo. *Inc.*: El Padre Cristóbal de Rivera (25 febr. 1594).
33. Terán al Consejo Supremo. *Inc.*: El P. Enrique Enríquez de la Compañía de Jesús parció (26 febr. 1594).
34. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Estando yo en Segovia (Rda. 12 marzo 1594).
35. Enríquez al Inquisidor Supremo. *Inc.*: En cumplimiento de lo que V. A. (4 marzo 1594).
36. Tesis defendidas por el P. Padilla en Valladolid.
37. Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: El doctor Enrique Enríquez... me truxo (5 marzo 1594).
38. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Apenas he comenzado lo principal (27 marzo 1594).
39. Cristóbal de Ribera a Enríquez. *Inc.*: Christóbal de Ribera, Viceprovincial (8 abr. 1594).
40. Respuesta de Enríquez a las censuras de Ribera.
41. Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Con ésta va (12 abr. 1594).
42. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Muy santas y alegres (15 abr. 1594).
43. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Al Illmo. Sr. Cardenal escrivo (16 abr. 1594).



44. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Jesu Christo N. S. dé muchas (17 abr. 1594).
45. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Con mucho trabajo y atención (19 abr. 1594).
46. Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Oy me ha dado el Dr. Enriquez (23 abr. 1594).
47. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Después que embié a V. A. (23 abr. 1594).
48. Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Haré puntualmente (26 abr. 1594).
49. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: El zelo que tengo al bien de mi religión (26 abr. 1594).
50. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Siempre que se ofrecen cosas (28 abr. 1594).
51. Cristóbal de Ribera manda a Enríquez volver a Segovia (5 mayo 1594).
52. Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: La estalfeta pasada (7 mayo 1594).
53. Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Ayer me dió cuenta el P.<sup>o</sup> Enriquez (10 mayo 1594).
54. Enríquez al Inquisidor Supremo. *Inc.*: Una carta que tenía escrita (10 mayo 1594).
55. Cristóbal de Ribera al Consejo de la Inquisición. Pide licencia para mandar a Enríquez a su destino (14 mayo 1594).
56. Respuesta de la Inquisición a Ribera.
57. Gil González a Manuel López (17 mayo 1594).
58. Gil González a un destinatario desconocido (17 mayo 1594).
59. Enríquez al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: No se alza mano (4 jun. 1594).
60. Enríquez al Inquisidor Supremo. *Inc.*: Por no cansar a V. S. Illma. (4 junio 1594).
61. Terán al Consejo de la Inquisición. *Inc.*: Recobí yo de V. S. (25 jun. 1594).
62. Enríquez al Inquisidor Supremo. *Inc.*: El Señor Don Juan de Cúñiga (29 jun. 1594).

63. Terán al Consejo de la Inquisición. *Ibid.*: Avrá un mes que Don Juan (Rda. 4 agosto 1594).

64. Enriquez al Consejo de la Inquisición. *Ibid.*: Dos causas me detiene en Madrid (8 agosto 1594).

A continuación se transcriben algunos documentos de este expediente, que pueden servir para un estudio ulterior más detenido sobre la evolución de las doctrinas teológicas a fines del siglo XVI y la importancia que en ella le cupo al teólogo granadino.

Madrid, 8 de mayo de 1951.

### [1. Carta de Enriquez a la Inquisición]

Para los Sres. de la Sta. Inquisición de Valladolid

El día pasado a 28 de enero presente, di a V. S. en su tribunal unos papeles de algunas cosas que se me ofrecieron para el descargo de mi consciencia. Y para cumplir lo que en Consejo de la General Inquisición se me mandó y lo que pertenece a V. S. cerca de los libros impresos del padre Francisco Suárez de la Compañía sobre la tercera parte de Sto. Thomás, tengo en Salamanca algunos papeles de censura y calificación sobre algunas proposiciones que he advertido en los dichos libros. Perc viendo que mis superiores se recatan de embiarme a Salamanca donde yo resido, y donde está el dicho padre Francisco Suárez he recogido mi memoria y refiero en mi pliego de papel las proposiciones y los lugares donde el dicho padre Suárez escribió, y en otro papel (refiriéndome por sus números al número de cada proposición del primero papel) pongo la censura que me parece merecen, y remittome a los libros de theología moral, que yo tengo impresos, en los quales (guardando el término honesto y modesto) doy aviso y confuto las dichas proposiciones sin calificarlas allí; pero de los autores y razones que en mi libro ponga se podrá colegir la censura y nota que aquellas proposiciones del padre Suárez merecen. Y no le escusa ignorancia, pues es tenido



por docto; ni le escusa el no averle avisado, pues los superiores de la Compañía y otros le an advertido cómo yo confuto aquellas proposiciones.

Por esto verá V. S. la razón que tiene de amparar mi persona y mis libros, pues somos perseguidos (incitándolo el dicho padre Suárez por vías exquisitas assí dentro de España como en Roma con el padre General de la Compañía y de su tío el Cardenal Toledo y del Papa) <sup>a</sup> por descubrir yo y denunciar estas doctrinas peligrosas. Y mucho más me persiguen, sin darme lugar de mi iusta defensa, después que han visto que he acudido al Sto. Officio en Madrid y en Valladolid. Hízieron tomar mis libros con escándalo y falsa relación, como si fueran libros de hereje y mala doctrina, siendo (por la bondad de Dios) todos de sana y provechosa doctrina y muy recebida y alabada en España. Item traheme el padre de Rivera viceprovincial y el padre Christóbal de Còbos Rector de Salamanca (por favorecer al dicho Suárez) de colegio en colegio con mucha infamia y murmuración de todos, y con mucho daño temporal de los acreedores, a quien devo más de dos mill ducados, que con licencia de mis superiores tomé prestados para la impresión destes libros, y no se quieren ellos obligar a pagarlos, ni dexan desembaraçar <sup>b</sup> mis libros para que se vendan y se paguen.

Por los papeles que dí a V. S. el día passado consta a V. S. y podrá constar también por otras cartas de superiores que yo tengo, cómo la persecución y el detener mis libros, es porque yo descubro los dichos errores. Pues ya cessa toda la causa que alegaron delante del Consejo real, quando hizieron recoger mis libros, diciendo que yo ayva hecho contra la premática real de imprimir o añadir notables partes sin las debidas licencias, y por firmas de los superiores desta Provincia y de la de Toledo consta a V. S. que ya cessa esta causa.

Muchas vezes me an dicho el Rector de la Compañía de Salamanca y los Padres de Madrid que del padre General me ha de venir un gran castigo por esta causa de mis libros. [v] Y para executarlo sin que yo me pueda iustamente defender, me an querido llevar al colegio de Avila, donde ay un aposento para ence-

<sup>a</sup> Los Padres y de su tío el Cardenal Toledo y del Papa están señalados al margen, de letra del mismo Enriquez.

<sup>b</sup> *id est* por desembargar.

rrar a los delinquentes. Y agora el viceprovincial me quiere em-  
biar al collegio de Segovia apresado y vedándome que no escri-  
ba etc. para que me oprima sin poderlo yo resistir.

Suplico a V. S. dé orden cómo (mientras viene instrucción  
del Illmo. Sr. Cardenal y del Consejo de la General Inquisición)  
me detenga aquí en Valladolid o en Salamanca con favor del  
Comissario que allí está, para que yo no padezca injustas vexa-  
ciones por lo sobredicho y por aver acudido con algunas cosas  
al Sto. Officio, que ya otra vez avrá seis o ocho años por seme-  
jante causa el Sto. Officio me amparó aquí en Valladolid de lo  
que me persiguieron los padres de la Compañía por aver yo tra-  
tado cosas en el Sto. Officio. Y a otros echado de la Compa-  
ñía por esta causa, como son Abreo, Baptista Carrillo, Méndez  
y a Diego Glez. y a otros procuraron echar, y los echaran, si  
V. S. no los amparara. Y guarde Dios a V. S.

En la casa de la Compañía de Valladolid a 31 de enero de 94

+

Enrique Enriquez

[2. Postdata de Enriquez a la carta anterior ]

Al Consejo de la Sta. y General Inquisición.

Estos papeles quise dar al S.<sup>o</sup> Licenciado Liciniano en Valla-  
dolid en el tribunal, y porque vi que el padre Basilio, preposito de  
la casa, y el P.<sup>o</sup> R.<sup>o</sup> Arias, Rector del Colegio andavan sobre aviso  
los guardé, y desde Segovia (donde estoy como desterrado) los em-  
bí. Después acá me vi en Villagarcía con el viceProvincial y Rec-  
tor de aquel Colegio y el de Salamanca, que allí estava. Y los ve-  
my enconados, y que procuren oprimir mi persona y libros, y  
aviendo ya consentido que se desembargassen en el Consejo real  
(como consta de la aprobación del viceProvincial, que de Vellido-  
lid embió a V. A.) lo revocó el vice Provincial a instancia de una  
falsa relación del Rector de Madrid, y después que vió que yo  
en Valladolid acudía algunas vezes al Sto. Officio Item el vice-  
Provincial con la poca experiencia y pocas letras que tiene se



muda con qualquier viento y relación sin averiguarlo más; y aviendo dado palabra al Arçobispo de Burgos, y firmado que se desembargarian los libros, se mudó por las causas ya dñchas.

El P.<sup>o</sup> Diego González en Medina me dixo agora (y antes en Madrid el p.<sup>o</sup> Baptista Carrillo) el çimparó que este Sto. Tribunal le dió para que no les molestassen los padres de la Compañía y esto por menos causas que las que concurren en mí. Vuelbo a suplicar a V. A. me mande amparar y llamar a Madrid, donde yo sea oydo. Item: ya veo que por lo que yo dí aviso, han llamado a Madrid al P.<sup>o</sup> Luis de Molina de la Compañía, y el P.<sup>o</sup> Rector de Salamanca me refirió las proposiciones que le notavan, y ay muchas más y peligrosas. Y me dixo que el P.<sup>o</sup> Franciscó Suárez avya escrito al Nuncio en favor destas proposiciones. Y que iunctamente defendía al P.<sup>o</sup> Juan Jerónimo<sup>o</sup> de lo que predicó en Toledo, que es lícito absolver en ausencia de los pecados, lo qual yo con muchos doctos tengo por pernicioso doctrina contra la costumbre de la Sta. Iglesia.

Y guarde Dios a V. A. De Segovia a 7 de hebrero de 94.

†

Enriquez Enríquez

### [3. Proposiciones de Suárez delatadas por Enríquez.]

Censura aliqua dignae videntur sequentes propositiones quae extant apud Franciscum Suárez super 3. p. Beati Thomae.

3 p. q. 1 ar. 2 pag.  
23 col. 1.

Assumit ut probabile, quod homo si in puris naturalibus peccaret mortaliter, posset per vim naturae habere contritionem et dilectionem Dei, qua remitteretur sibi peccatum. 1

c. de subjecto Juan Hierónimo

1. In 3 q. 1 a. 2 disp. 4 s. 8: "Denique utraque assertio explicari et confirmari potest in homine creato in puris naturalibus et contra Deum peccante. Nam, iuxta probabilem sententiam, ille posset unum actum dilectionis Dei, ut finis naturae et contritionis naturalis efficere; et tamen non propterea vel perfecte satisfaceret vel formaliter expelleret peccatum; cum tamen eadem sit proportio". Nótese que Suárez no atribu-



Q. 2 ar. 10 disput. 10 § 4 fin. Dicit eadem disp. 10 § 1 et latius in suis praelectionibus de Eucharistia, Compluti.<sup>1</sup>

Christus meruit ut unio hypostatica iterum ac iterum ponatur in rebus quia in consecratione iterata Eucharistiae iterum ac iterum reproducitur Corpus Christi.<sup>2</sup>

2

In suis praelectionibus de Eucharistia.

Omnes species Eucharistiae quae sunt aut fuerunt, esse unum numero sacramentum.<sup>3</sup>

3

*El signo de Homero al decir eadem... que no al origen.*

ye a ese acto la eficacia de perdonar el pecado; más bien se la niega. Por eso en la edición de 1995, en que toda esta sección está muy refundida, se aclara más este punto. Las palabras citadas no aparecen ya como prueba de las dos primeras proposiciones. Pero Suárez mantiene su misma sentencia, como se deduce de este pasaje: "Potesque hoc exemplo declarari. Nam, si homo confitetur in puris naturalibus, vel nunc habens invincibilem ignorantiam fidei et supernaturalis ordinis, peccatum mortale committeret contra finem naturae, quamvis postea super omnia diligeret Deum ut finem naturae dilectione naturali, illa dilectio non esset per se efficax ad expellendum prius peccatum, nisi Deus benigne remitteret. Et tamen actus ille converteret hominem ad Deum finem naturae, a quo prius peccatum averterat, et servaret eandem proportionem ad tale peccatum quam servat nunc actus supernaturalis caritatis ad peccatum contra Deum supernaturalem finem... Unde hoc exemplum non solum declarat, sed etiam confirmat totam doctrinam traditam" (s. 8 n. 48).

2 In 3 q. 72 a. 12 disp. 10 s. 4 n. 27: "Ultimo tandem addendum est, etiam cruciatur Christum ut haec unio hypostatica non quidem multiplicaretur, sed ut eadem quasi iterum atque iterum in rebus natura poneretur; quod per mysterium Eucharistiae supra fieri diximus". Cf. disp. 10 a. 1 n. 11. Nótese la omisión del "quasi" por parte de Enriquez, omisión que sin duda hace más dura la frase suscrita.

3 El paraje puede verse In 3 q. 75 a. 8 disp. 30 s. 5 n. 10

4 La cuestión la trató Suárez In 3 q. 73 a. 2 disp. 30 s. 4 bajo el título: "Quomodo multas numerice huius sacramenti ammenda sit". Precisa el problema en estos términos: "an species, eo ipso quod discontinuae sunt, dici debeant plura sacramenta, vel non; et est sermo de speciebus eiusdem rationis". Distingue tres maneras de expresarse, porque al fin la cuestión le parece puramente nominal. Primera: "tot esse sacramenta numero distincta quot sunt species seu hostiae consecratae, divisae et discontinuae". Segunda: "unitatem huius sacramenti non pendere ex physica continuatione, sed ex morali conjunctione specierum; ita ut omnia illa, quae per modum unius proponuntur vel tribuantur, unum sacramentum consecratur, etiam si non sint continua physice". Tercera: "totum hoc sacramentum esse unum numero, et omnes species consecratae, ubiqueque et quomodocumque sint, esse unum numero sacramentum". Enriquez añade sin duda a esta tercera manera de hablar. De ella dice Suárez: "ultimus quidem [modus loquendi] probabilis valde est et theologicus, ac dignitati huius sacramenti consentaneus, et satis aptus ad explicandum hoc mysterium: lovet enim pietatem, dum optime explicat et commendat unitatem, cuius in hoc sacramento significatur". Pero no se olvide lo que añade a continuación: "secundus tamen videtur esse magis usitatus et vulgaris". Así aparece el pensamiento de Suárez en el comentario impreso. No sabemos si hay en ello una modificación de lo que contestan las praelectiones de Alcalá aludidas por Enriquez.

Q. 5 ar. 4 disp. 15  
§ 6 fi. se refert ad  
q. 54 ar. 4 disp. 47  
§ 3 dub. 1 et 3 pag.  
888.

Q. 7 ar. 1 disp. 17  
§ 4 col. penultima  
et ultima. Sed q. 5  
disp. 24 § 3 versus  
finem ut probabile  
tenet quod non po-  
tuit assumere erro-  
rem. Et q. 15 disp.  
34 § 2 ad finem nec  
actum inordinatum  
fornicis; et q. 27  
disp. 1.

Christus in resurrectione non reassump-  
sit totum omnino sanguinem quem in pa-  
ssione effudit, nec inconvenit si nunc  
in terris maneant aliquae guttae illius  
sanguinis. <sup>4</sup>

Si Christus assumeret humanitatem in  
puris naturalibus, appetitus eius esset de  
se rebellis rationi, et intellectus eius  
esset subiectus erroribus, ut alii homi-  
nes. <sup>5</sup>

5. In 3 q. 5 a. 4 disp. 15 s. 6 n. 23: "Quia vero sanguis, quem Christus habuit in toto vitae tempore, potuit excedere quantitatem sanguinis, quae simul necessaria est ad conseruationem et veritatem corporis humani, ideo fieri potuit ut non omnem sanguinem, quem in vita habuit et quem aliquando effudit, in resurrectione assumpserit, ut infra in materia de resurrectione Christi latius dicitur". Salta a la vista el sentido del texto, diferente del que le atribuye Enríquez. No se trata de la sangre "quem in passione effudit", sino de la sangre "quem Christus habuit in toto vitae tempore" "et quem aliquando effudit". Ese sentido queda aún más claro en el otro pasaje alegado. *De Mysteriis vitae Christi* disp. 47 s. 3 n. 35: "Sic igitur non assumpsit Christus totum sanguinem, quem successive habuit, sed quem simpli habere oportet corpus proportionatae magnitudinis. Hinc vero probabile fit, Christum in resurrectione reassumpsisse totum sanguinem, quem in passione, a tempore quo in horto crucis uicinis ad vultus laeuesse, effudit".

6. *De Mysteriis vitae Christi* disp. 47 s. 3 n. 9 suscita el problema: "utrum aliquis sanguis a Christo in passione profusus, in terris manserit". De la sentencia afirmativa dice Suárez: "et ita hanc partem tenet ut probabilem Bonaventura... et dubium non est, quin fidei non repugnet, possitque non improbabiler sustineri, saltem de parva sanguinis quantitate. Simpliciter tamen [ceterum] sententia D. Thomae est verisimilior".

7. El problema tratado por Suárez *In 3 q. 7 a. 1 disp. 18 s. 4* es el de la necesidad de admitir en el alma de Cristo una gracia actual además de la gracia habitual. La conclusión tercera dice así: "Anima Verbo creata etiam indiget speciali auxilio excitante vel adiuuante ad seruandam praeccepta et vitandam omne malum, iuxta rationem status, in quo est constituta". En ese contexto considera el caso de una posible unión hipostática del Verbo con una naturaleza "in rebus naturalibus". En esa hipótesis creía que necesitaría Cristo los mismos auxilios que hubiera necesitado el hombre en semejante estado. Lo cual puede entenderse aún en dos sentidos, que considera probables dentro de dicha hipótesis. El primero es: con perfecta sujeción del apetito inferior al superior y de éste a la razón; sería el caso de una naturaleza íntegra. El segundo es, "sine hac subiectione perfecta et subordinatione potestiarum".



- Q. 15 disp. 34 § 3. In appetitu Christi potuit esse desperatio. <sup>8</sup> 6
- Q. 7 ar. 3 in commentario. In anima Christi seu voluntate fuit habitus quidam piæ affectionis ad credendum res fidei. <sup>9</sup> 7
- Q. 7 ar. 4 disp. 19 § 1. In anima Christi fuit infusa virtus penitentiae <sup>10</sup> et virtus spei. <sup>11</sup> 8

Suárez admite la probabilidad de que esa hipótesis sea posible, aunque él no la sigue. Pero en ningún modo admite la rebeldía del apetito sensitivo y la posibilidad del error. Más aún, expresamente afirma que aun así sería intrínsecamente impecable, porque intrínsecamente tendría el auxilio necesario para gozar siempre de la debida subordinación y rectitud moral. Esto no se le debería por el estado en que se supone estar; pero se le debería por la unión hipostática. Por eso no hay aquí la oposición que Enriquez insinúa con lo enseñado por Suárez *In 3 q. 9 a. 1 disp. 24 s. 3 n. 16; 4. 15 a. 4 disp. 34 s. 2 n. 8; De Mysteriis vite Christi q. 27 s. 3 n. 15.*

<sup>8</sup> *In 3 q. 15 a. 4 disp. 34 s. 3 n. 5:* "Unde fit etiam et circa aliquod bonum possibile, vel circa malum vitandum, potuerit esse in appetitu Christi desperatio; quia potuit apprehendi ut impossibile per vires nature, ut constat de ipsa morte vitanda". Se trata naturalmente del apetito sensitivo, no del racional.

<sup>9</sup> *In 3 q. 7 a. 3* enseña Suárez que se necesitan dos hábitos infusos para que el acto de fe se haga connaturalmente: uno en el entendimiento "Qui ad principium eliciens accessum fidei"; otro en la voluntad, "a quo eliciatur debita affectio ad fidem". Cristo no tuvo el primero; ni el segundo es cuanto significa voluntad eficaz que mueve y aplica el entendimiento a creer. "Potuit tamen habere ipsam affectum bene dispositum ad illamque honestatem, quæ est in credenda, et ad obediendum fidei, si oporteret, vel si Deus in tali statu Issum constitueret". E ilustra esta doctrina con la de Santo Tomás (1 q. 95 a. 3), que admite las virtudes de la penitencia y la misericordia en Adán inocente, aunque no pudiera efectuarse ningún acto de las mismas. Con lo cual se entiende bien por qué dice Santo Tomás (3 q. 7 a. 3 ad 2), que Cristo, aunque no pudo creer, tuvo todo el mérito de la fe.

<sup>10</sup> *In 3 q. 7 a. 4 disp. 19 s. 1.* La tesis general es: "antes huiusmodi virtutes fuisse anime Christi infusas a principio suæ creationis et conceptionis, sine imperfectionibus tamen quæ vel peccatum supponunt, vel statui brutitudinis repugnanti" (n. 1). Porque la penitencia supone pecado o conciencia de pecar, "fere omnes theologî negant habuisse Christum hanc virtutem". Y esa es también la doctrina de Suárez. Otro problema es el que suscita ulteriormente cuando pregunta: "an habitus ille, qui in nobis est penitentia, nullo modo fuerit in Christo; an vero habitus ipse sub alia ratione esse potuerit, quamvis non fuerit sub ea imperfectione, quam nomen penitentia denotat" (n. 2). En la solución de este problema, que depende del concepto que cada uno tenga de la virtud de la penitencia, admite como más probable que en Cristo existió el hábito de la virtud que en nosotros es penitencia, aunque en Él no tuvo razón de penitencia. Y sólo ello suponiendo que dicha virtud no se limita a la detestación del pecado propio, sino se extiende a otros pecados "qui non supponunt in operante aliquid peccatum, immo nec potentiam peccandi; ut est simplex odium peccati propter vitandam divinam iniuriam, et propositum vitandi divinam iniuriam non in satisfactionem præteritæ sed per se propter turpitudinem eius, seu propter honestatem quæ est in obsequio obiecto; item voluntas seu horus affectus ad reconvalescentiam divinæ offensæ, a circumstanti illius vitæ" (n. 3). Así aparece claro el sentido de la proposición sustancial, muy distinta del que insinúa Enriquez.

<sup>11</sup> Sobre la esperanza no habla Suárez en este punto. Solamente alude a ella al citar al Alfano, que "eodem modo loquitur de penitentia et spe". Su propia opi-



- Q. 7 ar. 4 disp. 21 § 1. Non fuit in illa donum prophetiae cum aliqua obscuritate. <sup>12</sup> 8
- Q. 8 ar. 1 pag. 372. Reicit communem expositionem Patrum in id. 1 ad Corinth. 12 et membra de membro, id est de Xto, capite. <sup>13</sup> 10
- Q. 9 ar. 4. Christus non habuit ullam scientiam ad-  
quisitam per experimenta. <sup>14</sup> 11
- Q. 11 ar. 4 disp. 19 § 2 de Christo. Similiter to. 2 q. 27 disp. 4 § 2 negat Beatam Virginem adquisisse ullas scientias aut virtutes. 12

nión en la materia la ha consignado en el comentario a 3 q. 7 a. 4, donde admite que tuvo Cristo cuanto de perfecto hay en la esperanza, sin su imperfección intrínseca.

12 In 3 q. 7 a. 8 disp. 21 s. 1 n. 2: "Dico ergo primo, Christianum Dominum vere et proprie fuisse prophetam, atque adeo veram ac propriam et omnino perfectam habuisse gratiam prophetiae." "Tertio principaliter probatur conclusio ratione. Quia, licet cognitio prophetiae interdum possit esse obscura, non est autem hoc de ratione prophetiae; quia non oportet quod cognitio prophetiae sit fides, vel in illa fundetur" (n. 4). "Et ex hac conclusione colligitur primum, habere cognitionem prophetica in anima Christi re ipsa non fuisse distinctam a cognitione supernaturali, quia per visionem beatam vel per se infusam de divinis rebus habuit; quia, ut infra dicemus, non fuit in intellectu humano Christi aliqua supernaturalis cognitio praeter has duas" (n. 5).

13 In 3 q. 8 a. 5 disp. 23 s. 1 n. 11. Pregunta "an, sicut Christus dicitur caput Imitis corporis [mystici], ita etiam possit dici membrum eius", según el texto de San Pablo "vos autem estis corpus Christi et membra de membris" (1 Cor 12,27). Prefiere la respuesta negativa y da no menos de tres exposiciones distintas del texto paulino, exposiciones que toma de los Santos Padres y expositores probados, citando expresamente, entre otros a San Ambrosio, San Jerónimo, San Crisostomo, Teofilacio. Enríquez sin embargo ha escrito: "reicit communem expositionem Patrum".

14 In 2 q. 9 s. 4 disp. 25 s. 2 n. 1: "Dicendum est, certum omnino esse Christum Dominum habere scientiam conaturalem animae humanae". Distingue dos clases de ciencia evidente: una, "quae vocatur experimentalis et potissimum versatur circa singularia, quae per sensum experientur, ex quo intellectus accipit evidentem cognitionem in ipsa experientia fundatam"; otra, la de las conclusiones deducidas de principios naturales evidentes. Ambas las admite en el alma de Cristo (n. 3).

15 In 3 q. 7 a. 4 disp. 19 a. 2 n. 4: "Istae virtutes licet sunt suo genere acquiruntur, infusae fuerunt animae Christi Domini ab instanti suae creationis in summo quodam gradu perfectionis". Cf. *De Mysteriis vitae Christi* disp. 4 s. 2 n. 3, donde defiende igual doctrina de la Santísima Virgen.

- Q. 11 ar. 6 disp. 29  
§ 4. Propendet quod anima Christi cum solo lumine gloriæ utebatur infusis scientiis seu speciebus. <sup>16</sup> 18
- Q. 14 ar. 4 disp. 34  
§ 4. Concedit hanc propositionem: Christus est ubique homo. Idem concedit Bellarminus lib. 3 de Christo cap. 19 fin. <sup>17</sup> 14
- Q. 16 ar. 11. Qua tamen admissa, pag. 707 ait: Christus in quantum homo est Filius Dei, sed non per æternam generationem. <sup>18</sup> 16
- Q. 19 ar. 3 disp. 40  
§ 2. Propendet tamquam in rem valde probabilem, quod Christus per actum pro- 16

16 In 3 q. 11 a. 6 disp. 29 s. 4 n. 3: "Tertius tamen modus dicendi esse potest, lumen huius scientiæ esse ipsam lumen gloriæ, et tunc adeo scientiam infusam quoad habitum solum addere intellectui, lumine gloriæ informato, species per se infusa, ad quantum tantum tantis eodem lumine gloriæ intellectus elevatur". De esta opinión escribía Suárez en la edición de 1590: "et hæc sententia vultur mihi valde probabilis et verisimilis... Nihilominus tamen, quia res nova est, nolo eas omnino definire, sed circa difficultatem insinuasæ sufficiat". En la edición de 1595 ha suprimido Suárez los dos adverbios "valde" y "omnino". ¿Habrá que ver en esa supresión un influjo de la censura de Enriquez?

17 In 3 q. 14 a. 4 disp. 32 s. 4 n. 6: "De illa autem propositione, *Christus ubique est homo*, si illud *ubique* cadat supra prædicatum homo, D. Thomas dicit in rigore esse falsam; quia prædicata formaliter tenentur; et ideo illud *ubique* cadit supra humanitatem ipsam, et significat illum esse ubique, seu ubique copulari illi supposito... Si tamen adverbium præcise coniungatur cum subiecto, admitti potest illa locutio. Sensus enim erit: hoc suppositum, quod est ubique, esse hominem; et de illo, ubique existente, vere dici posse esse hominem". La misma doctrina exactamente y de igual modo defende BELLARMINO, *De Christo* 3,19.

18 In 3 q. 16 a. 11: "D. Thomas hic eadem distinctione utitur, qua in articulo præcedenti; scilicet si dictio in quantum reduplicat suppositum, propositionem esse veram; si autem naturam, esse falsam. Quia vero prior sensus est valde impropius et contra vim illius reduplicationis, quæ in illo sensu superflua et sine fructu foret, sequitur propositionem illam simpliciter et in rigore falsam esse". Cf. In 3 q. 23 a. 4 disp. 49 s. 1 n. 3.

19 El texto aludido es éste: "Ad primum responderetur, ex supra dictis, verum esse Christum, ut hominem, non posse dici Filium Dei æternæ per eternam et æternam generationem, sicut est Filius Dei in quantum est Deus, sumendo proprie, formaliter et specificative particularem in quantum, ut supra explicatum est" (In 3 q. 23 a. 4 disp. 49 s. 1 n. 10).



- lib. 1.º c. 1.º § 1.º prium liberum meruit sibi gloriam animae essentialem. ”
- Q. 22 pag. 695 fin. Christus etiam post suam resurrectionem non habuit temporale dominium in orbem. ” 17
- Q. 23 disp 49 § 1 col. b pag. 707. Significat Christum dici posse naturalem Filium Trinitatis. ” Et humanitatem 18

20 In 3 q. 19 a. 3 disp. 40 s. 2: “Utrum Christus meruerit gloriam animae suae et alia dona gratiae et scientiae. Prima sententia affirmativa... [n. 1]: Haec sententia est sine dubio probabilis, cum habeat graves auctores et valde probabiles rationes et speciem quendam pietatis; unde qui illi temeritatis notam inurunt, tenere sine dubio loquuntur; praesertim cum nullum solidum fundamentum afferant, ut videbimus [n. 4]. Nihilominus contraria sententia, quae negat Christum haec dona animae suae meruisse, sicut communior theologorum est, ita simpliciter videtur mihi probabilior” (n. 5).

21 In 3 q. 22 a. 6 disp. 48 s. 2: “Dico 1.º Quamvis Christus Dominus interdum habuerit aliquarum rerum humanarum et temporale dominium, non tamen assumpsit huiusmodi dominium vel potestatem in toto orbe, neque in aliquo regno temporali” (n. 5). Esta conclusión vale a fortiori de la vida de Cristo después de su resurrección: “unde multo certius est, etiam post resurrectionem non assumpsisse Christum huiusmodi dominium” (n. 6). “Dico 2.º, habuisse Christum Dominum per se et directe excellens quoddam dominium et potestatem in res omnes creatas et super omnes omnium hominum et angelorum actiones” (n. 7). De este último modo de dominio investiga “an habuerit Christus hoc dominium in vita mortali, vel solum post resurrectionem” (n. 8). Prefiere decir que lo tuvo desde el principio: “et haec posterior sententia mihi magis placet, si in rigore loquamur de proprietate et potestate excellentis; nam si loquamur de quodam absoluto et perfecto usu et quasi de possessione huius regni et domini, atque adeo de manifestatione eius, haec post resurrectionem plene ac perfecte obtenta sunt” (n. 8).

22 In 3 q. 23 a. 4 disp. 49 s. 1: “Ad secundum argumentum responderetur concedendo hanc relationem rationis convenientem Christo ut homini esse ad totam Trinitatem; quia a tota illa habet humanitas gratiam unionis et toti illi est gratus et dilectus Christus ut homo, et divina haecreditas, ad quam habet ius, et ab ipsa Trinitate conferenda est et in visione eiusdem Trinitatis consistit”. In 3 q. 23 a. 4 disp. 49 s. 2: “Ad confirmatorem et tertium argumentum praecedenti sectione relictum, responderetur Christum ut hominem esse Filium Dei naturalem, non ex vi solius aeternae generationis, quia illa filiatio pertinet ad Christum in quantum Deus est; sed adiuncta gratia unionis, quae in tempore facta est humanitati, ut satis explicitum est”. La unión que hace Enriquez de estos dos pasajes parece estar en el hecho de que el segundo defiende la filiación natural de Cristo en cuanto hombre en virtud de la gracia de unión, al paso que el primero afirma que esa gracia de unión pone en Cristo una relación a toda la Trinidad. De donde la consecuencia: “Christus dici potest Filius Trinitatis”. Pero no es así Enriquez al sacar esa consecuencia, que está expresamente negada en Suárez: “Nihilominus tamen simpliciter dictum non est Christum ut hominem esse Filium Spiritus Sancti, tum quia... tum etiam quia Christus simpliciter habet perfectam relationem filiationis naturalis ad solam primam personam Trinitatis... Et ideo, licet unio humanitatis ad Filium sit a tota Trinitate, tamen simpliciter denominatio filii non est Christo tribuenda nisi in ordine ad Patrem; quod observandum est propter casum loquendi modum; nam res ipsa iam explicata est”. (In 3 q. 23 a. 4 disp. 49 s. 1).



admoneta pag. 710.

Christi ratione gratiae habitualis dici  
Filium naturalem Dei. <sup>23</sup>Q. 23 ar. 3 insinuat:  
sed expresse id as-  
serit to. 2 q. 37  
disp. 22 § 2.Beatam Virginem posse adorari patria. <sup>24</sup>

19

Sin embargo en la edición de 1595 estas dos secciones están totalmente refundidas. Los tres pasajes citados han sido omitidos en ella. Y esta omisión es tanto más digna de notarse, cuanto que en la nueva edición no se responde nada expresamente a la segunda objeción. Véase disp. 49 s. 1 n. 10. A la tercera se dice: "ad confirmationem et tertium argumentum in praecedenti sectione relictum, sufficienter iam responsum est" (disp. 49 s. 2 n. 41). En efecto con esa intención se ha llevado a cabo la refundición de todo el texto y se han redactado las varias páginas añadidas. Véase en la nueva redacción lo esencial del pensamiento suareciano. "Alia ratione dicimus Christum ut hominem esse Filium Dei per gratiam unionis... Haec ergo relatio distincta est a relatione filiationis aeternae, distinctamque habet rationem fundandi, scilicet gratiam unionis, distinctamque terminum ut latius explicabitur sectione sequenti" (Disp. 49 s. 1 n. 10). "Igitur loquendo in priori sensu de Christo ut homine, ut loquimur, quicumque ratione dicatur esse Filius Dei, sive naturalis, sive adoptivus, sive per gratiam, necessario dicendum est sub ea ratione non dicere, relationem ad solam primam personam Trinitatis, sed ad Deum ut Deum, et consequenter ad tres personas ut magis unus Deus" (s. 2 n. 24). "Adde quod, licet in re Christus ut homo habeat hanc filiationem [ad Deum], tamen in modo loquendi non potest simpliciter et absolute dici filius suus seu Verbi... Atque hinc a fortiori constat, Christum non posse dici absolute filium Trinitatis" (s. 2 n. 28).

La refundición de estas secciones debe haberla ocasionado, al menos parcialmente, la censura de Enriquez. Pero en ella Suárez no ha modificado su doctrina primera, sino solamente la ha explicado con mayor amplitud.

23 *In 3 q. 23 a. 4 disp. 49 s. 1 n. 9*: "Hinc fit, ex hac actione, qua producta fuit gratia habitualis in Christi anima, resultasse in Christo ut homine relationem realem ad Deum, fundatam in ipsa gratia, quae sit velut relatio effectus ad causam, eiusdem rationis cum relatione ad Deum quae resultat in homine iusto ex vi illius actionis per quam datus fit... Adde tamen nihilominus, quamvis haec relatio in aliis hominibus habeat rationem filiationis, tamen in Christi non proprie recipere hanc denominationem; et ideo non proprie posse dici Christum, ut hominem Filium Dei ratione gratiae habitualis, sed unionis tantum".

24 *De Myrteris vitae Christi disp. 22 s. 2* distingue tres modos diversos de dar culto a la Santísima Virgen. El primero es extrínseco, "qualis in reliquiis, aut in cruce vel clavibus Christi reperitur" (n. 2). De ese modo es adorable María "quatenus Christum teigit, ita ut tota ratio huius adorationis sit Christus". Evidentemente se trata de un culto que de algún modo es latrónico; pero no absoluto, sino relativo. Suárez admite la recitid especulativa de ese culto. Sin embargo lo rechaza en la práctica por los equívocos graves a que se presta. Su presunción, del todo opuesta a la acusación de Enriquez, lo consigna netamente en estas palabras: de fide certum est, B. Virginem non posse adorari propria ac perfecta patria" (s. 3 n. 1). Y añade: así en el caso de que alguno diere a la Virgen el culto relativo antes indicado como especulativamente posible y rechazado como prácticamente peligroso, ese culto no sería propiamente latrónico; podría sólo llamarse "de patria secundaria", "quatenus ab eodem virgine patriae proficiscitur, quamvis revera sit actus distinctus ab adoratione patriae propriae et simpliciter dictae" (s. 3 n. 3). Ese es también el sentido "insinuado" *In 3 q. 25 a. 3*.

23 **Nullam** q. 25 ar. 3  
disp. 54 § 4. Deinde  
art. 4 disp. 56 § 2  
in principio affert  
rationem qua excu-  
sari possit Egidius  
haereticus dum ne-  
gabat crucem esse  
adorandam latría. \*6

In principio proponit (quod sumit ex  
Catharino) quod D. Thomas si vidisset  
septimam synodum non admitteret Ima-  
ginem Christi esse adorandam latría et  
subterfugit plane concedere ita esse ado-  
randam latría. Tandem columna ultima  
relinquit ut problema. Sed negat id esse  
praedicandum populo. \*6

20

25 *In 3 q. 25 a. 3 disp. 54 n. 4:* "Fundamentum sumitur ex VII Synodo; quam verisimile est D. Thomam non vidisse, quia fortasse eo tempore non erat facta latina, aut ad illius manus non pervenit. Nam si illam vidisset, illius utique memisset". Habla Suárez en boca de otros. Su propia doctrina, aludida por Enriquez, es ésta: "Et ideí inter sapientes recte loqui possumus, ut D. Thomas loquitur, imaginem Christi adorari latría; quia revera usitatissimus modus illam adorandi huiusmodi est; qui quamvis a theologis subtiliter explicetur, tamen a rusti et indocta plebe facilius exercetur. At vero pro concione ad plebem oportet cautissime et disertissime loqui, ut omnis erroria et idololatrie occasio vitetur. Et ideo satis erit docere populum, imagines non propter se, sed propter personas, quas representant, in honore haberi; et in ipsa imaginibus personas adorari, absque subtiliori discussione" (n. 17).

El pensamiento de Suárez está perfectamente claro. Pero también aquí hizo Suárez una refundición al preparar la edición de 1595. Y la hizo para hacerse cargo expresamente de la acusación de Enriquez. Por eso a renglón seguido del último texto que hemos citado, añadió: "Propter haec verba et hunc responsum, attribuit mihi quidam modernus auctor, quod scripserim, non esse praedicandum populo imaginem Christi esse adorandam latría; et quod asseruerim D. Thomam non fuisse id concessurum, si VII Synodum legisset. Sed neutrum horum ex haecenus dictis colligi potest. Et quidem D. Thomam ego valde probabile existimo, ipsum non vidisse VII Synodum, cum eius mentionem non fecerit. Quod si vidisset, non tenuisset quidem sententiam, nec fortasse loquendi modum, cum simpliciter verus sit. Reposuisset tamen VII Synodum, summoque sententiam cum modo loquendi illius conciliasset. Quod vero ad concionandum coram plebe pertinet, non negamus veritatem hanc esse praedicandam populo, quantum ad aedificationem eius pertinere potest; sed tamen, quia materia est lubrica et obscura, et in ea non solum sunt variae theologorum sententiae, sed errores etiam misceri possunt, ideo dicimus coram plebe tanté et discrete loquendum, et potius esse rem ipsam explicandam sub communibus terminis qui a plebe concipi possint, quam sub terminis scholasticis qui vix intelligi videntur" (s. 4 n. 18). El pasaje sobre Santo Tomás había quedado antes redactado así: "Unde multi putant, si D. Thomas hanc definitionem Concilii legisset, aliter de imaginum adoratione locutus fuisset" (s. 4 n. 17).

26 *In 3 q. 25 a. 6 disp. 56 c. 2:* "Utrum crucis imago retinenda sit et adoranda. Ratio dubitandi esse potest, quia crux non representat aliquam personam sacram, vel solum eam crucem, in qua Christus pependit; ergo non est in ea sufficiens ratio, ob quam adoretur. Alias etiam clavus, vel flagellum et similia adorari possent, quatenus representant alias res similes, quibus Christus supplicio affectus est... Propter hanc fortasse causam, praeter haereticos supra citatos, Aegidius Hispanus negavit crucem esse adorandam; qui propter hunc et alios errores Hispani damnatus est". ¿Es eso una "cruz"? "



- Tomo 2 q. 27 ar. 1  
disp. 1 § 2 ad finem  
pag. 12
- Si Adam non peccasset Deus nihilomi-  
nus fieret homo ex hac eadem matre. <sup>27</sup> 21
- Disp. 4 §. 4 pag. 66.  
Deinde addit § 5  
pag. 72: nec fomes  
fuit eis ablatas nisi  
per extrinsecam as-  
sistentiam. <sup>28</sup> Et §  
6 pag. 74 effectum  
iustitiae originalis  
refert ad talem as-  
sistentiam. <sup>29</sup> Vide  
supra circa q. 7.
- Impeccabilitas non potest ab intrinseco <sup>28</sup>  
intelligi etiam in Christo aut B. Virgine  
etiam per visionem beatam: sed per so-  
lam extrinsecam Dei assistentiam. Alias  
tolleretur usus liberi arbitrii in Chris-  
to. <sup>31</sup> Vide alibi, <sup>30</sup> infra § 4. 5.
- Q. 28 disput. 5 § 4  
pag. 103 col. 2.
- Iacobus minor non fuit ordinatus seu <sup>29</sup>  
consecratus episcopus a tribus Aposto-  
lis. <sup>31</sup>

v. et m. dice adii

<sup>27</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 1 s. 3 n. 7: "Dicendum est, si solum habeatur ratio illius primae electionis, qua B. Virgo per se electa est, ex vi illius futuram fuisse, etiam si homo non peccasset".

<sup>28</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 4 s. 4 n. 4: "Certum est B. Virginem in hac vita nunquam fuisse impeccabilem ab intrinseco ad modum beatorum; quia fuit tantum vniatrix, ut supra dictum est... Tertio addo, hoc donum non constitit in solis habitibus infusis, vel in sola aliqua inherente qualitate... nisi adiungatur singularis Dei providentia et protectio per actualia et specialia Dei auxilia, ut... constet ex illa, quae supra diximus de Christi impeccabilitate et de carentia fomitis".

<sup>29</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 4 s. 5 n. 71 explica tres modos posibles de conseguir quae est "fomes peccati" nunca se actuase in peccato aliquo. De los cuales el 2.º es "per solam extrinsecam Dei providentiam, vel interdependentem obiecta quae possent huiusmodi motus excitare, vel negantem concursum suum ad eodem". Però, aunque considera esta hipótesis como posible, Suárez prefiere una tercera, es decir "partim per habitus et virtutes perfectas, partim per divinam gratiam excitantem, praevientem et adiuvantem".

<sup>30</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 4 s. 6 n. 5: "Hoc autem donum, ut opinor, nihil intrinsecum erat in homine, praeter gratiam in essentia animae existentem et virtutes omnes per se et per accidens infusas in gradu heroico, quibus adiungebatur specialis Dei providentia et custodia".

<sup>31</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 5 s. 4 n. 151. Sostiene Suárez que Santiago, al igual que los demás Apóstoles, fué consagrado obispo inmediatamente por Cristo o por el Espíritu Santo; y el texto de las Paladorianas, que se alega en contrario, lo entiende "non quoad consecrationem seu potestatem ordinis, sed quoad specialem institutionem et designationem, per quam Hierosolymitana Ecclesia commissa est specialis curas Iacobi Apostoli, ita ut ille esset proprius et specialis illius episcopus".



- Disp. 6 § 2 p. 113. In B. Virgine ante matrimonium fuit votum absolutum virginitatis. <sup>32</sup> 24
- § 3 p. 115. Incertum est an B. Virgo fuit prima, quae emisit votum virginitatis. <sup>33</sup> 25
- Q. 29 disp. 7 § 2. col. 2 in 2.<sup>a</sup> sententia. Tempore annunciationis angelicae cohabitabant quidem in eadem domo B. Virgo et B. Ioseph. At inde probat nondum intervenisse solemnitatem nuptiarum: quia nondum (inquit) carnaliter convenerant. <sup>34</sup> 26
- Disp. 8 § 2 p. 132. Christus nulli hominum, nec suis etiam parentibus, fuit proprie subiectus. <sup>35</sup> 27
- Q. 36 disp. 14 § 1. Multa, quae graves Patres asserunt contigisse in Nativitate Christi, asserit esse incerta: ut de templo Pacis, de Sodomitis tunc mortuis. <sup>36</sup> 28

<sup>32</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 6 s. 2: "Dicendum primo est, B. Virginem, ante Filii sui conceptionem, absolutum et perfectum votum castitatis emisisse [n. 5]... Dico ergo secundo, B. Virginem emisisse hoc votum ante contractum matrimonium cum Iosepho" (n. 8).

<sup>33</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 6 s. 3 n. 1: "Licet multi ante Virginem castitatem servaverint... nullus tamen esse illum creditur hoc votum emisisse". Propono aliquas difficultates, et concludo: "Ad has objectiones nihil aliud habeo quod respondeam, nisi rem hanc esse incertam, et non admodum ad Deiparae laudes pertinere" (n. 3). Se esfuerza sin embargo después por defender dicha doctrina.

<sup>34</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 7 s. 2 n. 4: "Secunda sententia media esse potest, scilicet tempore annunciationis angelicae Mariam et Ioseph iam cohabitasse in eadem domo; nondum tamen intervenisse solemnem celebrationem nuptiarum. Et conjectura est, quia propter hanc causam nondum carnaliter convenerant".

<sup>35</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 8 s. 1 n. 5: "Et erat subditus illis. Quamquam enim hoc magis significet usum quam debitum, quia revera Christus propter dignitatem suae personae nulli hominum proprie subiectus fuit, tamen ad dignitatem Ioseph declaratum satis est quod, praesens considerata humana conditione et origine, Christus futurus erat iure subditus Ioseph; et quod, licet ratione divinitatis esset exemplum tamen de facto voluit illi esse subiectus etque tanquam patri se superiori obedientiam honorisque deferre".

<sup>36</sup> De *Mysteriis vitae Christi* disp. 14 s. 1: "Quibus signis quibusque personis Christi nativitas manifestata sit. De materia huius dubii nihil fore certum invenio, praeter ea quae Evangelistae referunt... Varia enim legimus in historiis eo tempore accidisse prodigia..., quae licet non omnia in die natalis Domini facta fuerint, universa tamen ad Christi ortum illustrandum divinitus ordinata fuisse, omnes scripturae ac catholici auctoritates\*. Y et también las consignas de igual modo en los números siguientes.

Q. 37 disp. 17 § 1.  
Item dum agit de  
passione Christi reii-  
cunt multas historias  
pice receptas apud  
probatos auctores. 37

Cum tamen idem  
auctor serio quae-  
dam asserat ob unius  
auctoritatem.

Disp. 19 § 3 p. 330  
col. 2.

Disp. 21 § 2 p. 347.

et § 3 p. 350.  
Et addit p. 351: ex  
rebus vero possibili-

Et quod Patres aiunt, puero Iesu intran-  
te Aegyptum corruisse idola. Et quod eo  
praesente arbor se humiliavit. 37

Habitus theologiae est per se infusus et 20  
supernaturalis. 37

Contentus est dicere temerarium, si quis 30  
negat B. Virginem fuisse sanctificatam  
in utero matris; aut assumptam in cae-  
lum in corpore et anima. 37

B. Virgo videt in Verbo omnia quae 31  
Deus videt scientia visionis, exceptis iis  
quae pertinent ad animam Christi. 37

37 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 17 s. 1 n. 7: "Tamen revera si Patres solum dicunt per Christum contracta esse Aegypti idola quando gens illi per Evangelii praedicationem ad ipsum conversa est; cuius veluti iudicium ac praesagium fuit introitus pueri Iesu in Aegyptum... Illud ergo quod de eversione idolorum dicitur, incertum est. Et quidem quod in tota Aegypto acciderit, non est admodum verisimile; quod vero in aliqua civitate, in qua Christus habitavit, divina Eius virtus idola confregit, non est incredibile, quamquam in dicto loco Isaiae non habeat fundamentum, sed in quadam humana historia satis incerta. Et idem iudicium sit de aliis miraculis, quae circumferuntur a puero Iesu in Aegypto facta".

38 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 19 s. 2 n. 10 enumera varios prodigios quae se dice taveron lugar en la pasión y conchuye: "Sed horum, qui in Evangelio non habentur, fides est pios auctores".

39 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 19 s. 3 n. 5: "Hoc autem licet verisimilius, si supponamus hunc habitum theologiae, si sit perfectus et inclinatus ad assentiendum cum maiori certitudine quam sit omnis certitudo naturalis, esse supernaturalem et ex natura sua per se infusum, sicut est prudentia infusa; quod est valde probabile, et tunc suppono ex iis quae in principio primae partis et in materia de gratia tradi solent".

40 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 21 s. 2 n. 9: "Catharina... contendit esse de fide. Sed revera non est; quia neque est ab Ecclesia definita [Assumptio corporalis], nec est testimonium Scripturae aut sufficiens traditio, quae infallibilem faciat fidem. Est igitur iam nunc tant recepta haec sententia, ut a nullo pio et catholico possit in dubium revocari; atque adeo videtur habere eum gradum certitudinis, quem habet alia veritas supra tractata de sanctificatione Virginitatis in utero matris".

41 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 21 s. 3 n. 5: "Ex his pice et probabiliter colligo, videre B. Virginem in Verbo quicquid Deus videt scientia visionis, iis solum excep-  
tis quae singulariter ad Christum et ad interiora anime Eius cogitationes pertinent".



bus multo fortasse  
plura intuetur ani-  
ma Christi. <sup>42</sup>

Q. 38 disp. 25 § 1.  
Deinde pag. 406 col.  
2. ait: Ioannes non  
praedicavit fidem  
Trinitatis. <sup>43</sup>

Ioannes in suo baptismo non est usus  
ulla verborum forma. <sup>43</sup>

Q. 41 ar. 3 ad 1 et  
pag. 513.

Sentit cum Caietano Christum habuisse  
sensationes carnis immundas. <sup>44</sup>

Q. 46 ar. 8 ad finem.

Christus passus est etiam in portione  
superiori. <sup>45</sup>

<sup>42</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 21 n. 3 n. 6: "Dices; videmur aequare Matrem Filio in perfectione gloriae atque essentialis beatitudinis. Respondetur, minime id sequi. Primum, quia simpliciter non videt anima Virginis omnia quae cadunt sub scientia visionis sicut videt anima Christi. Deinde, licet videret omnia, nihilominus multum excederet Christus in visione Dei, quia perfectiori lumine et claritate videt Deum, et ex rebus possibilibus multo fortasse plura intuetur".

<sup>43</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 25 s. 1 n. 5: "Dico breviter primum, certum esse Ioannem non baptizasse sub illa forma: *Ego te baptizo in nomine Patris...*" "Dico secundo, ex Scripturis colligi non posse ad Ioannem baptizaverit sub certa forma verborum, necne. Illis tamen et rationi magis consentaneum videtur; Ioannem in suo baptismo nulla forma usum fuisse" (n. 6).

<sup>44</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 25 s. 1 n. 5: "Ac merito. Quia expressa fides Trinitatis non est omnibus publice praedicata, nisi per Christum et Apostolos; non per Ioannem". Nótese la precisión de la frase, que falta del todo en Enriquez.

<sup>45</sup> No hemos encontrado en Suárez semejante proposición. Lo más cercano a ella lo hallamos en los dos pasajes siguientes. De un lado Suárez escribe: "Solutio ad tertium existimari solet difficilis, quoniam in ea D. Thomas ait Christum non potuisse tentari per delectationem et concupiscentiam carnis, quia haec concupiscentia non potest esse sine peccato. Quod non videtur verum, quia haec concupiscentia saepe est omnino naturalis et praeveniens omnem usum rationis et libertatis... Cum ergo dicit in Christo esse non potuisse huiusmodi tentationis genus quia non potest esse sine peccato, intelligi potest non simpliciter, sed sub ea conditione, si ab homine praeveneri potest et evitari; et quia a Christo semper vitari poterat, ideo non potuit admitti sine aliqua culpa" (*De Mysteriis vitae Christi* comment. q. 41 n. 1 n. 7.) Más adelante escribe: "Et Caietanus addit probabile videri illis diebus daemones formasse corporales similitudines varias ad tentandum Christum, sicut de B. Antonio aliisque Patribus anachoretis legimus" (*De Mysteriis vitae Christi* disp. 29 s. 3 n. 7). Pero el pensamiento de Suárez queda claro, cuando en el mismo contexto del primer pasaje añade: "Adde etiam huiusmodi motus per se esse indolentes; et ideo, quamvis vi sua ac formaliter culpae non sint, si nulla voluntas intercedat, habent tamen quodammodo materiales turpitudinem culpae, et ideo nullo modo decebat esse in Christo".

<sup>46</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 33 n. 2 n. 6: "Quarto voluntas et appetitus Christi permittus est naturae suae, ut circa tale obiectum sic propositum, quantum



- pag. 300. **Dum** Matt. 26 citatur Zacharias propheta de triginta argenteis, negat (ut probabilius) in Matt. ponendum Zachariam, nec id exstare apud illum. <sup>47</sup> 35
- pag. 394 col. 1. **Transit** sine reiteratione cuius Hiero. dicente, Iudam miracula Christi tribuisse magicis artibus. <sup>48</sup> 36
- pag. 395. **Negat** Apostolos peccasse, dum in nocte passionis relicto Christo omnes fugerunt. <sup>49</sup> 37
- Q. 50 ar. 6 disp. 38 § 2 p. 680, quod etiam obiter reperit q. 27 pag. 7 col. 1 atque 54 pag. 800. **In triduo** mortis, humanitas Christi ut sic, fuit separata a Verbo. <sup>50</sup> 38

naturae propensione et efficacia posset, contristaretur; et divinitus factum est, ut unus actus alium non impediret, nec gaudium unius partis in aliam refundaret, nec denique aliquid solatium adhiberetur, quod tristitiam illam posset minuire vel levare".

<sup>47</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 34 s. 1 n. 19. "Et huius prophetiae [Zachariae] meminit Matthaeus c. 27, quantum mutatis verbis; et non tribuit illam Zachariae, sed Ieremiae, quod non parvam difficultatem multis ingessit... Sed illud verisimilius videtur, Evangelistam non posuisse nomen Ieremiae, sed simpliciter nomen Prophetiae; ab aliquo autem additum nomen Ieremiae in margine, postea irrepsisse in textum in aliquibus codicibus, non enim in omnibus habetur".

<sup>48</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 34 s. 3 n. 2: "Iudas statem summam ingratitudinem ac mentis caecitatem (ostendit), adeo ut visum Hieronymo sit eum non credidisse signa et miracula Christi fuisse vera, sed magicis artibus facta; alioqui non existimasset posse a se Christum decipi".

<sup>49</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 34 s. 3 n. 5: "Inquire vero hic posset, an Apostoli peccaverint fugiendo et deserendo Christum. Respondeo breviter, si actum illum exterosum secundum se et secundum occurrentes circumstantias per se consideremus, non videtur actum de se malum; quia neque ipsi poterant defendere Christum, nec debebant, ut statim dicam; sese autem obicere morti aut comprehensioi, non erant eis specialiter praeceptum... Dico autem per se; quia per accidens, aut ratione scandalii, aut ob conscientiam erroneam; aut si fortasse fuga illa ex aliquo dubitatione in fide seu fiducia Christi orta est, potuit in illo actu intervenire peccatum".

<sup>50</sup> *De Mysteriis vitae Christi* disp. 38 s. 2 n. 2: "Hinc sequitur primo, in morte Christi desiisse esse humanitatem eius; quia de essentia humanitatis est unio corporis et minae. Unde etiam fit, deperditam tunc esse unionem humanitatis ad Verbum, non per propriam seu puram ac precisam separationem extremorum, sed per destructionem alterius extremi". Cf. disp. 1 s. 1 n. 12.16; disp. 47 s. 3 n. 9.

- Disp. 40 § 1 p. 702. Christus mortuus est anno aetatis trigesimo quarto. <sup>39</sup>
- Q. 51 disp. 41 § 1 pag. 745. Et q. 46 ar. 11 p. 629. Vultus Christi fuisse in latere sinistro. <sup>40</sup>
- Q. 52 ar. 8 disp. 42 § 2 ad finem. Non est omnibus necessarium nec praecipuum credere explicitè illum articulum fidei de descensu Christi ad inferos. <sup>41</sup>
- Item de q. 54 vide supra circa q. 5. <sup>42</sup>
- Q. 59 disp. 53 ad finem. Negat nec permittit nos cum Patribus loqui per signa quaedam cum probabili coniectura de tempore Antichristi. <sup>43</sup>
- Disp. 55 pag. 1125. Elias et Enoch, licet sint victores et mortales, negat esse tunc in statu merendi; quia alias auferant gratiam Beatae Virginis. <sup>44</sup>

39 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 40 s. 1 n. 7: "Sexta igitur sententia, quam nos probabiliorum existimamus, est, Christum Dominum mortuum esse expleto trigésimo tertio anno aetatis, annum agentem trigésimum quartum".

40 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 41 s. 3 n. 3: "Quod si quis inquirat, quo in latere Christus fuerit percussus, dextero an sinistro, nullum firmum ac certum responsum praebere possumus, quia neque Scriptura id explicat, neque apud antiquos Patres aliquid hac de re scriptum invenitur. Solum dicunt omnes in hoc mysterio implemum esse quod in Adamo et Eva fuerat praefiguratum... Coniectant autem viri docti et eruditi Evam de sinistro latere fuisse formatam... Hinc ergo conicere possumus, Christum in latere sinistro fuisse vulneratum..." Cf. *De Mysteriis vitae Christi* comment. q. 41 n. 11 n. 7.

41 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 43 s. 2 n. 13: "Si vero nomine articuli fidei intelligamus veritatem, quam omnes fideles explicitè scire ac credere tenentur; sic non existimo necessarium hunc computare inter articulos fidei. Quia non est res admodum necessaria singulis hominibus, et quia ob hanc fortasse causam in symbolo Nicæno omittitur".

42 Véase más arriba la proposición cuarta.

43 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 53 s. 4 n. 10: "Ipso igitur longa reum experimento constat, hanc aetate insufficientem esse ad iudicandum de die iudicii propinquitate..."

44 *De Mysteriis vitae Christi* disp. 55 s. 1 n. 6: "Nihilominus probabiliter videri hoc vitos tantum fuisse in statu merendi et potuisse in gratia pervenire usque ad illud tempus in quo transiit, et ad eundem statum merendi esse revertitur, quando iterum veniat ad praeparandum secundum Christi adventum... Quod

- Non extare nunc paradysum ferree. <sup>37</sup> 44
- Q. 27 disp. 2 § 2. Ex Petro Damiano significat Verbum  
divinum fuisse unitum substantiae Bea-  
tae Virginis matris. <sup>38</sup> 45
- Ibidem ait: Verbum nunquam dimisit  
aliquid de illa substantia quam assump-  
serat de B. Virgine. <sup>39</sup> 46
- Eod. § 2 pag. 10. Beatae Mariae ratione maternitatis de-  
betur suo modo magna plenitudo gratiae. 47  
Et infra ait. hanc excellentiam gratiae  
fuisse debitam quodam modo dignitati  
matris. <sup>40</sup>

#### [4. Censura de Enriquez a las proposiciones precedentes]

Numero alterius papiri respondet hic numerus et censura  
circa Pris. Francisci Suárez commentar. in 3 p. Beati Thomae.

- 1 Favet errori Pelagii et confutatur per Henricum c. 2 lib. de  
fine hominis c. 2. § 1 B et § 6 <sup>41</sup>

ab inconvenienti probari potest, quia in tam longo tempore infans habere-  
tilla, et omnes Sanctos ac ipsam etiam B. Virginem consulo reverentia facile pos-  
sunt antecellere".

<sup>37</sup> *De Mysterio vitae Christi* disp. 55 s. 1 n. 13: "Rursus, si terrestis para-  
dysus adhuc extat, nullus prudens et cordatus negabit hos Santos viros (Elias et  
Henoch) ibi degere..." En las líneas anteriores había escrito: "Ex his igitur satis  
constat vere a nobis assertum esse, locum; in quo Henoch et Elias habitant, in-  
cognitum esse; nimisque licenter asseruisse Sixtum... contra regulam rectae fidei  
esse negare Henoch et Eliam translatos esse in paradysum terrestrem".

<sup>38</sup> *De Mysterio vitae Christi* disp. 1 s. 2 n. 2: "Hinc factum est, ut aliqua  
substantia virginis corporis, ex qua fuit Christi corpus et in principio constitutum  
et postea auctum, quoad sanguine vel lacte Matris nutritum fuit, unita sit hy-  
postatice Verbo Dei, Propterea dixit Petrus Damianus..."

<sup>39</sup> *De Mysterio vitae Christi* disp. 1 s. 2 n. 1: "Ex quo potest facile credi, illam  
substantiam carnis, quam Christus assumpsit ex Virgine, nunquam fuisse consilio  
dimissam, aut continua caloris naturalis actione resolutam; sed eandem continuo  
fuisse semper conservatam Verbo Dei unitam".

<sup>40</sup> *De Mysterio vitae Christi* disp. 1 s. 2 n. 7: "Sicut ratione unitatis debetur  
humanitati Christi summa gratia et gloria, ita ratione divinae materitatis debe-  
tur Virgini suo modo magna quaedam plenitudo gratiae". "Tandem hanc totam  
excellentiā debitam esse quodammodo huic dignitati, ita potest explicari quia  
debet matri honorari a filio".

<sup>41</sup> Enriquez, *Summa Theologiae* vinctus lib. ult. c. 2 n. 16 et n. 6.



- 2 Temeraria et suspecta novitas in tanto mysterio, absque auctore et fructu. Periculosius est quod in posteriori tomo fingit novum terminum conversionis. Confutatur lib. de Euchar. c. 23 § 9<sup>62</sup>.
- 3 Novitas proxima errori confutatur lib. de Euchar. c. 8. § 1. litera C. Alias simili ratione omnium hominum baptismata essent unum; aut in omnibus esset unum numero peccatum originale; quot est error<sup>63</sup>.
- 4 Temerarium contra torrentem Doctorum 4 d. 44 et d. Tho. 3 p. q. 54 a. 4. Vide lib. de Euchar. c. 26. § 2<sup>64</sup>.
- 5 In eo quod probabile esse sentit, quod Christus per humanitatem potuit errare et mentiri est error damnatus contra Durandum et Scotum<sup>65</sup>.
- 6 Ita loqui, favet haereticis dicentibus Christum in cruce desperasse. De quibus idem auctor q. 15 disp. 33 § 1<sup>66</sup>.
- 7 Ociosa temeritas contra torrentem Doctorum<sup>67</sup>.
- 8 De virtute poenitentiae formaliter est temerarium contra torrentem et d. Thomam 3 p. q. 15. ar. 1 ad 4<sup>68</sup>.  
De virtute spei in Christo aut beatis: error, ut Patres colligunt ex illo ad Rom. 8: *quod videt quis quid sperat?* d. Thomas 1. 2 q. 67 ar. 3. Henr. lib. 1 de poenit. c. 35 et c. 19 § 2. N.<sup>69</sup>
- 9 Temeritas contra torrentem et d. Thomam. Quare Abulensis, quia negavit omnem obscuritatem in cognitione Christi, negat temere cum fuisse prophetam<sup>70</sup>.

62 Enríquez, *Summa* lib. 8 cp. 23 n. 9: "Haec sententia non habet antiquum assertorem, sed miscet et confundit quae ab auctoribus contraria opinantibus habentur; et frustra multiplicat actiones sine necessitate".

63 Enríquez, *Summa* lib. 8 cp. 8 n. 1 c.

64 Enríquez, *Summa* lib. 8 cp. 26 n. 2; donde sin embargo no se trata directamente la cuestión.

65 Ya hemos visto que Suárez de hecho no afirma semejante cosa.

66 No tienen nada de común esos dos puntos. El texto aludido de Suárez está en 3 q. 15 a. 2 disp. 33 s. 1.

67 Como solución posible a un problema nuevo, no se puede decir que sea contra el consentimiento de los doctores. Más bien Suárez hace ver que está en la línea seguida por Santo Tomás en un problema semejante.

68 Hemos visto que tampoco para Suárez hay en Cristo formalmente penitencia.

69 Tampoco admite Suárez esa opinión. Los textos aludidos están en Enríquez, *Summa* lib. 4 cp. 35 n. 4; cp. 39 n. 2 n.

70 ABULENSIS, *In librum Numerorum* cp. 11 q. 64. Nótese que Suárez tiene en cuenta ese texto en el pasaje citado en la nota 18, al que se refiere la censura de Enríquez.

- 10 Temere recitatur una expositio communis et vera Patrum. Licet simul sit alia expositio.
- 11 12 Tentere miscet opiniones: nam qui in anime Christi admittunt scientias aut virtutes fuisse per accidens infusas, non ponunt alias per se infusas.
- 13 Novitas temeraria sine ullo auctore et contra torrentem Doctorum, qui speciebus infusis addunt in Christo hunc proportionatam infusam.
- 14 Favet errori Ubiquitariorum, quia significat humanitatem Christi esse ubique. De quibus lib. de Euchar. in prooemio § 7 littera S<sup>71</sup>.
- 15 Contra torrentem et D. Thomam, quia Christus in quantum homo est creatura seu creatus in tempore et minor Patre. At eo admissio male eludit quod abiter sit Filius Dei quam per aeternam generationem<sup>72</sup>.
- 16 Haec sententia iamdiu explosa est a leximis theologis; et modus quo defendit illam contra torrentem, videtur temerarius. Henricus to. 1 lib. de indulgent. c. 2 § 2 H<sup>73</sup>.
- 17 Est contra Patres et B. Thomam ut ex plano sensu S. Scripturae colligitur<sup>74</sup>.
- 18 Novitas temeraria. Henricus lib. de fine c. 14 § 3 D. Alias Christus diceretur Filius sui ipsius; aut Filius Spiritus Sancti contra Conc. Toletanum et Patres. Item si humanitas vicatur filius naturalis Dei, diceretur genitus ab aeterno, quia de Filio Dei intrinsece praedicatur, quod sit genitus ab aeterno<sup>75</sup>.
- 19 Sapit haeresim Collyridianorum, quam confutat B. Epiphanius et Castro. Henricus lib. de Euchar. c. 32 § 4 M; lib. de fine c. 10 § 10 lit. S<sup>76</sup>.

71 Basta leer el texto de Suárez citado en la nota 17. para ver lo arbitrario de esta censura. Véase a Enríquez, *Summa* lib. 8 prooem. n. 7 s. Véase más abajo el número 14 de la censura contra Enríquez.

72 Están claros los equívocos de esta censura en el diverso modo de entender la reduplicación in quantum homo.

73 Suárez explica hasta qué punto puede hablarse de unanimidad entre los teólogos en este problema; y en último término se decide por la opinión más común. Enríquez, *Summa* lib. 7 ep. 2 n. 2 s.

74 Es preciso tener en cuenta las diversas distinciones hechas por Suárez en los textos aludidos.

75 Enríquez, *Summa* lib. ult. ep. 14 n. 3. Esta consecuencia está ya prevista y rechazada por Suárez, en parte en la edición de 1590 y más completamente en la de 1595.

76 S. EPIPHANIUS, *Parvulus haer.* 79. 1. MG 42, 740s. No hemos logrado aver-



- 20 Error periculosus, de quo damnatus est Egidius cuius ossa combusta sunt Hispani. Idem periculose asserit Bellarminus lib. 4 De Euchar. c. 22 § 4 et 5 et cap. 24. Sed dum Suárez dubitat et dicit utrunque esse probabile pro ratione diversarum regionum, saepe dubius in fide, infidelis est, nec pietas catholica variatur pro regionibus. Item male Suárez negat esse praedicandum populo, et peius Bellarminus ait sic praedicare adorandum latría esse periculosum, offendere aures catholicorum et haereticis praebere occasionem blasphemandi. Ob similem propositionem prohibitus est liber Doctoris Petri Martínez. Confutat Henricus, lib. de Euchar. c. 32 § 5 A<sup>77</sup>.
- 21 Est contra torrentem et de R. Virgine cauit Ecclesia: peccatores non abhorres, sine quibus nunquam fores, tanto digna Filio<sup>78</sup>.
- 22 Temere et periculose putant Suárez et Ludovicus a Molina tolli liberum usum arbitrii per plenitudinem gratiae, aut per praedefinitionem Dei, aut per auxilium efficax praeveniens. Henr. lib. de fine c. 4 § 1 E et § 6<sup>79</sup>. Item blasphemum videtur tribuere Christo fomitem intrinsecum contra torrentem Doelorum.
- 23 Contra Patres et Pontifices apud Gratianum in Decreto. De quo Henricus to. 3 lib. 1 de Pontifice<sup>80</sup>.
- 24 Contra torrentem et D. Thomam 3 p. q. 28.

riguar a qué pasaje de Alfonso de Castro pueda referirse, Enriquez, *Summa* lib. 8 cp. 32 n. 4 m (donde debe verse una alusión a Suárez en las palabras: "consultis theologis per senatum censorum fidei; de quo sine causa quidam occultat suam sententiam"); lib. ult. cp. 10 n. 10 s. Enriquez no es leal en esta consulta si no tener en cuenta las limitaciones y precisiones del texto suarociano.

77 ENRIQUEZ, *Summa* lib. 8 cp. 32 n. 5 a: "Aegidius, vir doctus, qui combustus est convictus a Dominico Soto Hispani, et per iudices Sancti Officii compulsus est retractare hanc propositionem inter alias: imaginem Christi et eius crucem non adorari latría. Quare male quidam negant praedicandum populo quod imago Christi sit adoranda latría eo quod sit periculosum et offendet aures catholicorum et haereticis praebet occasionem blasphemandi". Ante la magnitud de la acusación ya se ha visto en la nota 25 cómo reaccionó Suárez.

78 La hipótesis no se puede decir que sea contra el consentimiento de los teólogos. La tesis se explica bien Suárez dentro de esa suposición.

79 ENRIQUEZ, *Summa* lib. ult. cp. 4 n. 1 r. En el n. 2 h cita exorcismos como adversarios a Molina y a Suárez.

80 ENRIQUEZ, *De Pontificis Romani aetate* lib. 1 (Salmanticae, 1593)



- 25 Contra Patres antiquos, quos citat Canisius in *Mariali*. Henricus lib. 2 de matrim. c. 5 § 1 D<sup>81</sup>.
- 26 Ratio quam assignat, sapit haeresim Elvidii.
- 27 Contra planum sensum illius Luc. 2: *erat subditus illis*, ut B. Bernardus et Patres exponunt.
- 28 Contra pietatem christianam derogat fidei historiarum, ut facile est probari ex Patribus. Sic multi Patres in 19. Esai.: *ingredietur Egyptum*. Apud Leonem Castri probatur corruisse taliter idola<sup>82</sup>.
- 29 Si habitus theologiae per se infunditur omnibus iustis, sequitur simplices et rusticos esse simpliciter theologos, quod faveat errori Lutheri<sup>83</sup>.
- 30 Sic errat et Canisius lib. 1 *Marial*, c. 5, cum sit haeticum negare illas propositiones ut probat Corduba lib. 1 quaest. q. 17, et alii ex consensu iam totius Ecclesiae, Henricus lib. de line. c. 10<sup>84</sup>.
- 31 Periculose contra torrentem tribuit B. Virgini id quod Patres et theologi nitunt esse solius Christi, et male addit dilitatitnis notam, quasi fortasse B. Virgo sit Christo aequalis in gloria.
- 32 Usam fuisse quadam forma probat idem Suárez et Henricus lib. de baptismo c. 33 § 1 ex multis Patribus et theologis. Item Baptista declaravit esse Filium et Spiritum Sanctum, dum dixit: *Ille vos baptisabit in Spiritu Sancto*<sup>85</sup>.
- 33 Blasphemum contra Christi dignitatem ut irater Medina et omnes recentes advertunt contra Caietanum<sup>86</sup>.
- 34 Contra torrentem Doctorum et d. Thomam, quia anima Christi in portione superiori fuit plene beata.
- 35 iam postquam a Concilio Tridentino approbata est editio Vulgata non licet id rejicere a Matthaeo, et iuxta Patres reperitur apud Zachariam prophetam.
- 36 Ita a viro theologi esset refutandum ut apocryphum.

81 Enriquez, *Summa* lib. 12 ep. 5 n. 3 d; Caxeteris, *De Maria Virgine* incomparabili 2, 12.

82 L. DE CASTRO, *Comentarios a Escritos proféticos* 10, 1.

83 La razón valdría igualmente de los dones de Espíritu Santo, por ejemplo.

84 Enriquez, *Summa* lib. 11 c. 10 n. 11 m; A. DE CÁSTOR, *Quaestiones theológicas* lib. 2 q. 17 s. 1.

85 Enriquez, *Summa* lib. 2 ep. 35 n. 1 ab. Alii miram adice otros intérpretes que defenden lo mismo que Suárez.

86 B. Medina, in *prohemio* q. 15 a. 2, pero no cita a Cayetano.

- 37 Error contra Patres et communem sensum praedicatorum et fidelium, quia Judas Apostolus cum Petro passi sunt scandalum, et cum scandalo deseruerunt Christum, ex Matt. 26.
- 38 Novitas temeraria, quae sonat Verbum in passione aut morte deseruisse quod semel assumpsit, quod aiunt haeretici.
- 39 Genebrardus in Chron. ait esse temerarium contra receptam traditionem & computationem Ecclesiae. Henr. lib. de fine c. 23 § 7<sup>87</sup>.
- 40 Contra communem sensum fidelium et pictorum. Et Ecclesia de vulnere laevis canit: vidi aquam egredientem de latere dextro.
- 41 Periculosum contra receptam sententiam Theologorum, quam refert et sequitur frater Medina 3 p. q. 52, Bafies 2. 24, Henricus lib. de Euchar. c. 32 § 6<sup>88</sup>.
- 42 Contra Patres, quos affert Henricus lib. de fine c. 22 § 1, littera c.<sup>89</sup>.
- 43 Contra torrentem Theologorum, de quo Henricus, lib. de fine c. 23<sup>90</sup>.
- 44 Sixtus Senensis lib. 5 Bibliothecae ait, negare quod nunc extet Paradisus, esse contra regulam fidei. Henricus supra c. 23<sup>91</sup>.
- 45 Quia id extollit ut rem eximiam. Nam si intelligat Verbum assumpsisse solum materiam de sanguinibus B. Virginis, non est tam eximium (nisi amplius addat, puta assumpsisse totum corpus suum). Nam similiter Verbum uniebatur materiae ciborum quibus Christus nutriebatur.
- 46 Divinat novitatem inutilem sine auctore. Et certum est, quod de nutrimento lactis quod ex matre sugebat resolutum est aliquid per lacrymas Christi et per alia excrementa.
- 47 Loquitur contra dignitatem gratiae et torrentem theologorum. Nam quod personae creatae gratis datum est non fuit ex debito. Soli humanitati Christi dicitur ex unione Verbi gratia fuisse debita et connaturalis.

87 ENRÍQUEZ, *Summa* lib. ult. cp. 27 n. 7.

88 B. MEDINA, *In tertium* q. 52 a. 1 concl. 1.<sup>a</sup>; BAFIES, *In 2. 2 q. 2 a. 8* (Salmanticae 1586) p. 426. ENRÍQUEZ, *Summa* lib. 8 cp. 32 n. 6.

89 ENRÍQUEZ, *Summa* lib. ult. cp. 22 n. 1 c.

90 ENRÍQUEZ, *Summa* lib. ult. cp. 23.

91 ENRÍQUEZ, *Summa* lib. ult. cp. 23. Suárez alii mismo responde a la excesiva censura de SIXTO DE SENA, *Bibliotheca* lib. 5 am. 36.



[5. **Censura oficial de la obra de Enriquez**]

(A. H. N. Inquisición — Legajo 4437 — n.º 1. 4)

Cristóval de Ribera Viceprovincial de la Compañía de Jesús en Castilla a los P.º Rodrigo Arias, Vicerrector del Colegio de la Compañía de Jesús de Valladolid, Antonio de Padilla y Manuel de Rojas, lectores de Theologia de la misma Compañía, Salud en el Señor.

El P.º Henrique Henríquez me ha pedido licencia para distribuir y vender la 2.ª parte de la Summa de Theologia moral, que tiene compuesta y impressa <sup>92</sup>, y para poderse la dar tengo necesidad de que se revea dicho libro. Mando a Vs. Ras. en virtud de Sta. Obediencia, que con cuidado pasen y vean el dicho libro, y lo que en Dios nuestro Señor y en sus conciencias hallaren que es necesario y conveniente enmendar o declarar en él, lo noten y apunten al pie desta y me lo remitan firmado de sus nombres.

En Valladolid a 8 de abril de 1594.

† Cristóval de Ribera.

Los Padres Rodrigo Arias, Antonio de Padilla y Manuel de Roxas en cumplimiento del mandato suprascripto del P.º Cristóval de Ribera, Viceprovincial de la Compañía de Jesús en esta provincia de Castilla, decimos que en la 2.ª parte de la Summa de Theologia moral de el P.º Enrique Enriquez nos parece se deben corregir y enmendar las cosas siguientes:

1. en el ms. se ha tachado ~~enmendado~~

<sup>92</sup> La portada dice así: DOCTORIS HENRICI HENRIQUEZ SOC. IESU *altera pars Summae Theologiae Moralis*. Salmanticae 1593. Nótese que no se dice tomo 2.º sino 2.ª parte (del tomo 1.º). Véase A. ANSTAIN, *Historia de la Compañía de Jesús en la Asistencia de España* 3,360. Pero la verdad es que el mismo Enriquez usa indistintamente ambos términos. Para que aun en lo exterior aparezca como segunda parte del tomo 1.º, se sigue en él la misma numeración del anterior, empezándose ésta por la página 599. Nótese sin embargo las anomalías siguientes en la numeración de las páginas: 599, 600, 601, 602, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 601, 612., hasta 1336; siguen dos con la fe de erratas; a continuación empieza el lib. ultimus *De fine hominis* con una nueva paginación 1-182.

1. Primeramente en la epístola ad lectores quedando lo demás en que el Autor da satisfacción <sup>93</sup> si, quitese todo el número tercero con todas las glosas que le corresponden <sup>94</sup>, porque offende en ello a muchos autores graves dentro y fuera de la Compañía y al Autor le importa poco o nada para su propósito.

2. Item en la pág. 602. lit. F cita al P.<sup>e</sup> Bellarmín. diciendo: *Falso Bellarmínus negat reperiri expressum in Evangelio Christum consecrasse vinum* <sup>95</sup>. Estas palabras así absolutamente dichas y miradas las del Texto sobre que caen pueden offender y dar a entender que Bellarmínus favorece al error de los Aquatinos, y así su sentencia se ponga de este modo: *et Bellarmínus quamvis certissimum esse dicat ex Traditione ecclesiastica Christum consecrasse vinum, negat tamen id reperiri expressum in evangelio: quia (ut plures etiam Patres docent, quos ipse Bellarmínus refert) verba illa Luc. 22: non bibam etc.* Para que de esta manera se refiera enteramente y con fidelidad la sentencia de Bellarmínus <sup>96</sup>. Y con esto se quiten también aquellas palabras que al fin de esta glosa dice el P.<sup>e</sup> Enríquez: *et tandem fatetur Bellarmínus*. Porque si quiere decir que tandem fatetur que eso está expreso en la Escritura, no dice así. Y si quiere decir que tandem fatetur la verdad cathólica, hácesele agravio en citalle desta manera, porque se da a entender que primero la había negado, y que tandem como a más no poder convencido lo viene a confesar.

En la misma página, pues se ha de quitar la oja y imprimir otra, se advierta que en las letras C. E. y N, refiriendo ciertos errores, en la glosa cita autores cathólicos como si fuesse<sup>n</sup> Autores de los tales errores. La qual manera de citar se debe mudar y poner: *hunc errorem vel auctores huius erroris referunt vel impugnant Prætelius, Castro etc.* Porque de otra manera, aunque los doctos entiendan que se refiere a los dichos doctores cathólicos para que en ellos se vea referido o impugnado el error de que se trata, pero la gente ignorante que no tiene tanta noticia de los tales doctores entenderá que se citan como autores de los tales

<sup>93</sup> En palabras como si fuesse<sup>n</sup> están entre líneas y con diligencia leída.

<sup>94</sup> El texto aludido lo cita después a la letra el mismo Enríquez en la respuesta a la "Primerá obiectiõ", con algunas ligeras modificaciones gramaticales.

<sup>95</sup> Estas palabras están en la glosa E, no en la F.

<sup>96</sup> BELLARMINUS, *De Eucharistia* lib. 1. cap. 21.



errores, y los concivirán por herejes. Para lo qual ay más ocasión por no ser costumbre general del P. Enríquez citar así desnudamente a los doctores chatólicos en tales ocasiones, sino diciendo: Refert N. vel contra quos N, ut constat lit. A v. I. <sup>96</sup>.

3. Item en la página 659 lit. A en las últimas palabras cita a Bellarmino. Quitese esta cita, o póngase de suerte que se quite la equivocación, porque parece da a entender que el P.<sup>o</sup> Bellarmino tubo la opinión de Gabriel, y se retracta della como el dicho Gabriel hizo, siendo la verdad que en el cap. 2 y 12 no habla palabra de la materia, de que allí el P.<sup>o</sup> Enríquez trata, y en el capítulo 24 ninguna cosa retracta, antes explica bien la confesión de Verengario conforme a la común sentencia de los Theólogos <sup>97</sup>.

4. Item en la pág. 698 lit.<sup>a</sup> M se quiten aquellas palabras: *de quo sine causa Suárez ait, 5 occidat suam sententiam*. Porque estas palabras, i más dichas después de haber referido la común sentencia y por ella a Sto. Thomás, la común de los Padres y la autoridad de el Sto. Officio, dan a entender que la doctrina del P.<sup>o</sup> Suárez es peligrosa o menos segura y recibida, y que se desvia de la sentencia común, y que así es menester ocultarla. Y el P.<sup>o</sup> Suárez en aquel lugar, quanto al punto que el P. Enríquez trata, no encubre nada; sino explica la letra de Sto. Thomás; y el tratar de aquel punto y doctrina remítelo a otro lugar más propio, en el qual clara y distintamente, y conforme a la común sentencia, explica la suya: como consta en su 2.<sup>o</sup> tomo, disputatione 22, sect. 2 et 3 <sup>98</sup>.

5. Item pág. 700 lit.<sup>a</sup> A se quiten aquellas palabras: *quare male Bellarminus c. 22 § 4 et c. 24 et Suárez negant praedicandum populo quod imago Christi sit adoranda Patria. Pro quod, ait Bellarminus, sit periculosum et offendat aures chatólicas et haereticis praebet occasionem blasphemandi. At excodit Bellarminus*. Porque citándolos después de Egidio hereje que re veta

<sup>96</sup> En efecto, a la frase "ex haereticis quidam reiciunt Eucharistiam a numero sacramentorum" se añade la glosa A: "Refert Petrus Cluniacensis...", y a la frase "quidam colligunt solum Christum in coena consecrasse", se anota en la glosa I: "Contra quos Petrus Cluniacensis..." Todo en la misma página.

<sup>97</sup> D'ce al fin la citada glosa A: "Quare, quod Gabriel lect. 17 negaverat, corpus Christi moveri et comedi ratione specierum", retractat d. 10 q. unica dub 4 fin BELLARMINUS, lib. 3 ep. 2, 12 24".

<sup>98</sup> Suárez, *De Mysterie vite Christi* lib. 22 s. 2 n. 2; § 3 n. 1-3.

negava la adoración, según él refiere <sup>99</sup>, es dar ocasión de sospechar que Bellarmino y Suárez sienten lo mismo; siendo muy al contrario, porque muy a la larga declaran la verdad católica en esto. Aunque Bellarmino por escribir su libro principalmente para tierra de herejes y para los católicos que entre ellos viven (que están más sujetos a engaño) prudentemente amonesta que se quite en el modo de hablar cualquier aparente ocasión de error y idolatría. Y con la misma prudencia Francisco Suárez aconseja que en sermones donde ay tanto vulgo no se subilicen las cosas ni se hable por términos que sean a los ignorantes ocasión de errar, aunque con los doctos se pueda y deba hablar con todo rigor de verdad <sup>100</sup>.

6. Item pág. 717 lit. P se quiten aquellas palabras: *Sed Bellarminus sine causa lib. 4 c. 24 col. 3 cum Iansenio dicit id problema esse, et neminem citat in oppositum contra tot Patres.* Porque Bellarmino cita allí por la sentencia que dice Christo no dió la Eucharistia a los dos discipulos en Emaús, sino pan bendito que la significava, fuera de Iansenio que lo tiene expresamente, a S. Agustín, Beda, Theodophylacto y a Inocencio P'apa 3. que tratando de este pan no dicen que fuese consagrado; y fuera de esto, no dice que esta cuestión es problema, sino sólo que admitida cualquiera de aquellas exposiciones, se muestra de aquel exemplo lo que él pretende en aquel lugar, y no son muchos los DD. que tienen lo contrario <sup>101</sup>.

7. Item pág. 746 col. 1.ª lit. B donde dice: *Bellar. 1.ª missae c. 3 ut Luthero et Kemnitio*, se quiten aquellas palabras *ex Luthero et Kemnitio* <sup>102</sup>, que suenan sentir con los herejes, de más de ser falsa la citación, porque en aquel capítulo ni Bellarmino prueba que la Misa sea sacrificio, ni trae para ello la confesión de los herejes, sino solamente propone el estado de la controversia. Y en todos los capítulos siguientes va siempre provando la verdad católica contra los dichos herejes que la niegan, y responde a su argumento.

8. Item en la misma pág. col. 2 lit. G, donde dice: *Bellar-*

99 Las palabras inmediatamente anteriores son las que se citaron en la nota 20.

100 Véase el texto expuesto antes en la nota 27.

101 BELLARMINO, *De Eucharistia* lib. 4 c. 24.

102 La cita está en la glosa G al n. 2 col. 1.ª



*minus c. 25 ex Calvino*, aquellas palabras *Bellar. ex Calvino*, al propósito que las trae, suenan que *Bellar.* siguiendo a *Calvino* tiene el error que allí refiere el P. *Enrique*, scilicet *sacrificium incrementum derogare dignitati sacrificii oriendi*, siendo todo lo contrario. Porque *Bellar.* impugna este error y defiende la verdad chatólica contra *Calvino*, y así se deben quitar, y si quiere podrá poner en lugar dellas: *Calvinus, quem refert et refellit Bellar. 1.º missae c. 25.*

9. Item pág. 756 lit. A, donde dice: *quas res Rivera in Aggati 1.º m.º 11, sine causa irridet ut fabulam*. Quitense todas estas palabras, porque como ellas caen sobre el texto, lo que suenan claramente es que el P.º *Rivera* hace burla de aquellas cinco cosas, y de que las hubiese aun en el 1.º templo. Lo cual es atribuille un claro error; y la verdad contraria enseña él allí. Lo que niega es que faltasen todas aquellas 5 cosas en el 2.º templo, y de lo que parece hacer burla es de cierta fábula, que refiere haber inventado los Rabinos, del profeta *Aggeu*, cerca de esto.

10. Item pág. 780 litt. Q, se quiten aquellas palabras: *quas hic et saepe transcribit discipulis noster Franciscus Suárez, dub. 45 § 2.º* porque no costa ser así. Y porque en la misma página (que *XIII* lo dicho se a de quitar) lit. S están estas palabras: *sed excessit Toletus in Ioannem*, quitense hasta el fin del comento o pónganse otras en lugar de ellas más moderadas.

11. Item pág. 827 lit. Q se quiten aquellas palabras: *Frater Lupus compulsus est Romae retractare oppositum*, porque su Religión se puede sentir de que a un hombre tan grave y tan conocido en España y fuera della le oxemos sin mucha necesidad en nuestros libros y en ellos conservemos la memoria de este caso.

12. Item p. 927 lit. F donde va poniendo algunos illegítimos que fueron después Cardenales, parece se debe quitar toda la glossa de la letra F, remitiéndose solamente a *Maíolo* y a los que traen de esto, no metiéndose en nombrar en particular los Cardenales o Pontifices spurios, porque es cosa offensiva y puede

h. et saepe, fabulante dice 287

[20] Alude al franciscano Alonso León, que murió en Barcelona en 1593.

tocar a personas muy graves que oy vivan, y no es justo que de nuestra Compañía se les dé offension. <sup>104</sup>

13. Item pag. 929 lit.<sup>a</sup> B, se quiten aquellas palabras: *quod non advertens Bellarminus ait errasse Concilium Chalcedonense actione 16 usque ad illud inclusive: ait sic corrigendum canonem 6. concilii Niceni.* <sup>105</sup> Porque el P. Bellarmino en los dos primeros lugares que cita el P. Enrique trata de otra cosa muy diversa de la que el P. Enrique en este lugar trata. Porque el P. Enrique trata del Patriarcado de Alejandria sobre Lybia, Egipto y Pentápoli, trayendo para ello el canon 6 del Concilio Niceno. Y el P. Bellarmino en estos dos primeros lugares, no trata ninguna cosa de esto, sino en el primero que es lib. 2.<sup>o</sup> De summo Pontifice cap. 17, dice que un decreto del Concilio Chalcedonense actione 16, en el qual se dice que Romana Sedes habuit a Patribus Nicenae Synodi suum primatum, se hizo absentibus et invitis legatis papae, y así no fué legitimo y claramente erró en esto. Lo qual es verdad cierta católica y llana y que la enseña San León y San Gelasio Papas, los quales el Padre allí cita. Y así no parece cosa segura poner tacha en esta doctrina. En el 2.<sup>o</sup> lugar, que es lib. 2 de Concil. cap. 7 arg. 3, dice el P. Bellarmino que el mismo Concilio Chalcedonense, en un decreto de la última sesión, el qual también hizo absentibus et invitis legatis Papae, también erró, y así los reprueba S. León Papa; que el Padre cita. Lo qual todo es doctrina llana y cierta y muy diferente de lo que el P. Enrique trata. Sólo en el 3.<sup>o</sup> lugar que cita el P. Enrique del P.<sup>o</sup> Bellarmino trata de la misma materia que el P.<sup>o</sup> Enrique, pero allí no corrige el Canon 6. del Concilio Niceno, ny le passa por el pensamiento, sino antes le explica muy bien ex Nicolao Papa, habiendo impugnado la exposición que trae el P.<sup>o</sup> Enrique.

14. Item en el lib. de fine hominis pag. 9 lit.<sup>a</sup> P se quiten aquellas palabras: *ubi in versiculo sed contra 1.<sup>o</sup> et Bellar. supra capite 19 in fine concedunt hanc: Christus ubique est homo sed*

<sup>104</sup> Dice esta última parte de la glosa: "Sic ex illegitimis fuerunt Cardinales Laurentius Olivo, Hippolytus Medicis, Franciscus Borgia Valentinus, Petrus Ferrucius Hispanus, Gabriel Rangonius, ut refert Maiolus..." En el párrafo anterior hablo de algunos Papeas.

<sup>105</sup> Dicese en la glosa B: "... Quod non advertens Bellarminus in 2.<sup>o</sup> Román. Pontif. ep. 17 col. 3, lib. 2 de Concil. c. 7 arg. 3, ait errasse Conc. Chalcedonense act. 16. Et idem Bellarminus 2 Rom. Pontif. ep. 13 ait corrigendum can. 6 Concil. Niceni".



contra omnes Theologos; porque ni el P.<sup>o</sup> Suárez ni el P.<sup>o</sup> Bellar. dicen eso, antes explican muy distintamente que la humanidad de Cristo no está en todo lugar, sino en lugar determinado. Y acerca de esta proposición explican en qual sentido es verdadera y en qual falsa con mucha claridad conforme al sentir de los Doctores Theólogos.

15. Item pág. 16 lit.<sup>a</sup> C se quiten aquellas palabras: *es a nostris gloriatus est se accepisse fr. Alphonsus Mendoga*, y las que dice más avajo: *a quibus accepit Zumel* (aunque las citaciones de los Autores se pueden quedar); porque a personas tan graves y doctas no se dé causa de justa queja.

16. Item pág. 37 lit. N se quiten aquellas palabras: *Videtur Molina 1.<sup>a</sup> parte q. 14 ar. 13 dub. 18 membro 3 del ultimum pag. 696 et Suárez 3 p.<sup>ta</sup> q.<sup>a</sup> 15 ar. 2 dub. 32 § 2.<sup>o</sup> añ: impossibile est intelligere quo modo per unionem voluntatis Christi fiat impeccabilis*; porque estos authors no enseñan que Christo pudo pecar o mentir, como se les atribuye. Y las palabras que el P.<sup>o</sup> Enrique cita del P.<sup>o</sup> Suárez son solamente parte de una cláusula y no toda entera, y así hacen diferente sentido del que tiene en su original.

17. Item pág. 59 lit.<sup>a</sup> I. se quiten aquellas palabras. *in qui non loquitur proprie Suárez his 3 p.<sup>ta</sup> q.<sup>a</sup> 27 dub. 1.<sup>o</sup> § 2.<sup>o</sup>*,<sup>106</sup> y las que dice más avajo: *et substantia Matris etiam dum prolem gestabat sibi umbilico unitam intra uterum non dicitur sic unita Verbo, ut admittit Suárez*;<sup>107</sup> porque Suárez solamente dice que alguna cosa que fué substancia de la Madre estuvo después unida al Verbo, que es cosa que todos admitten; y no lo que parece<sup>1</sup> que le atribuye que la substancia de la Madre, siendo actualmente substancia suya etc. Y en lo que al principio dice, también habla con propiedad el dicho P.<sup>o</sup> Suárez.

*dados por el mismo Enriquez.*

<sup>106</sup> Las palabras parecen que están al margen con la misma letra y entre líneas añades. El texto de Suárez está en *De Mysteriis vitæ Christi* disp. 1 a. 2 n. 7. Véase antes en la nota 60.

<sup>107</sup> "Item substantia humanitatis unita est hypostaticè Verbo; et ex utraque resultat idem numero Christus. At substantia Matris (etiam dum prolem gestabat sibi umbilico unitam intra uterum) non dicitur sic unita Verbo, ut admittit Suárez supra". El texto de Suárez, que está en *De Mysteriis vitæ Christi* disp. 1 a. 2 n. 9, puede verse antes en la nota 58.

18. Item pág. 68 lit.<sup>a</sup> B, se quiten aquellas palabras: *at Molina etc. 1.<sup>a</sup> parte etc.*, hasta el fin del comento. <sup>108</sup> Porque nota el dicho del P.<sup>e</sup> Molina de erróneo, no diciendo el P.<sup>e</sup> Molina lo que el P.<sup>e</sup> Enrique le atribuye, y no <sup>1</sup> habiendo error alguno en la doctrina que allí enseña. Porque Molina no pretende que *praescientia determinata meritorum sit causa praedestinationis Apostolorum*; antes es llana doctrina del dicho autor, que *in omnibus praedestinatis nulla datur causa praedestinationis ex parte eorum*. Y lo que en el dicho lugar pretende solamente es que la predestinación incluye la *praescientia* condicional, la qual no da causa de la predestinación, como consta de otras partes. Demás de esto la citación está falsa; porque el P.<sup>e</sup> Enrique cita el art. 1.<sup>o</sup> miembro 3, habiendo de citar ar. 4 et 5 *disputatione 1.<sup>a</sup> miembro 3*.

19. Item pág. 151 lit.<sup>a</sup> OP quítense aquellas palabras: *At haec sententia nunciamus quaedam falsa et contra torrentem Patrum*; porque muchos de los padres la siguen, y es muy probable lo que dicen el P. Toledo y el P. Suárez. <sup>109</sup>

20. Item pág. 156 lit. Y quítense aquellas palabras: *Rivera Apocalyp. c. 11 n.<sup>o</sup> 26, quia cum Tyconio in Apocalipsim homilia 8 putat impossibile tam brevi tempore videri ab omnibus, ait diem pro anno computari Eccequielis 4. At falso solus*. Porque Rivera ni cita a Tyconio ni dice tal cosa. Antes explicando la letra dice que el estar los cuerpos de aquellos Profetas tres días y medio es para que puedan ser vistos de todos. Sólo añade que aquellos tres días y medio (en los cuales an de estar los cuerpos sin sepultura) significan que la persecución del Antichristo no durará sino tres años y medio; lo qual es muy diferente de lo que se le atribuye. <sup>110</sup>

21. I porque en la misma oja pág. 155 lit.<sup>a</sup> O, ay equivocación en aquellas palabras: *ut formidat Suárez*. <sup>111</sup> porque parece

<sup>1</sup> principalmente se habla escrito má en ven de y no

<sup>108</sup> "Quod [scilicet praedestinationem Apostolorum ante praevisa merita] etiam Catharina lib. 3 ep. 1 et alii citati supra N admittunt; nec negari potest absque errore. At Molina 1 p. q. 23 a. 1 m. 3 col. 3 contendit contra Catharinum, quod nec Apostoli ex sola praedestinatione, seclusa praescientia, salvantur certo".

<sup>109</sup> Se refiere a la opinión, según la cual murió Cristo a los 34 años incoados.

<sup>110</sup> "Nec est timendum quod Enoch, si tandem mercatur, superet gloriam animae Christi sui B. Virginiae, ut formidat Suárez". Véase antes la nota 16.



que da a entender que Suárez formidat merita Eliae et Enoch antecellere meritum animae Christi et Virginis, no haciendo Suárez mención del Anima de Christo, se podrán quitar aquellas palabras *ut formidat Suárez*, o añadir: *ut quantum attinet ad Virgínam formidat Suárez.* 1

Va borrado en la 2.<sup>a</sup> plana [ad]. En la 3.<sup>a</sup> va añadido [Bellar]. En la 4.<sup>a</sup> plana: va añadido [parece que] y borrada una {P}.

R.<sup>o</sup> Arias      Ant.<sup>o</sup> de Padilla      Manuel de Rojas

Christóval de Ribera viceprovincial de la Compañía de Jesús en Castilla doi licencia al P.<sup>e</sup> Enrique Enríquez para que pueda proseguir en la impresión, 1.<sup>ta</sup> venta y distribución de los libros de la 2.<sup>a</sup> parte de su suma moral, quitando primero de ella las cosas contenidas en el parecer arriba escrito de los padres R.<sup>o</sup> Arias, Ant.<sup>o</sup> de Padilla y Manuel de Rojas, y con que esta licencia no se entienda en más que por esta impresión, porque aviéndole de imprimir otra vez ha de ser con nueva licencia, porque por agora por escusar gastos al dicho P.<sup>e</sup> Enrique no se emiendan más cosas, y la presente licencia se entiende haciendo el dicho padre las demás diligencias que manda el Santo Concilio y las leyes y pragmáticas de estos reinos. Fecha en nuestra casa professa de la Compañía de Jesús de Valladolid en seis de mayo de mill y quinientos y noventa y quatro años. † Christóbal de Ribera.

(Registro del P. Enríquez: licencia original del P.<sup>o</sup> Viceprovincial firmada).

#### [6. Respuesta del P. Enríquez a la censura anterior]

Respuesta a algunas objeciones que se han puesto contra el término y modo con que el P.<sup>e</sup> D.<sup>o</sup> Henrique Henríquez de la Compañía de Jhs dice las cosas siguientes en su tomo 2.<sup>o</sup> de la Summa de Theología moral.

111 Podría deducirse de aquí que aún no estaba impreso todo el tomo. De hecho la censura precedente, que está hecha sobre lo impreso, no pasa de la página 909. Sin embargo más abajo nos habla Enríquez de otra censura anterior, en la que se alude a las páginas 1089 y 1110.

Hase de advertir que en los libros ya impressos y en gran parte vendidos no se debe quitar sino sólo lo que pareciere necessario y obligatorio. Y en lo dudoso hasta que el autor declare su buen sentido e yntención al modo que se imprimen después las erratas de el libro. Y si el autor quitare o corrigiere alguna otra cosa por dar gusto a algunas personas o por otros buenos respectos se declara que esto no se quitó o corrigió porque en el libro aya mala o menos segura doctrina ni por otra causa que obligasse a quitarlo. Estos libros del dicho P. Henríquez fueron impressos públicamente en Salamanca precediendo las diligencias y debida licencia de sus superiores <sup>112</sup> y del Consejo Real <sup>113</sup>, y después de impressos se ha vendido la mayor parte dellos, precediendo la licencia del Consejo <sup>114</sup>; el qual primero recibió testimonio de scribano Real de que estaban impressos conforme a los originales rubricados. Y al principio deste tomo 2.<sup>o</sup> está un honroso testimonio que los maestros theologos y doctores Juristas catedráticos de la Universidad de Salamanca dieron, y el maestrescuela de la Universidad reconociendo sus firmas dice con ellos que estos libros son de grande sana y provechosa doctrina <sup>115</sup>.

112 El tomo lleva al principio una elogiosa "Approbatio per viros Societatis Iesu, Sacrae Theologiae Lectores", firmada por los PP. Juan Salas, Antonio de Padilla, Luis Muñoz, Gaspar de Castro, Francisco de Buena Ventura, Antonio de Caspola, Fernando de la Cerda y Diego de Morales. Pero nótese que en ella no se habla de una 2.<sup>a</sup> parte sino que se dice solamente: "hanc Summam Theologiae". De otro modo en la censura regia.

113 Léase al principio del tomo: "Approbatio R. P. F. Gabrieli: Pinoli. Videlé de mandato Regii Senatus hanc etiam partem posteriorem, quae prioris eundem auctoris eruditissimi superat gravitate, eruditiose elaboratae doctrinae et varia Doctorum lectione".

114 En la portada misma se lee: "Privilegio Regio sub gravi poena cautum est, ne quis in regni Hispaniae librum hunc typis mandet, neve etiam alibi impressum importet aut vendat, sine permisso auctoris. Quod privilegium integrum et taxae extat in principio huius operis".

115 Hele aquí: "Comendatio operis per Academiam Salmaticensem. Diligenter evolvens Summam hanc Moralis Theologiae eruditissimi D. Henrici: In qua nihil quod fidei nostrae adversetur invenimus. Immo vero quaestiones non solum ad humanos mores componendos pertinentes, sed etiam ad occulta et abdita Dei mysteria indaganda peritiles, acute et summa eruditione pertractatas animadvertimus. VI. Kal. Mart. MDCLIII.

Mag. Ioannes Cariel, primarius Sactorum Bibliorum interpres et Canonicus Prae-  
biterianus in Cathedrali Salmaticensi.

Eidem approbatione subscribitur Mag. Ioannes a Guevara, Mag. Alfonso Zumel Mag. et Doct. Franciscus Sanctius, Mag. Alfonso Mendoza, Mag. Marcus a Sepúlveda, Mag. Petrus de Herrera lector Theologiae.

Ex Insuperitis olim Doct. Moyá, et nunc Doct. Martinus de Bustos, Doct. Dicho-  
cus Enriquez, Doct. Gabriel Enriquez, Doct. Ioannes Ibañes de Flechilla.



## PRIMERA OBJECCIÓN

En la epístola ad lectorem, quedando lo demás en que el Autor da satisfacción de sí, quítese todo el número tercero con todas las glosas que le corresponden, porque offende en ello a muchos autores graves dentro y fuera de la Compañía, y al Autor le importa poco o nada para su propósito.

## RESPUESTA

Lo que el autor dice en el dicho n.º 3 citado en la objeción pasada, en el texto por palabras formales es lo siguiente:

E Conqueruntur quidam de aliis scriptoribus et furti eos arguunt quod illorum dictatas prælectiones in sua scripta excusa derivaverint iislem pene verbis et sententiis. At nos nihil occulte surripuimus; nec erubescimus indicare fontes antiquorum, ex quibus ista hausimus. Et furtum non est, si quæ in publicis prælectionibus dictavimus, repetierimus.

FG Et dum revendico ac refero excepta a nostris discipulis, quæ apud illos fusiùs scripta leguntur, mea ipse referre videor. Ille pudeat qui furta a nobis prædita indicari timet; quasi omnia quæ scribit, sint proprii ingenii diligentia inventa, et assidua lectione comparata. Nos certe veritatem ipsam, qua nihil est antiquius, undecumque apud varios autores conquistam, in unum brevem textum continnamus, facili ordine et methodo digestam; nihil nobis arrogantes, sed auctori veritatis et Patri luminum quidquid veritatis aut lucis invenimus, acceptum ferimus.

H Et quia veritas in uno posita est, e variis opinantibus serio eligimus unam inhaerentem *sententiam*. Id quod ad praxim confessariis et iudicibus necessarium est.

Esto es lo que dicen que se ha de quitar del texto.

En la glosa lit.º E Cassanæ, conqueritur de Tiraquelli furtis. Et noster Franciscus a Ribera in proœmio ad Apocalip. refert fratrem Melo quædam ex dictatis eius vitiose transcripsisse, quædam male addidisse aut delevisse. Ludovicus a Molina l.º p.º q. 14

Deinde meritisimus Scholasticus Salmanticensis Academiae Cancellarius Doct. Franciscus Guæta Salazar sic ait: hos doctissimos Cathedrarum Theologiæ et utriusque Iuris moderatores et has illorum subscriptiones ego agnosco; et ab ipsis exhibitis digna hæc illi commendatio, longe inferice est laude et commendatione nostra, cuiuslibet librum hunc legimus et evolvimus sincera et sana doctrina plenum, et eruditissimum suo auctore dignum.

et Franciscus Suárez 3 p. q. 3 ar. 1 disp. 11 sect. 2 aiunt Mag. Zumelem multa ab ipsis mutuatum esse. Nos gloriamur potius de discipulorum diligentia, lib. 3 de paenit. c. 2 § 2 G, ut Plato gloriari potuit de Aristotele, et Navarro commendat se de Covarr. episcopo et supremo praeside senatus, et de Emmanuele Acosta, discipulis, quod multa ab ipso transcripserint. Navar. Summa, c. 17 nn. 28 et Apolog. de reddit. q. 1 monit. 6 et Consil. 1 tt. 4 de cond. lib. 4

En la glosa F: ut dixi in proemio lib. 1.

En la glosa G: Quod summam dixi lib. de confir. c. 11 et lib. de fine c. 10.21 et seq. de excellentiis B. Virginis et de iudicio futuro ac gloria corporum, docte et diligenter difatatur Suárez to. 2 in 3<sup>am</sup> partem ingenti volumine; et quae quatuor annis a nobis excepit de sanctiss. sacramentis, et quae iam praeco mandavimus, dabit locupletata propediem. De vita Christi et de mysteriis passionis et resurrectionis eius scripserat copiose et erudite P. Franc. a Ribera in evangel. Math. et Ioann.; sed morte praeventus linare et in lucem edere non potuit, ex quibus ego pauca. Suárez to. 2. multa <sup>a</sup> in publicam utilitatem decerpimus.

En la glosa H: dixi ad finem proem. lib. 1 et deinde in admonitione ad lectorem, quae posita est post primum indicem.

Quanto al texto sobrescrito, no parece haver cosa que ofenda o se deya quitar. Ni tampoco quando a la letra de las glosas F H, como es claro. Y allí se dice la razón porque declara el autor los nombres de otros antiguos y modernos, para que el lector vea si le agrada alguna vez más la razón y autoridad de los que allí alega. Y para que se entienda que habiendo visto los autores en contrario, con todo tiene por más cierto lo que allí afirma.

En la glosa E, quanto a lo que el P.<sup>o</sup> Ribera al principio de sus comentarios sobre el Apocalipsis dice en dos hojas enteras de uno que en sus nuevos comentarios tomó muchas cosas de lo que él iba dictando en sus lecciones, él lo consultó primero con los Superiores y con otros hombres doctos de la Compañía y fuera della. Y refiere tan en particular lo que el P. Melo de la horden de Sant. Agustín tomó de él, alegando los capitulos y lugares, que es cosa notoria a todos que lo dixo por el libro del dicho P.<sup>o</sup> Melo sobre el

<sup>a</sup> In al margen se añade: quibus lo que aquí decía: et P. Toletus in. *Loque pbrum.* Palabras estas últimas, que en efecto están en el mismo impreso.



Apocalipsis <sup>104</sup>. Y así no se deve offender el dicho P.<sup>o</sup> Melo más del autor que le nombra que del dicho P.<sup>o</sup> Ribera, que en dos hojas enteras dize lo que le pareció de su libro. Mientras en otra impresión de este libro de el P.<sup>o</sup> Ribera no se quita esto, puede quedar en el libro del P. Enriquez. <sup>1</sup>

Quanto a lo que el P. Suárez dice nombrando al P.<sup>o</sup> Maestro Zumel, que tomó alguna cosa de lo que el dicho P.<sup>o</sup> Suárez había dictado en la lectura de su 1.<sup>o</sup> parte, no consta que una persona tan grave y docta como el M.<sup>o</sup> Zumel hubiesse menester ayudarse de los scriptos del P.<sup>o</sup> Suárez, pues no los ha impresso. Y si al P.<sup>o</sup> Suárez pareció que el nombrarle hazia a su propósito, a nadie ofende el autor que fielmente refiere lo que allí imprimió el P.<sup>o</sup> Suárez. Y menos ofende el autor en referir que el P.<sup>o</sup> Molina en su 1.<sup>o</sup> parte dize que en muchos lugares tomó el M.<sup>o</sup> Zumel de su libro de Concordia. Y es claro que en muchas partes no le atega sino para refutarle con buenas razones. Y pudiera excusar Molina de referir esto tantas vezes en su 1.<sup>o</sup> parte q. 14 ar.<sup>o</sup> 13 disput. 7. 9. 10. 12. 13. 15 etc. Disput. 18 memb. 3 etc. q. 22 ar.<sup>o</sup> 4 col. 4 et q. 23 ar.<sup>o</sup> 1. Et ar. 5. memb. 2. 6 et 9.

Y pues el Prelado de la Compañía, de los libros ya impressos destes tres autores de la Compañía, no manda quitar y borrar lo sobredicho, menos merece quitarse lo que el P. Henriquez con término modesto dize en la dicha g<sup>o</sup>ssa G. Ni lo que añade, que a imitación de los authores graves, se gloria de sus buenos discípulos.

Y generalmente no se ofende a la autoridad de los graves autores así antiguos como modernos al dezir los autores de quien han tomado algunas cosas, pues Plinio gasta todo el 1.<sup>o</sup> libro en referir los autores de quien tomó sus libros de natural historia y en su prólogo dize praesertim cum sors fiat ex usura, que todos vivimos y scribimos de lo prestado. Y como dixo el Cómico, nihil est iam dictum quod non dictum sit prius. Virgilio tomó de Hesiodo y Homero. Terencio de Menandro. Horacio de Píndaro. Y entre los Padres St. Cypriano tomaba de Tertuliano, a quien llama

<sup>1</sup> Lo frase Mientras del libro del P. Enriquez está añadida al margen.

<sup>104</sup> P. RISSA, *In sacrom. B. Iohannis Apostoli et Evangelistae Apocalypsin Commentarii*. Salmanticae 1591. Se refiere Enriquez a las cuatro páginas "Ad lecturam de horum Commentariorum editione". La obra citada es: GASPAN MELO O.S.A., *Commentaria in Apocalypsin Dicit Iosuanu*. Pindar 1580.

maba su maestro. San Ambrosio en tanto imitó a San Basilio en el Exaameron, que aun le imita en reparar cierto olvido, que St. Basilio pone en su Homilia 8; lo qual refiere San Hiero. epist. ad Pammachium et Oceanum. <sup>117</sup> St. Gregorio toma de Cassiano, y San Bernardo de San Gregorio. Ruperto toma columnas enteras de Sant Agustín. Berla tomó mucho más del mesmo Sant Agustín; y sobre el Apocalipsis él y Primasio tomaron mucho de Ticonio. Sto. Tomás tomó de Alexandro y Alberto sus maestros, y mucho de la 2.<sup>a</sup> 2.<sup>aa</sup> tomó de Vicencio Beluacense. Y en nuestros tiempos, fuera de lo que el autor alega de Navarro y Tiraquelo, Sixto Senense tomó buena parte de su Biblioteca de Cornelio Agrippa y de otros. Y entre juristas es cosa muy usada. Soto, Cano y Ledesma tomaron de su M.<sup>o</sup> Victoria, y el M.<sup>o</sup> fray Bartolomé de Medina confiesa en su 3.<sup>a</sup> parte que recogió los scriptos de los padres maestros de su casa. <sup>118</sup> Otros se dexan de referir aquí por evitar proflixidad. Y con esto queda escusado el autor en lo que dice en su proemio y glosa.

## 2.<sup>o</sup> OBJECCIÓN.

Tomo 2.<sup>o</sup> lib. de Eucharistia, pág. 602 en la glos. lit. E. cita al P.<sup>o</sup> Bellarmi, diciendo: *Falso Bellarminus negat reperiri expressam in Evangelio Christum consecrassé vinum.* Estas palabras, así absolutamente dichas y miradas las del texto sobre que caen, pueden offender y dar a entender que Bellarmino favorece al error de los Aquarinos. Y así su sentencia se ponga de este modo: *et Bellarminus, quantum certissimum esse dicat ex traditione ecclesiastica Christum consecrassé vinum, negat tamen id reperiri expressam in evangelio: quia (ut plures etiam Patres docent, quos ipse Bellarminus refert) verba illa Luc. 22: non bibam etc.* Para que de esta manera se refiera enteramente y con fidelidad la sentencia de Bellarmino. Y con esto se quiten también aquellas palabras que al fin de esta glosa dice el P.<sup>o</sup> Enríquez: *et tandem fatetur Bellarminus.* Porque si quiere decir que tandem fatetur [que eso está expreso en la Escritura, no dice tal. Y si quiere decir que tandem fatetur] <sup>119</sup> la verdad cathólica, hácesele agravio en

<sup>117</sup> Et est us. omnia lo que va entre paréntesis.

<sup>117</sup> S. ΠΡΟΧΥΡΟΣ, Epistola 84, 7: M. 20, 745.

<sup>118</sup> B. DE MEDINA. In tertium Argumentum apud. Auctores que profertur, quosque secuti sunt in hoc opere Venetis, 1590. El pasaje aludido está en las primeras páginas proemiales, que no llevan numeración.



Que de otra manera dirá el hereje que ex illis verbis: *hoc est corpus meum* no se colige a la letra (lo que la común exposición de los Padres colige) adesse realiter in Eucharistia corpus Christi, ex eo quod pauci quidam (ut Tertullianus et interdum Augustinus) explicant: *Hoc est figura corporis mei* (quos tamen Patres in bono quodam sensu explicat Henricus <sup>124</sup> lib. de Eucharistia c. 21 § 5 et 6) <sup>125</sup>.

Ni basta decir que estas verdades se coligen de sola la tradición. Pues los primeros Padres, (ut Clemens, Iacobus et Irenaeus) no prueban por sola tradición que Christo consagró vino a que esté su cuerpo y sangre sub speciebus consecratis. Antes lo prueban del Evangelio.

Ni para soltar el argumento de los herejes tenia necesidad Bellarmino de decir que Luc. 22 no le llama vino después de la consagración, sino antes. Pues que con mejor y más fácil solución dijera, que species panis et vini consecrati retinent pristinum nomen panis et vini, ut ex Patribus et scriptoribus probat alicubi Bellarminus lib. 3 de Euch. c. 21 et 24 et Henricus lib. de Euch. c. 23 § 4 lit. Z. <sup>126</sup>.

Quanto a lo segundo que el Autor dice *et tandem fatetur Bellarminus*, poco parece que importaba borrar el *tandem* sin imprimir nuevo pliego, si la mayor parte de estos libros no estuvieran ya vendidos con las debidas licencias; y cortesía se haze en que por decir *tandem* piense el lector que quisiere, que Bellarmino no se aparta de la común y cierta exposición in Luc. 22. Pero el sentido del Autor fué que lo que Bellarmino no havia declarado lib. 1.º de Eucharistia, que Christo consagró y convirtió el vino, *tandem* veo lib. 4 id expressit et late probat <sup>126</sup>.

Quanto a lo tercero, no hay para que mudar pliego para añadir *ut refert*, que bien claro allí y en otros lugares del autor se entiende que Pratéolo, Castro y otros que scriben contra haereses, no siguen sino refieren sus errores.

n. Las palabras que tamen Patres... c. 21 § 5 et 6 van añadidas al margen

<sup>124</sup> ENRIQUEZ, *Summa* lib. 8 ep. 21 n. 5-6

<sup>125</sup> BELLARMINUS, *De Eucharistia* lib. 3 ep. 21-24; Enríquez, *Summa* lib. 8 ep. 23 n. 4 Z.

<sup>126</sup> BELLARMINUS, *De Eucharistia* lib. 4 ep. 10, "de vino temperando aqua in aere calido". Naturalmente Bellarmino supone siempre que la materia de la consagración es vino; pero en el libro 1.º trataba sólo de probar la presencia real por argumentos de Escritura.

Item en lo que más se advierte, que también en la glosa de las letras C y N se ha de añadir *ut refert*, no hay tal en toda aquella plana <sup>127</sup>, y esto se debió de añadir por no mirarlo bien los que censuran o el que trasladó la censura, como también se advertirá en otras cosas.

Item se advierte más, que Bellarmino lib. 4 de Eucharistia c. 10 col. 2 fin, dize: *An sine mixtione aquae fieret consecratio vini, non est certum, sed opinio communis propendet fieri* <sup>128</sup>. Pero ahora parece error negarlo, porque es cosa cierta que sin agua vale la consagración del vino, ut probat Henríquez lib. de Eucharistia c. 12 § 4 lit. F <sup>129</sup>.

Item Bellarmino en el mismo capítulo 10 col. 3 dize dos vezes: *Aequo certum est Christum miscuisse aquam vino ac quod consecravim vinum* <sup>130</sup>. Lo qual no es tan cierto; pues es heresia negar que consagrásse vino. Pero que mezclásse agua, sólo dize el Conc. Tridentino sess. 22 c. 7 *quod ita creditur Christum miscuisse aquam*; y para esto añaden otras razones, como congruencias, para que con vino mezclasse. Al Waldensis, que fué cathólico y mártir, toma de sacramentalibus ll. 4 c. 32 col. 7, *negat Christum miscuisse aquam* <sup>131</sup>; quod licet sit falsum, nondum videtur haereticum <sup>132</sup>.

127. En las palabras que son cathólicas, no se vea vultus haereticum esto de letra del mismo Emíquez.

127. Tomen razón los censurés. A las palabras del texto: "Novaliani negant esse ex alio corpore..." se añade la glosa C: "Castro et Medius..." A las palabras: "sumiores haeretici in variis scopis abstrahunt", se añaden en la glosa N: "Hosius... Bellarminus... Castro..."

128. BELLARMINUS, *De Eucharistia* lib. 4 ep. 10: "porro Ecclesia catholica semper credit ita necessarium esse aqua vinum misceri in calice, ut non possit id sine gravi peccato omitti. Utium autem sine aqua sacramentum consistere possit, non est adeo certum; communis tamen opinio in partem affirmativam propendet Quare saluberrime catholicis in commune tribuitur, quod asserant aquam in Eucharistia esse de necessitate sacramenti, cum paucissimi ei affirmant".

129. ENRÍQUEZ, *Suavia* lib. 8 ep. 12 n. 4 F. Es curioso que el primer autor allí aducido es precisamente BELLARMINO, *De Eucharistia* lib. 4 ep. 10.

130. BELLARMINUS, *De Eucharistia* lib. 4 ep. 10 argumenta así: "Domibus vinum aqua mixtum consecravim; igitur et nos ita facere debemus". Más adelante escribe: "Antecedens enim illud non minus certum est, quam quod Domibus vinum consecravim, non secusim aut aquam solum" Y lo prueba porque en la Escritura no se dice expresamente qué es lo que habla en el cáliz antes de consagrar. Por eso "necesse recurriturum est ad legationem veteri, qui ab Apostolis et eorum discipulis haec mysteria didicerant; traditio autem habet, iussu vinum aqua mixtum; ergo ita certo credendum est, ut nihil certi de materia edicere habemus".

131. Cf. ENRÍQUEZ, *Suavia* lib. 8 ep. 12 n. 4 F.; WALDENSIS, *De sacramentalibus* tr. 4 ep. 34.



## 3.ª OBJECCIÓN

Pág. 639 lit. A al fin cita a Bellarmino. <sup>132</sup> Quitese esta cita, o póngase de suerte que se quite la equivocación, porque parece da a entender que el P.<sup>o</sup> Bellarmino tubo la opinión de Gabriel, y se retracta della como el dicho Gabriel hizo; siendo la verdad que en el cap. 2 y 12 no habla palabra de la materia, de que allí el P.<sup>o</sup> Enríquez trata, y en el capítulo 24 ninguna cosa retracta, antes explica bien la confesión de Vecengario conforme a la común sentencia de los Theólogos.

## RESPUESTA

Parece que el que advierte esto nodum in scirpo quaerit et (Proverb. 18) occasiones quaerit qui vult recedere ab amico. Porque temerario es el juicio del que quiere entender más de lo que el Autor dize, a costa del buen nombre del Autor y de que gaste seis ducados en imprimir otro pliego, y que se haga lo que nunca se hizo en libros ya impressos y en gran parte vendidos, y que por este y otras semejantes obiecciones puestas sin mucho fundamento se embarguen y veden los tales libros.

El autor no dize ni da a entender que Bellarmino se retracta <sup>133</sup>. Ni hay para qué hazer tanta demostración en honor y favor de todo quanto dize Bellarmino; que aunque es doctissimo y gran defensor de la fe contra herejes, pudo en algunas cosas no acertar tanto. Pero en este punto el autor no dize mal dél, y fué yerro en la citación de los dos primeros lugares, que han de decir Bellar. c. 11. 15 et 24. Pero por erratas de una cita nunca se veda el libro <sup>134</sup>.

## 4.ª OBJECCIÓN

Pág. 698 lit. M se quiten aquellas palabras: *de qua sine causa Summus* *ort. 5. occultas suam sententiam.* <sup>132</sup> Porque estas palabras, i más dichas despues de haber referido la común sentencia y por ello a Sto. Thomás, la

<sup>132</sup> o las frases que aunque es doctissimo... *haurit* se veda el libro con añadidos y con autógrafos.

<sup>133</sup> Enríquez, Summa lib. 8 cap. 12 n. 4 A

<sup>134</sup> Véase el texto copiado en la nota 97.

<sup>134</sup> Enríquez, Summa lib. 8 cap. 32 n. 4 M.

común de los Padres y la autoridad de el Sto. Oficio, dan a entender que la doctrina del P.<sup>e</sup> Suárez es peligrosa o menos segura y recibida, y que se desvía de la sentencia común, y que así es menester ocultarla. Y el P.<sup>e</sup> Suárez en aquel lugar, quanto al punto que el P. Enriquez trata, no embre nada, sino explica la letra de Sto. Thomás; y al tratar de aquel punto y doctrina remíttele a otro lugar más propio, en el qual clara y distintamente, y conforme a la común sentencia, explica la suya: como consta en su 2.<sup>o</sup> tomo disputatione 22 sect. 2 et 3.

## RESPUESTA

Tres cosas se dicen a esto. La primera que el autor no dió a entender que la sentencia del P.<sup>e</sup> Suárez fuesse peligrosa, sino deseó que en el propio lugar de esta materia (donde Sto. Thomás y sus discipulos de professo la tratan) declarara el P.<sup>e</sup> Suárez su sentencia sin remitirla a otra parte.

La 2.<sup>a</sup> si pareciere que al propósito del P.<sup>e</sup> Suárez convenga declarar toda su sentencia, se pondrá de esta manera lo que él dize to. 2 q. 37 disp. 22 sect. 2 col. 2 in prin.: *Beata Virgo ratione contactus ad Christum, seu qua ratione mater est Christi, potest adorari.* Y lo que allí no quiso explicar, lo declara *sectione* 3 pag. 357 col. 2, quod *l3. Virgo potest adorari latria secundaria, quae provenit ex eadem virtute latriae.* Y en la sect.<sup>a</sup> 2.<sup>a</sup> pág. 355 havia dicho, quod *vir idoneus sic posset adorare;* y después dize: *et alii homines qui Xpam tetigraunt, dummodo iuxta sint in peccato (quamvis essent in puris naturalibus absque gratia) possent adorari latria ratione contactus* 135. *In quo nimis excedit, alias adorari posset latria femina quae limbrum Christi tetigit; imo et carnifex qui Christo clavam aut clavos infixit, si postea per poenitentiam iustificatus est, in eo et sacerdos qui defert eucharistiam, ut adoramus calicem dum continet sanguinem Christi* 136.

p. las frases *In quo nimis excedit, singulariter Christi cum ai matrem y sus eucharistas.*

135. En Suárez, *De Mysteriis vitae Christi* disp. 22 a. 2 no se encuentran expresamente reunidas así, como se deduciría de la acusación de Enriquez. En el a. 3 se dice: "Item illa prima ratio non requirit causalitatem aliquam nec propriam conjunctionem ad Christum et Deum; sed reperiri potest in qualibet alia persona, quae Christum tetigisset". Las palabras "quamvis esset sine gratia, non tamen esset in peccato mortali, sed veluti in puris naturalibus" están en el a. 6 y no se refieren a esa posible adoración de latria sino a la que se le debería a una Madre de Dios que se representa en el estado así descrito.



La 3.<sup>a</sup> el Autor tratando la materia de adoración en su propio lugar en el lib. de eucharistia c. 32 § 4 lit. M pág. 698 y más largo en el lib. de fine c. 10 § 10 lit. S p. 60 dice (lo que como Doctor cathólico deve decir), ser cosa cierta in praxi que los cathólicos no dan ni deven dar a la Virgen adoración de latría. Quia contactus et tota dignitas Matris in persona creata, quae est capax propriae reverentiae, non est res digna ea adoratione latriae, quae soli Deo datur. Rebus autem inanimatis (quae non sunt capaces proprii cultus propter se) constat exhiberi latría <sup>9</sup> solum propter Deum. <sup>10</sup> Y fuera de lo que el autor alega lib. de eucharistia, trae en el lib. de fine a los Sanctos Epiphanio, Damasceno (que dizen ser error de los Collyridianos adorar a la S. Virgen con latría; y entienden de secundaria latría, pues no dizen que ella era Dios); <sup>11</sup> y San <sup>12</sup> Hierónimo, Augustino, Ambrosio y a la 7.<sup>a</sup> Synodo actione 3 1. 6. Y de la Compañía tienen lo mismo el P.<sup>r</sup> Canisio lib. 9 *Marial.* c. 16 et *Bellar.* lib. 1 de cultu sanctorum c. 12 et 13. Y fuera de lo que el autor trae de la declaración hecha por el Sto. Oficio, fué de esta proposición (B. Virgo adorari potest latría) condenado Raymundo, ut refert Sebastianus Medices, de haeres. verbo Maria. Y cita al Directorium Inquisit. 2 p. in errore 52 Raymundi. Y por esta causa el autor lib. de fine de cortesía no dixo que Suárez tenía aquella sentencia, sino sólo dice lit. S al fin: Vide Suárez 3 p.<sup>o</sup> q. 37 dub. 22 § 2.

Item humanitas Christi, si praecise consideretur ut creatura rationalis et sanctissima, non est adoranda latría, ut cum Damasceno lib. 4 c. 3 aiunt D. Thomas 3 p. q. 25 a. 2 ad 3 et Doctores quos citat Henricus dicta pag. lit. L, <sup>13</sup> August., Ambrosius, Claudius, Gabriel, Castro verbo adoratio haeresi 2; et Aya-la de trad. 3 p. tt. de imagin. citat Cyrillum et Concil. Ephesinum ac totam Ecclesiam. Quanto menos a la Sma. Virgen. <sup>14</sup>

<sup>9</sup> sic.

<sup>10</sup> las frases que dicen ser erronc... era Dios; y San *sin similitud.* al margen de libro de Enriquez.

<sup>11</sup> todo este discurso siendo *Deum humanitas Christi es unógrofo.*

<sup>13</sup> Nótese que en el segundo de los sitios citados, Enriquez expresamente se apoya en la misma sección de Suárez, en la que también se niega "practice" la adoración de latría y se invoca precisamente la razón que aquí aduce Enriquez.

<sup>14</sup> S. EPIFANIO, *Passión haer.* 79, 188 (MG 42, 740ss) habla de verdadera adoración como a Dios.

<sup>15</sup> *Благовѣст.* *Семиния* lib. 8 cp. 32 л. 4 L.

## 5.ª OBJECCIÓN

Pág. 700 lit.<sup>a</sup> A se quiten aquellas palabras: *quare male Bellarminus c. 22 § 4 et 5 et c. 24 et Suárez negant praedicondum populo quod imago Christi sit adoranda latría. Et quod, ut Bellarminus, sit periculosum si offendat aures catholicorum et haereticis praebet occasionem blasphemandi. Ut excelsit Bellarminus* 139. Porque citándolos después de Egidio hereje que se vea niega 1 la adoración, según él refiere, es dar ocasión de sospechar que Bellarmino y Suárez sienten lo mismo; siendo muy al contrario, porque muy a la larga declaran la verdad católica en esto. Aunque Bellarmino por escribir su libro principalmente para tierra de herejes y para los católicos que entre ellos viven (que están más sujetos a engaño) prudentemente amonesta que se quite en el modo de hablar qualquier aparente ocasión de error y idolatría. Y con la misma prudencia Francisco Suárez aconseja que en sermones donde ay tanto valgo no se subtilicen las cosas ni se hable por términos que sean a los ignorantes ocasión de error, aunque con los doctos se pueda y deba hablar con todo rigor de

## RESPUESTA

Lo primero, en materia tan grave y tan cierta en España (como el autor prueba), no excelsit en dezir *excelsit Bellar.*, refiriendo las propias palabras de Belar. Y lo mismo en lo que se advierte en esta censura 140 que el autor p. 780 lit. S, habiendo trahido una exposición de graves y antiguos Padres de la qual el P. Toledo (que ahora es Cardenal) dize ser omnino improbable, dize el autor *excelsit Toletus*, al modo que en otro caso Sto. Thomás y p. q. 27 art. 4 ad 3, con mucha templanza dixo de S. Chrysóstomo *excelsit Sanctus Doctor*.

Lo 2.º el P. Suárez 3 p. q. 25 art. 4.º pág. 755 col. 2 al princ., aunque habla con más recato, pone en duda y dexa a elección de otros, si la imagen de Christo se ha de adorar con latría, y dize que no se predique al pueblo haberse de adorar con latría. Pero Bellarmino habla menos bien, pues niega haverse así de adorar y

1 en el texto se ha incluido negare y el margin se ha escrito niega.

139 Enríquez, Summa lib. 8 ep. 34 n. 5 A.

140 Véase más adelante en el n. 10 de la censura. Cf. Escobez, Summa lib. 9 ep. 72 n. 4 S.



dize que adorándose así est periculosum etca. Siendo así que con razón en España compelió el Sto. Oficio a que Abagidio se retratase de que dixo que la ymagen de Christo y su Cruz no se ha de adorar con latria. Y por la mesma causa mandó vedar un libro del P. Doctor Pedro Martínez, que entonces era canónigo y catredático de Sigüenza. Y así en España se ha de dezir id quod Bellarminus dicit de contraria sententia: si quis neget imaginem Christi adorandam latria, est res periculosa et haereticis favens et offendit aures catholicorum, por ser lo contrario doctrina recibida de los theólogos, y más en este tiempo. Y por el uso de la Iglesia, que con latria adora la Santa Cruz (como consta en el officio del viernes santo), \* eo quod sit signum filii hominis et imago Christi. Y quanta diferencia hay de la reverencia que se haze a la persona de Cristo y a la de San Pedro, tanta ha de haver en la que se haze a la imagen de Cristo; quia totus honor imaginis refertur ad prototypum, como dizen los Padres. Et hic honor latriae terminatur quidem in ipsa imagine Christi, sed non ultimate nec propter ipsam. Y es nueva invención quitar esta adoración a la ymagen de Cristo, a quien se debe, y pretender que se dé a la Virgen a quien no se debe dar, como se dize en la 4 obiección. "

#### 6.ª OBJECCIÓN

Item pág. 717 lib. P. col. 2.ª al fin se quitan aquellas palabras. Sed Bellarminus sine causa lib. 4 c. 24 col. 3 cum Iansenio dicit problema esse et neminem citat in oppositum contra los Padres <sup>141</sup>. Porque Bellarmino cita allí por su sententia (que dice que Christo no dió la Eucharistia a los discipulos en Emmaus, sino pan bendito que la significaba), fuera de Iansenio que lo tiene expresamente, a S. Agustín, Beda, Theophylacto y a Inocencio Papa 3, que tratando de este pan no dicen que fuese consagrado; y fuera de esto, no dice que esta cuestión es problema, sino solo que admitida cualquiera de aquellas exposiciones, se muestra de aquel exemplo lo que él pretende en aquel lugar, y no son muchos los DD. que tienen lo contrario.

<sup>141</sup> En las palabras que son entre paréntesis, están añadidas al margen

<sup>142</sup> Sobre todo este pasaje véanse los textos de las notas 24, 25 y 26.

<sup>143</sup> Enríquez, *Somma* lib. 8 op. 24 n. 3 P.

## RESPUESTA

Lo 1.º es claro que Bellarmino tiene por problema cualquiera de las dos sentencias que allí refiere. La 1.ª que dió la Eucaristía a los dos discípulos. La 2.ª de Iansenio, que no dió tal, sino pan bendito. Y después dize: *quancumque sententiam ex his duabus amplectamur ettc.* Y más se inclina a la 2.ª sentencia, pues la trahe a la postre y la confirma con razones.

Lo 2.º Bellar. no cita a los Padres \* por su sentencia; sino dize que Iansenio cita a St. Aug., Beda y Theophylacto qui id docere videri possunt, et eodem modo loqui Innocentium 3.º. En lo qual prudentemente, habiendo visto que estos Padres dizen lo contrario y otros muchos (como el P. Enrique los cita), no quiso en su nombre citarlos en su favor.

Lo 3.º no sé por qué se dice que no son muchos los autores antiguos y modernos que tienen lo contrario, pues el autor cita a 13 autores y entre ellos a algunos de la Compañía. <sup>143</sup>.

## 7.º OBJECCIÓN

Pág. 746, col. 1.ª lit.ª B donde dice: *Bellar. 1.º missae c. 5 ex Luthero et Kennitio* <sup>144</sup>, se quiten aquellas palabras *ex Luthero et Kennitio*, que suenan sentir con los herejes, de más de ser falsa la citación, porque en aquel capítulo ni Bellarmino prueba que la Missa sea sacrificio ni trae para ello la confesión de los herejes, sino solamente propone el estado de la con-

v a los Padres que citó.  
x Lo 3.º por lo que se dijo.

143 BELLARMINUS, *De Eucharistia* lib. 4 ep. 24 prueba que la comunión sub unio dice no se opone a la Escritura. El segundo argumento lo toma de la doctrina y del ejemplo de Cristo; y para éste último aduce el caso de los discípulos de Emaús, sobre el que dice que hay dos sentencias entre los católicos: la primera defiende que Cristo les dió la Eucaristía; la segunda de Iansenio, sostiene que les dió sólo un pan bendito, figura de la Eucaristía. Y añade: "Id autem probat [Iansenius] tum ex Augustino, Beda et Theophylacto locis citatis [por los autores de la otra opinión], qui hoc tantum docere videri possunt, nempe fuisse in illa panis benedictione mysterium quoddam, quo significaretur utilitas Eucharistiae, quo modo etiam loquitur Innocentius III lib. 6 de Mysterio Missae ep. 7 et 9; tum etiam ex ipso textu, tum... Quancumque autem sententiam ex his duabus amplectamur, ostendit hoc exemplum Christi..." Bellarmino sin duda pretende de decidir entre ambas opiniones, porque cree que cualquiera de ellas le sirve para su argumentación. Pero la censura era justa, ya que el texto de Enriquez le hace partidario de una opinión contraria a los Padres, que en realidad Bellarmino allí ni defiende.

144 ENRÍQUEZ, *Synona* lib. 9 proem. n. 2 G.



troversia. Y en todos los capítulos siguientes va siempre probando la verdad católica contra los dichos herejes que la niegan, y responde a sus argumentos.

### 8.ª OBJECCIÓN

Item en la misma pág. col. 2 líl.ª G, donde dice: *Bellarminus c. 25 ex Calvino* <sup>145</sup>, aquellas palabras *ex Calvino*, al propósito que las trae, suenan que Bellar. siguiendo a Calvino tiene el error que allí refiere el P. Enriquez, scilicet sacrificium inconvencum derogare dignitati sacrificii crucis, siendo todo lo contrario. Porque Bellar. impugna este error y defiende la verdad católica contra Calvino, y así se deben quitar, y si quiere podrá poner en lugar de ellas: *Calvius, quem refert et refellit Bellar. 1.º missae c. 25.*

### RESPUESTA

Es verdad que más claro estuviera: *Bellarminus etiam ex Lutheranis*, porque Bellar. c. 5 in principio, <sup>146</sup> Cano y otros (quos refert Henrique lib. de missa c. 3 § 6) <sup>147</sup> probant etiam ex confessione haereticorum salvam rationem sacrificii si offeratur panis et vinum in memoriam sacrificii Christi, como se salva <sup>a</sup> en el sacrificio de Melchisedech; aunque los herejes niegan ofrecerse el cuerpo y sangre de Christo, salvan en alguna manera lo que Heda de ellos <sup>b</sup> dice offerri Corpus Christi tanquam in figura et signo.

Y con esto se responde a la objeción octava *refert ex Calvino*; <sup>b</sup> y nadie con razón puede colegir de este lugar que Bellarmino siga a Lutero o a Calvino <sup>147</sup>. Y si pareciere mejor, se podrá en un pliego aparte con las erratas mudar la *ex* en *contra*.

y c. 5 in principio autógrafa entre líneas.

z como se salva al margen, autógrafa.

a de ellos autógrafa entre líneas.

b refert ex Calvino autógrafa entre líneas.

145 ENRIQUEZ, *Summa* lib. 9 proem. n. 4 C.

146 Como se ve, Enriquez mantiene la cita de Bellarmino, de la que con razón decían los censores que estaba fuera de lugar. Realmente lo que Bellarmino confirma allí con el testimonio de los Protestantes es que no se trata de que la Misa sea un sacrificio espiritual (cosa que ellos también admiten), sino un sacrificio externo y visible verdadera y propiamente dicho. Cf. BELLARMINUS, *De Missa* lib. 1 ep. 5; ENRIQUEZ, *Summa* lib. 9 ep. 3 n. 6.

147 BELLARMINUS, *De Missa* lib. 1 ep. 25: "Solvantur argumenta Iohannis Calvinii". Nótese a favor de los censores, que el texto de Enriquez no dice "refert ex Calvino", sino simplemente "ex Calvino".

## 9.ª OBJECCIÓN

Fág. 756 lit.ª A, donde dice: *quas res Ribera in Aggaei 1.º n.º 11 sine causa irridet ut fabulam*<sup>148</sup>. Quiéñense todas estas palabras, porque como ellas caen sobre el texto, lo que suenan claramente es que el P.º Ribera hace burla de aquellas cinco cosas, y de que las hubiese aun en el primer templo. Lo qual es atribuirle un claro error: y la verdad contraria enseña él allí. Lo que niega es que faltasen todas aquellas cinco cosas en el segundo templo; y de lo que parece hacer burla es de cierta fábula, que refirió haber inventado los Rabinos, del propheta Aggeo, acerca de esto.

## RESPUESTA

Más claro estuviera diciendo: *quas res in secundo templo de-fuisse Ribera irridet ut fabulam*. Pero como esto no se trae inmediatamente sobre el texto, sino en la gloss. después de<sup>149</sup> muchos autores cathólicos (Chrysóstomo, Lyra, Genebrardo, Arias Montano, Galatino, Porcheto y de la Compañía Bellarmino y Perera), que dicen que el primer templo excedió al segundo en aquellas cinco cosas, bien se dice que Ribera sine causa irridet hanc differentiam inter 1.º et 2.º templum, quasi haec sit ficta fabula a solis Rabinis asserta.<sup>149</sup> Y lo que el P.º Ribera pretende, que tres de las dichas cosas (scilicet ignis, arca testamenti, urim et thumim)<sup>150</sup> estubieron también en el 2.º templo, no parece tan cierto y lo refuta Genebrardo y otros.

Primo, ignis, qui in primo templo publice ardebat neque extingre-batur pluvia, non fuit in 2.º templo.

Deinde nec fuit arca Testamenti, ut tandem videtur fateri Ri-bera. Para lo qual fuera de los autores, trae a Josepho, Epipha-

c. de las palabras en la glos. después de sus autorizadas, añadidas al margen d' al margen autorizadas las palabras del portento.

148 ENRIQUÉZ, *Synona* lib. 9 ep. 4 n. 5 A. Anota cuatro cosas, en que el templo de Salomón superaba al de Zorobabel, y añade inmediatamente: "quas res Ribera in Aggaei 1.º n. 11 sine causa irridet ut fabulam".

149 F. RIBERA, *In libros Duodecim Prophetarum Commentarij* (Salmanicae 1587); in Haggaeum ep. 1 n. 1188 pag. 17088. Lo que refiere Ribera como fábula es una tradición talmúdica, según la cual a una palabra hebrea de este texto de Aggeo le falta una de las cinco letras con que debería escribirse, para significar (como el mismo Aggeo lo explicó de palabra) que el segundo templo no tendría todos los ornatos que tenía el primero. Tienen, pues, razón los censores.



nio, Dorotheo y a Lyra y Carthuxano in lib. 2.<sup>o</sup> Machab. c. 2. Sed arcam ab Hieremia absconditam, apparituram nempe aut.<sup>1</sup> tempore Antichristi (ut ait Ribera et Casu lib. 2. de locis cap. 11 in arg. 4 ad sextam objectionem in fine, Bellarm. lib. 1 de verbo Dei c. 15 obiect. 4 fin, Abulensis in Exodum 25, q. 14), aut mystice arcam Christum apparituram per incarnationem in nova populi congregatione (Bellarminus supra cum Ruperto fib. 10 de Victoria Christi cap. 21 et concordat cum Ieremia c. 3 non dicent ultra arca Testamenti Domini, ubi Valabius: omnes Hebraei interpretantur de Messia, cuius tempore cessabunt legalia et arca, cuius presentiae olim fidebant), 1 Reg. 5; idem in Ierem. 3, Hieronymus, Theodoretus, Lyra, Carthuxianus et sic Capella eps.<sup>2</sup>

Lo tercero, Urim et Thumim (id est, lapides qui erant in rationali Pontificis emittentes ingentem splendorem) post 2.<sup>o</sup> Templum desierunt emittere cum splendorem, ut ex Iosepho fatetur Ribera, n.<sup>o</sup> 14, fuera de los autores que el P. Enrique cita.<sup>3</sup> deradas.

#### DÉCIMA OBJECCIÓN

Pág. 280, lit.<sup>1</sup> Q se quiten aquellas palabras: *quas hic et saepe transcribit discipulus noster Franciscus Suárez, dicit, 45 § 2.<sup>o</sup>* 1.<sup>o</sup> porque no consta ser así. Y porque en la misma página (que por lo dicho se ha de quitar) lit. S están estas palabras: *sed excessit Toletus in Ioannem* 151, quitenne hasta en fin del comento o pónganse otras en lugar de ellas más mo-

#### RESPUESTA

Quanto a lo que se dice lit. S ya se respondió arriba a la objeción 5.<sup>a</sup> pues el decir *excessit* lo dixo Sto. Thomás a otro propósito de St. Chrysost., que era gravissimu y santissimo Arçobispo. Y quando el Autor escribió esto aún el P.<sup>o</sup> Toledo no era Cardenal, y el autor en favor de la exposicion de muchos sanctos (qui exponunt id Rom. 8 Christum interpellat, pro nobis, quis

1 Las palabras nempe aut autógrafas entre líneas.

2 De frases Bellarm. 1.<sup>o</sup>, l. 1... et sic Capella eps. autógrafas al margen.

3 Las palabras fuera de los autores que el P. Enrique cita autógrafas.

150 ENRÍQUEZ, Summa lib. 9 cap. 12 n. 4 Q; SCLASZ, *suñt q. 8r l. 4 dñp 45 su 2.*

151 ENRÍQUEZ, Summa lib. 9 n. 4 S; Toledo, *In Ioannem* op. 16 adn. 35.

praesentat orationem quam ipse viator fecit in terra) pudo <sup>b</sup> decir excessit Toletus dicens hanc expositionem esse improbabilem.

Quanto a lo que el autor dice aquí (y en el tomo 1.<sup>o</sup>, que anda ya en manos de todos, lo dixo), que el Padre Suárez fué su discípulo y que en su libro impresso halla algunas cosas de las que el dicho autor dictó, claro es que aviendo el autor <sup>i</sup> leydo la 3.<sup>a</sup> parte más ha de veinte años, pudo el padre Suárez ver sus scriptos y lecturas, y el autor se ofrece <sup>j</sup> a mostrar en esto muchos lugares. Y que se diga que un discípulo tomasse de su maestro, no offende a nadie, como se dixo a la obiección 1.<sup>a</sup> de el prohemio. Y los superiores viendo semejantes palabras en el tomo primero, las dexaron passar.

### OBJECCIÓN II

Pág. 827 col. 2 lit. Q (en la censura se a<sup>ñ</sup>aga falso p. 287) se quiten aquellas palabras: *Frater Lupus compulsus est Romae retractore oppositum* <sup>152</sup>, porque su Obiección se puede sentir de que a un hombre tan grave y tan conocido en Hespaña y fuera della le notemos sin mucha necesidad en nuestros libros y en ellos conservemos la memoria de este caso.

### RESPUESTA

Habiendo sido el P.<sup>o</sup> Lobo sentenciado por auto público de Inquisición, pudo el autor sin offensión dezirlo en su propia materia para confirmár ser cosa cierta que la missa de precepto no se ha de dejar por oyr el sermón; y así licitamente el P.<sup>o</sup> Bellarmino tom. 3 lib. 2 de amissione gratiae c. 1.<sup>o</sup> p.<sup>a</sup> 97 pudo referir quemdam Patrem franciscanum fuisse haereticum <sup>153</sup>. Y el autor guardó moderación en referir no todas sino una de las proposiciones que el P. Lobo retrató; y no declara que se retratasse por auto público de la Sta. Inquisición. Y pues ya esto está impresso y <sup>k</sup>

<sup>b</sup> pudo entre líneas autógrafa.

<sup>i</sup> las palabras claro es que aviendo el autor el margen autógrafa.

<sup>j</sup> el ms. dice ofrece.

<sup>k</sup> y entre líneas autógrafa.

<sup>152</sup> ENRÍQUEZ, *Summa* lib. 9 cap. 25 n. 10 Q.

<sup>153</sup> BELLARMINUS, *De amissione gratiae mio. de statu peccati* lib. 2 cap. 1. Lo

que Bellarmino dice es, que Calvino escribió una "epistola ad Rotomagenses adverte-  
re franciscanum quemdam Libertini Erroris sectatorem".



en gran parte los libros están <sup>1</sup> vendidos, no es razón que se quite; en special que lo contrario sería en alguna manera occultar y escurecer los castigos que el Sto. Oficio haze públicamente con sanctos y muy provechosos fines, como fué el dicho castigo del P. Lobo.

### OBJECCIÓN DOCE

P. 927 lit. F donde va poniendo algunos ilegítimos que fueron después cardenales <sup>154</sup>, parece se debe quitar toda la glosa de la letra F, remitiéndose solamente a Mayolo y a los que tratan de esto, no metiéndose en nombrar en particular los Cardenales o Pontífices apurios; porque es cosa offensiva y puede tocar a personas muy grandes que oy viven, y no es justo que de nuestra Compañía se les dé offensión.

### RESPUESTA

En otra censura que primero se embió sólo dezía que se quitasen el Cardenal Borja y Hippólito, y agora se extiende a mucho más. Y pues Mayolo y otros en sus libros impressos refieren estos nombres escribiendo en Italia, donde eran más conocidos, no es justo con daño de este libro y de su autor se mande borrar o imprimir nuevo pliego. Y no se tiene por offensión ni afrenta en los successores, que alguno de sus antiguos antepassados fuese ilegítimo. Y de esto están llenas las chónicas y libros que tratan la Historia de los Pontífices y Cardenales y de los Reyes y grandes Principes, que por no ser prolixo no las refiere aqui el autor.

### 13 OBJECCIÓN

Pág. 929 lit. B se quiten aquellas palabras: *quod non advertens Bellarminus ait errasse Concilium Chalcedonense actiōis rē usque ad illud inclusive: ait sic corrigendam canonem 6<sup>m</sup> concilii Niceni.* <sup>155</sup> Porque en los dos primeros lugares que cita el P. Enrique trata de cosa muy diversa de la que el P. Enrique en este lugar trata. <sup>156</sup> Porque el P. En-

<sup>1</sup> están entre líneas autógrafa.

<sup>m</sup> al margen añade Enriquez de propia mano: *Idem Henricus avertit conversionem ad suum propositum*

<sup>154</sup> Enriquez, *Sensus lib. 10 cap. 27 n. 4 F.*

<sup>155</sup> Enriquez, *Sensus lib. 10 cap. 29 n. 1 B.*

Enrique trata del Patriarcado de Alejandria sobre Libia, Aegipto y Pentápoli, trayendo para ello el canon 6 del Concilio Niceno. Y el P. Bellarmino en estos primeros lugares, no trata ninguna cosa de esto. Sitio es el primero, que es lib. 2.<sup>o</sup> De summo Pontifice cap. 17, dice que un decreto del Concilio Chalcedonense actiōe 16 (en el qual se dice, que Romana Sedes habuit a Patribus Nicenae Sinodi *quasi primatus*)<sup>a</sup> se hizo *absentibus et inviſis legatis papae*, y así no fué legítimo y claramente erró en esto. Lo qual es verdad cierta cathólica y llana, y que la enseña San León y San Gelasio Papas, los quales el Padre allí cita. Y así no parece cosa segura poner tacha en esta doctrina. En el 2.<sup>o</sup> lugar, que es lib. 2. de Concll. cap. 7 arg. 3, dice el P. Bellarmino que el mismo Concilio Chalcedonense, en un decreto de la última sesión,<sup>b</sup> el qual también se hizo *absentibus et inviſis legatis Papae*, también erró, y así lo reprueba S. León Papa, que el Padre cita. Lo qual todo es doctrina llana y cierta y muy diferente de lo que el P. Enrique trata. Sólo en el 3.<sup>o</sup> lugar que cita el P. Enrique del P.<sup>o</sup> Bellarmina (scilicet lib. 2 de Rom. Pont. c. 13) trata de la misma materia que el P.<sup>o</sup> Enrique; pero allí no corrige el Canon 6 de el Concilio Niceno, ni le pasa por el pensamiento, sino antes le explica muy bien ex Nicolao Papa, habiendolo impugnado la exposición que trae el P.<sup>o</sup> Enrique.

#### RESPUESTA

Esta obiectión es larga y rigurosa<sup>c</sup> y nuestra se hizo con mucho studio en favor del P. Bellarmino<sup>d</sup>. Y si el autor nuestra que puntualmente refiere lo que Bellarmino dize, no se deven quitar las palabras ni imprimir otro pliego.

Para cuya declaración se advierte lo primero, que el autor todos estos lugares de Bellarmino trae a su propósito para confirmar que el Papa tiene tres títulos entre otros, 1.<sup>o</sup> que es Papa y universal Obispo de toda la Iglesia, a quien por supremo y a su Silla por primera reconozen también los Padres Griegos en aquel Concilio Chalcedonense act. 16 que es la última, y nunca jamás

<sup>a</sup> en el margen autógrafa: nihil male dicit

<sup>b</sup> en el margen autógrafa: este es el mismo lugar act. 16, que es la sesión última y es la misma cosa que la pasada

<sup>c</sup> o y rigurosa entre líneas autógrafa.

<sup>d</sup> en favor del P. Bellarmino entre líneas autógrafa.

<sup>e</sup> íde en el ms.



dize que Romana Sedes habuit a Patribus Nicenae Synodi suum primatum, como en esta obiectiõ: *se lo impone*, <sup>156</sup> y Bellarmino lib. 2 de Rom. Pont. c. 17 col. 3 falso cum Nilo id ei tribuit, et ait quod Leo epist. 52 et Gelasius id refellunt<sup>r</sup>. Lo 2.<sup>o</sup> el Papa es Patriarcha del Occidente y confirma los Arçobispos y Obispos de él. 3.<sup>o</sup> es Arzobispo inmediato de seis Obispados sufragáneos y cercanos a Roma. Y es Obispo inmediato de Roma sin que en esto aya otro Obispo o Arçobispo. La qual doctrina largamente confirmó allí el P. Enrique y la tiene el P. Bellarmino lib. 2 Rom. Pont. c. 18 et 31.

Lo 2.<sup>o</sup> de esta doctrina declara el autor lo que pretendió el conc. Chalcedonense act. 16 citando allí el canon 6 del \* Conc. Niceno. que según la letra más recibida, dize: quoniam talis episcopo Romano consuetudo est: y así lee Balsamon, Rufino, Sócrates, Sozomeno y el Concilio Chalcedonense act. 16 y Pascasio legado del Papa St. León, y otros que trae el P. Enrique en su lib. 3 de Pontifice et Concilio c. 5 al fin <sup>157</sup>. Y quanto a lo <sup>u</sup> que pidieron y determinaron los Padres Griegos dicta act. 16 dicen así: *Senioris Romae propter imperium civitatis illius, Patres consequenter privilegium reddiderunt eadem intentione, e qua Sedi novae Romae privilegium tribuerunt, ut maiestatem haberet in Ecclesiasticis negociis et secunda post illam (scilicet, Romam) existeret.* En lo qual piden y dicen dos cosas <sup>v</sup>. La p.<sup>a</sup> <sup>x</sup> que el primado del Oriente se pasasse de el Alejandrino a el de Constantinopla, que se llama nueva Roma, donde Constantino y los siguientes emperadores asentaron la silla y cabeza del imperio. La 2.<sup>a</sup> <sup>y</sup> que este Patriarcha tubiesse los privilegios que en el antigua Roma usó el Papa en quanto Patriarcha. Scilicet que inmediatamente <sup>z</sup> confirmasse a los metropolitanos o Arçobispos del Oriente y terminase las causas eclesiásticas, *ne essent iudicia*

r *En palabras y Bellarmino... id refellunt con autógrafos al margen del autógrafa entre líneas.*

u quanto a lo, autógrafa; tachado es el sentido

v la p.<sup>a</sup> adición autógrafa; tachado que se juravan en el Concil. Chalcedon.

x In 2.<sup>a</sup> adición autógrafa.

y inmediatamente adición autógrafa.

156 BELLARMINUS, *De Romano Pontifice* lib. 2 ep. 17.

157 ENRIQUEZ *De Pontifice Romani Curie* (Salmaniticae 1503) lib. 3 ep. 5 n. 6 Z.

transmarina per appellationem ad Papam longe distantem <sup>a</sup>, al modo que antes lo tenía el Patriarcha Alexandrino. Reclamó de esto el Vicario y legado de el Papa, en cuya ausencia se hizo este decreto; y dixo que se tornase a leer delante de él, y que esto no quedase asentado hasta ser avisado el Papa, porque no se hiziese periurio a su jurisdicción. Y así el Papa León dilató el confirmar este Concilio, y otros Pontífices repararon en esto. Lo mismo pidió antes <sup>b</sup> el Concilio i Constantinopolitano can. 9 sub Damaso Papa, et c. Constantinopolitanum 22 d. de quo fit mentio in dicta Synodo Chalced. Tampoco <sup>c</sup> lo quiso conceder Gelasio Papa, que fué después de León papa en 5 lugar <sup>d</sup>. Pero finalmente Vigilio Papa, por los importunos ruegos de el Emperador, lo concedió; y se confirmó en la Synodo 6 y 8.<sup>a</sup> Constantinopolitana y después en el Conc. Lateranense y Florentino y por otros Pontífices, qua de re Covar. 4 Varia c. 19 fin. et Enrique lib. 3. de Pont. c. 5 § 2 lit.<sup>a</sup> Y <sup>159</sup>. De donde se sigue que no fué yerro del Conc. Chalcedonense, sino desco de que el Primado de el Oriente se pasasse a Constantinopla con los privilegios ya dichos. Y que en aquella act. 16 reconoce el Papa como cabeza y primero en todo. Y como tal se acudía a él para que confirmasse al Patriarcha de Constantinopla, (ut agnoscit Bellarm. de Roman. Pontif. c. 18 arg. 4), y a él acudian algunos Obispos agraviados de el Oriente, como Athanasio, y habiendo causa deponia al dicho Patriarcha Constantinopolitano. Ytem se collige que también en los dos primeros lugares de Bellarmino, que trae el P.<sup>o</sup> Enrique hablando de el Conc. Chalcedonense act.<sup>a</sup> 16 hablan también de el canon ú de el Conc. Niceno, pues allí <sup>160</sup> le citan y le declaran conforme a la letra que el P. Enrique trae y no como la corrige y declara el P.<sup>o</sup> Bellarmino <sup>159</sup>.

<sup>a</sup> tachado: y que él precediese y tubiese la 1.<sup>a</sup> silla en los Concilios

<sup>b</sup> antes adición autógrafa entre líneas.

<sup>c</sup> sub Damaso... Tampoco el margen autógrafa.

<sup>d</sup> la frase que fué... lugar autógrafa entre líneas

<sup>e</sup> allí autógrafa entre líneas.

158 ENRIQUEZ. De Pontificis Romani Clave lib. 3 ep. 2 n. 8 Y.

159 Sobre toda esta cuestión, que ha sido tan discutida, véanse los tratados De Ecclesia.



## 14 OBJECCIÓN

ex lib. de hinc hominis, que está al fin de este tomo 2.<sup>o</sup>

Pág. 9 lit. 1.<sup>o</sup> se quiten aquellas palabras *ubi tamen Suárez \* versículo Sed contra 1.<sup>o</sup> et Bellar. supra capite 19 in fine concedunt hanc: Christus ubique est homo, sed contra omnes Theologos;* <sup>100</sup> porque ni el P.<sup>o</sup> Suárez ni el P.<sup>o</sup> Bellar. dicen eso, antes explican muy distintamente que la humanidad de Christo no está en todo lugar, sino en lugar determinado. Y acerca de esta proposición explican en qual sentido es verdadera y en qual falsa con mucha claridad conforme al sentir de los Doctores Theologos.

## RESPUESTA

El autor conoce la buena intención de los Padres Bellarmino y Suárez; y que quieren explicar que aquella particula *ubique* determine al subiecto, ut sit sensus: Christus, qui ratione suppositi et ubique est homo. Pero quanto en el propio y formal sentido, *vox ubique* cadit supra praedicatum formale y significa Christi humanitatem esse ubique; y esta proposición no se halla en Padres antiguos que merezcan ser explicados, se debe tener por falsa y que fuera el error de los Ubiquetarios, y por tal la tienen los Theologos in 3 d.<sup>o</sup> 22, ubi D. Thomas q. 1 art.<sup>o</sup> 2, como esta es falsa: Christus ab aeterno est homo <sup>101</sup>.

## 15 OBJECCIÓN

Pág. 16 lit. C se quiten aquellas palabras: *et a nobis gloriosus est se accepisse fr. Alphonsus Mendoza*, y las que dize más abajo: *a quibus accepit Zumel* <sup>102</sup> (aunque las citaciones de los Autores se pueden quedar); porque a personas tan graves y doctas no se dé causa de justa queixa.

## RESPUESTA

Ya se oíjo a la primera obiectión del proemio que los Padres de la Compañía han usado el decir que otros autores tomaron de

c. Suárez añadido entre otros.

<sup>100</sup> ENRIQUETA, Summo lib. 111. ep. 3 n. 1 P.<sup>o</sup> 1.<sup>o</sup>

<sup>101</sup> El texto de Suárez reñe en la nota 19 C. BELLARMINO: *De Christo* lib. 3. cp. 10.

<sup>102</sup> ENRIQUETA, Summo lib. 111. ep. 4 n. 1 C.

ellos; y de esto no se han offendido, antes lo han permitido los Superiores, y si dicen que ellos lo quitarán en otra impresión. Y el P.<sup>e</sup> M.<sup>e</sup> Mendoza no se queixa de esto; pues en la lición de oposición con que llebó la lectura de Vísperas en Salamanca dixo con pública loa que él havia tomado esta sentencia de la sciencia de los condicionatos de los Padres de la Compañía.

#### 16 OBJECCIÓN

Pág. 27 lit. N se quiten aquellas palabras: *Videtur Molina 1.<sup>a</sup> parte q. 14 ar. 13 dub. 18 membro 4 ad ultimum pag. 696 et Suárez 3 q.<sup>a</sup> 15 ar. 2 dub. 33 § 2.<sup>o</sup> añ: impossibile est intelligere quomodo per unionem voluntas Christi fiat impeccabilis;* <sup>163</sup> porque estos authores no enseñan que Christo pudo peccar o mentir, como se les atribuye. Y las palabras que el P.<sup>e</sup> Enrique cita del P.<sup>e</sup> Suárez son solamente parte de una cláusula y no entera, y así hacen diferente sentido del que tiene en su original.

#### RESPUESTA

De los padres Molina y Suárez no dize el autor que digan que Xps. con los dones que tubo de gracia, auxilios y gloria pudo peccar ni pone calificación de lo que estos dizen <sup>164</sup>. Y para que se vea que el autor refiere fielmente sus palabras y sentido, se vea del P.<sup>e</sup> Molina 1 p. pág. o columna 695 et col. 699 líneas 13, que dize: *Humanitas Xpi seclusis donis haberet rebellionem appetitus contra rationem, et cum libertate arbitrii posset his consentire ac si in suo supposito subsisteret. Et voluntas erat libera ad non implenda praecepta quae sub culpa obligabant; quia id erat necessarium ut posset mereri. Non deesset facultas Christo ad transgredienda praecepta. Et col. 697. 699 dicit: Xps. non potuit peccare in sensu*

1 in adición autógrafa interlineal.

163 ENRÍQUEZ. *Summa* lib. ult. ep. 6 n. 9 N: "At Durandus..., Scotus..., Gabriel..., Alma'ous, Marsilius... dicant Christum peccare et mentiri potuisse per humanitatem, saltem si eam assumeret in puris naturalibus. Videtur Molina... et Suárez... añ: impossibile est intelligere quomodo per unionem hypostaticam voluntas Christi fiat impeccabilis. At animam Christi fuisse impeccabilem, asserunt Patres..."

164 Los censores habían dicho solamente: "porque estos authores no enseñan que Christo pudo peccar o mentir, como se les atribuye". Y realmente ese es el sentido obvio del texto de Enriquez, que se copió en la nota anterior.



composito; sed id non tollit libertatem, quia <sup>g</sup> in sensu diviso posset non elicere eos actus; et p. 697 affert simile, ut confirmatus in gratia et bono non posset peccare in sensu composito bene tamen in sensu diviso <sup>h</sup> 165.

El P.<sup>o</sup> Suárez en el lugar citado sect. 2 p. 501 al fin, <sup>i</sup> 502 ad princ. dice las palabras que el autor cita; et se demonstrasse humanitatem ratione unionis non fuisse impeccabilem; et q. 7 ar.<sup>o</sup> 1 disp. 17. sect. 4 p. 324 et seq. <sup>j</sup> dicit: Ratio convincit non fuisse impeccabilem ex unione; sed ob specialem directionem et auxilium Dei. Y añade p. 325 al fin: <sup>k</sup> id auxilium ita debitum erat humanitati huic quasi ab intrinseco, ut ei negari non posset etiam de potentia absoluta <sup>166</sup>.

## 17 OBJECCIÓN

Pág. 59 lit. I. se quiten aquellas palabras: *in quo non loquitur proprie Suárez his 3 p.<sup>o</sup> q.<sup>o</sup> 27 dub. 1.<sup>o</sup> § 2.<sup>o</sup>* y las que dice más abajo: *ut substantia Matris utiuntur cum prolem gestabat sibi umbilico unitam intra uterum non dicitur sic univa Verbo, ut admittit Suárez; 166* porque Suárez sola-

<sup>g</sup> quia additión autógrafa interlínea.

<sup>h</sup> las palabras et p. 697 affert... in sensu diviso non af. univo dicitur.

<sup>i</sup> 501 al fin adición autógrafa interlínea.

<sup>j</sup> et seq. adición autógrafa interlínea.

<sup>k</sup> p. 325 al fin adición autógrafa interlínea.

165 MOLINA, *Concordia* q. 14 a. 13 disp. 53 membr. 4 ad ult. arg. Nótese que allí mismo escribe Molina: "Si Christus spectetur quoad ea, quae naturae suae ipsius ratione gratiae unionis sunt debita, dicendum est Christum quia ratione potuisse peccare".

166 SUÁREZ, *In 3 q. 15 a. 2 disp. 33 a. 2 n. 5*: "Non ergo potest [gratia unionis] per se solam immutare naturalem modum operandi humanarum virium, atque adeo nec reddere per seipsum animam impeccabilem. Et ideo aliquot aliud huic rationi addere oportet; videlicet cum dicitur voluntatem humanam fieri impeccabilem ex vi unionis, non excludi omne donum seu omne divinum auxilium seu divinam directionem et protectionem, cum Deus ita gubernat voluntatem humanam sibi unitam, ut illa atque peccare nullo modo possit. Nam sine aliquo huiusmodi dono, impossibile est intelligere quo modo per solam unionem talis voluntas maneat in bono confirmata, ut ratio facta demonstrat. Dicitur ergo voluntas humana fieri impeccabilis per unionem, quia impossibile est Deum ita dirigere et custodire voluntatem sibi unitam, ut ad malum declinare non possit". Como se ve, tienen razón los célebres al decir que el haber truncado la frase de Suárez de priva de su verdadero sentido. Los otros pasajes de Suárez se encuentran *In 3 c. 7 n. 1 disp. 18 a. 4 n. 5*.

167 ENRIQUETA, *Suavia* lib. ult. ep. 10 n. 10 L. Habla de los muchos privilegios en que supera Cristo a María, y escribe: "At prima gratia, ut quod per sacramenta recepti B. Virgo, non erat sibi debitum; in quo non loquitur proprie Suárez his 3 p. q. 27 dub. 1. § 2".

mente dice que alguna cosa, que fué substancia de la Madre, estuvo después unida al Verbo, que es cosa que todos admiten: y no lo que parece que le atribuir que la substancia de la Madre, siendo actualmente suya etc. Y en lo que al principio dice, también habla con propiedad el dicho P.<sup>o</sup> Suárez.

## RESPUESTA

Dos cosas advierte el autor. La 1.<sup>a</sup> en que el p.<sup>o</sup> Suárez dice que *gratia erat quoddam modo debita Beatæ Virgini*.<sup>1</sup> El autor con término modesto no dice más de lo que está scripto en el P.<sup>o</sup> Suárez, y hablando los theologos con propiedad no conceden absolutamente que la primera gracia sea devida a ninguna persona criada.<sup>168</sup>

La 2.<sup>a</sup>: *quod aliqua substantia virginei corporis et cet. unita fuit hypostatice verbo Dei*.<sup>169</sup> Y cita a Pedro Damiano y passa con él, *Deum speciali modo fuisse in Virgine per identitatem, quia idem est quod ipsa*. El autor dice que esta autoridad la avia de explicar, y que no se ha de imitar, como lo dixo lit. G.<sup>168</sup> Item que el theologo docto, pues puede y deve hablar con propiedad, no ha de conceder proposición que ni en la apariencia de suyo signifique unión hypostatica con la Virgen.<sup>170</sup> Y no hay para qué encarecer tanto que la materia que fué substancia de la madre estuvo después unida al Verbo; porque también la materia de el manjar que Xpo. comía se unía con él; si no es por quanto a la Virgen hizo madre suya tomando de su purísima sangre su cuerpo *sacratissimu*.<sup>170</sup>

Item dice que *substantia carnis quam sumpsit, aut lacte matris nutritivt, in nihilo [1000] fuit resoluta actione caloris naturalis, sed eadem semper fuit conservata Verbo Dei unita*. Lo

1. *Los autores* Dos cosas... Beatæ Virgini non autógrafas al margen.

2. *Los autores* La 2.<sup>a</sup>... con el margen autógrafas.

168. *en el texto va aquí tachado*: y tampoco conceder quod aliqua substantia matris esset unita Verbo. Porque esto de suyo significa unión hypostática con la Virgen.

168. Lo 1000 dice Suárez es que a la Virgen se le debia la gracia, una vez que libremente habla sido elegida para Madre de Dios.

169. Enríquez, *Suarez* lib. ult. ep. 10 n. 10 G, donde habla del texto falsamente atribuido a San Pedro Damiano.

170. También aquí tienen razón los censores. pues el sentido de la frase de Suárez es claro.



qual no se pruebe con autoridad ni con razón, <sup>171</sup> y fuera milagro continuo sin necesidad. <sup>172</sup>

### 18 OBJECCIÓN

Pág. 68 lit.<sup>a</sup> B se quiten aquellas palabras: *at Molina r.<sup>a</sup> p.<sup>a</sup> q.<sup>a</sup> 23 ar.<sup>o</sup> 4 disp. 1.<sup>o</sup> memb. 3 col. 3 p. 873 contendit contra Catharin. quod neque Apostoli ex sola praedestinatione, sed ex praescientia, solvuntur certo.* <sup>173</sup> Porque nota al dicho P.<sup>o</sup> Molina de erróneo, no diciendo el P.<sup>o</sup> Molina lo que el P.<sup>o</sup> Enrique le atribuye, y no habiendo error alguno en la doctrina que allí enseña. Porque Molina no pretende que previsto o praescientia determinata meritorum sit causa praedestinationis Apostolorum; antes es la doctrina del dicho autor, que in omnibus praedestatis nulla datur causa praedestinationis ex parte eorum. Y lo que en el dicho lugar pretende solamente es, que la predestinación incluye la prescencia condicional, la qual no da causa de la predestinación; como consta de otras partes. Demás de esto la citación está falsa; porque el P.<sup>o</sup> Enrique cita el art. 1.<sup>o</sup> membro 3, habiendo de citar ar. 4 et 5 disputatione 1.<sup>o</sup> membro 3.

### RESPUESTA

Dos cosas dice el autor lib. 1 de fine c. 11 § 4 en la dicha pág. 68 lit. B. <sup>174</sup> La prim.<sup>a</sup> (antes que hable de Molina); quod Apostoli ante praevium arbitrii bonum usum fuerint praedestinati, negari non potest absque errore. Quod et Catharinus admittit. Id probat autor supra hoc lib. de fine c. 12 § 1 lit. B ex B. Petro Diacon. et B. Maxentio et Soto in Roman. c. 9, qui damnant oppositum erroris. Et Zúñez 1.<sup>a</sup> 2.<sup>o</sup> q. 111 ar.<sup>o</sup> 3 disp. 5 p. 329 dicit negari non posse sine praevio fidei. Et Bellar. tom. 3 lib. 1 de gratia et lib. arbit. c. 11 p. 460. Et in fine ait esse catholicam fidem et se refert ad cap. 12 et id probat ex Aug. Prosp. Rufina. Et idem aiunt recentiores Theologi. Y para esto no es menester que se suponga praescientia determinata meritorum, ut causa praedestinationis; sino basta quod praescientia boni usus

<sup>171</sup> Todo este párrafo es adición autógrafa.

<sup>172</sup> Las palabras lib. 1. lit. B son adición autógrafa.

<sup>173</sup> Suáñez trae allí mismo razones para hacer verosímil su opinión.

<sup>174</sup> Estrigonz, Summa lib. tit. 11 n. 4 B El texto se ha copiado en la nota 108

arbitrii in signo intentionis supponatur ut prior conditio sine qua non, ut autor declarat ibid § 3 lit. D con la común de los theologos. °

Lo 2.º dice el autor que Molina contendit contra Catharinum lo que arriba en la obiectión se puso, donde dize quod nec Paulus Apest. fuit ita certo praedestinatus ante praescientiam liberi arbitrii. Y lo mismo repite 1.º p. q. 14 ar.º 13, disp. 18 memb. 4 col. 6. Et ad arg. 5. 6 et 7 pág. 689 et seq. et lib. de concordia q. 23, ar.º 4, disp. 1. memb. 3, p. 408. Donde ex professo aun en la predestinación de los Apóstoles confuta a Catharino y por consiguiente en esto a los santos ya dichos. Y aun añade que la contraria sent.ª (la qual confiesa ser de Sant Aug. y sancto Thomas) condena por errónea, siendo ella como es cierta. Item lib. de concordia q. 23 ar.º 4 disp. 1.º memb. 9 pág. 455 et seq. 468-469 et 1.º p.º dize quod tota certitudo praedestinationis sumitur ex illa anteriori praescientia de futuris condicionatis, et non ex efficacia divinae voluntatis aut ex perfecta providentia. ° 173

### OBJECCIÓN 19

Pág. 131 lb. OP quitense aquellas palabras: *At haec sententia sumi quaedam falsa et contra torrentium Patrum;* ° 174 porque muchos de los Padres la siguen, y es muy probable lo que dicen el P. Toledo y el P. Suárez.

### RESPUESTA

Es cosa cierta que se collige no solo de Historias y de Crónicas sino también de los P.ºº antiguos August. Chrysost. y otros, que Christo en vida mortal no tubo sino treinta y tres años, y esos no cumplidos. Lo qual siguen de la Compañia Toletus in Ioan. y Pereira in Daniel, y añade Genebrardus in Chron. oppo-

° Y para esto... con la común de los theologos es edición autógrafa al margen.

° tachado a continuación: Y los Padres no sólo excluyen ex parte nostra praesciri meritum et causam in aliquo priori signo, sed etiam praesciri bonum ipsum arbitrii et supponi ut conditionem sine qua non; lo qual dice Molina

173 La confusión de conceptos, que hay en estas palabras de Enriquez; la han notado bien los censores. El pensamiento de Molina sobre la opinión de Catharino, puede verse principalmente en la Concordia q. 23 n. 4. et 5 disp. 1 memb. 3.

174 Enriquez, Summo lib. ult. ep. 23 n. 7 OP.



situm esse temerarium. A los quales cita el autor lib. de fine c. 23 § 6 lit. N P et seq. et § 7 lit. P. Y así prueba el autor vezir contrarium esse contra torrentem Patrum. Y allí prueba que algunos de los autores que se citan en contrario no hablan contra esta sentencia. Y no se debe borrar por sólo tener el P. Suárez con algunos otros lo contrario, no con tanto fundamento. <sup>175</sup>

#### OBJECCIÓN 20

Pág. 156 lit. Y quítense aquellas palabras: *Ribera in \* Apoc. c. 11 n.º 26, quia cum Ticonio in Apoc. homil. 8 putat impossibile tam brevi tempore videri ab omnibus, ut diem pro anno computari Ezech. 4. Ad falso solus.* <sup>176</sup> Porque Ribera ni cita a Ticonio ni dize tal cosa. Antes explicando la letra dize que el estar los cuerpos de aquellos Profetas tres dias y medio es para que puedan ser vistos de todos. Sólo añade que aquellos tres dias y medio (en los quales an de estar los cuerpos sin sepultura) significan que la persecución del Anticristo no durará sino tres años y medio; lo cual es muy diferente de lo que se le atribuye.

#### RESPUESTA

Fue yerro de el impressor, que la *quia* \* *cum* ha de ser *ut* Ticonius. Y en esto conviene Ribera con Ticonio, que iuxta Ezech. 4 dize que en la significación dies pro anno computatur. <sup>177</sup> Y esto solo es lo que el autor allí \* reprueba. Y lo que Ribera dize que estos tres dias significan el tiempo de la persecución de el Anticristo sólo el sin otro autor lo dize. Y no debe por esto ser borrado o quitado esto, pues el autor habla con buen fundamento y lo que dize no es contra fidem aut bonos mores.

\* in edición autógrafo.

† quia edición autógrafo.

‡ alii edición interlinear autógrafo.

<sup>175</sup> Toda esta cuestión se discute ampliamente en *De mysteriis vite Christi* disp. 30 c. 1.

<sup>176</sup> ERROREY. *Summa* lib. ult. ep. 23 n.º 10 Y.

<sup>177</sup> F. RIBERA, *In officina B. Iovannis Apostoli et Evangelistae Apocalypsis Commentarii* ep. 11 n.º 26.

## 21 OBJECCIÓN

Y porque en la misma hoja pág. 155 lit.<sup>a</sup> O hay equivocación en aquellas palabras: *ut formidat Suárez*, <sup>178</sup> porque parece que da a entender que Suárez formidat que meritum Eliae et Enoch antecellere meritum animae Xpi et Virginis, no haciendo <sup>179</sup> Suárez mención de el ánimo de Xpo, se podrán quitar aquellas palabras: *ut formidat Suárez*.

## RESPUESTA

Lo 1.<sup>o</sup> el autor sub divisione refiere que Suárez q. 59 p. 1129 siente que Enoch <sup>o</sup> superet gloriam animae Christi aut Beatae Virginis. <sup>\*</sup> Y para verificar la disiunctiva bastaba que (en lo que dize Suárez) la una de las dos partes sea la verdadera. <sup>\*</sup> Item si <sup>\*</sup> Enoch <sup>\*</sup> in tam longo tempore haberet infinita merita (que con este término lo dize Suárez *hic*), ut <sup>\*</sup> et meritorum cumulo posset antecellere omnes sanctos ac ipsam Beatam Virginem, <sup>\*</sup> ita si <sup>\*</sup> Enoch sibi efficaciter mereretur per infinita merita, ille sane superaret etiam gloriam animae Christi, quae etiam <sup>\*</sup> est finita intensive, ut aiunt B. Thom. et alii doctores. <sup>180</sup>

Lo 2.<sup>o</sup>, pues el P.<sup>r</sup> Suárez en la q. 27 dice que la gloria de Ntra. Señora es mayor que toda la gloria de todos los demás santos y angeles si se <sup>\*</sup> juntara en uno, no tenía para que temer que <sup>\*</sup>

- t el copista había escrito haciendo; Enriquez corrige haciendo, tachando la e.  
 u refiere que... Enoch adición autógrafa; tachando dize por refiere.  
 v a continuación se ha tachado: ut formidat Suárez. En que habla en la q. 55 sect. 1.<sup>a</sup> pág. 1129 in princ.  
 x a continuación se ha tachado: Y en caso quando lo que dize Suárez fuera illación verdadera, se sigue que sienta.  
 y Item si adición autógrafa.  
 z tachado: y Eliae.  
 a hic ut adición autógrafa.  
 b tachado a continuación: Y si fuere así ut Enoch  
 c ita si adición autógrafa.  
 d etiam adición autógrafa.  
 e si se adición autógrafa.  
 f tachado a continuación: la gloria de Eliae y

178 Enriquez. *Suorum lib.* ult. ep. 23 n. 9 O. Véase el texto en la nota 110. El de Suárez está en *De Mysteriis vitae Christi* disp. 55 s. 1 n. 6.

179 Suárez en efecto no habla de Cristo, sino sólo de los Santos y d. la Virgen Argüer del epíteto "infinita" es hacerle decir lo que nunca pensó.



si Enoch siempre estuviera mereciendo <sup>a</sup> haya de sobrepujar a todos los santos y a la sanctissima Virgen. Pues aunque merezca en <sup>b</sup> seis mill años, consta que no podrá llegar a tan inefable grado; y que in tempore finito non habebit merita infinita. <sup>180</sup>

Lo 3.<sup>o</sup> por este temor sin fundamento no hay para qué negar que Elias y Enoch merezcan agora (como al principio merecieron y en tiempo de el Ante Christo merecerán) pues ningún Padre de los Antiguos <sup>c</sup> les priban de este merecimiento; y como son justos y viandantes y hazen buenas obras y contemplaciones libres, ninguna condición les falta para que siempre vayan mereciendo.

En otra primera censura el mesmo Prefado embió otros quatro lugares.

### OBJECCIÓN 22

In lib. de Eucharistia pag. 774 lit. I se quite quomodo Christus dicatur secundum ordinem Melchisedec, dimitte explicat Bellarminus. <sup>181</sup> Item lib. de matrimonio pag. 1088 lit. P Bellarminus sibi contrariet. <sup>182</sup> Item pag. 1110 lit. E al fin citat Bellarmín. inter alios. <sup>183</sup> Item lib. de fine pag. 112 lit. V a quo Bellarmino accepit Sources. <sup>184</sup>

### RESPUESTA

En <sup>d</sup> la 2.<sup>a</sup> censura (que contiene las 21 obiecciones sobredichas) dexó el censor los sobredichos quatro lugares, que primero havia puesto, porque no parecia justo que hablando bien el autor y citando fielmente los lugares y palabras, <sup>e</sup> se quitase o se imprimiesen nuevos pliegos en este tomo 2.<sup>o</sup> que está impreso y en gran

<sup>e</sup> tachado a continuación: en el parayto, también

<sup>h</sup> tachado a continuación: quinque o

<sup>i</sup> et mo, dice Antigos.

<sup>j</sup> delante se ha tachado: Al modo que

<sup>k</sup> tachado a continuación: procurase el censor que

<sup>180</sup> Esta observación parece errada. El texto tachado está en *De Mysteris etu Christi* disp. 26 n. 4 n. 8.

<sup>181</sup> Enríquez, *Summa* lib. 9 ep. 10 n. 4 J.

<sup>182</sup> Enríquez, *Summa* lib. 12 ep. 9 n. 5 P.

<sup>183</sup> Enríquez, *Summa* lib. 13 ep. 4 n. 1 E.

<sup>184</sup> Enríquez, *Summa* lib. ult. ep. 19 n. 2 V.

parte vendido con las devidas y públicas licencias. Así se <sup>l</sup> pudiera excusar <sup>m</sup> los otros 21 lugares, <sup>n</sup> de los cuales <sup>o</sup> el autor da bastante razón y satisfacción. En caso que no lo manden <sup>p</sup> los juezes, a quien pertenece mandar vedar <sup>q</sup> o borrar lo que en el modo dicho está impreso y vendido; que son los que asisten en los Consejos supremos de el Rey N. S. en España <sup>r</sup>.

### OBJECCIÓN <sup>s</sup> 23<sup>a</sup>

Se colige de las arriba dichas <sup>t</sup>.

En esta censura se procura que el autor quando refuta la sentencia o dicho de otros no nombre al P.<sup>e</sup> Bellarmino o Francisco Suárez, pareciendo decente que no refute a otros de su misma Religión.

### RESPUESTA

El autor usa de término modesto; y en sus propios lugares dize lo que siente ser verdad y doctrina más segura y recibida en la Iglesia y en España. En otras religiones se usa más <sup>u</sup> que unos con diferente término scrivan apología contra otros, sin que por esto se offenda su Prelado ni mande vedar ni borrar lo que así se scrive. Y que esto mismo hayan usado otros de la Compañía, <sup>v</sup> consta: pues Bellarmino en el tomo 3.<sup>o</sup> habiendo dicho que él no leyó los libros de el P. Pereyra sobre el Génesis ni de el P. Valencia (los quales imprimieron primero que él), trae quatro soluciones que el P. Pereira pone para dezir que Adán seductus

<sup>l</sup> de edición autógrafa.

<sup>m</sup> tachado o continuación: de procurar que se borren

<sup>n</sup> tachado o continuación: o se impriman nuevos pliegos

<sup>o</sup> de los quales edición autógrafa.

<sup>p</sup> en caso que no lo manden edición autógrafa.

<sup>q</sup> tachado o continuación: Y no es indecente que el autor en la glosa de su libro alegue por su opinión o por la contraria a otros scriptores de su Religión, como alega a los que no son de ella sin hazer apología ni dezir palabras que no se pueden y acostumbran dezir.

<sup>r</sup> delante se ha tachado Est.

<sup>s</sup> tachado o continuación que

<sup>t</sup> se colige de las arriba dichas; edición autógrafa.

<sup>u</sup> más edición autógrafa.

<sup>v</sup> tachado o continuación: De Bellarmino sólo advierte un lugar entre otros tom. 3.º que

<sup>w</sup> consta pues Bellarmino en el tomo 3.º edición autógrafa.



est (non obstante quod s<sup>us</sup> ad Timot. 2.<sup>o</sup> dicitur, Adam non est seductus); y las refuta por ser contra la letra de San Pablo. Aunque después pasa con alguna dellas <sup>185</sup>. De quo loco Enriq. lib. de sine t. 4. pag. 20 lit. H <sup>186</sup>.

El P.<sup>o</sup> Fran<sup>co</sup> Suárez y el P.<sup>o</sup> Luis de Molina trayendo algunas vezes algunos dichos o sentencias de St. Agustín, Sto. Tomás y de otros P.<sup>os</sup> gravísimos, dicen <sup>187</sup> que es errónea o peligrosa, siendo al parecer de otras personas doctas la sentencia de los dichos P.<sup>os</sup> cierta o muy probable. Y el P.<sup>o</sup> Suárez en el tomo 2.<sup>o</sup> q. 37 disp. 17 § 3 p. 314 dize Patrem Canisium egere correctione <sup>188</sup>. Et q.<sup>o</sup> 46 ar.<sup>o</sup> 8 disp. 39 in princ. pag. 596, dize que P. Franciscus Turrianus annotationibus ad B. Clementis lib. 5 Constit. Apostol. c. 13 col. 10 defendit rem apocrypham <sup>189</sup>. Et q. 52 disp. 42 ad fin. pag. 765 reicit eundem Turrianum, dum ait iñbum Patrum habuisse quandam licentiam <sup>190</sup>. Et disp. 43 sect.<sup>o</sup> 3 pag. 797 in commento ar.<sup>o</sup> 2 reicit Turrianum et Bellarminum <sup>191</sup>. Et sect.<sup>o</sup> 4 in princ. pag. 815 reicit Bellarminum dicentem, iuxta quosdam Patres, quod anima Christi descendit ad alia loca præter iñbum <sup>191</sup>.

Y pues esto no se manda quitar en los libros de el P.<sup>o</sup> Suárez ni los Prelados sienten que es cosa ofensiva podrían también pasar con lo que está ya impresso en los libros del P. Doctor Enrique Henríquez por las razones que arriba se han referido.

[Al dorso autógrafa de Enríquez: Obiecciones que se ponen al tomo 2 de los libros del P.<sup>o</sup> Enríquez y sus respuestas].

<sup>1</sup> dizea corregido por Enríquez en vez de dicen

<sup>185</sup> BELLARMINUS, *De omissione gratiæ et statu peccati* lib. 3 ep. 5. B. Puzosus, *Commentaria et Dissertationes in Concilio* lib. 6 disp. <sup>o</sup> an vere Adam fuerit ductus.

<sup>186</sup> ENRIQUEZ, *Summa* lib. 14, ep. 4 v. 3 H.

<sup>187</sup> *De Mysteriis vite Christi* disp. 18 s. 3 n. 6.

<sup>188</sup> *De Mysteriis vite Christi* disp. 35 n. 1.

<sup>189</sup> *De Mysteriis vite Christi* disp. 42 s. 2 n. 9.

<sup>190</sup> *De Mysteriis vite Christi* disp. 43 s. 3 n. 8-9.

<sup>191</sup> *De Mysteriis vite Christi* disp. 43 s. 4 n. 1.

## [7. Carta de Enriquez al Consejo de la Inquisición]

Illmo. Señor:

Muy santas y alegres salidas de pasquas de Iesu Chro. a V. S. Il<sup>ma</sup> Poco ha escreví a V. S. I. y la prisa de los padres Superiores vice Provincial de la Compañía de Castilla y Rector del Colegio de Salamanca con sus consultores me obliga a dar cuenta a V. S. I. de lo que ellos van haciendo conmigo y con mis libros tocante al Sto. Officio. El vice Provincial, a instancia del dicho P.<sup>o</sup> Rector, ha dilatado seis meses (dando cada semana esperanza de acabar) el declarar qué proposiciones quiere se quiten deste tomo 2 de mis libros de theología moral, porque tenían declararse. Ya el martes a 12 deste mes de abril llegó un propio (que es el moço que sirve al padre vice Provincial) con cartas del dicho vice Provincial y con una en que manda y ordena (como si en esto fuesse Superior) que se quiten casi 30 proposiciones de las que tengo puestas en estos libros, que ya en buena parte estavan publicados y vendidos. Y lo menos de considerar es la costa y infamia de quitarse tantas cosas y plegos o si se huviessen de imprimir otros. Lo principal es que el vice Provincial Christóval de Ribera mandó se quiten entre otras cosas, lo que yo advierto de algunas proposiciones peligrosas que están escritas en los libros impressos del padre Bellarmino y del padre Francisco Suárez de la Compañía. Y aviendo ofrecido los dichos padres superiores que se quitaría poco y sin nota, dixome el padre Christóval de los Cobos que en contradicción mía querria quitar mucho, porque no pareciesse que sin fundamento avian levantado el pleito y denunciaçión dada en nombre dellos por el fiscal del Consejo real.

Dice el vice Provincial, firmado de su nombre, que aviéndose este libro revisto por personas doctas y graves de la Compañía, manda se quite lo q. lo que en la pág. 602, lit. E, digo: falso Bellarminus negat reperiri expressum in evangelio Christum in ultima cena consecrassse vinum, aunque confesse ex traditione Ecclesiae, que lo consagró<sup>22</sup>.

Item p. 698 lit. M se quite lo que digo: sine causa Suárez 3 p. q. 25 art. 5 occultat suam sententiam, y se remitte a su tomo

22 Véase la censura p. 2 y la respuesta de Enriquez con lo allí anotado.



2.º en el qual, hecha cierta distinción dize que a la Virgen la podemos adorar con la adoración latria. Lo qual yo allí pruebo está rondenado por el Sto. Officio por ser contra lo que los Santos y Doctores theologos enseñan, y favorecer a ciertos hereges que desto antiguamente fueron condenados <sup>193</sup>.

Item dize que se quite lo que digo p. 700 lit. A, que Suárez dize no se ha de predicar al pueblo que la Imagen de Iesu Christo N. S. se aya de adorar con adoración latria. Y dice que en unas regiones es escandaloso el tener y sentir esto, y se inclina a esta sentencia. Y que se quite lo que digo, que más claro Bellarmino niega averse de adorar con latria y que él dize que el predicarse esto est periculosum, et offendit aures catholicorum et haereticis praebet occasionem blasphemandi <sup>194</sup>.

Item que se quite lo que p. 717 P digo: Sine causa Bellarminus contra communem Patrum et recentiorum putat probabile que Chro. N. S. no dió la Santa comunión de la Eucharistia a los dos discípulos que le combidaron en el castillo de Emaús <sup>195</sup>.

Item se quite lo que digo p. 827 lit. A: Fr. Lupus compulsus est per sanctum Officium Romae retractare, lo que predicó que la missa de fiesta y precepto se podría dexar por oyr el sermón <sup>196</sup>.

Item lo que p. 1110 E digo que Bellar. significat peccatorem christianum non dici simpliciter membrum Christi <sup>197</sup>.

Item en cap. 8. lib. ult. que es de fine hominis, dize que se quite pág. 9 lit. P que refiero que male conceden Bellar. y Suárez esta proposición: Christus est ubique homo. La qual absolutamente niegan todos los theologos, por hazer sentido que favorece los Ubiquitarios <sup>198</sup>.

Item pág. 37. N se quite lo que refiero que Molina y Suárez dizen que ex vi unionis hypostaticae humanitas Christi non est facta impeccabilis sed per extrinsecam assistentiam Dei, y así sienten que Christo podía pecar <sup>199</sup>.

Item dize se quite pág. 68 B lo que refiero que el padre Mo-

193 Véase la censura n. 4 y la respuesta con las notas allí puestas.

194 Véase la censura n. 5 y lo anotado a la correspondiente respuesta de Enriquez.

195 Véase la censura n. 6 y lo anotado a la respuesta de Enriquez.

196 Véase la censura n. 11 con la respuesta de Enriquez.

197 Esto pertenece a la otra censura de que habla Enriquez en la que él llama objeción 22.

198 Véase la censura n. 14 y la correspondiente respuesta con las notas.

199 Véase la censura n. 16 con lo anotado a la respuesta de Enriquez.

linea de la Compañía en su 2.º lib. de Concordia y en los comentarios sobre la 1.ª parte de Sto. Thomás dize que ni Nuestra Señora ni los Santos Apóstoles fueron predestinados absolutamente in signo rationis antes que Dios conociese que con su libre albedrío usarían bien de las gracias y dones de Dios. Y digo que esto ni Caterino osó decirlo por parecerle que expressamente es contra la sagrada Escritura y ser erróneo 200.

Item añade otras cosas al dicho vice Provincial y generalmente dize que hay en este libro otras muchas cosas 2.º esparzidas, que si no estuvieran impressas no permittiera él que se imprimieran. Y manda que en otra impresión se vean y se quiten 201.

Con este papel y orden del vice Provincial se hizo un mensajero propio y tengo por cierto, que quando esta llegue a manos de V. S. I., ya sin que yo aya consentido, avrán dado en Consejo real, por via de fiscal, petición que se manden quitar todas las dichas proposiciones. Y como los del Consejo no son theólogos, temo que darán provisión contra inauditam partem, que se quiten. Y yo no tengo en Madrid quien responda por mí, porque a los que yo tenía los he los padres de allí induzido y engañado para que no hablen por mí.

He pedido licencia que me dexen ir a Madrid a defender la verdad cathólica y el zelo santo que en mis libros defiendo, y no me quieren dar licencia. V. S. I. sea servido traer a su memoria la palabra que me hizo merced de darme y avrá cinco meses, de que mandaría llamarse a Madrid siendo desto avisado por el Commissario del Santo Officio de Salamanca: que viendo los sobredichos agravios y daños y que [h] redundan en perjuizio de la jurisdicción del Sto. Officio, dará a V. S. I. y al Consejo de la General Inquisición la noticia y aviso qua a él le pareciesse conveniente.

Item en este Colegio de la Compañía m. han avisado que muchos murmuran de mí por verme acudir al Sto. Officio y al Commissario. Y con esto quieren poner nota para quitar que otros de la Compañía teman y se avergüencen de acudir al Sto. Officio.

200 *v. el ms. folio 222*

201 *y añadido al margen: no osó declararlo por no incurrir que lo corrigi por suscripto in fide*

200 Véase la censura n. 18.ª y la respuesta.

201 En la licencia que da el Vice Provincial después de la censura. Nótese la intención con que va puesta la adición marginal.



manca. Que la causa porque aquellos padres dilatan tanto en despachar sus libros es porque temen que dejándolos en el Consejo Real an de caer en manos del Santo Oficio y descubrirse sus marañas.