

## **VALIDACIÓN PSICOMÉTRICA DE LA ESCALA DE RESILIENCIA (RS) EN UNA MUESTRA DE ADOLESCENTES PORTUGUESES**

Marcela Carina Rua Vara<sup>1</sup>  
José Manuel Andreu Rodríguez  
*Universidad Complutense de Madrid*

### **Resumen**

La presente investigación describe la validación psicométrica de la Escala de Resiliencia (RS) de Wagnild y Young (1993). Formaron parte del estudio 380 participantes que fueron clasificados en dos grupos, uno normativo y otro de alto riesgo. El instrumento elegido para analizar la validación discriminante fue la Escala de Señalización del Ambiente Natural Infantil de Sani (2003). Esta escala diferenció a los dos grupos de contraste en cuanto a la presencia de violencia interparental. En base a la diferencia establecida entre ambos grupos, se realizó un estudio comparativo una vez analizadas las principales cualidades psicométricas de la RS. Esta escala presentó un alto nivel de consistencia interna ( $\alpha=.86$ ), así como una adecuada validez de constructo observada tras el análisis factorial de los ítems.

**PALABRAS CLAVE:** *escala de resiliencia, violencia interparental, fiabilidad, validez.*

### **Abstract**

The present research describes the psychometric validation of the Resilience Scale (RS) developed by Wagnild and Young (1993). The study sample consisted of 380 participants who were classified into two groups: a normative group and a high risk group. The instrument chosen for analysing discriminant validation was the Infant Natural Signalization Scale developed by Sani (2003). This scale differentiated the two contrast groups with respect to the presence of interparental violence. On the basis of the distinction established between the two groups, a comparative study was carried out after analysing the main psychometric qualities of the RS. The RS showed a high level of internal consistency ( $\alpha = .86$ ) and adequate construct validity, as observed after the factor analysis of the items was performed.

**KEYWORDS:** *resilience scale, interparental violence, reliability, validity.*

<sup>1</sup>*Correspondencia:* Marcela Carina Rua Vara. E-mail:marcelavara@hotmail.com

*Fecha de recepción del artículo:* 28-10-2011.

*Fecha de aceptación del artículo:* 12-12-2011

## Introducción

La *resiliencia* es un constructo que ha adquirido creciente relevancia e interés en la comunicación científica y hace referencia fundamentalmente a la capacidad del individuo para afrontar situaciones de adversidad o experiencias de vida negativas, y salir fortalecido de las mismas. Esta conceptualización subraya las potencialidades del individuo y la importancia de su entorno, implicando así un cambio de paradigma en la psicopatología, que ha estado centrada casi exclusivamente en la alteración y el riesgo (Luthar, Cichetti y Becker, 2000).

Estos autores, definen precisamente la resiliencia como “*un proceso dinámico que tiene como resultado la adaptación positiva en contexto de gran adversidad*” (Luthar, Cichetti y Becker, 2000, p. 543). Para que pueda considerarse a un individuo *resiliente*, es necesaria la presencia de determinadas condiciones como la exposición a situaciones de adversidad, o sea el riesgo, y la adaptación positiva frente a esas dificultades, ocurriendo así el crecimiento personal (Masten, 2011). Así pues, la resiliencia es un proceso dinámico una vez que un individuo puede considerarse “resiliente” bajo determinadas circunstancias de su vida y en un determinado momento, aunque en otro ya no (Rutter, 2006).

En la presente investigación se ha enfatizado el estudio de este constructo asociado a la experiencia de estresores tan importantes como la presencia de violencia interparental. Este tipo de violencia está caracterizado por la exposición durante la infancia y la adolescencia a situaciones de violencia entre los padres (Cunningham y Baker, 2004). Para Davies y Cummings (1994), la violencia interparental es considerada uno de los factores de riesgo más importantes que impiden un adecuado desarrollo del individuo. Múltiples estudios revelan que es durante la primera infancia que los niños son más susceptibles a ser afectados por la exposición a la violencia entre los padres, comparativamente a niños más mayores, ya que los primeros son más vulnerables y dependientes de los adultos de referencia (Graham-Bermann y Perkins, 2010).

La violencia interparental es, por tanto, una experiencia considerada negativa, sea por el impacto que causa en la vida de los hijos, sea por la proximidad entre los intervinientes. La exposición a situaciones de violencia interparental aumenta el riesgo de aparición de graves problemas físicos, conductuales y psicológicos en la vida y desarrollo de los niños y adolescentes (Emery, 1998; Fantuzzo et al., 1991; Hoden y Ritchie, 1991; Moore et al., 1989; Wolfe y Jaffe, 1991; cit. en Cummings, Pepler y Moore, 1999).

Se estima que los hijos de mujeres maltratadas presentan de dos a cuatro veces más probabilidad de presentar problemas de comportamiento y patologías asociadas que niños pertenecientes a hogares no violentos (Grynych, Jouriles, Swank, McDonald y Norwood, 2000). A pesar de la gravedad y del impacto que esta experiencia puede causar en la vida de los niños, la mayoría no parece ser severamente afectada por tal acontecimiento (Huges, Graham-Beerman y Gruber, 2001). Precisamente, estos niños son considerados como resilientes.

En relación con la detección e identificación de casos de individuos resilientes, éstas pueden ser realizadas a través de diversas técnicas entre la que destaca la Escala de Resiliencia de Wagnild e Young (1993). Esta escala permite identificar la capacidad de resiliencia individual y consecuentemente conocer las características de la personalidad positiva (Wagnild y Young, 1993). Partiendo de su identificación, los profesionales de la psicología y de la salud pueden ayudar a promover esta capacidad, así como también conocer los procesos subyacentes a su desarrollo (Wagnild, 2009).

La Escala de Resiliencia (RS) constituye, por tanto, un instrumento clásico en la literatura científica sobre la resiliencia psicológica, que posee además buenas propiedades psicométricas en cuanto a su fiabilidad y validez en su versión original, motivos por los que se ha procedido a su validación psicométrica en una población de adolescentes portugueses para posteriormente desarrollar su validación en población de adolescentes españoles.

## **Método**

### *Participantes*

En este estudio participaron 380 adolescentes con edades comprendidas entre los 12 y los 18 años. El Grupo I (Grupo normativo), fue constituido por 334 individuos con una edad media de 15,4 años; siendo 146 del sexo masculino (43,7%) y 188 del sexo femenino (56,3%). Los participantes proceden de escuelas de enseñanza primaria y secundaria obligatoria de ocho distritos de Portugal continental e islas. Estos sujetos conformaron la muestra final que participó en el estudio de validación del instrumento.

Del Grupo II (Grupo de riesgo), formaron parte 46 individuos, 23 del sexo masculino y 23 del sexo femenino, con una edad media de 14,4 años. Estos jóvenes procedían de una Institución de acogida para víctimas de violencia interparental perteneciente a la comisión de protección de Niños y Jóvenes de la región de Bragança (C.P.C.J.).

### *Instrumentos*

- a) *Escala de Resiliencia (R.S.) de Wagnild e Young (1993)*. La Escala de Resiliencia (RS) desarrollada por Wagnild e Young (1993) es uno de los pocos instrumentos psicométricos existentes en la actualidad que permiten evaluar fiable y válidamente los niveles de adaptación psicosocial frente a eventos de la vida importantes (Assis, Pesce y Avanci, 2006). Esta escala está constituida por 25 ítems, descritos de forma positiva, con una escala de respuesta tipo *Likert*, comprendida entre 1 (*no estoy de acuerdo en absoluto*) y 7 (*estoy de acuerdo totalmente*). Su puntuación varía entre 25 y 175 puntos, correspondiendo los valores altos a una elevada resiliencia.
  
- b) *Escala de Señalización del Ambiente Natural Infantil (S.A.N.I.)*. Para realización de la validación discriminante de la RS, se utilizó la Escala de Señalización del Ambiente Natural Infantil (SANI), que ha sido validada en población portuguesa por Sani (2003). Esta escala permite evaluar el funcionamiento del sistema familiar tal y como es percibido por el niño. La SANI escala está constituida por 30 ítems y tiene como objetivo identificar la existencia o no de situaciones de violencia de tipo físico y psicológico o emocional, así como también identificar sobre quién son perpetrados esos actos. Está organizada en dos partes: a) La primera parte, referente a la frecuencia de los acontecimientos violentos, presenta las respuestas en una escala tipo *likert*, oscilando entre 0 (cero) que equivale a *Nunca haber experimentado la situación*, 1 a *Pocas veces* (1 o 2 veces ese año), 2 *A veces* (más de 2 o 3 veces ese año), 3 *Muchas Veces* (más de 1 vez al mes) y, finalmente, 4 que indica *Casi siempre* (más de 1 vez al mes). La segunda parte de la escala está relacionada con la identificación de la víctima de esos incidentes, presentándose en un formato tipo *checklist* en que el niño debe señalar si los actos fueron perpetrados contra un adulto, un niño o ambos.

### *Procedimiento*

En primer lugar se realizó un primer contacto informal (vía teléfono o personalmente) con las escuelas con el objetivo de informar sobre los objetivos de la presente investigación. Posteriormente, fue enviado el permiso de autorización y consentimiento a los diversos consejos escolares para la participación de los alumnos. De entre las escuelas contactadas, ocho accedieron a participar en el estudio.

Las escalas fueron administradas colectivamente a las clases enteras en cada una de las aulas, durante el tiempo lectivo, por el psicólogo del centro de enseñanza, o bien, por los profesores responsables de la asignatura. Se garantizó en todo momento el cumplimiento de todos principios éticos y deontológicos en el proceso de evaluación, así como también el anonimato y la confidencialidad de todos los datos obtenidos en el estudio.

## Resultados

### 1. Validación de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993).

Con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas de la RS, se procedió al estudio de este instrumento atendiendo a los parámetros de validación usados en el estudio original (Wagnild y Young, 1993). Así, se buscó después del análisis descriptivo de las respuestas a los ítems de la escala valorar la consistencia interna del instrumento a través del coeficiente *alpha* de Cronbach; analizando su estructura factorial para conocer la configuración de los diversos ítems. Una vez analizada la fiabilidad y la validez de este instrumento, se analizó la validez discriminante de la escala efectuando un estudio comparativo entre distintos grupos de adolescentes.

#### *Análisis descriptivo de las respuestas a los ítems.*

El análisis descriptivo de los ítems de la RS revela que en general los individuos presentan una capacidad de resiliencia entre niveles medio y elevado.

De acuerdo con la Tabla 1, la media de valores de los ítems encontrada para los 334 sujetos se sitúa entre 4 y 6, con excepción del ítem 11 que obtuvo una media más baja (3,41).

**Tabla 1.** Estadísticos descriptivos para los ítems de la R.S.

Ítems	N	Media	Desviación Típica
R.S.1	334	5.87	1.202
R.S.2	334	5.11	1.389
R.S.3	329	4.84	1.646
R.S.4	331	5.82	1.330
R.S.5	330	4.52	1.923
R.S.6	331	6.02	1.321
R.S.7	332	4.38	1.601

R.S.8	333	6.02	1.330
R.S.9	333	4.88	1.444
R.S.10	333	5.62	1.334
R.S.11	334	3.41	1.877
R.S.12	331	4.76	1.572
R.S.13	333	4.56	1.753
R.S.14	333	5.72	1.396
R.S.15	334	5.73	1.302
R.S.16	333	5.76	1.413
R.S.17	333	4.78	1.618
R.S.18	331	6.11	1.252
R.S.19	334	5.42	1.172
R.S.20	334	4.35	1.733
R.S.21	333	5.81	1.536
R.S.22	333	4.20	1.713
R.S.23	334	5.14	1.401
R.S.24	334	5.76	1.298
R.S.25	334	4.90	2.041

#### *Análisis de la fiabilidad.*

Para el análisis de la consistencia interna existente en las respuestas de los sujetos a cada uno de los 25 ítems de la RS, fue usado el coeficiente *alpha* de Cronbach (Tabla 2), evidenciándose un elevado nivel de fiabilidad de la escala ( $\alpha = .86$ ). Así, se puede considerar que esta escala presenta una alta fiabilidad en esta población de adolescentes. Por otra parte, los valores encontrados se asemejan a los del estudio original de Wagnild y Young (1993).

**Tabla 2.** Correlaciones ítem-total y valores alpha para la RS

R.S.	<i>r</i> Ítem – Total corregido	alpha Cronbach (s/ítems)
R.S.1	.488	.863
R.S.2	.502	.862
R.S.3	.494	.862
R.S.4	.467	.863
R.S.5	.381	.866
R.S.6	.533	.862
R.S.7	.382	.865
R.S.8	.541	.861
R.S.9	.507	.862

R.S.10	.578	.860
R.S.11	.094	.876
R.S.12	.369	.866
R.S.13	.408	.865
R.S.14	.489	.862
R.S.15	.582	.860
R.S.16	.528	.861
R.S.17	.377	.866
R.S.18	.491	.863
R.S.19	.580	.861
R.S.20	.278	.869
R.S.21	.404	.865
R.S.22	.261	.869
R.S.23	.474	.863
R.S.24	.575	.860
R.S.25	.337	.868

#### *Validez de constructo*

Para el análisis de la validez de constructo factorial de la RS, se procedió al análisis factorial de los ítems a través del método de análisis de los componentes principales, tal como fue utilizado en el estudio original de la escala. Previamente al análisis factorial, se procedió a la aplicación de la prueba de esfericidad de *Bartlett* y al coeficiente KMO. La prueba de *Bartlett* mostró un nivel de significancia inferior a  $p < .001$ . El valor de la prueba de chi-cuadrado fue de 2359.721 ( $p < .001$ ) y el valor de KMO fue de .883. En consecuencia, los valores encontrados son apropiados para proceder a la realización del análisis factorial de los ítems.

El resultado del análisis factorial según el criterio de decisión de Guttman-Kaiser (valores propios  $> 1$ ) para los 334 sujetos de la muestra, reveló la existencia de seis factores responsables del 55,5% del porcentaje acumulado de variabilidad, lo que se puede considerar como satisfactorio. El primer componente fue responsable del 27,8% y el segundo factor del 8,1% de la variabilidad total, en más de 5% (Tabla 3).

El análisis de componentes principales fue seguido por rotación *oblimin*, cuyos resultados son presentados en la Tabla 3 conjuntamente con la descripción de la saturación factorial de cada ítem en los varios factores, valores propios, porcentaje de variación total y porcentaje de variación acumulada explicada para cada factor y comunalidades ( $h^2$ ).

**Tabla 3.** Matriz de componentes retenidos partiendo del análisis de los componentes principales.

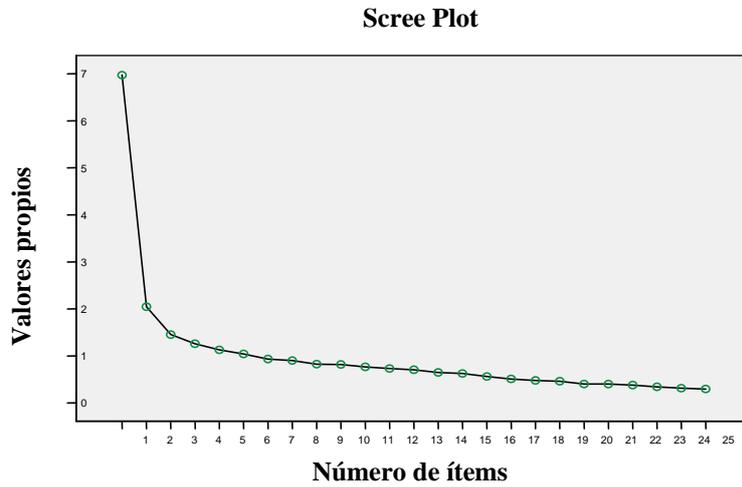
R.S.	Factores						$h^2$
	1	2	3	4	5	6	
R.S.15	.706						.625
R.S.10	.689						.564
R.S.19	.668						.555
R.S.24	.659		.380	-.374			.742
R.S.6	.649						.533
R.S.16	.615						.463
R.S.8	.607						.561
R.S.18	.599						.457
R.S.14	.593						.436
R.S.1	.591				.369		.636
R.S.9	.580			-.363			.544
R.S.4	.566		-.304				.454
R.S.2	.566				.367		.533
R.S.23	.553		.494				.679
R.S.21	.531	-.403	.312				.548
R.S.3	.505	.387					.500
R.S.13	.424	.376					.427
R.S.11		.647					.617
R.S.5	.383	.500					.605
R.S.7	.384	.430				-.358	.574
R.S.20		.400		-.323			.432
R.S.22			.584				.573
R.S.12	.411			.585			.538
R.S.25	.352	.307			.487	-.426	.676
R.S.17	.412					.589	.627
Total extraído	6.971	2.046	1.453	1.259	1.128	1.042	
% Variación	27.883	8.184	5.813	5.037	4.513	4.168	
% Acumulada	27.883	36.066	41.880	46.917	51.430	55.597	

El análisis factorial reveló la existencia de una distribución heterogénea de los ítems de la escala, existiendo además saturaciones en varios factores para algunos ítems. En consecuencia, parece no existir una distribución satisfactoria para algunos de los ítems de la escala, tanto desde el punto de vista estadístico como teórico, por lo que se procedió a realizar un nuevo análisis factorial considerando los dos factores originales de la escala (Tabla 4), analizando los resultados a través del *Scree plot* (Figura 1).

**Tabla 4.** Matriz de componentes retenidos a partir del análisis de componentes principales seguidos de rotación *oblimin* (2 factores)

R.S.	Factores		$h^2$
	1	2	
R.S.15	.751		.567
R.S.10	.708		.502
R.S.6	.689		.477
R.S.24	.669		.451
R.S.19	.651		.447
R.S.18	.634		.403
R.S.21	.623		.444
R.S.14	.620		.384
R.S.1	.614		.377
R.S.16	.614		.386
R.S.8	.580		.368
R.S.4	.577		.335
R.S.23	.570		.325
R.S.9	.520	.451	.353
R.S.2	.494	.446	.329
R.S.5			.176
R.S.3		.630	.396
R.S.7		.613	.404
R.S.13		.575	.333
R.S.11		.555	.321
R.S.20		.534	.419
R.S.25		.488	.238
R.S.17		.456	.228
R.S.22		.440	.133
Total extraído	6.971	2.046	
% Variación	2.026	8.184	
% Acumulada	27.883	36.066	

Tal y como se observa, existen ítems que saturan en ambos factores utilizando como criterio de saturación factorial el nivel de .40; respetando así el criterio utilizado en el estudio original. Sin embargo, este valor puede parecer relativamente alto para determinar la saturación cruzada de los ítems de la escala, por lo que se procedió a realizar nuevamente un análisis factorial de tres factores con el valor de corte de .30 para analizar la saturación cruzada de los ítems en la solución factorial de 3 factores (Tabla 5).



**Figura 1.** Scree plot para la totalidad de los ítems.

**Tabla 5.** Matriz de los componentes a partir del análisis de componentes principales seguidos de rotación *oblimin* para la R.S.

R.S.	Factores		
	1	2	3
R.S.15	.777		
R.S.10	.728		
R.S.6	.687		
R.S.1	.659		
R.S.4	.636		
R.S.14	.622		
R.S.19	.615		
R.S.18	.597		
R.S.9	.531	.441	
R.S.2	.527	.447	
R.S.8	.524		.414
R.S.5		.636	
R.S.3		.620	

R.S.3		.559	
R.S.7		.542	
R.S.11		.531	
R.S.20		.502	
R.S.17		.437	
R.S.25		.422	
R.S.23			.722
R.S.24			.691
R.S.22			.627
R.S.16			.564
R.S.21			.557
R.S.12			.338
Total extraído	6.971	2.046	1.453
% Variación	27.883	8.184	5.813
% Acumulada	27.883	36.066	41.880

A tenor de los resultados de este análisis factorial, que llega a explicar el 41,88% de la variabilidad, se puede considerar que la solución de tres factores refleja más adecuadamente la estructura factorial de la escala en la muestra de adolescentes utilizada. Así, el factor I quedaría constituido por 11 ítems (1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 14, 15, 18 y 19) y explicaría 27,8% de variación.

### Factor I

Ítem	Contenido del ítem
1	Cuando hago planes los llevo hasta el final.
2	Acostumbro a lidiar con los problemas de una forma o de otra.
4	Mantener interés en las cosas es importante para mí.
6	Siento orgullo de haber realizado cosas en mi vida.
8	Soy amigo(a) de mi mismo(a).
9	Siento que puedo lidiar con varias cosas al mismo tiempo.
10	Soy determinado(a).
14	Soy disciplinado(a).
15	Mantengo interés en las cosas.
18	En situaciones de emergencia soy una persona con quién los otros pueden contar.
19	Puedo generalmente ver una situación de diversas maneras.

El segundo factor quedaría constituido por 8 ítems (3, 5, 7, 11, 13, 17, 20 y 25) y explicaría el 8,1% de la variación de los resultados totales de la escala.

### Factor II

Ítem	Contenido del ítem
3	Soy capaz de depender de mi mismo(a) más que de cualquier otra persona.
5	Puedo estar por mi cuenta si hace falta.
7	Acostumbro a aceptar las cosas sin mucha preocupación.
11	Raramente pienso en el objetivo de las cosas.
13	Puedo enfrentar tiempos difíciles porque ya experimenté dificultades antes.
17	Creer en mí mismo(a) me lleva a atravesar tiempos difíciles.
20	A veces me obligo a hacer cosas quiera o no quiera.
25	No me importa si hay personas a quienes no les gusto.

Finalmente, el tercer factor aglutinó 6 ítems (12, 16, 21, 22, 23 y 24), siendo responsable del 5,9% de la variación total de la escala.

### Factor III

Ítem	Contenido del ítem
2	Hago las cosas día a día
6	Normalmente encuentro motivo para reír.
1	Mi vida tiene sentido.
2	No insisto en las cosas sobre las cuales no puedo hacer nada.
3	Cuando estoy en una situación difícil normalmente encuentro una salida.
4	Tengo energía suficiente para hacer lo que tengo que hacer.

## 2. Análisis de la validez discriminante.

Para analizar este tipo de validez en el instrumento se utilizó otro grupo de comparación (grupo de riesgo) compuesto por adolescentes que han presentado a lo largo de sus vidas algún tipo de experiencia de violencia interparental.

En primer lugar, se verificó si los dos grupos de comparación, normativo (Grupo I) y de riesgo (Grupo II), presentaban diferencias significativas entre sí en relación con la exposición previa a la violencia a través del análisis de las

respuestas dadas a la Escala de Señalización del Ambiente Natural Infantil (SANI). A través de la aplicación de la prueba “t” de Student para muestras independientes, se verificó la existencia de diferencias estadísticas significativas (con  $p < .001$ ) en las respuestas auto-informadas por ambos grupos (Tabla 6). Estos resultados permiten afirmar que ambos grupos presentan características diferenciales en cuanto a la existencia en el grupo de riesgo de situaciones de violencia en su sistema familiar.

**Tabla 6.** Prueba t de Student para ambos grupos en el total de la escala SANI

Total S.A.N.I.	N	Media	Desviación Típica	t	g.l.	Sig.
Grupo Normativo (I)	334	9,73	14,700	11,186	378	,000*
Grupo de Riesgo (II)	46	38,93	26,768			

\* $p < .001$

En segundo lugar, se comparó la capacidad de resiliencia de los adolescentes víctimas de violencia interparental (Grupo II de riesgo) en relación con las no víctimas (Grupo I normativo). Como podemos comprobar por el análisis realizado (Tabla 7), el Grupo I presentó puntuaciones medias más altas de resiliencia ( $M=128,97$ ;  $d.t.= 18,615$ ), en comparación con los sujetos del grupo de riesgo ( $M=121,13$ ;  $d.t.= 21,915$ ). Se puede afirmar, por tanto, la existencia de diferencias estadísticamente significativas en cuanto a los niveles de resiliencia auto-informados entre el grupo normativo (control) y el grupo de riesgo.

**Tabla 7.** Prueba t de Student entre ambos grupos en la Escala de Resiliencia

Total R.S.	N	Media	Desviación Típica	T	g.l.	Sig.
Grupo Normativo (I)	334	128,97	18,615	3,722	378	,009**
Grupo de Riesgo (II)	46	121,13	21,915			

\*\* $p < .01$

## Discusión

El presente estudio analiza las propiedades psicométricas, fiabilidad y validez de la escala RS en población de adolescentes portugueses, identificando a su vez la asociación existente entre la capacidad de resiliencia de los adolescentes entre aquellos que han experimentado a lo largo de su vida

situaciones de violencia interparental. Para ello, se han seguido los parámetros y criterios de validación utilizados por Wagnild e Young (1993) en el estudio original del instrumento.

En el presente estudio, los ítems de la escala RS presentaron un buen nivel de consistencia interna, lo que es indicativo de la fiabilidad del instrumento en muestras de adolescentes pertenecientes a población comunitaria escolarizada. Respecto a la validez de constructo factorial del instrumento, se identificaron en un primer momento seis factores, pero dada la distribución poco satisfactoria de los ítems se consideró finalmente la existencia de dos factores. No obstante, esta opción se mostró desajustada en la muestra de estudio atendiendo a la dispersión de los datos. Resultado de un nuevo análisis factorial forzado a tres factores, se constató una distribución de los ítems más coherente desde el punto de vista estadístico y teórico. En este sentido, se considera necesario la realización de estudios posteriores para verificar a través de análisis factoriales confirmatorios la estructura factorial de la escala que mejor ajuste presente a los datos y, por tanto, una mayor bondad de ajuste.

Por otra parte, la adecuada capacidad discriminativa de la RS fue analizada a través del estudio comparativo con muestras de adolescentes pertenecientes a grupos normativos y aquellos expuestos previamente a situaciones de violencia interparental. En primer lugar, se puso de manifiesto el hecho de que los niños considerados en situación de riesgo experimentaron mayor número de experiencias de victimización. En segundo lugar, se encontraron diferencias significativas en los niveles de resiliencia entre aquellos adolescentes que habían sido víctimas de violencia interparental y aquellos otros que no la habían sufrido. Los resultados obtenidos corresponden en su generalidad a los encontrados en la literatura científica al respecto, puesto que la violencia interparental en cuanto factor de riesgo es un acontecimiento suficientemente grave para influir en las trayectorias de vida de niños y jóvenes, causando daños irreversibles (Graham-Beerman y Perkins, 2010). Aún así, muchos de ellos mantienen vidas funcionales, sin cualquier señal de patología, pudiendo considerarse resilientes (Holt, Buckley y Whelan, 2008). Futuros estudios deberán analizar la capacidad de sensibilidad y especificidad de la RS a través de la curva ROC, por un lado, y por otro, resolver la inexistencia de ítems capaces de discriminar individuos no resilientes mediante esta escala; lo que constituye sin duda una clara limitación del propio instrumento.

En definitiva, los resultados psicométricos encontrados en este estudio de validación de la Escala de Resiliencia para población portuguesa, son en general satisfactorios, siendo congruentes con los descritos en el estudio original del instrumento (Wagnild y Young, 1993).

### Referencias

- Assis, S. G., Pesce, R., y Avanci, J. (2006). *Resiliência: enfatizando a proteção dos adolescentes*. Porto Alegre: Artmed.
- Cummings, J. G., Pepler, D. J., y Moore, T. E. (1999). Behavior Problems in Children Exposed to Wife Abuse: Gender Differences. *Journal of Family Violence*, 14, 2, 133-156.
- Cunningham, A., y Baker, L. (2004). *What about me! Seeking to understand the child's view of violence in the family*. London, ON: Centre for Children and Families in the justice System.
- Luthar, A. S., Cicchetti, D., y Becker, B. (2000). The Construct of Resilience: A Critical Evaluation and Guidelines for Future Work. *Child Development*, 71, 3, 543-562.
- Graham-Bermann, S. A., y Perkins, S. (2010). Effects of early exposure and lifetime exposure to intimate partner violence (IPV) on child adjustment. *Violence and Victims*, 25 (4), 427-439.
- Gryncz, J. H., Jouriles, E. N., Swank, P. R., McDonald, R., y Norwood, W. D. (2000). Patterns of adjustment among children of battered women. *Journal of Consulting & Clinical Psychology*, 68, 84-94.
- Holt, S., Buckley, H., y Whelan, S. (2008). The impact of exposure to domestic violence on children and young people: A review of the literature. *Child Abuse & Neglect*, 32, 797-810.
- Huges, H. M., Graham-Berman, S. A., y Gruber, G. (2001). Resilience in children exposed to domestic violence. En Graham-Bermann y J. L. Edleson, *Domestic Violence in the lives of children. The future of research, intervention, and social policy* (pp.67-90). Washington: American Psychological Association.
- Masten, A. S. (2011). Resilience in children threatened by extreme adversity: Frameworks for research, practice, and transactional synergy. *Development and Psychopathology*, 23, 493-506.
- Sani, A. I. (2003). *As crenças, o discurso e a acção: as construções de crianças expostas à violência*. Tese de Doutoramento. Braga: Universidade do Minho.
- Vara, M., y Sani, A. I. (2006). Escala de Resiliencia de Wagnild e Young (1993). Estudio preliminar de validación. En C. Machado, L. Almeida y M. Gonçalves (Coord.), *Actas da XI Conferência Internacional de Avaliação Psicológica: Formas e Contextos*. Braga: Psiquilibrios.
- Wagnild, G. M., y Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of resilience scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1 (2), 165-178.
- Wagnild, G. (2009). A review of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 17 (2), 105-113.