

Fortalecimiento de las Mipymes como estrategia de desarrollo local. El caso de Quevedo, Ecuador

DAVID FLORES RUIZ¹ ✉ | LEÓN ARGUELLO NÚÑEZ² | MARIO PÉREZ ARÉVALO³

Recibido: 12/01/2017 | Aceptado: 17/06/2017

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo identificar y priorizar los factores que inciden en el debilitamiento de las Mipymes en Quevedo-Ecuador. Para ello, se realizó una encuesta, utilizando la técnica cualitativa Delphi, dirigida a expertos del sector. Los resultados que se consiguieron con esta técnica, y dos rondas de consultas, mediante las cuales se llegaron a consensos, hacen referencia a la necesidad de fortalecer a las mipymes mediante la implementación de estrategias relacionadas con un mayor acceso a los recursos financieros y con la mejora de la cualificación de los recursos humanos, así como en la formación y puesta en valor del empresario y de la cultura emprendedora, pues son los factores que se consideraron como críticos en el estudio.

Palabras claves: Desarrollo local; micro; pequeña y mediana empresa; factores de debilitamiento.

Abstract

Strengthening MSMEs as a strategy for local development. The case of Quevedo. Ecuador

The present research aims to identify and prioritize the factors that influence the weakening of micro, small and medium enterprises (MSMEs) of Quevedo-Ecuador. For this, a survey was conducted, using the qualitative technique Delphi, directed to experts of the sector. The results obtained with this technique, and two rounds of consultations, suggest the implementation of the following strategies: better access to financial resources, improvement of the qualification of human resources, as well as the training and enhancement of the entrepreneur and the entrepreneurial culture, since these are the factors considered critical in the study.

Keywords: Local Development; Micro; Small and Medium Enterprise; Factors of Weakening.

Résumé

Le renforcement des Micro et des petites et Moyennes Entreprises -Mipymes- comme stratégie de développement local. Le cas de Quevedo, Equateur

Cette recherche vise à identifier et hiérarchiser les facteurs qui influent sur l'affaiblissement des Mipymes à Quevedo, Equateur. Pour cela, une enquête a été menée en utilisant la technique Delphi qualitative, adressée à des experts de l'industrie. Les résultats obtenus avec cette technique,

1. david.flores@dege.uhu.es

2. Universidad Técnica Estatal de Quevedo. larguello@uteq.edu.ec

3. Universidad Técnica Estatal de Quevedo. mperez@uteq.edu.ec

et deux séries de consultations, à travers laquelle ils ont atteint un consensus, se réfèrent à la nécessité de renforcer les Mipymes en mettant en œuvre des stratégies liées à un meilleur accès aux ressources financières et le améliorer les compétences des ressources humaines ainsi que la formation et la mise en valeur de l'entrepreneur et de la culture d'entreprise, de même que les facteurs considérés comme essentiels dans l'étude

Mots-clés: Développement local; micro; petite; entreprise de taille moyenne; facteurs qui influent sur l'affaiblissement.

1. Introducción

Las Micro, pequeñas y medianas empresas constituyen la columna vertebral del desarrollo económico de un país, contribuyendo a la generación de empleo, a la producción y al ingreso nacional en América Latina y el Caribe (Sanhueza, 2011).

Por su parte, las políticas de desarrollo local tienen como uno de sus principales objetivos el fortalecimiento el tejido productivo del área geográfica en que son aplicadas mediante apoyos de diferente índole. Estos apoyos introducen estímulos orientados a mejorar las condiciones y la posición de las pequeñas y medianas empresas activas o a favorecer la creación de nuevas empresas (Cáceres, 2002). De ahí, que sea necesario que los gobiernos establezcan políticas de apoyo para fomentar la creación, supervivencia y desarrollo de este importante sector, generador de empleo y riqueza, que contribuye a la disminución de la pobreza y a mejorar la calidad de vida de la población.

En este mismo sentido se manifiesta Albuquerque (2003) al reconocer que uno de los objetivos del desarrollo local es la articulación y el fortalecimiento de la base productiva y el tejido local empresarial, que está constituido, fundamentalmente, por micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes), para influir en el crecimiento del empleo, el ingreso, y mejorar el nivel y calidad de vida de la población local.

Sin embargo, siguiendo a este mismo autor, podría decirse que, aunque las Mipymes se constituyen en actores económicos importantes que contribuyen al desarrollo económico, la mayor parte de ellas no logran ser competitivas y exitosas en el mercado. De hecho, muchas se encuentran debilitadas por la influencia de factores internos y externos, los cuales derivan en el cierre de las mismas.

Así pues, el trabajo que aquí se presenta trata de profundizar en esos factores que podrían explicar el debilitamiento y, en muchos casos, cierre de estas empresas, centrado en el análisis de la ciudad de Quevedo (Ecuador); con objeto de proponer determinadas actuaciones que permitan fortalecer este tejido empresarial como estrategia de desarrollo económico local para el citado municipio.

De acuerdo a ello, el presente artículo se estructura de la siguiente forma: en primer lugar se realiza un análisis bibliográfico, dividido en dos grandes bloques: a) en el primero, se argumenta cómo el fortalecimiento del tejido productivo local, conformado, en su mayoría, por micros, pequeñas y medianas empresas, se erige en estrategia fundamental de desarrollo económico local; y b) en el segundo bloque, se identifican los factores críticos que inciden en el debilitamiento y cierre de las mipymes, centrándonos, fundamentalmente, en los estudios e investigaciones elaborados para la región de América Latina. Estos factores, que determinan el desempeño de estas

empresas, se agrupan, posteriormente, según diferentes teorías, con objeto de hacer el estudio de caso más operativo y sistemático.

Por último, se realiza el análisis de caso, a partir de la metodología cualitativa Delphi, la cual trata de jerarquizar los factores que mejor explican el debilitamiento y cierre de las micros, pequeñas y medianas empresas localizadas en el municipio de Quevedo (Ecuador). De tal forma que, a partir de su conocimiento, se puedan racionalizar los recursos para aplicar políticas de desarrollo económico local que actúen sobre los factores que se consideren más críticos, con objeto de fortalecer a este tejido empresarial, tan importante para el desarrollo de los territorios.

2. Revisión bibliográfica

2.1. La Mipymes en los procesos de desarrollo económico local

Como reconocen Guzmán y Martínez (2010), la teoría económica ortodoxa ha sobreentendido, y sigue sobreentendiendo, que la conexión entre el ahorro y la inversión es automática, ya que sostiene que siempre, y en todo lugar, aparecerán los suficientes agentes empresariales que, con sus correspondientes proyectos, transformarán los recursos financieros, generados mediante el ahorro, en inversión productiva. Sin embargo, como la realidad demuestra, ese automatismo, que se da entre el ahorro y la inversión, no suele ocurrir, pudiéndose afirmar que una de las causas que incide en el subdesarrollo de los territorios es la debilidad del factor empresarial. Esa debilidad se puede materializar: a) bien en la escasez de empresarios (es de amplio reconocimiento que las economías más atrasadas se vienen a caracterizar por un insuficiente espíritu o cultura empresarial), o b) por la insuficiente calidad de los proyectos empresariales, no desde un punto de vista de la rentabilidad particular, sino desde la óptica de su contribución al desarrollo de la economía en cuestión

Dentro del tejido empresarial local, y del importante papel que este ejerce en sus procesos de desarrollo económico, las Mipymes adquieren especial importancia a la hora de generar empleos e ingresos para amplios sectores de la población local. De hecho, como consecuencia de la crisis de la década de los 70 del pasado Siglo (motivada por la crisis del modelo de producción fordista o producción en masa), las grandes empresas tuvieron que realizar grandes cambios en sus estructuras productivas y organizacionales. Esta reestructuración consistió, fundamentalmente, en la externalización de muchas de sus actividades, con objeto de reducir costes fijos, adaptarse a los mercados y seguir siendo competitivas (Mora, 2013). A partir de este período, y debido a estos procesos de reestructuración productiva, con los que se pasa a un modelo de producción posfordista, o producción flexible, el papel de las Mipymes en la economía comienza a ser mayor.

Esta importancia, respecto a décadas anteriores, se debe a que estamos ante empresas más ágiles y flexibles para adaptarse al mercado en tiempos difíciles, con la posibilidad de ofrecer productos y servicios diferenciados, adaptados a las necesidades cambiantes y diversas de los consumidores (Mora, 2013). Como consecuencia de todo ello, este tipo de empresas comienzan a adquirir importancia, constituyendo el mayor porcentaje sobre todo el tejido empresarial, e incidiendo en el desarrollo y crecimiento económico de muchas naciones. No en vano, en Latinoamérica representan el 99,12% del total de las empresas, generando el 64,26% de empleo en los países de la región (Saavedra y Hernández, 2008).

Consecuencia de todo lo anterior, como recoge Vázquez Barquero (1988), en las políticas de desarrollo económico local debe ponerse énfasis en aspectos, tales como: la mejora del funcionamiento de los mercados de productos, de factores productivos locales, en la promoción de aquellos servicios, reales y financieros, de los que presenta carencias para el sistema de empresas locales, etc. Igualmente es necesario promover el surgimiento de un empresariado local, capaz de convertirse en la fuerza dinamizadora del proceso de desarrollo local.

En este mismo sentido, también se manifiesta Lima (1997) al reconocer que la dinamización y mejora de la competitividad de los sistemas productivos locales está fuertemente vinculada al desarrollo de las empresas locales y a la integración de la producción de bienes y servicios en cadenas de valor. De tal forma que, podemos relacionar los procesos de desarrollo local con las estrategias de fomento de los sistemas productivos locales, al ser estos entendidos como el conjunto de relaciones y eslabonamientos productivos, comerciales y de empleos, que explican la eficiencia productiva y competitiva de la base económica de un determinado territorio (Barroso y Flores, 2010).

También en esta línea se manifiesta Albuquerque (2004), al reconocer cómo el enfoque del desarrollo económico local viene a destacar fundamentalmente los valores territoriales, de identidad, diversidad y flexibilidad, que han existido en el pasado en las formas de producción, no basadas tan sólo en la gran empresa sino en las características generales y locales de un territorio determinado

De hecho, este concepto de sistema productivo local, conocido también como cúmulo o cluster (Porter, 1990), supuso, a partir de la crisis de los años 70, un reencuentro con la noción mashaiana de «distrito industrial» (Marshall, 1890). Dicho reencuentro se produce de la mano del profesor Giacomo Becattini (Becattini y Rullani, 1996; Becattini, *et al.*, 2002), quien, analizando el comportamiento de la industria italiana, localizada en determinadas ciudades del Centro y Nordeste del país, constata que *estos sistemas locales, en los que predominaba las pequeñas y medianas empresas industriales, presentaba una superior resistencia a la crisis económica general.*

En este contexto, el empresario de las Mipymes se convierte en un agente económico importante, a tener muy en consideración, en los procesos de desarrollo económico local. De hecho, esta figura puede desempeñar en sus empresas una gran variedad de funciones, muy importantes para dinamizar estos procesos (Romás y Guzmán, 2010). Así, entre estas funciones destacan: la capacidad de dirigir, gestionar, planificar, impulsar innovaciones tecnológicas, de procesos, buscar nuevos mercados, etc. De forma que, si este tipo de empresario, con sus acciones, logra ser exitoso y competitivo, estará impulsando y dinamizando procesos de desarrollo local (Toribio Muñoz y Santos Cumplido, 2001).

En este sentido, siguiendo a Franco y Rueca (2013), podría decirse que la capacidad empresarial de una economía local no solo depende de un buen número de establecimientos y empresarios productivos, sino que éstos sean de calidad. Es decir, que sus empresarios sean hábiles para insertarse en los mercados y crecer; en su capacidad para generar valor y ofrecer más y mejores bienes y servicios; en su disposición para interactuar e integrarse con otras empresas bajo distintos arreglos productivos, y en su articulación con los sistemas de apoyo, dando lugar a los sistemas productivos locales.

Como manifiesta Vázquez Barquero (2000), que la capacidad empresarial y organizativa, de la cual es responsable, en buena medida, el empresario local de las Mipymes, se convierta en un

factor importante en la transformación y modernización de los sistemas productivos locales y, por ende, en dinamización de los procesos de desarrollo económico territorial.

En definitiva, como recoge la bibliografía sobre el tema, buena parte de las políticas de desarrollo económico local, deberán basarse: a) en el fomento y fortalecimiento del tejido empresarial local; b) de las relaciones interempresariales, a través de la conformación y fortalecimiento de sistemas productivos locales; así como c) de la formación, capacitación, asesoramiento y motivación hacia los empresarios locales con objeto de mejorar la calidad de sus actuaciones.

No obstante, todas estas actuaciones requieren, previamente, de estudios e investigaciones que identifiquen, analicen y jerarquicen los factores críticos que inciden en el debilitamiento y cierre que, en numerosas ocasiones, viene sufriendo este tejido empresarial local, mayoritariamente mipymes. De forma que, a partir de este diagnóstico, se pueda actuar sobre estos factores desde políticas públicas locales, racionalizando y asignando eficazmente los escasos recursos financieros con los que cuentan las administraciones locales.

2.2. Factores que inciden en el debilitamiento y cierre de las Mipymes

Las Mipymes constituyen un importante motor para la economía latinoamericana, si bien, sólo el 40% pasa la fase de crecimiento; el resto se estancan o terminan desapareciendo. El 80% de las Mipymes fracasan antes de los cinco años y el 90% de ellas no llegan a los 10 años (Anzola, 2011).

Por tanto, dado el importante papel que ejercen las mipymes en los procesos de desarrollo económico local, y las importantes tasas de mortandad que experimentan, se hace necesario conocer, en todo momento, la situación real de este tejido empresarial, con objeto de desarrollar e implementar programas que busquen mejorar sus niveles de supervivencia ante el incremento de la competencia global (Melgarejo *et al.*, 2013).

En efecto, ante un entorno tan competitivo, el empresario debe tener los conocimientos y habilidades necesarias para el desarrollo del negocio, así como comportamientos, actitudes y valores necesarios para convertirse en un empresario exitoso (Varela y Bedoya, 2006). De hecho, la falta de estos conocimientos y habilidades empresariales en un propietario puede hacer que un negocio fracase (Navarrete y Sansores, 2011).

En este sentido, tal y como recoge Albuquerque (1996), existen algunos limitantes muy importantes para los empresarios de las Mipymes, tales como: escasos recursos propios, dificultades para acceder a créditos, tanto de la banca pública como privada, baja capacidad de negociación, escasa tecnología incorporada a sus procesos productivos, baja capacidad de gestión empresarial, dificultades de asimilación de los conocimientos técnicos y tecnológicos, baja cualificación del recurso humano; limitaciones en la distribución y promoción de los productos y dificultades en la cooperación entre empresas, entre otros aspectos sustantivos.

Por su parte, el Banco Mundial (2007) establece que uno de los principales problemas que tienen las Mipymes es la falta de financiamiento y de asesoría empresarial, fallos en la administración del negocio y utilización de recursos humanos no calificados, desconocimiento de oportunidades del mercado y poca inversión en tecnología. Adicionalmente, existe escaso apoyo gubernamental, con deficientes programas de ayuda a las Pymes, pocas fuentes de financiación, excesivos controles por parte del gobierno, altas tasas impositivas y altos costes de las fuentes de financiación (Molina *et al.*, 2014).

En esta misma línea, Martínez-Villavicencio (2011) confirma, para las pymes exportadoras de la provincia de Cartago en Costa Rica, cómo las habilidades gerenciales, las estrategias de mercadotecnia y las condiciones financieras, inciden positivamente en el desempeño exportador de estas empresas. López y Luna (2009), para el caso de las pymes mexicanas, identifican los siguientes problemas: mano de obra poco cualificada, altos costes en materia prima, maquinaria, transporte y comunicación, dificultad para acceder al crédito y capacidad de producción ociosa.

Pereira (2007) identifica como las primeras causas internas del fracaso de las pymes las siguientes: falta de experiencia, no tener una estrategia de mercado, optimismo exagerado, carencia de capital trabajo, costes iniciales altos, consecuencias del crecimiento temprano, confusión del efectivo con las utilidades, ubicación errónea, mala selección y dirección del personal y ausencia de una contabilidad.

No obstante, la importancia que puedan tener todos estos factores en el desempeño de estas empresas, según Ortiz *et al.* (2013), puede variar según las características de las pymes, tales como: años que lleva operando, sector en que lo hace y características del propietario.

Sin embargo, se detecta, en la mayor parte de los estudios, cómo la escasez de recursos financieros se conforma como uno de los principales problemas, sobre todo en lo que hace referencia a los insuficientes recursos propios y a la dificultad de acceder al crédito, tanto de la banca pública como privada (Alburquerque, 1996). Ello se pone de manifiesto en el Cuadro 1, donde se resumen los principales factores internos que han ido apareciendo en la revisión bibliográfica.

En efecto, el principal factor que citan los estudios consultados hacen referencia, en primer lugar, a la baja calificación de la mano de obra, que dirige y trabaja en este tipo de empresas, seguidos de la falta de planificación y visión estratégica del negocio, como consecuencia de lo anterior, así como de la dificultad de acceso y escasez de recursos financieros.

Respecto a las factores externos a las Mipymes, recogidos en el Cuadro 2, destacan el desconocimiento de programas de apoyo público a este tipo de empresas, citado en los estudios de Soriano (2005), Monroy (2007) y Narváez y Fernández (2015), seguidos de la deficiente oferta de fuentes de financiación a bajo costes (Soriano, 2005 y Monroy, 2007).

Otros factores externos, que aparecen recogidos en la literatura consultada sobre la problemática de las Mipymes en Latinoamérica, hacen referencia al escaso apoyo oficial, a las altas tasas impositivas, a la baja vinculación entre la empresa, la ciencia, la tecnología y la capacitación, a la inestabilidad política y macroeconómica, a la corrupción, las insuficientes estructuras, limitadas condiciones de seguridad jurídica y rigidez en la normativa laboral.

Todos estos factores se pueden agrupar tanto en el macroentorno de la empresa (inestabilidad política y macroeconómica, corrupción, seguridad jurídica y laboral, etc.) como en el mesoentorno o territorio en el que se localizan (escaso apoyo, escasa vinculación entre la empresa y la ciencia y tecnología y escasas infraestructuras).

En definitiva, a la hora de realizar el análisis empírico se ordenaron los diferentes factores en base a la categorización entre factores internos y externos a la empresa. Y, dentro de los factores externos, se agruparon en aquéllos pertenecientes al entorno inmediato (o sectorial), al mesoentorno (local o territorial) y al macroentorno (entorno general). Esta clasificación se hace combinando el

enfoque o la teoría de los Recursos y Capacidades (Barney, 1991; Wenerfelt, 1984; Grant, 1991), la teoría de las ventajas competitivas de Porter (1980) y la competitividad sistémica.

Cuadro 1. Principales factores internos de debilitamiento de las Mipymes según estudios

FACTORES	(Lópezy Luna 2009)	Alburquerque, 1996	BM 2007	Gálvez, et al 2012	Lefovich, 2004	Zamorano 1997	Soriano 2005	Pereira, 2007	Perterra 2011	Lima 1997	TOTAL CITAS
M/O no calificada	X	X	X	X	X				X	X	7
Altos costos	X	X						X			3
Maquinaria obsoleta	X	X									2
Dificultad de financiamiento	X	X	X		X					X	5
Capacidad de producción ociosa	X										1
Débil capacidad de negociación		X									1
Dificultades en la cooperación		X									1
Desconocimiento oportunidades			X								1
Poca Tecnología		X	X	X						X	4
Falta de experiencia					X	X		X			3
Falta de capital					X						1
Mala ubicación					X			X			2
Mal manejo de inventario					X	X					2
Altas inversiones en activo fijos					X	X					2
No tener SIM					X				X		3
Fallas control interno					X	X	X				4
Mala selección del personal					X	X		X	X		4
No planifica					X	X	X	X	X		6
Comunicación inexistente							X		X		2
Desconocimiento de marketing							X		X	X	3
Deficiencias en la producción							X				2
Carencias en la Gestión							X				2
Confundir efectivo con utilidades								X			1
No llevar contabilidad								X			1
Ignorar a la competencia									X		1
Problema cash flow								X	X		2

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión bibliográfica.

Cuadro 2. Principales factores externos de debilitamiento de las Mipymes según estudios

FACTORES	Soriano, 2005	Alburquerque, 1996	Monroy, 2007	CIEN, 2010	Narváz y Fernández 2015	TOTAL CITAS
Escaso apoyo oficial	X					1
Inexistentes fuentes de financiación y altos costos	X		X			2
Altas tasas impositivas	X					1
Baja coordinación Adm. Pública		X				1
Poca vinculación de las empresas y RR ciencias, tecnología I+D y capacitación		X				1
Desconocimientos de programas y apoyo público	X		X		X	3
Prácticas de informalidad, que conlleva condiciones desleales de competencia				X		1
Inestabilidad política y macroeconómica				X		1
Corrupción				X		1
Deficiente infraestructura				X		1
Limitadas condiciones de seguridad jurídica					X	1
Rigidez normativa laboral					X	1

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión bibliográfica.

2.3. Estructura empresarial de la ciudad de Quevedo

En Ecuador, el 99,5% de la estructura empresarial son Mipymes, con un impacto del 40% promedio en el PIB, generando el 75% del empleo del país (Araque, 2012), lo cual demuestra la importancia capital que tiene este sector del tejido empresarial en la economía del país.

Dentro del país, las cinco Provincias que más empresas concentran, con el 61% del total, son: Pichincha, Guayas, Manabí, Azuay y Tungurahua, ya que en dichas provincias es donde se ubican las principales ciudades del país, como son: Quito, Guayaquil y Cuenca; y en la Provincia de Los Ríos, con el 4.4%, la ciudad de Quevedo, donde se realiza la investigación.

En el Cuadro 3 se muestra la estructura del tejido empresarial ecuatoriano, por número de empresas y empleos generados sobre el total, así como de la ciudad de Quevedo, respecto al número de empresas de cada tamaño. En este sentido, cabe destacar la importancia que adquieren las mipymes, en general, y las microempresas, en particular, a la hora de explicar la estructura del tejido empresarial del país. Y, sobre todo, de la ciudad de Quevedo, pues, en ella, las microempresas adquieren una importancia superior a la media del país. De ahí la necesidad de implementar una política de fortalecimiento para este tejido empresarial, sobre el cual deberán descasar, en buena medida, sus procesos de desarrollo local.

Cuadro 3. Estructura empresarial y generación de empleo en Ecuador y ciudad de Quevedo

Estructura empresarial	Nº Empresas Ecuador %	Empleo Ecuador %	N.º empresas Quevedo %
Microempresa	90,4	44	96
Pequeña empresa	7,6	17	3
Mediana empresa	1,5	14	0,5
Grande empresa	0,5	25	0,5
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia a partir de Araque (2012) e Instituto Nacional de Estadística y Censo INEC (2013).

Cabe indicar que las instituciones públicas en el Ecuador utilizan la clasificación de las Micro, Pequeñas y Medianas empresas emitida en la resolución 1260 por la Secretaria de la Comunidad Andina del 7 de diciembre de 2010. Estos criterios para clasificar a las empresas por su tamaño, son los siguientes:

- Microempresa: de 1 a 9 trabajadores y de 1 a 100.000 \$ de ventas anuales.
- Pequeña empresa: de 10 a 49 trabajadores y de 100.001 a 1.000.000 \$ de ventas anuales.
- Mediana empresa: de 50 a 199 trabajadores y de 1.000.001 a 5.000.000 \$ de ventas anuales.
- Gran empresa: 200 o más trabajadores y desde 5.000.001 \$ de ventas anuales.

La ciudad de Quevedo es la principal arteria económica y comercial de la provincia de Los Ríos. Su posición geográfica y vial privilegiada ha sido beneficiosa para el territorio, el cual está ubicado al 1°20' 30" de Latitud Sur y los 70°28'30" de Longitud Occidental. Actualmente, según el INEC, Quevedo tiene 173.575 habitantes, erigiéndose en la ciudad más poblada de la Provincia; siendo su principal centro comercial y contribuyendo con divisas de la exportación de sus productos agrícolas, tales como: banano, café, cacao, palo de balsa, caucho, palma africana, frutales, arroz, soya, maíz, entre otros.

La ciudad de Quevedo está integrada por nueve parroquias urbanas: San José, San Camilo, San Cristóbal, Venus del Río Quevedo, Nicolás Infante Díaz, Guayacán, Siete de Octubre, 24 de Mayo y Viva Alfaro; y dos rurales: San Carlos y La Esperanza.

Por su parte, la ciudad de Quevedo, en el año de 2010, registró 5.617 establecimientos (Cuadro 4), representando el 31,51% en relación a la provincia de Los Ríos. Se destaca el comercio al por mayor y al por menor, con un 57,22%; las actividades de alojamiento y de servicio de alimentación, con un 9,81%; industrias manufactureras, con un 8,53%; entre otros.

En definitiva, el tejido empresarial de la ciudad de Quevedo, objeto de estudio, se caracteriza por ser, en su mayoría microempresas (no de carácter informal, pues todas las contabilizadas se encontraban dadas de alta en el Censo Nacional Económico, por lo que entran dentro de la denominada como economía formal). A su vez, estas empresas estaban localizadas, fundamentalmente, en el sector servicios y, más en concreto, en el comercio y en la hostelería.

Cuadro 4. Unidades económicas por sector en la ciudad de Quevedo. Parroquias urbanas

Sector	Nº de Unidades Económicas	%
Comercio al por mayor y al por menor	3.214	57,22
Industrias manufactureras	479	8,53
Actividades de alojamiento y de servicio de comidas	551	9,81
Otras actividades de servicios	400	7,12
Información y Comunicación	231	4.11
Enseñanza	170	3,03
Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social	166	2,96
Actividades profesionales, científicas y técnicas	127	2,26
Otras actividades	279	4,96
Total	5.617	100%

Fuente: Elaboración propia a partir del INEC. Base de datos. Censo Nacional Económico (2010).

3. Metodología del análisis de caso

La metodología Delphi es técnica cualitativa de previsión, que permite analizar las consecuencias inciertas que va a originar una modificación social, política, económica, etc., a través de la información facilitada por expertos (Soliño 2004).

El grado de consenso entre los expertos, participantes en esta técnica, se conseguirá por la convergencia entre sus opiniones, analizando la media, la desviación típica y la frecuencia relativa. A este grado de consenso se llega cuando la suma de los porcentajes de dos puntuaciones contiguas, está entre el 75% y 80%, según lo manifiestan Pérez-Campanero (1991), de acuerdo a lo citado por Martínez (2003).

Las características básicas de este método, que definen a esta técnica y la diferencia de otras técnicas grupales, son: el mantenimiento del anonimato de los participantes, el feedback controlado y la respuesta estadística del grupo, presentando las opiniones y señalando el grado de acuerdo entre los expertos. Este método de investigación prospectiva se basa en las opiniones de conocedores del problema que se quiere analizar (Ortega 2008).

En el presente estudio, se consiguió la participación, en dos rondas, de 30 expertos, de los cuales, 23 respondieron a la encuesta en la primera ronda, lo que representa un 77% de los cuestionarios enviados, y 18 en la segunda. Se consiguió un grado de consenso interesante en esta segunda ronda. No en vano, en algunos ítems las respuestas fueron homogéneas, dando por culminado el estudio, como consecuencia del importante grado de consenso alcanzado entre los expertos.

Las opiniones de los expertos se consiguieron a través de cuestionarios escritos y por Internet, las respuestas estadísticas son transmitidas al resto. En definitiva, se trata de una técnica prospectiva de obtención de información cualitativa o subjetiva, pero relativamente precisa en contextos de información imperfecta y de realidades complejas. Estas respuestas son fruto de combinar el conocimiento y experiencia de expertos en diversos campos. Las opiniones de los expertos podrán ser modificadas, mantenidas, ampliadas y justificadas, como consecuencia del conocimiento de

las opiniones de los restantes componentes del grupo de tal manera que se alcanza el máximo consenso (Ortega, 2008).

Se seleccionó el grupo de expertos a los que se les iba a encuestar bajo los siguientes criterios:

- Que el grupo de participantes este comprendido entre 10 y 30 personas, tal y como indica Ortega (2008).
- Que los participantes fueran profesionales, investigadores, docentes y empresarios con experiencia, profundos conocedores de la realidad de las Mipymes en Quevedo. Y con voluntad de querer participar en el estudio, disponibilidad de tiempo; y capacidad de comunicación efectiva (Cabero y Infante, 2014). La selección de los expertos es importante en la aplicación del método Delphi (Aponte *et al.* 2012)

La aplicación de esta metodología se desarrolló desde febrero hasta junio de 2016. La primera ronda desde febrero hasta abril y la segunda desde mayo hasta junio (Cuadro 5). En la elaboración del cuestionario fue utilizada la escala Likert, donde los ítems se presentaron en forma de afirmaciones para medir la reacción de los expertos bajo siete categorías: 1 totalmente en desacuerdo; 2 bastante en desacuerdo; 3 parcialmente en desacuerdo; 4 neutral; 5 parcialmente de acuerdo; 6 bastante de acuerdo; 7 totalmente de acuerdo, respecto a los factores que influyen en el debilitamiento de las Mipymes.

Cuadro 5. Ficha Técnica del Delphi

	Primera Ronda	Segunda Ronda
Número de expertos	23	18
Fecha de inicio	Febrero 2016	Mayo 2016
Fecha de finalización	Abril 2016	Junio 2016
Objetivo	Priorizar los factores internos y externos que inciden en el debilitamiento de las Mipymes en Quevedo- Ecuador	

Fuente: Elaboración propia.

A partir de la revisión bibliográfica previa se seleccionaron y ordenaron los factores y variables que incluimos en la primera ronda del cuestionario Delphi. De hecho, los factores incluidos en esta primera ronda fueron, a la postre, considerados como los más importantes, ya que los expertos no incluyeron, para la segunda ronda, ningún otro factor más. Así, los ítems, representativos de los diferentes factores extraídos del análisis bibliográfico, que, finalmente, se incluyeron en el cuestionario, se encuentran recogidos en el Cuadro 6.

Los datos se analizaron con el paquete estadístico SPSS 18.0, elaborándose las medias, que nos indican la importancia de los factores, tanto internos como externos, así como sus desviaciones típicas, que reflejan el grado de consenso entre los expertos y la distribución de frecuencias.

Cuadro 6. Factores, dimensiones e ítems incluidos en el cuestionario Delphi

FACTORES	DIMENSIONES	INDICADORES O ÍTEMS DEL CUESTIONARIO		
Internos	Recursos	Disposición de equipos y maquinarias		
		Disposición de infraestructura		
		Liquidez		
		Crédito		
		Deuda excesiva		
		Uso inapropiado del dinero		
		Cartera vencida		
		TICS		
		Procesos innovadores		
		Elección y reclutamiento		
		Formación		
		Cualificación del RRHH		
		Conocimientos y habilidades del empleado		
		Capacidades	Administración	
	Marketing			
	Recursos humanos			
	Finanzas			
	Producción			
	Ausencia de cultura empresarial			
	Poca motivación para desarrollar proyecto empresarial			
	Se adaptan a los nuevos cambios y demandas sociales			
	Poca planificación estratégica			
	Incompetencia e inexperiencia del empresario			
	Externos		Macroentorno	Situación económica del país
				Recesión, inestabilidad política, delincuencia corrupción, etc.
		Excesivos Impuestos y cargas tributarias		
Incremento de tarifas				
Mesoentorno		Se concretan alianzas y acuerdos de cooperación		
		Se dispone de Infraestructura básica		
		Implementan procesos asociativos		
		Se realizan programas de desarrollo empresarial		
		Se incrementa ventaja competitiva		
		Actuales condiciones laborales		
Ent. Inmediato		Exigencias para controlar entorno ambiental		
		Es fácil que entren nuevas empresas al sector		
		Elevada competencia en el sector		
		Los clientes tienen más poder de negociación		
		Los proveedores tienen más poder de negociación		
		Facilidad para crear producto sustitutos		

Fuente: Elaboración propia.

4. Resultados del análisis de caso

4.1. Análisis de los resultados de la primera ronda del Delphi

En los cuadros 7 y 8 se recogen los factores, internos y externos, respectivamente, que han tenido una mayor importancia entre el grupo de expertos consultados en esta primera ronda.

Así, respecto a los factores internos destacan las dificultades para cobrar de los clientes, con una media de 5,96 y una desviación típica de 1,02; los problemas de liquidez y la ausencia de créditos y financiamiento, con una media de 5,87, en ambos casos, y una desviación típica de 1,12 y 1,32, respectivamente; la poca motivación por desarrollar el proyecto empresarial y la ausencia de una cultura empresarial, con una media de 5,83 y una desviación típica de 1,11 y 1,14, respectivamente. Finalmente, destacan también la insuficiente cualificación de los recursos humanos, así como de habilidades y destrezas, con medias del 5,74 y 5,52, respectivamente.

En definitiva, y coincidiendo con los principales factores externos que se extraían del marco teórico de esta investigación, podemos concluir que, en esta primera ronda del Delphi, los factores internos que más inciden en el debilitamiento de las mipymes en la ciudad de Quevedo están relacionados con la escasez de recursos financieros, la baja cualificación de los recursos humanos y la falta de motivación y cualidades del empresariado.

Cuadro 7. Factores internos de la primera ronda del Delphi

FACTORES INTERNOS	N	MED	SX	1(%)	2(%)	3(%)	4(%)	5(%)	6(%)	7(%)
Dificultades para cobrar a los clientes (cartera vencida)	23	5,96	1,02	0	0	0	8,7	26,1	26,1	39,1
Poca motivación para desarrollar el proyecto empresarial	23	5,83	1,11	0	0	0	21,7	4,3	43,5	30,4
Ausencia de cultura empresarial	23	5,83	1,14	0	0	0	21,7	8,7	34,8	34,8
Falta de conocimientos, habilidades y destrezas del propietario	23	5,52	1,20	4,3	4,3	0	4,3	21,7	52,2	13
Ausencia de crédito y financiamiento	23	5,87	1,21	0	4,3	0	4,3	21,7	34,8	34,8
Problemas financieros y deuda excesiva	23	5,65	1,22	0	4,3	0	8,7	26,1	34,8	26,1
Insuficiente cualificación del RRHH	23	5,74	1,25	0	4,3	4,3	4,3	8,7	56,5	21,7
Problema de liquidez	23	5,87	1,32	0	4,3	0	13	8,7	34,8	39,1

N: Número de expertos; MED: Media; SX: Desviación típica
1(%) totalmente en desacuerdo; 2(%) bastante en desacuerdo; 3(%) parcialmente en desacuerdo; 4(%) neutral; 5(%) parcialmente de acuerdo; 6(%) bastante de acuerdo; 7(%) totalmente de acuerdo

Fuente: elaboración propia.

Respecto a los factores externos, tal y como se recoge en el Cuadro 8, destacan, en primer lugar, la elevada competencia existente en el sector, con una media de 6,04 y una desviación típica de

0,82; seguida de las condiciones del entorno desfavorables (recesión, inestabilidad política, corrupción, etc.) y factores negativos de la situación económica local (iliquidez, desempleo, etc.), con un valor medio de 5,91 y unas desviaciones típicas de 1,08 y 1,12, respectivamente. También se encuentran presentes, entre las primeras posiciones, factores relacionados con los excesivos impuestos y cargas tributarias, así como el incremento en las tarifas de servicios básicos (luz, agua, teléfono, etc.).

Cuadro 8. Factores Externos de la primera ronda del Delphi

FACTORES EXTERNOS	N	MED	SX	1(%)	2(%)	3(%)	4(%)	5(%)	6(%)	7(%)
Existe una elevada competencia en el sector	23	6,04	0,82	0	0	0	4,3	17,4	47,8	30,4
Los proveedores tienen más poder de negociación	23	5,61	1,03	0	0	4,3	4,3	39,1	30,4	21,7
Condiciones del entorno desfavorables (recesión, inestabilidad política, delincuencia corrupción.)	23	5,91	1,08	0	0	0	13	21,7	26,1	39,1
Excesivos impuestos y cargas tributarias	23	5,87	1,10	0	0	0	17,4	13	34,8	34
Factores negativos en la situación económica local (iliquidez, inflación, desempleo...)	23	5,91	1,12	0	0	4,3	8,7	13	39,1	34,8
Incremento de tarifas de servicios básicos (Agua, luz, teléfono, etc.)	23	5,7	1,14	0	0	0	21,7	17,4	30,4	30,4
Los clientes tienen más poder de negociación	23	5,61	1,19	0	0	0	26,1	17,4	26,1	30,4

N: Número de expertos; MED: Media; SX: Desviación típica
1(%) totalmente en desacuerdo; 2(%) bastante en desacuerdo; 3(%) parcialmente en desacuerdo; 4(%) neutral; 5(%) parcialmente de acuerdo; 6(%) bastante de acuerdo; 7(%) totalmente de acuerdo

Fuente. Elaboración propia.

En definitiva, respecto a los factores externos, adquieren importancia, tanto el entorno inmediato o sectorial, en el que compiten estas empresas (teoría de las fuerzas competitivas de Porter) como el entorno general o macroentorno (evolución de la economía, delincuencia, etc.). De hecho, tal y como afirma Henríquez (2009):

En Latinoamérica, los mercados son poco profundos por mala distribución del ingreso y con índices altos de desocupación o subempleo; poca articulación productiva o baja densidad del tejido productivo nacional y baja inserción en los mercados externos; además, de la elevada presencia de empresa informal, hace que la competencia entre ellas se intensifique y ocurra en forma desleal (informalidad) en mercados reducidos.

4.2. Análisis de los resultados de la segunda ronda del Delphi

El objetivo fundamental de este segundo cuestionario, como ya lo hemos manifestado, es el de buscar una mayor claridad y consensos entre los expertos, siendo necesario, por tanto, informar de los resultados de la primera ronda a los participantes en la misma.

Así, en los cuadros 9 y 10 se recogen los factores internos y externos que se encontraron entre los más valorados y consensuados por parte del grupo de expertos que, finalmente, contestaron esta segunda ronda del Delphi.

Los factores internos que más inciden en el debilitamiento de las mipymes en Quevedo coinciden con los resultados de la primera ronda; ahora con un mayor grado de consenso entre los expertos, ya que, en la mayor parte de los factores, la desviación típica es inferior a 1, a diferencia de lo que ocurría en la primera ronda.

Estos factores son, en primer lugar, la elección y reclutamiento de los empleados de una forma errónea, con una media de 6,33 y una desviación típica de 1,02; seguido por las dificultades de cobrar a los clientes y la baja motivación por desarrollar un proyecto empresarial, con valores medios de 6,28 y 6,22 y desviaciones típicas de 0,89 y 0,94, respectivamente.

Muy relacionados con estos factores, también destacan: un uso inapropiado del dinero y el hecho de que la administración de las mipymes se haga empíricamente, con un 6,17, cada uno de ellos.; seguidos de la alta rotación de los empleados y la ausencia de cultura emprendedora, con 6,11 de media y desviación típica de 0,96 y 0,8, respectivamente.

Por último, también caben destacar factores internos como la formación inadecuada de los recursos humanos, con una media de 6 y una desviación típica de 0,76; así como la falta de suficientes habilidades y destrezas por parte de estos recursos humanos, con un valor medio de 5,94 y una desviación típica de 0,72, la más baja de los factores internos.

Cuadro 9. Factores internos de la segunda ronda del Delphi

FACTORES INTERNOS	N	MED	SX	1(%)	2(%)	3(%)	4(%)	5(%)	6(%)	7(%)
No existen suficientes conocimientos, habilidades y destrezas en los empleados	18	5,94	0,72	0	0	0	8,7	13	56,6	21,7
Insuficiencia de conocimientos, habilidades y destrezas de los RRHH	18	5,94	0,72	0	0	0	5,6	11,1	66,7	16,7
Formación inadecuada del propietario y del personal	18	6	0,76	0	0	0	5,6	11,1	61,1	22,2
Ausencia de cultura empresarial	18	6,11	0,83	0	0	0	5,6	11,1	50	33,3
La administración de la Mipyme se hace empíricamente	18	6,17	0,85	0	0	0	5,6	11,1	44,4	38,9
Dificultades para cobrar a los clientes (cartera vencida)	18	6,28	0,89	0	0	0	5,6	11,1	33,3	50
Poca motivación para desarrollar el proyecto empresarial	18	6,22	0,94	0	0	0	21,7	4,3	43,5	30,4
Alta rotación de empleados	18	6,11	0,96	0	0	0	11,1	5,6	44,4	38,9
Elección y reclutamiento de forma errada de empleados	18	6,33	1,02	0	0	5,6	0	5,6	33,3	55,6
Uso inapropiado del dinero	18	6,17	1,24	0	5,6	0	0	11,1	33,3	50
Ausencia de crédito y financiamiento	18	5,67	1,28	0	5,6	0	0	44,4	16,7	33,3

N: Número de expertos; MED: Media; SX: Desviación típica.
1(%) totalmente en desacuerdo; 2(%) bastante en desacuerdo; 3(%) parcialmente en desacuerdo; 4(%) neutral; 5(%) parcialmente de acuerdo; 6(%) bastante de acuerdo; 7(%) totalmente de acuerdo

Fuente. Elaboración propia.

En definitiva, al igual que en la primera ronda del Delphi, si bien con un mayor consenso entre los participantes, destacan la extraordinaria importancia que pueden llegar a tener factores tales como las dificultades de acceso y gestión de los recursos financieros, la baja formación de los recursos humanos y la falta de una cultura y valores de los emprendedores y propietarios de los negocios.

Cuadro 10. Factores externos de la segunda ronda del Delphi

FACTORES EXTERNOS	N	MED	SX	1(%)	2(%)	3(%)	4(%)	5(%)	6(%)	7(%)
Existe una elevada competencia en el sector	18	6,17	0,70	0	0	0	0	16,7	50	33,3
Los proveedores tienen más poder de negociación	18	5,89	1,02	0	0	5,6	0	22,2	44,4	27,8
Los clientes tienen más poder de negociación	18	6	1,02	0	0	0	11,1	16,7	33,3	38,9
Condiciones del entorno desfavorables (recesión, inestabilidad política, delincuencia, corrupción)	18	5,91	1,08	0	0	0	0	22,2	38,9	38,9
Excesivos impuestos y cargas tributarias	18	5,87	1,10	0	0	0	5,6	11,1	44,4	38,9
Factores negativos en la situación económica local (iliquidez, inflación, desempleo...)	18	5,91	1,12	0	0	0	5,6	16,7	44,4	33,3
Incremento de tarifas de servicios básicos (Agua, luz, teléfono, etc.)	18	5,7	1,14	0	0	0	11,1	16,7	33,3	38,9
N: Número de expertos; MED: Media; SX: Desviación típica. 1(%) totalmente en desacuerdo; 2(%) bastante en desacuerdo; 3(%) parcialmente en desacuerdo; 4(%) neutral; 5(%) parcialmente de acuerdo; 6(%) bastante de acuerdo; 7(%) totalmente de acuerdo										

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a los principales factores externos de esta segunda ronda, recogidos en el Cuadro 10, caben destacar, al igual que en la primera, la existencia de una elevada competencia en el sector, con una media de 6,17 y una desviación típica de 0,70, inferior a la de la primera ronda. Así como el poder negociador de los clientes (6) y de los proveedores (5,89), lo cual pone de manifiesto la importancia que tiene el entorno inmediato o sectorial (teoría de las cinco fuerzas competitivas de Porter) a la hora de explicar el debilitamiento y cierre de las mipymes en Quevedo.

Por otra parte, también destacan las condiciones desfavorables del entorno general (recesión económica, inestabilidad política, delincuencia, etc.) y local, con una media de 5,91 y una desviación típica de 1,08 y 1,12, respectivamente; seguido de los excesivos impuestos y cargas tributarias, con una media de 5,87 y una desviación típica de 1,1; y del incremento en las tarifas de determinados servicios básicos con el agua, la luz y el teléfono, con una media de 5,7 y una desviación típica de 1,14; siendo el grado de consenso parecido al de la primera ronda del Delphi.

Por tanto, respecto a los factores del entorno, al igual que en la primera ronda, aunque también con un mayor grado de consenso, adquieren especial importancia aquéllos relacionados con el entorno inmediato, seguidos de los del entorno general y de los excesivos costes que tienen que soportar la mipymes en materia de impuestos, tarifas, etc.

También cabe reseñar que, sobre todo, en la segunda ronda del Delphi, los factores que obtuvieron un mayor grado de consenso y unas mayores puntuaciones medias son internos a las empresas; si bien, el grado con el que se dan esos factores internos dependen, en buena medida, de determinados factores externos, fundamentalmente, del entorno general y local.

Por último, decir que, tal y como se ha comentado anteriormente, en esta segunda ronda se produjo un mayor grado de consenso en buena parte de los factores, al igual que también ocurrió respecto a los factores internos, motivo por el cual se consideró oportuno detener las sucesivas rondas de consulta a los expertos; sobre todo, si consideramos, que el número de expertos participantes en la segunda ronda cayó de 23 a 18.

En definitiva, tanto los resultados de la primera como de la segunda ronda, confirman las conclusiones a las que llegan la mayor parte de los trabajos consultados en la revisión bibliográfica, los cuales hacen referencia a la falta de financiación y liquidez, a la deficiencia de los recursos humanos en formación, habilidades de gestión, etc., a la ausencia de una cultura emprendedora y a unas condiciones en el entorno inmediato, de competencia, y en el entorno general, de condiciones adversas, que impiden el desarrollo y consolidación de estos negocios.

5. Conclusiones

Con la presente investigación, a partir de una metodología Delphi, se ha querido explorar cuáles pueden ser aquellos factores claves que contribuyan a explicar los importantes niveles de mor-tandad y debilitamiento de la mipymes, en general, y de las localizadas en la ciudad de Quevedo (Ecuador), en particular; con la idea de, a partir de su conocimiento, implementar programas que tiendan a fortalecer a este tipo de tejido empresarial. De tal forma, que esos programas formen parte de una estrategia de desarrollo local para la ciudad de Quevedo.

En este sentido, podría concluirse que, respecto a los recursos y capacidades internas a estas empresas, caben destacar la falta de formación y capacitación de los recursos humanos que trabajan en las mismas, así como la falta de espíritu, cultura y cualidades empresariales de los propietarios. Y, directamente relacionado con ello, la alta rotación de esos recursos humanos, así como la ausencia de criterios para su selección. Por último, también cabe destacar la falta de recursos financieros suficientes para desarrollar una adecuada estrategia empresarial (baja liquidez, falta de educación financiera y dificultades de acceso al crédito).

Por lo que respecta a los factores externos, se ha podido observar cómo el sector o entorno inmediato en el que compite las mipymes va a incidir en el posterior desarrollo de las mismas. A su vez, este desarrollo también es influido por otros factores del entorno general, tales como: la inestabilidad política, la corrupción y la marcha de la economía. Y, por último, destacan factores relacionados con los costes a los que este tipo de empresas tienen que hacer frente, tales como: pago de agua, luz, teléfono, etc. Estos costes se ven como una importante barrera a superar por las mipymes en la medida en que sus recursos financieros son escasos, teniendo problemas de liquidez y acceso al crédito.

Por tanto, a la hora de crear sinergias entre las actuaciones, se puede identificar cómo determinados factores del entorno general e inmediato están relacionados con los factores internos considerados como críticos, tales como, los recursos financieros y los problemas de formación y capacitación de los recursos humanos.

Así pues, teniendo en cuenta las interrelaciones que pueden establecerse entre estos factores, internos y externos, se podría proponer un programa de actuaciones, como parte de una estrategia de desarrollo económico local más amplia para Quevedo, con objeto de fortalecer el tejido de las mipymes de esta ciudad. Este programa podría venir dado, entre otras, por las siguientes actuaciones:

Implementar de un programa de educación empresarial y formación en gestión financiera y de empresas, dirigido a los propietarios de las mipymes; así como el fomento y valorización de la figura del empresario y sus características, poniendo en valor, al mismo tiempo, el papel del asociacionismo.

Fomentar el asociacionismo y los sistemas productivos locales, mediante la creación de infraestructuras comunes y una gestión mancomunada de determinadas fases del proceso productivo, así como el fomento de cooperativas financieras. Ello posibilitará crear verdaderas economías de escala, al poder compartir gastos de agua, electricidad, acceso a Internet, teléfono, aprovisionamiento, mejorar la promoción y distribución, etc., para, de esta forma, reducir costes, uno de los factores que se consideran como críticos. También posibilitaría el acceso al crédito en unas mejores condiciones.

Asesorar a empresarios, y potenciales empresarios locales, sobre las posibilidades de inversión y creación de empresas en aquellos sectores con potencialidad de crecimiento, en los que no existan niveles de competencia tan elevados. Ello evitará que los empresarios inviertan en sectores poco rentables, donde la competencia es muy elevada y buena parte de los negocios terminan cerrando.

Por último, la creación de un entorno de seguridad y confianza a los empresarios posibilitaría el que éstos se centren en sus estrategias de gestión a medio y largo plazo, dejando de mirar al corto plazo y a los problemas que, relacionados con estos aspectos, surgen diariamente.

En definitiva, a la luz de los principales factores, internos y externos, así como a las relaciones que se establecen entre ambos, y que inciden en el debilitamiento de la mipymes en Quevedo, éstas podrían ser algunas de las estrategias que contribuirían al fortalecimiento de este tejido empresarial como parte de una estrategia de desarrollo económico local para esta ciudad.

6. Referencias bibliográficas

- Alburquerque, F. (1996). *Fomento productivo municipal y gestión del desarrollo económico local*, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Naciones Unidas/CEPAL, Consejo Regional de Planificación, Chile
- Alburquerque, F. (2004). *Desarrollo económico local: estrategia de cooperación público-privada*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas Instituto de Economía y Geografía, Madrid
- Anzola, S. (2011). *Administración de Pymes: Emprender, dirigir y desarrollar empresas. La creación de PYMES en un contexto latinoamericano*, Person, México.
- Aponte, G., Cardozo, M. y Melo, R. (2012). Método Delphi: aplicaciones y posibilidades en la gestión prospectiva de la investigación y desarrollo. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, XVIII (1):41-52.
- Araque, W. (2012). *Observatorio de la Pyme*. http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/381/File/Las_PyME_y_su.pdf, acceso 22 octubre 2015.
- Banco Mundial (2007). *Evaluando los programas de apoyo a las pequeñas y medianas empresas en México* Unidad de Gestión, México División de Reducción de la Pobreza y Gestión Económica América Latina y el Caribe. Banco Mundial www.bancomundial.org, acceso 3 octubre 2016.

- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1): 99-120.
- Barroso, M.O. y Flores, D. (2010). *Teoría y Estrategias de Desarrollo Local*, Universidad Internacional de Andalucía, Sevilla, España.
- Becattini, G. y Rullani, E. (1996). «Sistemas productivos locales y mercado local». *Información Comercial Española*, 754:11-24.
- Becattini, G. et al (2002). *Desarrollo local: teorías y estrategias*. Civitas, Madrid.
- Cabero, J. e Infante, A. (2014). Empleo del método Delphi y su empleo en la investigación en comunicación y educación. *Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 48: 2-16.
- Caceres, F. (2002). *Entorno socioeconómico y espíritu empresarial: Factores determinantes de la emergencia de empresarios en Andalucía occidental*, Secretariado de Publicaciones, Universidad de Sevilla, España.
- Franco, L. y Rueda, S. (2013). *El Fracaso de las Pymes: causas del cierre de las pymes comerciales del Municipio de la Estrella, Antioquia*, 2013. Cartagena – Colombia
- Gálvez, E., Cuellar, K., Restrepo, C., Bernal, C. y Cortes, J. (2012). *Análisis estratégico para el desarrollo de las Mipyme en Iberoamérica*, Red Faedpyme Colombia de investigadores en Mipymes, Universidad del Valle, Colombia.
- Grant, R.M. (1991). «The Resorce-Based Theory of competitive advantage: implications for strategy formulation», *California Management Review*, 33(3): 114-135.
- Guzmán, J. y Martínez, J.A. (2010). «Entrepreneurship e innovación empresarial», en Barroso, M.O. y Flores, D. (Coord.). *Teoría y estrategias de desarrollo local*, Universidad Internacional de Andalucía, Sevilla, España.
- Hernández, S. (2009). «El papel de las microempresas en el desarrollo económico regional: las redes de cooperación empresarial en España», *Revista de estudios cooperativos. REVESCO*, 99(3):31-59.
- INEC (2013). *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos*. www.ecuadorencifras.gob.ec. acceso 12 septiembre 2016.
- Lefcovich, M.L. (2009). Las pequeñas empresas y las causas de sus fracasos. http://www.degerencia.com/articulo/las_pequenas_empresas_y_las_causas_de_sus_fracasos, acceso 3 agosto 2016.
- Lima, M.C. (1997). «Las Pymes y el desarrollo local: una alternativa para la economía Andaluza», *I Congreso de Ciencia Regional de Andalucía en el umbral del siglo XXI*, universidad de Cádiz, 23, 24 y 25 de abril.
- López, J. y Luna, J. (2009). *Factores internos de las MIPYMES recursos o barreras para alcanzar la competitividad en el municipio de Tecamac*. Observatorio de la Economía Latinoamericana, N° 115. /www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/2009/lblg.htm, acceso 7 noviembre 2015.
- Marshall, A. (1890). *Principios de Economía*, Aguilar, Madrid, versión española (1963).
- Martínez, E. (2003). «La técnica Delphi como estrategia de consulta a los implicados en la evaluación de programas», *Revista de Investigación Educativa*, 21 (2): 449-463.
- Martínez-Villavicencio, J. (2011). «Factores que inciden en el desempeño exportador de las Pymes: una aplicación empírica», *EsicMarket*, 140: 211-233.
- Melgarejo, Z., Vera, M. y Mora, E. (2013). «Competitividad de la Mipyme y desarrollo regional: Estudio del caso colombiano», *Revista tendencias*. XIV (2): 184-215.
- Molina R, Contreras, R, López A. (2014). «Emprendimiento y MIPYMES, Nuevo balance y perspectivas. Una perspectiva psicosociológica del emprendimiento y crecimiento de las MIPYMES», Ed. Person, México.
- Monroy, C. (2007). «Los retos de las Pymes para consolidar el desarrollo económico de México». Hermosillo, Sonora. Editorial Universidad de Sonora. México.
- Mora, E. (2013): *Políticas macroeconómicas, deterioro en el bienestar social y la viabilidad de las Pymes y empresas de economía social para incentivar el desarrollo económico local: un análisis empírico del caso mexicano (1983-2012)*, Tesis Doctoral. Universidad de Huelva, Facultad de Ciencias Empresariales, Departamento de Economía, Huelva, España
- Narváez, M. y Fernández, G. (2015). «Factores condicionantes para el desarrollo empresarial competitivo: estudio empírico de la pyme en Venezuela», *Revista CICAG*, 13(1): 20-37.
- Navarrete, E. y Sansores, E. (2011). «El fracaso de las micro, pequeñas y medianas empresas en Quintana Roo, México: un análisis multivariante Marneou». *Revista Internacional Administración & Finanzas* 4(3): 21-34.
- Ortega, F. (2008). «El método Delphi, prospectiva en Ciencias Sociales a través del análisis de un caso práctico», *Revista Escuela de Administración de Negocios* 64 :31-54.

- Ortiz, M., Cabal, M., Mena, R. (2013). «Micro, pequeñas y medianas empresas en República Dominicana», Fondo Micro, Fondo para el financiamiento de la Microempresa, Ministerio de Industria y Comercio, República Dominicana.
- Pereira, F. (2007). La evolución del espíritu empresarial como campo del conocimiento. Hacia una visión sistémica y humanista. *Cuad. Adm.*, 20(34): 11-37.
- Pertierra, C.F. (2011). *Algún porqué del Fracaso en las empresas, 10 factores clave de fracaso*. <http://www.ucema.edu.ar/u/fpeca/>, acceso 18 julio 2015.
- Porter, M.E. (1999): *Ser competitivos. Nuevas aportaciones y conclusiones*, Deusto, Bilbao.
- Porter, M.E. (1980). «Estrategia competitiva. Técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia», CECSA, México.
- Saavedra, M. y Hernández, C. (2008): «Caracterización e importancia de las MIPYMES en Latinoamérica», *Actualidad Contable FACES*, Año 11 N° 17: 122-134.
- Sanhueza, P. (2011). *Microempresa y Microfinanzas como Instrumento de Desarrollo Local. Evaluación de Impacto del Microcrédito en la Región de La Araucanía*, Tesis Doctoral, Chile.
- Sánchez, G. (2007). «Perspectivas de las micro y pequeñas empresas como factores del desarrollo económico de México», Ciudad de México
- Soliño, M. (2004). «El método Delphi: aplicación a la economía de los recursos naturales en España», *V Congreso de Economía Agraria*, Santiago de Compostela, 15-17 de septiembre.
- Soriano, C.L. (2005). *El 80% de las Pymes fracasa antes de los cinco años y el 90% no llega a los diez años*. <http://winred.com/emprender/el-80-de-las-pymes-fracasa-antes-de-los-cinco-anos-y-el-90-no-llega-a-los-diez-anos-por-que/gmx-niv110-con2970.htm> acceso 18 julio 2015.
- Toribio Muñoz, M. y Santos Cumplido, F. (2001): «El desarrollo económico y el empresariado andaluz: el caso de Cádiz y Sevilla», *Revista de estudios regionales*, 60, 175-205.
- Varela, R. y Bedoya, O. (2006). «Modelo conceptual de desarrollo empresarial basado en competencias», *Estudios Gerenciales*. Vol. 22, n° 100. https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/198/html
- Vázquez Barquero, A. (1988): *El desarrollo endógeno y la estrategia de desarrollo local en España. El papel de las instituciones locales en el apoyo a la actividad económica*. Ed. Universidad del País Vasco. San Sebastián.
- Vázquez Barquero, A. (2000) «Desarrollo Endógeno y Globalización», *EURE*, Vol XXVI, N° 79, diciembre.
- Wernerfelt, B. (1984). «A resource-based view of the firm», *Strategic Management Journal*, 5:171-180.
- Zamorano, E. (1997). «Las causas del fracaso de las empresas: cómo aprender de la experiencia ajena». Editorial Grijalbo. México.