

Enfoques de aprendizaje utilizados por estudiantes universitarios en las Áreas Básica y Gestión-Alimentos de la carrera de Nutrición de la UBA.”

Alicia Magdalena Witriw

awitriw@gmail.com

Sabrina Molina

Mariela Ferrari

Universidad de Buenos Aires

Resumen

Con el objeto de conocer los enfoques de aprendizaje utilizados por los alumnos de la carrera de Nutrición de la UBA en las Áreas Básica y Gestión-Alimentos se propuso el presente estudio.

Fueron evaluados 89 alumnos que cursaron y aprobaron una asignatura correspondiente al *Área Básica* y 111 de una asignatura correspondiente al *Área Gestión-Alimentos*. Los mismos realizaron la encuesta voluntaria y anónimamente. El estudio fue transversal y correlacional. Se aplicó el cuestionario diseñado por Biggs traducido y validado al contexto argentino por Witriw. Se aplicó el Test T y el alfa de Cronbach para medir la fiabilidad del instrumento.

Se evidenció que el 49.3% de los alumnos que aprobaron una asignatura del Área Básica y el 54.9% de los alumnos que aprobaron una asignatura del Área Gestión de Alimentos presentaron un enfoque profundo de aprendizaje, siendo en ambas áreas la mayoría con intensidad baja (42.6% y 37%). Los valores para el alfa de Cronbach de los instrumentos específicos resultaron similares a los descriptos por Biggs.

La diferencia significativa entre los enfoques elegidos se evidencia en el motivo superficial para el Área Básica. Considerando que el presente cuestionario fue diseñado para reflejar los enfoques de aprendizaje de los alumnos en función de su propio contexto de enseñanza, se sugiere la revisión de los objetivos y del tipo de aprendizaje esperado en este área a fin de

implementar modificaciones en el contexto tendientes a incentivar niveles de aprendizaje profundos.

Palabras clave: enfoques de aprendizaje, intensidad de enfoque, estudiantes universitarios, perspectiva del alumno.

Approaches to learning in Basic and Management-Foods Areas in students of Nutrition at University of Buenos Aires

Abstract

The present study was carried out with the aim of assessing approaches to learning and intensity in Basic and Management-Foods Areas in students of Nutrition at University of Buenos Aires.

Two hundred students who completed and passed relevant subjects from Basic and Food-Management Areas (89 and 111 respectively) were voluntarily and anonymously evaluated. The study was cross-sectional and correlational. A questionnaire designed by Biggs and validated by Witriw was used. Test T, and Cronbach's Alpha coefficients were used to measure the reliability of the instrument.

The results showed that 49.3% of students who passed a subject from Basic Area and 54.9% of students who passed a subject from Food-Management Area had a deep approach to learning. In addition, 42.6% and 37% adopted a deep approach with a low intensity. Cronbach's Alpha values were similar to those described by Biggs.

Significant difference was found in Surface Motive related to those students from Basic Area. Considering that the present instrument was designed to reflect students' approaches to learning in their current teaching context, it would be useful a review of its objectives in order to implement changes in the context and encourage deeper levels of learning.

Keywords: Approaches to learning, approach intensity, university students.

Introducción

Las instituciones educativas relacionadas con la salud trabajan en forma continua para la formación de profesionales con criterio y compromiso social y humano, además de la formación científico-académica.

En el ámbito de la Carrera de Licenciatura en Nutrición de la Universidad de Buenos Aires, se articulan diferentes estrategias en la formación de los futuros egresados, para lograr habilidades y actitudes hacia el trabajo en equipo y que sean capaces de analizar objetivamente la realidad social presente y adaptarse a los cambios que experimentan en forma permanente las Ciencias de la Salud y la Sociedad.

A su vez, se promueve que los estudiantes puedan percibir la magnitud y la multicausalidad del problema nutricional, para que puedan insertarse en la comunidad, con actitud de servicio y dedicación.

A los fines de propiciar la mejoría en el contexto de aprendizaje existente en esta casa de estudios, resulta importante saber cómo enfocan los alumnos las situaciones a resolver o como conceptúan los diferentes fenómenos en el contexto de aprendizaje de las asignaturas que conforman la currícula de la carrera.

Poder valorar los diferentes enfoques permitirá sugerir modificaciones en el contexto tendientes a incentivar niveles de aprendizaje profundos.

En función a los antecedentes descriptos, se plantearon los siguientes objetivos:

- Valorar los enfoques de aprendizaje utilizados por los alumnos de la Carrera de Licenciatura en Nutrición de la UBA, en asignaturas correspondientes a las áreas de formación Básica y Gestión-Alimentos de la carrera.
- Categorizar la muestra estudiada, según la intensidad de los diferentes enfoques de aprendizaje.
- Comparar a través de las asignaturas seleccionadas, los enfoques de aprendizaje en las áreas de formación.

Marco teórico

La línea de investigación que estudia el aprendizaje definida como *fenomenográfica* fue desarrollada principalmente en Europa y Australia (Marton, 1981), y tiene como principal objetivo “describir cómo las personas interpretan la realidad”. Las investigaciones realizadas desde esta perspectiva se sitúan en el ámbito cognitivo y centran la atención en el concepto experiencial del aprendizaje (Cano F, 1999).

En esta línea de estudio, el interés se centra en torno a los estudiantes, tratando de analizar el modo cómo estos abordan las tareas de aprender en contextos naturales. Se hace referencia a las concepciones de la realidad propiamente dichas. El punto de partida de estas investigaciones se centra en tres aspectos importantes del aprendizaje enfatizados desde el punto de vista cognitivo (Barca A, Marcos JL, Nuñez JC, Porto A y Santorum R, 1997):

En primer lugar, se considera al aprendiz como un agente activo, y no solamente receptor de información, es decir, una persona que construye conocimiento a partir del bagaje previo. En segundo lugar, el aprendizaje se entiende relacionado al contexto en que se produce. Por último, se debe tener en cuenta la perspectiva del propio alumno, o sea, como utiliza el conocimiento a la hora de interpretar la realidad que se le presenta.

Bajo esa óptica, Barca et al (1997) describe que el alumnado además de interpretar el contexto de aprendizaje, construye el significado del contenido en función de su propia experiencia.

De esta manera estas investigaciones se han focalizado en describir y sistematizar las concepciones y los modos de comprender el aprendizaje que tienen los estudiantes. Desde esta perspectiva “las concepciones de aprendizaje” pueden ser entendidas como las vías generales a través de las cuales se experimenta el aprendizaje. Entwistle et al. (2001) las definen como “una construcción individual fruto del conocimiento y la experiencia”. Consideran que las concepciones de aprendizaje derivan de los efectos acumulativos de la historia educativa y otras experiencias, tienden a ser relativamente estables y a influenciar las posteriores formas de pensar y actuar.

Dentro de este marco y basado en la teoría de las conductas de estudio,

Biggs (1987a, 1987b) propone una interpretación de cómo los estudiantes actúan en situaciones de aprendizaje, considerando sus motivos (obtener una calificación, perseguir intereses académicos, obtener notas más altas o cualquier otra combinación de estas) y sus estrategias adoptadas (reproducir un contenido limitado, etc.) (1987a, 1987b). Para valorar los enfoques de aprendizaje utilizados por los alumnos, Biggs (1978) sugiere un instrumento denominado SPQ-2F, conformado por dos escalas principales definidas como enfoque profundo y superficial (conformada por 10 ítems para cada enfoque) y subescalas de estrategias y motivos profundos y superficiales cada uno con 5 ítems. Dicho instrumento fue evaluado utilizando procedimientos de confiabilidad y análisis factoriales confirmatorios. Para su aplicación en el contexto español el mismo fue traducido y validado para el contexto español por Saucedo y se denominó R-CPE-2F (Saucedo, 2005), y para el contexto argentino fue validado por Witriw (Witriw, 2013).

Además se evaluó la intensidad de enfoque utilizado por los alumnos considerando los siguientes aspectos:

- 1) La máxima puntuación que un alumno puede obtener en cada escala principal (Enfoque profundo o superficial) es de 50.
- 2) La mínima puntuación que un alumno puede obtener en cada escala principal (Enfoque profundo o superficial) es de 10.
- 3) La mayor diferencia que puede haber entre los puntajes otorgados a cada una de las escalas es de 40 y la mínima es de 1 ;
- 4) Se definió el concepto de “Intensidad de Enfoque” a partir de las diferencias obtenidas entre los puntajes creando la siguiente categorización (Saucedo, 2005):

Diferencia entre los puntajes de cada escala principal entre:	Intensidad de Enfoque
1-13	Baja
14-26	Media
27-40	Alta

Materiales y métodos

Primeramente, se seleccionaron en consenso con la Dirección de la Institución de la Licenciatura en Nutrición de la Universidad de Buenos Aires, las asignaturas que formaron parte de cada área, teniendo en cuenta la duración del ciclo anual:

- Área Básica: Nutrición Normal / Fisiología/ Bioquímica/ Anatomía.
- Área Gestión-Alimentos: Administración en Servicios de Alimentación/ Técnica Dietética / Bromatología y Tecnología Alimentaria.

Posteriormente, en forma aleatoria y en presencia del cuerpo directivo de la Escuela de Nutrición, se seleccionó la asignatura representativa de cada área, resultando:

- Área Básica: Bioquímica
- Área Gestión-Alimentos: Bromatología y Tecnología Alimentaria

Fueron estudiados, en forma voluntaria y anónima, 89 alumnos que cursaron y aprobaron *Bioquímica* y 111 alumnos que cursaron *Bromatología y Tecnología Alimentaria*.

En base a la aplicación del instrumento de recolección de datos, se obtuvieron: número total de encuestados, con media y desvío estándar, rango mínimo y máximo y varianza para cada escala de enfoque utilizado, además de la intensidad de enfoque. El estadístico aplicado para establecer las diferencias significativas entre cada escala y subescala de los enfoques de aprendizaje fue el test T. Para el cálculo de análisis de fiabilidad o validez del instrumento se aplicó el Alfa de Cronbach, mediante el uso del software IBM SPSS Statistics (Versión 20).

Resultados

Para la validación del SPQ-2F Saucedo y col (2005) utilizaron el Alfa de Cronbach y lo contrastaron con los valores obtenidos por Biggs.

Siguiendo el mismo criterio para validación del instrumento en una muestra de alumnos universitarios argentinos se calculó el Alfa de Cronbach y se los comparó con los autores citados anteriormente (Witriw, 2013). Los resultados se muestran en la Tabla N° 1:

Tabla N° 1: Valores de Fiabilidad (Alphas de Cronbach) para las escalas y sub-escalas del RCPE-2F en las Áreas Básicas y Gestión-Alimentos en comparación con las versiones original (O), española (E) y argentina (A).

Escalas	RSPQ-2F	RCPE-2F	RCPE- 2F	RCPE- 2F	RCPE- 2F
	Biggs (O)	Saucedo (E)	Witriw (A)	Witriw <i>Area Básica</i>	Witriw <i>Área Gestión- Alimentos</i>
Enfoque Profundo	0.73	0.87	0.71	0.71	0.72
Enfoque Superficial	0.64	0.75	0.66	0.69	0.73
Motivo Profundo	0.62	0.76	0.60	0.64	0.65
Estrategia Profunda	0.63	0.73	0.56	0.43	0.45
Motivo Superficial	0.72	0.49	0.39	0.53	0.53
Estrategia Superficial	0.57	0.61	0.52	0.48	0.62

Descripción de la muestra correspondiente al área Básica

Tabla N° 2: Descripción de la muestra correspondiente al área Básica

	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	Desvío	Varianza
Enfoque Profundo	31	13	44	25,6	26	5,8	34,0
Enfoque Superficial	25	15	40	25,3	25	6,0	36,1
Motivo Profundo	17	7	24	13,3	13	3,6	12,8
Estrategia Profunda	14	6	20	12,2	12	3,0	9,2
Motivo Superficial	15	5	20	11,5	11	3,5	12,0
Estrategia Superficial	13	8	21	13,8	11	3,3	11,1

Tabla N°3: Distribución de la muestra según tipo e intensidad de enfoque utilizado en *al Área Básica*

Intensidad	Tipo de Enfoque					
	Profundo		Superficial		Igual	
	n°	%	n°	%	n°	%
Baja	38	86.4	34	82.9	-	
Media	6	13.6	7	17.1	-	
Igual	-	-	-	-	4	100
Totales	44	100	41	100	4	100

Se evidencia que los porcentajes de alumnos son similares si se considera solamente el *tipo* de enfoque. Con respecto a la *intensidad* del enfoque, se destaca que la mayoría de los alumnos que presentaron un Enfoque Profundo de aprendizaje lo hicieron con intensidad *Baja*. De la misma forma, la mayoría de los alumnos que presentaron un Enfoque Superficial lo hicieron con intensidad *Baja*.

Es de mencionar que ningún alumno presentó Enfoque Profundo con intensidad *Alta*.

Tabla N° 4: Descripción de la muestra correspondiente al área Gestión- Alimentos

	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	Desvío	Varianza
Enfoque Profundo	28	13	41	25,7	25	5,8	34,1
Enfoque Superficial	34	10	44	23,1	22	6,9	47,1
Motivo Profundo	15	7	22	13,3	13	3,6	13
Estrategia Profunda	13	6	19	12,4	12	3	8,9
Motivo Superficial	18	5	23	9,7	9	3,4	11,4
Estrategia Superficial	18	5	23	13,4	13	4,3	18,9

Tabla N°5: Distribución de la muestra según Tipo e Intensidad de Enfoque utilizado en área Gestión- Alimentos

<i>Intensidad</i>	<i>Enfoque</i>					
	Profundo		Superficial		Igual	
	n°	%	n°	%	n°	%
Baja	41	67.2	35	79.5	-	-
Media	18	29.5	9	20.5	-	-
Alta	2	3.3	-	-	-	-
Igual	-	-	-	-	6	100
Totales	61	100	44	100	6	100

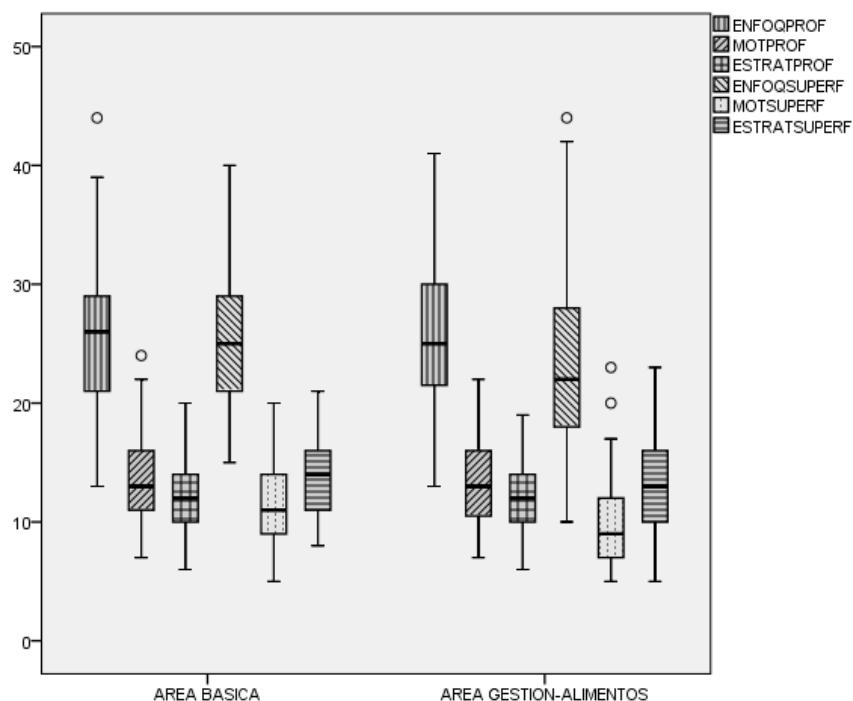
Se destaca que más de la mitad de los alumnos presentaron un Enfoque Profundo. Sin embargo, predominó la Intensidad *Baja* tanto para el enfoque Profundo como Superficial.

Al comparar los resultados obtenidos entre áreas, las diferencias resultaron significativas para las escalas *Enfoque Superficial* y *Motivo Superficial* (p -valor= 0.019 y <0.000 respectivamente). Como se detalló en las

tablas 2 y 4; y se puede observar en el Gráfico 1, los valores de dichas escalas resultaron superiores significativamente para la muestra correspondiente a los alumnos del área Básica.

Para el resto de las escalas las diferencias resultaron no significativas.

Gráfico 1. Comparación de las Escalas y Subescalas para cada Área



Discusión

El aprendizaje se encuentra basado en la conjunción de los enfoques que resultan de las motivaciones y estrategias utilizadas por el alumno al momento de aprender. Es decir, que el alumno en función a las características de contexto (factores de proceso según Biggs) y a sus propias perspectivas presenta en su aprendizaje un predominio de un enfoque sobre otro. Los resultados obtenidos muestran que el porcentaje de alumnos que eligieron un enfoque profundo es mayor en Bromatología que en Bioquímica a pesar de esa diferencia no ser significativa. La escala que presentó diferencia significativa entre ambas asignaturas fue el Motivo Superficial que definió a su vez, la diferencia significativa en el Enfoque Superficial.

Huertas JA (1996) refiere que la motivación es “un conjunto de patrones de acción que activan al individuo hacia determinadas metas como por ejemplo el aprender” que se instauran en la cultura del sujeto, después de un complejo proceso de interiorización de patrones que experimenta de diversos agentes culturales como por ejemplo del docente. Es decir que el alumno aprende a motivarse apropiándose de los patrones existentes, con lo cual el papel motivador del profesor es de suma relevancia para propiciar dicha elección.

Se puede inferir que desde el proceso existen falencias o dificultades en la motivación acerca del área Básica representada por la asignatura Bioquímica. Ya sea por los contenidos que resultan abstractos para el alumno en base a sus conocimientos previos, o por el estilo de didáctica aplicada que suele ser en su mayoría teórica – expositiva. Cabe destacar, además que la asignatura Bromatología se ubica en el área de Alimentos y que dicha asignatura presenta un contenido menos abstracto que Bioquímica, además de estar situada en un año posterior. Esa característica podría evidenciar un mayor avance en la construcción individual de pensamiento y de la significación del contenido en función de su propia experiencia como lo define Entwistle (2001).

Por lo tanto algunas de las características del contexto relacionadas con el proceso de aprendizaje que favorecerían la elección del enfoque superficial serían según Biggs (1999 a):

Enseñar de manera poco sistemática, dedicándole poco tiempo a la tarea con la preocupación de abarcar la currícula descripta. Valorar el aprendizaje con métodos dependientes únicamente de la memoria y/o provocar ansiedad innecesaria en el alumnado. Estas variables relacionadas con el contexto de aprendizaje deberían ser revisadas por los docentes para mejorar este proceso y propiciar la elección de la motivación profunda.

Si se consideran los diferentes tipos de enfoque y su respectiva intensidad, a partir de la categorización realizada por Saucedo (2005), la mayoría de los encuestados presentaron Intensidad Baja en el enfoque profundo e intensidad Baja en el enfoque Superficial en ambas asignaturas.

Conclusiones

La aplicación del cuestionario (R-CPE-2F), en alumnos del segundo y tercer año de la carrera de Licenciatura en Nutrición de la Universidad de Buenos Aires, en la asignatura Bioquímica del área Básica (N=89) y Bromatología y Tecnología Alimentaria (N= 111), evidenció que el 49.3% de Bioquímica y el 54.9% de los alumnos de Bromatología y Tecnología Alimentaria presentaron un enfoque profundo de aprendizaje, siendo en ambas asignaturas la mayoría con intensidad baja (86.4% y 67.2% respectivamente).

La diferencia significativa entre los enfoques elegidos en dichas asignaturas se evidencia en el Motivo Superficial para el área Básica representada por Bioquímica. Se sugiere modificar las características del contexto para dicha área a fin de propiciar la elección del motivo profundo.

Los docentes universitarios debemos modificar y reestructurar las variables del contexto para perfeccionar los dispositivos pedagógicos que facilitan la integración y la comprensión del contenido disciplinar para propiciar la elección de motivos profundos que permitan desarrollar un mayor anclaje entre los motivos perseguidos, el interés intrínseco y la perspectiva académica.

Bibliografía

- Barca, A; Marcos, JL; Nuñez, JC; Porto, A y Santorum, R. (1997). "Procesos de aprendizaje en ambientes educativos". Centro de Estudios Ramón Areces.
- Biggs, J (1978). "Individual and group differences in study processes". *British Journal of Education Psychology*, 48, 266-279.
- Biggs, J (1987a). "Student approaches to learning and studying". Camberwell, Vic.: *Australian Council for Educational Research*.
- Biggs, J (1987b). "The Study Process Questionnaire (SPQ): Manual". Hawthorn, Vic.: *Australian Council for Educational Research*.
- Cano, F. (1999). "Ideas y creencias sobre el conocimiento y el aprendizaje. Orientación e intervención psicopedagógica". III Congreso Internacional de Psicología y Educación. Santiago de Compostela. Asociación de Psicología,

- Entwistle, N, McCune, V, Walker, P. (2001). "Conceptions, styles and approaches within higher education: analytical students' experiences of studying". En: Sternberg, RJ y Zhang, LF (Eds). *Perspectives of thinking, learning and cognitive styles* (103-136). Londres. Lawrence Erlbaum Associates.
- Marton, F. (1981). *Phenomenography – describing conceptions of the world around Use*. Instructional Science, 10, 177-200.
- Saucedo, M, Almenara, J.C (2005). "Enfoques de aprendizaje, rendimiento académico y satisfacción de los alumnos en formación de entornos virtuales". *Revista píxel-Bit, Revista de Medios y Educación*, 25; 93-115.
- Witriw, AM (2013). "Enfoques de aprendizaje y rendimiento académico en alumnos universitarios". *Revista Argentina de Educación Superior*. Año 5; N7; 62-80