

Riesgo psicosocial de los docentes de la provincia de Málaga (España)

Autora:
Ortiz C.

Autor de correspondencia:

D^a Celia Ortiz Tomé

Residente de Enfermería del Trabajo. Hospital

Regional Universitario de Málaga.

celiaortiztome@gmail.com

Recibido: 23/10/2017

Trazabilidad editorial

Revisado: 3/01/2018

Aceptado: 26/01/2018

Citar como:

Ortiz C. Riesgo psicosocial de los docentes de la provincia de Málaga (España). Revista Enfermería del Trabajo. 2018. 8; 1: 2-8

RESUMEN

Introducción. El objetivo del estudio fue conocer la prevalencia de docentes en situación de riesgo psicosocial e identificar si existe asociación entre el riesgo psicosocial y el centro educativo (colegio e instituto) y el riesgo psicosocial y el núcleo poblacional de trabajo (rural, intermedio y urbano).

Material y Métodos. Estudio transversal descriptivo. Se evaluó el riesgo psicosocial de los docentes que acudieron al Área de Vigilancia de la Salud del Centro de Prevención de Riesgos Laborales de Málaga, durante el año 2016, mediante el uso de un cuestionario creado a partir de la "Escala de fuentes de estrés en profesores". La muestra estuvo constituida por un total de 964 trabajadores.

Resultados. El 21.1% (n=203) de los educadores se encontraban en una situación adecuada de riesgo psicosocial, el 56.8% (n=548) en una situación aceptable

y el 22.1% (n=213) en una situación susceptible de riesgo. Se ha encontrado asociación significativa ($p < 0.05$) entre el riesgo psicosocial de los profesionales de la educación y el centro educativo y entre el riesgo psicosocial y el núcleo poblacional de trabajo.

Conclusiones. El riesgo psicosocial de los docentes está asociado al núcleo poblacional de trabajo, siendo mayor en núcleos de poblaciones urbanas e intermedias, y al centro educativo, siendo superior en institutos que en colegios. Una parte considerable de los educadores se encuentran en una situación susceptible de riesgo, aunque más de la mitad se sitúan en una situación aceptable. Todo ello sugiere la necesidad de realizar mediciones oportunas que confirmen los resultados con el fin de que las Unidades de Salud Laboral puedan implementar estrategias específicas de prevención de riesgo psicosocial.

Palabras clave: Factores psicosociales, estrés, docentes.

Psychosocial risk of teachers from the province of Málaga (Spain)

Abstract

Introduction. The objective of this study was To detect the prevalence of teachers in a state of psychosocial risk and to identify if an association exists between psychosocial risk and the educational center (elementary school and high school) as well as in between psychosocial risk and the population nucleus of work (rural, intermediate and urban).

Material and Methods. Cross-sectional descriptive study. Psychosocial risk of teachers that went to the Health Monitoring Area of the Prevention of Occupational Risks center of Málaga was evaluated, during 2016, through the use of a questionnaire created from "Escala de fuentes de estrés en profesores". The sample was formed by a total of 964 records of workers.

Results. The 21.1% (n=203) of educators were in a suitable position of psychosocial risk, the 56.8% (n=548) in an acceptable situation and the 22.1% (n=213) in a susceptible

situation of risk. It has been found a significant correlation ($p < 0.05$) between the psychosocial risk of education professionals and the type of educational center, as well as in between psychosocial risk and the population nucleus of work.

Conclusions. The psychosocial risk of educators is associated with the population nucleus of work, (being higher in nucleus of intermediate and urban populations) and with the educational center (being higher in high schools than in elementary schools). A considerable part of educators are found in a susceptible situation of risk, although more than half are in an acceptable situation. All of this suggest the need to take appropriate measures that will confirm the results with the aim of being able to implement specific strategies of prevention of psychosocial risk by the Occupational Health Units.

Keywords: Psychosocial factor, stress and teachers.

ARTÍCULO ORIGINAL

INTRODUCCIÓN

Los factores de riesgo psicosocial constituyen uno de los principales determinantes de la salud de las personas tanto en el ámbito laboral como fuera de éste. De acuerdo a la Organización Internacional del Trabajo¹, se entiende como factores psicosociales "las interacciones entre el contenido, la organización, gestión del trabajo y condiciones ambientales, por un lado; y las funciones y necesidades de los trabajadores, por el otro. Estas interacciones podrían ejercer una influencia nociva para la salud de los trabajadores a través de sus percepciones y experiencias".

Los cambios económicos, políticos, tecnológicos y sociales han llevado a la creación de nuevas condiciones laborales en las que los riesgos psicosociales están en auge², siendo las "profesiones asistenciales" (profesores, sanitarios...) las más afectadas³.

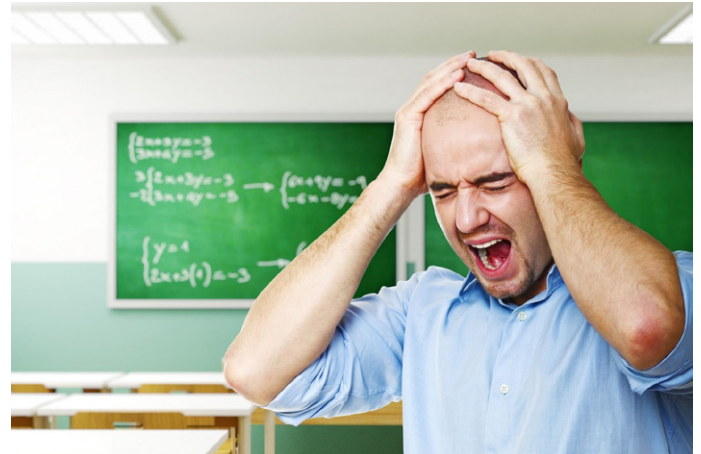
Entre sus manifestaciones negativas de salud más frecuentes se encuentran el estrés laboral y el síndrome de burnout^{4,5}.

“ El síndrome de burnout o síndrome de estar quemado por el trabajo (SQT) es definido en 1981, por Maslach y Jackson, como una respuesta inadecuada a un estrés crónico ”

El síndrome de burnout o síndrome de estar quemado por el trabajo (SQT) es definido en 1981, por Maslach y Jackson, como una respuesta inadecuada a un estrés crónico, caracterizada por el cansancio emocional, despersonalización y falta de realización personal y profesional⁶.

El estrés laboral es una respuesta inespecífica del organismo ante una demanda (Selye, 1936), que puede afectar de manera negativa a la salud física y psicológica de las personas, además de a su rendimiento profesional. Está considerado el segundo problema de salud relacionado con el trabajo más frecuente en Europa y el responsable del 50-60% de todos los días de trabajo perdidos⁷.

Según datos de la OMS, los factores de riesgo psicosocial que más comúnmente causan estrés en el trabajo son la organización y diseño del trabajo, las condiciones de empleo y los condicionantes externos que afectan a la salud, desempeño y satisfacción laboral⁸.



La actividad laboral llevada a cabo por los docentes supone el contacto con una serie de factores de riesgos que pueden afectar a su salud, siendo este sector especialmente importante dentro del funcionariado de la Junta de Andalucía, por ser uno de los más numerosos (dos tercios del personal), por la labor social que desarrollan y por su reconocimiento como una de las profesiones más estresantes^{9,10}. Según datos recogidos por la Consejería de Educación, las enfermedades psiquiátricas son la tercera causa de baja por enfermedad en los docentes¹¹.

La vigilancia de la salud de los profesionales de la educación, al igual que la de otros trabajadores, queda recogida por la Ley 31/1995, de 8 de Noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales que establece "los principios generales relativos a la prevención de los riesgos profesionales [...], la eliminación o disminución de los riesgos derivados del trabajo". En el artículo 37.3c del Reglamento de los Servicios de Prevención, se recoge que "la vigilancia de la salud estará sometida a protocolos específicos u otros medios existentes con respecto a los factores de riesgo a los que esté expuesto el trabajador". En 2005 se presenta el I Plan Andaluz de Salud Laboral y Prevención de Riesgos Laborales del personal docente de los centros públicos dependientes de la Consejería de Educación (2006-2020).

El abordaje de los problemas psicosociales no resulta tarea fácil. Su prevención, detección y tratamiento debe hacerse desde una perspectiva multidimensional y multidisciplinar. La guía PSICOVS2012⁴, entre otras, establece las recomendaciones específicas para la vigilancia de la salud de los trabajadores expuestos a factores de riesgo psicosocial. No obstante, las características y los problemas específicos de cada puesto de trabajo obligan al uso de instrumentos de evaluación lo más adaptados posibles a la actividad laboral que se realiza. En el Centro de Prevención de Riesgos Laborales de Málaga, se desarrolló en 2012 un Protocolo de Vigilancia de la Salud específico para los docentes⁹. En él se contemplan los problemas de salud más frecuentemente sufridos por este colectivo, entre los que destacan los de índole psicosocial.

ARTÍCULO ORIGINAL

Por todo ello, los objetivos de este trabajo se centran en conocer la prevalencia de docentes en situación de riesgo psicosocial e identificar si existe asociación entre el riesgo psicosocial y el centro educativo (colegio e instituto), así como con el núcleo poblacional de trabajo (rural, intermedio y urbano).

MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño

Estudio transversal descriptivo.

Población y muestra

Los sujetos que participaron en el estudio fueron los trabajadores docentes pertenecientes a la Delegación de Educación de la Junta de Andalucía que acudieron al Área de Vigilancia de la Salud del Centro de Prevención de Riesgos Laborales de Málaga, desde Enero de 2016 hasta Diciembre de 2016. La muestra estuvo constituida por 964 registros de trabajadores.

Se incluyeron: Maestros de educación infantil, maestros de enseñanza primaria, profesorado de enseñanza secundaria, profesores de formación profesional, profesores de artes aplicadas y oficios, profesores de conservatorio, educadores y cargos directivos. Se excluyeron todos aquellos que no completaron el cuestionario en su totalidad o que no quisieron rellenar el mismo. El consentimiento informado se solicitó de manera oral.

Variables y medición

Se recogieron las siguientes variables:

- Núcleo poblacional de trabajo: Rural (< 2000 habitantes), intermedio (2000 a 10000 habitantes) y urbano (> 10000 habitantes)¹².
- Centro educativo: Colegio e instituto.
- Factores estresores: Supervisión, Carencias, Cooperación, Alumnado, Adaptación, Valoración y Mejorías.
- Riesgo psicosocial (variable resultado): Situación adecuada, Situación aceptable y Situación susceptible de riesgo.

Recogida de datos

El estudio tuvo lugar en el Área de Vigilancia de la Salud del Centro de Prevención de Riesgos Laborales de Málaga, que en 2016 realizó un total de 3330 exámenes de salud a personal funcionario de la Junta de Andalucía, de los

cuales, 1316 fueron a profesionales de la educación.

Siguiendo las indicaciones del protocolo de Vigilancia de la Salud para el personal docente de los centros públicos dependientes de la Consejería de Educación (9), se entregó a todos los trabajadores un cuestionario de riesgo psicosocial anónimo y voluntario diseñado a partir de la "Escala de fuentes de estrés en profesores" de la Nota Técnica de Prevención (NTP) 574 creada y validada por el Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT), titulada "Estrés en el colectivo docente: metodología para su evaluación"¹³.

El instrumento empleado se adaptó para que fuese más rápido y ágil sin dejar de ser representativo del original, reduciéndose de 56 a 21 ítems agrupados en 7 categorías, cada una de la cual contenía 3 ítems. Los ítems correspondientes a cada factor estresor fueron los siguientes: Supervisión (10, 16 y 19), Carencias (5, 15 y 17), Cooperación (2, 6 y 11), Alumnado (3, 9 y 18), Adaptación (13, 14 y 21), Valoración (7, 8 y 12) y Mejorías (1, 4 y 20).

La escala de respuesta presentó 5 opciones: Nada (1), Muy poco (2), Algo (3), Bastante (4), Mucho (5).

El cuestionario, una vez cumplimentado por el trabajador, se entregó al personal de Vigilancia de la Salud en un sobre cerrado, sin ningún tipo de identificación, con excepción del centro educativo de pertenencia. Posteriormente, se calculó la media de riesgo psicosocial y los resultados obtenidos fueron así interpretados: Situación adecuada (0 a 30), Situación aceptable (31 a 60) y Situación susceptible de riesgo (>60).

Análisis de datos

Se realizó estadística descriptiva de las variables, con medidas de tendencia central y dispersión para las variables cuantitativas, y distribución de frecuencias para las cualitativas. Se aplicaron pruebas no paramétricas (Kruskal-Wallis y U de Mann-Whitney) en las variables que no seguían una distribución normal, empleando las pruebas de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk para el cálculo de la bondad de ajuste. Se utilizó el test de Kruskal-Wallis para evaluar diferencias de medias (DM) entre el riesgo psicosocial y el núcleo poblacional de trabajo (rural, intermedio y urbano) y la prueba de U de Mann-Whitney para evaluar, en este caso, el riesgo psicosocial y el centro educativo (colegios o institutos). No se analizaron más centros educativos dado la dispersión y el tamaño muestral. Se estableció el nivel de significación estadística en los diferentes análisis en $p < 0.05$ y el nivel de confianza en el 95%. El programa estadístico utilizado fue el IBM SPSS Statistics 20.0 software (SPSS/IBM, Chicago, IL, EE.UU.).

Consideraciones éticas

ARTÍCULO ORIGINAL

Tabla 1. Procedencia de la muestra.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Colegio	384	39.8	39.8	39.8
Instituto	464	48.1	48.1	88
Escuela Infantil	9	0.9	0.9	88.9
Escuela de Arte	27	2.8	2.8	91.7
Equipo de Orientación Educativa	8	0.8	0.8	92.5
Escuela Oficial de Idiomas	4	0.4	0.4	92.9
Conservatorio Elemental de Música	6	0.6	0.6	93.6
Escuela de Hostelería	11	1.1	1.1	94.7
Centro de Enseñanza Profesional	19	2	2	96.7
Centro de Educación Especial	32	3.3	3.3	100
Total	964	100	100	

Tabla 2. Puntuación media de los factores estresores.

	Muestra	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
Supervisión	964	3	15	6.05	3.08
Carencias	964	3	15	6.28	2.92
Cooperación	964	3	15	6.35	2.92
Alumnado	964	3	15	7.14	3.40
Adaptación	964	3	15	6.43	2.98
Valoración	964	3	15	7.30	2.97
Mejoría	964	3	15	7.15	3.16

Se mantuvo en todo momento las normas de buena práctica clínica y los principios éticos establecidos para la investigación en seres humanos en la Declaración de Helsinki, revisada en Brasil 2013 y se solicitó a todos los participantes el consentimiento informado previo a la cumplimentación del cuestionario

RESULTADOS

Se recopilaron un total de 964 registros, de los cuales, un 39.8% (n= 384) fueron de personal de colegios y un 48.1% de institutos (n= 464). El 12.1% (n=116) de los registros restantes fueron de personal docente disperso en otros tipos de centros educativos (Tabla 1).

Según la distribución geográfica, el 86.8% (n=837) de los docentes que se realizaron el examen de salud, pertenecían a centros ubicados en núcleos poblacionales intermedios, el 3.6% (n=35) a núcleos rurales y el 9.5% (n=92) a núcleos urbanos.

El valor medio de riesgo psicosocial obtenido del total de registros fue de 46.70 (desviación estándar [DE]= 17.81).

En el análisis de resultados relacionados con la procedencia de la muestra (colegio/instituto y rural/intermedio/urbano), se tuvo en cuenta la puntuación total de los cuestionarios, obteniéndose los valores de riesgo psicosocial que se detallan en la tabla 2.

ARTÍCULO ORIGINAL

Tabla 3. Media de riesgo psicosocial según la procedencia de la muestra.

		Media	Desviación estándar (DE)
Centro educativo	Colegio	42.75	17.68
	Instituto	50.79	17.22
Núcleo poblacional de trabajo	Rural	37.71	2.47
	Intermedio	47.23	1.97
	Urbano	47.01	0.61

La puntuación media obtenida en cada factor estresor se describe en la tabla 3.

En cuanto a la clasificación de las puntuaciones de riesgo psicosocial obtenidas del total de registros, se ha hallado que el 21.1% (n=203) de los educadores se encontraban en una situación adecuada, el 56.8% (n=548) en una situación aceptable y el 22.1% (n=213) en una situación susceptible de riesgo.

Finalmente, se ha encontrado asociación significativa ($p < 0.05$) entre el riesgo psicosocial de los docentes y:

1. El centro educativo.
2. El núcleo poblacional de trabajo.

DISCUSIÓN

Este trabajo supone una aproximación al conocimiento de la situación de riesgo psicosocial que viven los docentes de la provincia de Málaga y pretende ser una herramienta para que desde las Unidades de Prevención se desarrollen estrategias específicas de prevención adaptadas a la realidad de cada centro.

En primer lugar, cabe destacar que una parte considerable de los docentes entrevistados se encontraban en una situación susceptible de riesgo psicosocial. Un estudio realizado entre los educadores de la provincia de Córdoba durante el curso 2004/2005, estableció que el 4.8% de los mismos cumplían criterios de burnout¹⁴ y una tesis doctoral llevada a cabo durante el curso 2009/2010 entre los profesionales de la enseñanza andaluza, identificó que el 12% sufría estrés laboral¹⁵. Estos datos nos invitan a pensar que el colectivo docente de la provincia de Málaga, puede ya haber desarrollado estrés laboral y/o síndrome de burnout en un porcentaje importante, lo cual enfatiza la necesidad de intervención para el control de factores de riesgo psicosocial mediante programas concretos.

En otro orden de hallazgos, los datos parecen apuntar a que el nivel de riesgo psicosocial está asociado al tipo

de centro educativo, en concordancia con la bibliografía consultada sobre esta temática¹⁶⁻¹⁸.

Un estudio realizado entre el cuerpo de profesionales de la educación de Málaga capital¹⁹, obtuvo un valor de riesgo psicosocial superior en los profesores no universitarios (profesores de institutos) que en los de universidad. Aunque en nuestro estudio no se recopilaban datos referentes a los docentes de universidad, cabe destacar el mayor riesgo psicosocial al que están expuestos los profesores de institutos respecto a los de colegios. Estos datos sugieren una importante problemática psicosocial entre los educadores que están en contacto con población adolescente y que podrían estar sometidos a una mayor exigencia psicológica¹⁹.

En último lugar en nuestro estudio, se han encontrado asociaciones entre el nivel de riesgo psicosocial y el núcleo poblacional de trabajo. Las ciudades se consideran más estresantes que los pueblos debido a un mayor número de amenazas que requieren una constante adaptación por parte de los sujetos que la habitan²⁰. Investigaciones como la llevada a cabo en Georgia y Carolina del Norte (Estados Unidos de América), apoyan los resultados obtenidos en nuestro estudio. Esta investigación midió el nivel de estrés y burnout de los profesores de educación secundaria que trabajaban en poblaciones rurales y urbanas y halló que los profesores que desarrollaban su labor en núcleos poblacionales urbanos, sufrían más estrés debido a peores condiciones laborales y malas relaciones con el resto de compañeros²¹. Todo ello conduce a pensar que las diferencias de medias de riesgo psicosocial encontradas podrían ir más en la sintonía de las características propias de los diferentes núcleos poblacionales que en las específicas del trabajo y su lugar de ejecución.

Limitaciones

En este estudio sólo se han incluido sujetos que han acudido voluntariamente a realizarse un reconocimiento de salud, pudiéndose haber visto afectados los resultados por aquellos docentes que no acudieron al reconocimiento y que podrían haber presentado otras características. A su vez destacar que solo se incorporaron al estudio profesionales

ARTÍCULO ORIGINAL

de la enseñanza del sector público, pudiendo, los del sector privado presentar una problemática psicosocial diferente.

No se tuvieron en cuenta para el análisis de datos variables sociodemográficas como el sexo, la edad y el lugar de residencia por no quedar recogidas en el cuestionario entregado a los docentes. Estas variables, podrían haber establecido diferentes asociaciones entre los conjuntos de datos.

Cabe además señalar la dificultad en la síntesis y comparación de la información debido a la gran variedad de instrumentos de medida empleados.

Por último, no se han podido establecer comparaciones entre los resultados de riesgo psicosocial obtenidos por los docentes que trabajaban en núcleo poblacionales intermedios por falta de estudios con un diseño apropiado.

Líneas futuras

Sería interesante, por un lado, identificar a qué factores de riesgo psicosocial están sometidos los profesores de

institutos y no los de colegios y que justificarían esas diferencias de medias y por otro lado, la creación de un instrumento de medida único que abordase todas las dimensiones psicosociales de los docentes para así favorecer la síntesis y unificación de resultados.

Conclusiones

Una parte considerable de los docentes se encuentran en una situación susceptible de riesgo psicosocial, aunque más de la mitad se sitúan en una situación aceptable.

El riesgo psicosocial de los profesionales de la educación está asociado al centro educativo, siendo superior en institutos que en colegios y al núcleo poblacional de trabajo, siendo mayor en núcleos urbanos e intermedios.

Todo ello sugiere la necesidad de realizar mediciones oportunas por parte de las Unidades de Prevención que confirmen los resultados, con el fin de que las Unidades de Salud Laboral y/o los organismos competentes puedan implementar estrategias específicas de prevención de riesgo psicosocial.

BIBLIOGRAFÍA

1. Organización Internacional del Trabajo [Internet]. La organización del trabajo y los riesgos psicosociales: una mirada de género; 2013 [citado 3 aug 2017]. Disponible en: http://www.ilo.org/sanjose/publicaciones/WCMS_227402/lang--es/index.htm
2. Agencia Europea para la Seguridad y la Salud en el Trabajo [Internet]. Resumen del Informe Anual 2007 de la Agencia; 2007 [citado 3 aug 2017]. Disponible en: https://osha.europa.eu/es/tools-and-publications/publications/corporate/issue_annual_report_2007/view
3. Ayuso JA. Profesión docente y estrés laboral. Una aproximación a los conceptos de estrés laboral y burnout. Rev. iberoam. Educ. 2006; 39(3): 1-15.
4. Soriano G, Guillén P, Carbonell E. Guía de recomendaciones para la vigilancia específica de la salud de los trabajadores expuestos a factores de riesgo psicosocial. Protocolo PSICOVS2012. Instituto Vasco de Seguridad y Salud Laboral [Internet]; 2012 [citado 2 aug 2017]. Disponible en: http://www.aemt.com/contenidos/Recursos/Guia_PSICOVS2012/guia_PSICOVS2012.pdf
5. Fidalgo M. Síndrome de estar quemado por el trabajo o "Burnout" (I): definición y proceso de generación. Centro Nacional de Condiciones de Trabajo. NTP 704. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo [Internet]; 2006 [citado 4 aug 2017]. Disponible en: http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/701a750/ntp_704.pdf
6. Maslach C, Jackson SE, Leiter MP. Maslach Burnout Inventory. 3º ed. Palo Alto: California Consulting Psychol Press; 1986.
7. Agencia Europea para la Seguridad y Salud en el Trabajo [Internet]. Datos y cifras sobre el estrés y los riesgos psicosociales. Trabajos saludables 2014-2015: Gestionemos el estrés. c2013 [citado 2 aug 2017]. Disponible en: <https://hw2014.osha.europa.eu/es/stress-and-psycho-social-risks/facts-and-figures>

ARTÍCULO ORIGINAL

8. Organización Panamericana de la Salud. Organización Mundial de la Salud [Internet]. Estrés laboral es una carga para los individuos, los trabajadores y las sociedades; 2016 [citado 2 aug 2017]. Disponible en: http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=11973%3Aworkplace-stress-takes-a-toll-on-individuals-employers-and-societies&Itemid=135&lang=es
9. Alonso I, Linares M, Hernández L, Ayora JM. Protocolo de Vigilancia de la Salud: Personal Docente de los Centros Públicos Dependientes de la Consejería de Educación. Centro de Prevención de Riesgos Laborales de Málaga. Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía; 2012.
10. Hunter M. Counter Irritants to Teaching. En: Reunión Anual de la Asociación Americana de Administradores Escolares; Las Vegas 25-28 de febrero de 1977.
11. I Plan Andaluz de Salud Laboral y Prevención de Riesgos Laborales del personal docente de los centros públicos dependientes de la Consejería de Educación 2006-2010 (Boletín Oficial de la Junta de Andalucía, número 196, de 09/10/06)
12. García B. Alcance y significado de las entidades singulares de población como concepto para cuantificar la población rural. Revista de estudios agrosociales. 1994 [citado 30 aug 2017]; 168: 199-234. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=758110>
13. Nogareda S. Estrés en el colectivo docente: metodología para su evaluación. Centro Nacional de Condiciones de Trabajo. NTP 574. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo [Internet]; 2000 [citado 3 aug 2017]. Disponible en: http://www.insht.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/FichasTecnicas/NTP/Ficheros/501a600/ntp_574.pdf
14. Ranchal A, Vaquero M. Burnout, variables fisiológicas y antropométricas: un estudio en el profesorado. Med Secur Trab [Internet]. 2008 [citado 20 aug 2017]; 54(210): 47-55. Disponible en: http://scielo.icsiii.es/scielo.php?pid=S0465-546X2008000100007&script=sci_arttext&tlng=pt
15. Pérez MA. Efectividad de las intervenciones preventivas sobre la exposición a factores de riesgo psicosocial y la incidencia de problemas de salud [Tesis Doctoral en Internet]. Sevilla: Universidad de Sevilla; 2015 [citado 21 aug 2017]. Disponible en: https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/36824/Perez_Lorente_Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y
16. Galdeano H, Godoy P, Cruz I. Factores de riesgo psicosocial en profesores de educación secundaria. Arch Prev Riesgos Labor. 2007; 10 (4): 174-180.
17. Salanova M, Llorens S, García-Renedo M. ¿Por qué se están "quemando" los Profesores? Seguridad y Salud en el Trabajo. 2003; 28: 16-20.
18. División de Atención Primaria ICS. Informe preliminar sobre los exámenes de salud al personal docente, de administración y servicios del Departamento de Educación. 2003.
19. Gutiérrez M, Gea E, Maeso JV, García A. Estudio de los factores psicosociales en el sector de la docencia de Málaga. En: PREVEEXPO 2010. X Congreso Andaluz de Seguridad y Salud Laboral; Granada 19-21 de Mayo de 2010.
20. Urbina SJ. Las condiciones ambientales urbanas como generadoras de estrés. Omnia. 1988; 4 (11).
21. Abel MH, Sewell J. Stress and Burnout in Rural and Urban Secondary School Teachers. J Educ Res [Internet]. 2010 [citado 19 aug 2017]; 92(5): 287-293. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/00220679909597608>