

La teoría fundamentada: precisiones epistemológicas, teórico-conceptuales, metodológicas y aportes a las ciencias

(Grounded theory: epistemological, theoretical and conceptual, and methodological clarifications and contributions to science)

*Petra Lúquez de Camacho

Otilia Fernández de Celayarán

Universidad de Zulia, Maracaibo - Venezuela

*Email de correspondencia: petralu@hotmail.com

RESUMEN

El investigador ha de entender que la ciencia y su construcción no son procesos éticamente neutros; pues siempre existen compromisos valorativos tanto en la investigación del conocimiento científico como en su comunicación. Por eso es importante reflexionar ante la intencionalidad de las ciencias al definir sus objetos de estudio, métodos y sus quehaceres, como condiciones para la obtención de sus intereses. Los modos sapienciales del conocer son de tipo pragmático, intuitivo, emocional, afectivo, estético, y ético-moral. En estos el denominador común son los sistemas simbólicos generados de una u otra forma por personas. Tales argumentos dejan ver la relevancia del contenido de este trabajo ante la necesidad ética de fomentar una ciencia con conciencia; deber en el que están comprometidos diversos métodos de investigación cualitativa. Específicamente nos proponemos, en un recorrido bibliográfico, presentar orientaciones epistemológicas, teórico conceptuales y metodológicas a la comunidad de investigadores interesados en el conocimiento y aplicación del método de Teoría Fundamentada, esperando les sirva de apoyo en el diseño de sus proyectos y en la sistematización procedimental de todas sus fases; aclarando que, por la naturaleza de este tipo de estudio, ninguna orientación constituye un modelo rígido e inflexible; todo lo contrario, cada diseño es muestra de la creatividad e ingenio de sus autores. Por lo tanto, les invitamos a dar el paso hacia la incitante y comprometida investigación generadora de teoría; a partir de la interactividad e intersubjetividad de los actores comprometidos en toda una praxología de introspección vivencial.

Palabras clave: teoría fundamentada; epistemología; metodología; orientaciones teórico-conceptuales.

ABSTRACT

The researcher has to understand that science and its construction are not ethically neutral processes as there are always appraisal commitments in both the research of scientific knowledge and its dissemination. It is, therefore, important to reflect upon the purpose of the sciences when defining its objects of study, methods and activities as conditions for obtaining their interests. The wisdom modes of knowledge are pragmatic, intuitive, emotional, affective, aesthetic, and ethical-moral. In these, the common denominator is the symbolic systems generated of one form or another by people. Such arguments reveal the relevance of the content of this work in light of the ethical need to promote a science of consciousness, responsibility in which various qualitative research methods are committed. Specifically, we propose, through a review of literature, to present epistemological, conceptual, theoretical, and methodological orientations to the research community interested in the knowledge and application of the Grounded Theory method. We hope that this work serves this research community as a support in designing their projects and the procedural systematization of all their phases; clarifying that, due to the nature of this type of study, no guidance is a rigid and inflexible model. On the contrary, each design is indicative of the creativity and ingenuity of their authors. Therefore, we invite researchers to step into the inviting and committed generating of theory research, from the interactivity and intersubjectivity of the actors involved in a complete experiential introspection praxeology.

Keywords: grounded theory; epistemology; methodology; theoretical and conceptual orientations.

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años se ha constatado un gran auge a favor de la teoría fundamentada e investigación cualitativa, esto se explica por la diversidad de problemas o situaciones que no pueden ser abordados desde perspectivas puramente positivistas, sino que deben adoptar un enfoque más holístico que permita comprender e interpretar la realidad, los significados, las percepciones y experiencias de las personas ante una situación determinada. La teoría fundamentada se presenta como una alternativa que proporciona los medios para generar teorías que emerjan directamente de la realidad de la vida cotidiana, aun cuando existan desacuerdos entre sus fundadores en relación a su implementación.

La Teoría Fundamentada (TF) es un método de investigación cualitativa con reconocido rigor científico a nivel internacional puesto que permite a los profesionales de las diferentes áreas contextualizar el cuidado y comprender mejor la experiencia subjetiva de las personas para proporcionar una atención holística y competente. Algunos autores como Glaser (2000), Strauss y Corbin (2002) han recomendado utilizar esta metodología para explorar situaciones desconocidas. En estos casos, la teoría fundamentada permite indagar sobre lo desconocido para aportar conocimientos exhaustivos de una realidad específica. Por ello, aconsejan emplear este diseño cuando existe escaso conocimiento sobre un fenómeno. En cambio, autores como Sandoval (2002), recomiendan especialmente el uso de este diseño para explorar procesos de transición y cambio, como puede ser la experiencia subjetiva tras el impacto de situaciones de origen social, salud y educación.

Igualmente, la teoría fundamentada permite entender mejor la naturaleza del comportamiento humano mediante la generación de teorías sobre fenómenos psicosociales. De hecho, los descubridores de la teoría fundamentada justificaron la importancia de utilizar esta metodología cuando el objetivo de la investigación fuese el desarrollo de una teoría que describiera el comportamiento humano y el mundo social. Por lo tanto, cuando

el objetivo de la investigación es contribuir al desarrollo de un marco teórico en un área específica, la aplicación de la teoría fundamentada es pertinente para desarrollar, a partir de los datos recogidos, teorías sustantivas.

Por consiguiente, la teoría fundamentada es pertinente para aquellas investigaciones relacionadas con el contexto social, sobre todo en educación por su enfoque exploratorio, para entender en profundidad un fenómeno poco investigado, por su contribución al desarrollo de teorías y por su rigor como diseño cualitativo. Emplea técnicas de investigación cualitativa como la observación, las entrevistas a profundidad, la implementación de memos, entre otras. Para comprender cómo aplicarla se debe entender y profundizar en sus orígenes, sus objetivos y su fundamentación básica.

En el recorrido por los referentes teóricos de la teoría fundamentada se ilustra la contribución y utilidad de esta en el desarrollo científico del conocimiento y en las diferentes áreas del saber. Su aporte es base para la realización de más y mejores investigaciones, cuyos resultados puedan tener una repercusión social positiva y brindar los conocimientos en diferentes dominios investigativos, así como la oportunidad de discutir y compartir experiencias en el campo de la investigación social. De acuerdo a material bibliográfico consultado se ha logrado identificar la teoría fundamentada como un estilo interpretativo de investigación cualitativa en el paradigma post-positivista; cuyos procesos y resultados son juzgados atendiendo a los criterios o aportes brindados por los informantes, tratados científicamente por los investigadores.

Esta revisión muestra la diversidad de áreas en las que se han aplicado los principios y procedimientos de la TF en las diferentes áreas del saber, se señala también el potencial que tiene para investigar temas relevantes en el ámbito educativo. Por este motivo, en el siguiente apartado, se detallan aspectos relevantes para la aplicación de esta metodología cualitativa.

Para comenzar es importante aportar una definición, formulada por Sandoval (1996, p. 71) sobre la teoría fundamentada, por ser esta es-

pecialmente clara: “Es una metodología general para desarrollar teoría a partir de datos sistemáticamente capturados y analizados; es una forma de pensar acerca de los datos y poderlos conceptualizar”. Aun cuando son muchos los puntos de afinidad de la teoría fundamentada con otras aproximaciones de investigación cualitativa, se diferencia por su énfasis en la construcción teórica.

Por su parte, Murcia y Jaramillo (2000) refieren los inicios de la teoría fundamentada en 1967, con los trabajos de Glaser y Strauss, quienes la describen como un modo de hacer análisis. Desde estos autores, la TF se apoya teóricamente en el interaccionismo simbólico y en la sociología cualitativa; y además se compromete con el cierre de la brecha entre la teoría y la investigación empírica. En el mismo orden de ideas, De la Cuesta (1998) siguiendo a Strauss, considera que su objetivo es el de generar teoría a partir de textos recogidos en contextos naturales, siendo sus hallazgos formulaciones teóricas de la realidad.

A los fines de brindar información de utilidad para los investigadores cualitativos, se presentan en las páginas siguientes contenidos inherentes al método de Teoría Fundamentada, en lo atinente a aclaratorias epistemológicas, presupuestos teóricos, precisiones conceptuales orientaciones metodológicas y aportes a la ciencia.

2. ACLARATORIAS EPISTEMOLÓGICAS

Aportaciones metodológicas recientes a la metodología de la investigación le confieren características como: contrastable, sistemático, metódico, comunicable y analítico. La ciencia, por tanto, tiene como objetivo adquirir conocimientos básicos acerca de la realidad que se investiga, conocerla, analizarla, criticarla y contrastar los hechos, ello permite obtener resultados con una visión más amplia y útil.

Morán (2003) conceptúa la investigación como una actividad intelectual por medio de la cual se busca una interpretación de la vida en diferentes contextos y direcciones. Implica una actitud expresada en un querer saber y en poder encontrar

la estructura y el funcionamiento de las cosas, los seres y los fenómenos. Tiene sus fases, reglas y condicionamientos propios, caracterizando cada situación cultural específica. De estas concepciones, como se plantea seguidamente, no escapa la Teoría Fundamentada, pese a sus especificidades procedimentales.

Como se ha venido exponiendo, la Teoría Fundamentada, originalmente surgió de la convergencia entre dos tradiciones intelectuales y académicas diferentes de la sociología norteamericana; por un lado, la de Glaser, representante de la universidad de Columbia, quien recogió influencia metodológica cuantitativa de Lazarsfeld y la propuesta de teorías de Merton; y, por otro lado, la tradición representada por Strauss, de la universidad de Chicago, bajo el liderazgo intelectual de Park; quien, a su vez tiene sus bases en el interaccionismo simbólico de Blumer y en el pragmatismo de la escuela de Chicago, especialmente en las ideas de Mead y Dewey. Ambas corrientes se conjugan en una original síntesis, considerada como una metodología general para desarrollar teoría que está enraizada en información sistemáticamente recogida y analizada (Strauss & Corbin, 2002).

El interaccionismo simbólico, como una corriente del pensamiento, se basa en la comprensión de la sociedad a través de la comunicación. En tal sentido para Blumer (1982) es el proceso que permite interactuar con símbolos para la construcción de significados; destacándose la importancia de las interacciones simbólicas entre los seres humanos, y su relevancia informativa para la comprensión de las experiencias propias y ajenas, incluyendo los sentimientos.

No obstante, lo anterior, se aprecian divergencias epistemológicas y metodológicas entre los enfoques planteados por Glaser y por Strauss; pues el primero deja ver los principios y prácticas de la teoría fundamentada, relativos a procedimientos flexibles, que develan realidades sociales de los informantes. En este sentido los datos deben fluir de manera natural y espontánea sin precisión del investigador. Para Strauss, en cambio, esta metodología a través de un conjunto de

reglas y procedimientos revela una detallada descripción cultural del objeto de estudio, pudiendo generar en algunos casos situaciones complejas difíciles de abordar por los investigadores que la emplean (Babchuk, 1996 como se cita en Hernández & Sánchez, 2008).

Existen en la actualidad cuatro tendencias de la Teoría Fundamentada; (a) la creada por Glaser y Strauss en el año 1967, (b) esta dio origen a dos tendencias conocidas como Teoría Fundamentada según Glaser y (c) la Teoría Fundamentada según Strauss y Corbin, (d) Posteriormente, en el año 2000, Kathy Charmaz presenta la tendencia Teoría Fundamentada Constructivista, en ella retoma las ideas originales de la propuesta Glaser-Strauss e incorpora las explicaciones relativas a los sentimientos de las personas, a medida que experimentan un fenómeno o proceso, junto a las creencias y valores del investigador. Esta perspectiva socio cognitiva sitúa a la TF en el enfoque epistemológico introspectivo vivencial.

En correspondencia con la introspectividad señalada, algunos autores han identificado la teoría fundamentada como un estilo interpretativo de investigación cualitativa en el paradigma post-positivista, cuyos procesos y resultados son juzgados en base a los criterios científicos tradicionales. No obstante, una visión más reciente la ubica en el paradigma constructivista, enfatizando en el conocimiento de los fenómenos, como un proceso construido por el individuo cuando interactúa con su entorno. Aún y cuando los fundadores de la teoría fundamentada difieren en sus textos más recientes, escritos por separado, todos coinciden en las fases de descubrimiento y explicación, valiéndose de vías inductivas en la interpretación de significados, desde la realidad social de los individuos, con el fin último de crear una teoría que explique el fenómeno de estudio.

Los aspectos básicos y determinantes para generar una teoría, son los sugeridos por Glaser y Strauss (1967); siendo estos: la codificación y categorización de la información, el muestreo teórico y, finalmente, la comparación constante entre las categorías; si se cuenta con estos tres aspectos se genera Teoría Fundamentada.

3. PRESUPUESTOS TEÓRICOS

La TF tiene su origen en el año 1967, con la publicación del libro “The Discovery of Grounded Theory” de Glaser y Strauss, en él ambos autores convergen complementando sus respectivos métodos de investigación, en una metodología de análisis cualitativo interpretativo, enfocando su atención hacia el proceso de conceptualización con base en la emergencia de patrones sociales, a partir de los datos de investigación (Glaser y Strauss, 1967).

Ambos autores encontraron el camino para construir, desde las diferencias de sus perspectivas, una aproximación metodológica; como ellos la llamaron, dónde no es tan importante reconocer los estudios cualitativos, sino identificar el procedimiento de investigación desde los principios fundamentales de la socialización, en los cuales se sustenta el análisis de la situación problemática y su producción.

En esta aproximación, el proceso de conceptualización cumple dos premisas elementales: (a) los conceptos están relacionados en forma abstracta con el tiempo, los lugares y las personas; y (b) los conceptos tienen un alcance teórico perdurable. Aun cuando son muchos los puntos de afinidad en los que la TF se identifica con otras aproximaciones de investigación cualitativa, se diferencia de aquellas por su énfasis en la construcción de teoría (Trinidad, Carrero & Soriano, 2006).

La metodología propuesta por la TF se basa en dos importantes estrategias: el método Comparativo Constante (MCC) y el muestreo teórico. A través del MCC el investigador realiza las tareas de recolección, codificación y análisis de los datos, en forma simultánea con la generación teórica (Strauss & Corbin, 2002); no se trata de verificar teorías, sino de desarrollar conceptos y demostrar si son plausibles. Esto, a su vez, puede realizarse mediante dos procedimientos:

- **Ajuste:** las categorías deben surgir de los datos y ser fácilmente aplicables a ellos.
- **Funcionamiento:** las categorías deben ser significativamente apropiadas y capaces de explicar el objeto de estudio.

En cuanto al muestreo teórico, es distinto del muestreo estadístico; pues, el primero se realiza para descubrir categorías y sus propiedades, igual que para sugerir las interrelaciones dentro de una teoría; y el segundo obtiene evidencia precisa sobre distribuciones de una población entre categorías, que pueden ser empleadas en descripciones o verificaciones (Glaser & Strauss, 1967).

Esta metodología, de acuerdo con Vasilachis (2006), se rige por la terminología específica siguiente:

Conceptos: se refieren al etiquetamiento realizado a hechos, eventos, o fenómenos.

Categoría: es una clasificación de conceptos, surgida a partir de la comparación de conceptos y su integración en un orden más elevado, denominado categoría.

Codificación: procesamiento y análisis de los datos de tipo abierta, axial y selectiva.

Propiedades: atributos o características inherentes a una categoría.

Dimensionalizar: es dividir una propiedad en sus dimensiones.

Hipótesis: representadas por respuestas provisionarias acerca de las relaciones entre categorías.

Proposición: se corresponde con un enunciado que expresa una relación entre dos o más categorías y sus propiedades.

Sensibilidad teórica: se refiere al atributo de tener discernimiento, la habilidad de dar sentido a los datos, la capacidad de comprender, de separar lo pertinente de lo que no lo es.

El planteamiento central es, entonces, que la teoría surge de la interacción con los datos aportados por el trabajo de campo. En este contexto, el análisis cualitativo de los datos es un proceso no matemático, de interpretación, llevado a cabo con el propósito de descubrir conceptos, sus relaciones y de organizarlos en esquemas teóricos explicativos.

Lo anterior no sucede en otros procedimientos analíticos tales como: la construcción o aplicación de sistemas descriptivos, la sugerencia de

relaciones entre variables, factores o procesos, formulaciones matriciales, análisis cualitativo en apoyo de la teoría y enfoque semiótico estructural de textos y discursos, cuyos objetivos principales apuntan a la búsqueda de descripciones, explicaciones y /o significados, sin llegar a la generación de teoría (Valles, 1997).

Por tanto, fundamentar los conceptos en los datos constituye el principal objetivo de la Teoría Fundamentada; para ello, se requiere como ingrediente fundamental la creatividad y el pensamiento crítico de los investigadores. Se recomienda entonces, estar abierto a múltiples posibilidades, explorar varias de ellas antes de optar por una, descartar maneras lineales de pensamiento. Implica todo un proceso de avance y de retroceso; tener la posibilidad de volver atrás y dar vueltas alrededor de un tema y, a la vez, enfocarse en diferentes perspectivas; ante todo es clave mantenerse fiel al proceso, poner toda la propia energía y esfuerzo en el trabajo y en el disfrute de la información emergente en la investigación.

Para Glaser (2000) la teoría fundamentada es apta específicamente para fenómenos relacionados con la conducta humana dentro de un determinado campo de estudio, por constituir una metodología adecuada para determinar el conocimiento de un fenómeno social y, en particular, por contar con el significado que surge desde los datos o información emitida por los informantes, sean estos: personas, documentos, discursos, mismas u otros.

La teoría Fundamentada puede partir de teorías donde se extraen una serie de hipótesis, las cuales buscan ser demostradas mediante la comparación constante con la realidad cultural. En ese proceso de comparación entre las teorías llamadas formales y las teorías sustantivas se va construyendo la teoría sobre el fenómeno estudiado. Existe, sin embargo, la posibilidad de iniciar la investigación con un marco bibliográfico poco estructurado, en cuyo caso, a medida que se avanza en la comprensión de los datos y la construcción de la teoría sustantiva, se va estableciendo la comparación con la teoría formal (Hammersley & Atkinson, 1994).

La teoría Fundamentada, establece la distinción entre la teoría formal y la teoría sustantiva; esta surge de la interacción permanente que el investigador logra en el proceso de recolección de datos empíricos. En tal sentido, es el resultado del procesamiento sistemático de la información derivada de los procesos de codificación y categorización (Glasser & Strauss, 1967), quedándose en un nivel descriptivo de proposiciones o conceptos. Como ejemplos de ella, en sociología se destacan descripciones teóricas de situaciones inherentes a la población: relaciones sociales, roles en géneros, delincuencia juvenil, maltrato familiar, etc. En antropología, sociedad campesina, estructuras del parentesco, relaciones étnicas, entre otros.

La teoría formal, en cambio, se identifica con un análisis de constructo manifestado en un conjunto de proposiciones interrelacionadas que luego de una sistemática interpretación conceptual o teórica, brinda explicación con mayor nivel de abstracción. Ejemplos evidentes se aprecian en sociología; en cuanto a temas de: movilidad social, conflicto de roles, autoridad y poder; u otros y, en psicología, teorías relacionadas con el aprendizaje y comportamiento humano.

4. PRECISIONES CONCEPTUALES

Llevar a cabo un estudio basado en la teoría fundamentada requiere seguir unos componentes básicos y distintivos, como son: la generación de teoría y el enfoque inductivo, el muestreo teórico y la saturación teórica, el método comparativo constante, los memos y la sensibilidad teórica; los cuales se definen a continuación:

4.1. La generación de teoría y el enfoque inductivo.

La TF está diseñada para generar teoría a partir de datos empíricos en vez de validar teorías existentes. El objetivo último de un estudio de TF es, por lo tanto, desarrollar teorías explicativas de la conducta humana. Construir una teoría implica presentar los hallazgos de la in-

vestigación como un conjunto de conceptos interrelacionados mediante afirmaciones que puedan usarse para explicar un fenómeno social determinado. Para ello, la TF utiliza el razonamiento o enfoque inductivo como proceso cognitivo para recoger datos, realizar un proceso analítico riguroso y sistemático y organizar los resultados. La inducción analítica se basa en la generación de teoría o hipótesis, a partir de datos específicos.

4.2. El muestreo teórico y la saturación de los datos.

El muestreo teórico consiste en la selección de casos o participantes, conforme en la necesidad de precisión y refinamiento de la teoría que se está desarrollando. A diferencia del muestreo utilizado en el paradigma cuantitativo que se define en la fase anterior al trabajo de campo, el muestreo teórico se va concretando durante el proceso de recogida y análisis de los datos.

A medida que la investigación avanza, se identifica a los participantes, los tipos de grupos o los nuevos escenarios que deben añadirse y explorarse para lograr una mejor comprensión de las categorías (referidas a unidades de significado que concentran ideas, conceptos o temas descubiertos por el investigador durante el análisis de los datos), asegurar la adecuada relación entre estas, y favorecer la progresiva emergencia de la teoría fundamentada en los datos. Este proceso de recolección y análisis se realiza hasta la saturación teórica, es decir, cuando la recogida de nuevos datos ya no aporta información adicional o relevante para explicar las categorías existentes o descubrir nuevas categorías.

Es importante tener en cuenta que el diseño de investigación es en espiral; es decir, a medida que la investigación avanza se conoce qué tipo de grupos, informantes o nuevos escenarios deben explorarse para lograr la progresiva densificación y emergencia de teoría formal. Además, se caracteriza por delimitar patrones comportamentales y actitudinales.

A tenor de Glaser y Strauss (1967), el muestreo teórico consiste en la recolección, análisis y categorización de datos empíricos realizado por

el investigador y dirigido por la teoría que emerge. Este proceso de recolección y análisis se repite hasta la saturación teórica, es decir, cuando ya se han encontrado los datos suficientes para desarrollar la teoría.

El muestreo se utiliza como procedimiento de comprobación del marco teórico, y no como verificación de hipótesis. En consecuencia, se sabe que el muestreo teórico ha sido el apropiado cuando la explicación teórica que emerge de la propia investigación resulta de interés y, por lo tanto, es relevante. Este proceso no sigue un desarrollo lineal, debido a que cada fenómeno y conglomerado humano tiene sus límites y necesidades.

4.3. El método comparativo constante.

Consiste en la recogida, codificación (referida al proceso mediante el cual se analiza la información obtenida durante la investigación y se agrupa dicha información en categorías) y el análisis de datos de forma sistemática, contrastando incidentes, categorías, hipótesis y propiedades que surgen durante el proceso de recogida y análisis, como efecto de la comparación constante de similitudes y diferencias de incidentes identificados en los datos ante el objetivo de descubrir patrones de comportamiento que se repitan. Este método de análisis, que contribuye al desarrollo de una teoría fundamentada en los datos, se basa en un proceso de codificación que se divide en tres fases: abierta, axial y selectiva.

Según Glaser y Strauss (1967) mediante el método de comparación constante, el investigador simultáneamente codifica y analiza datos para desarrollar conceptos. La comparación continua de incidentes específicos de los datos, permite al investigador refinar esos conceptos, identificar sus propiedades, explorar sus interrelaciones e integrarlos en una teoría coherente. Este método parte de un interrogatorio sistemático; a través de preguntas generativas que relacionan conceptos, el muestreo teórico, los procedimientos de categorización y codificación sistemáticos, y el seguimiento de algunos principios propuestos para conseguir un desarrollo conceptual sólido

(entendido como aquel que va más allá de la descripción).

4.4. La codificación abierta.

Consiste en dividir y codificar los datos en conceptos y categorías. Durante esta etapa de análisis, el investigador codifica los distintos incidentes en categorías. Posteriormente, se lleva a cabo la codificación axial que consiste en comparar los nuevos datos con las categorías resultantes de anteriores comparaciones. Al relacionar las categorías entre sí, se elaboraron hipótesis. Cuando las relaciones establecidas son insuficientes, se continúa con el muestreo teórico en la búsqueda de nuevos casos que aporten más información y permitan explicar los conceptos y precisar la teoría. Se continúa con la codificación selectiva, que consiste en integrar las categorías para reducir el número de conceptos y delimitar así la teoría. Por lo tanto, la codificación selectiva guía al investigador en la selección de la categoría central, es decir aquella categoría que, por su centralidad explica y da sentido a todos los datos y sus relaciones, y por lo tanto explica el patrón de comportamiento social objeto de estudio.

La recogida y el análisis de los datos son simultáneos para lograr el objetivo de poder identificar vacíos en los datos que demandan mayor indagación y permitan, a través del muestreo teórico y la saturación teórica, explorar las categorías emergentes conducentes a generar teoría.

4.5. Los memos.

Paralelo al proceso de codificación, el investigador escribe memos donde quedan registrados sus impresiones, reflexiones, cuestiones teóricas, preguntas, hipótesis y sumarios de códigos y categorías. La utilización de memos es central para el desarrollo de teoría; pues ayudan a incrementar el nivel conceptual de la investigación, animando al investigador a pensar más allá de los incidentes simples que lo llevan a identificar temas y patrones en los datos. Además, los memos ayudan a elaborar hipótesis sobre las propiedades de las categorías, las relaciones entre estas o

los posibles criterios para la selección de nuevos participantes que aporten datos novedosos y ayuden al desarrollo de la teoría. Cabe señalar que la producción de memos ha de ser permanente y necesaria durante todo el proceso de investigación.

Se pueden identificar cuatro tipos de memos: metodológicos, teóricos, analíticos y descriptivos. Los memos metodológicos permiten describir ideas sobre las características de la muestra, el proceso de muestreo y aspectos relacionados con la recogida y análisis de los datos. Los teóricos cumplen un papel fundamental en la generación de teoría, aportando información sobre los códigos, las categorías y sus relaciones, con el objetivo de orientar al investigador hacia niveles de análisis más abstractos y contribuir a la construcción y generación de teoría. Los memos analíticos incluyen notas sobre el pensamiento reflexivo del investigador; como, por ejemplo, aspectos relacionados con la saturación teórica o el rigor del estudio. Finalmente, los memos descriptivos se emplean para escribir las observaciones y reacciones humanas que suceden durante la investigación.

Los memos se clasifican y almacenan para que el investigador, con posterioridad, pueda utilizar la información redactada para considerar conexiones con las distintas categorías, y así poder descubrir la categoría central que ayudará a la generación y formulación de teoría.

4.6. La sensibilidad teórica.

Hace referencia a la capacidad de tener insight, es decir, la capacidad de comprender y separar lo que es pertinente de lo que es banal. Para ello, el investigador requiere interactuar constantemente con la recogida y análisis de los datos, en vez de elaborar hipótesis respecto a posibles resultados y suspender sus juicios, hasta que todos los datos estén analizados. Por lo tanto, es necesario que el investigador mantenga la sensibilidad teórica en cada paso del proceso de investigación para generar una teoría que esté fundamentada en los datos y no en ideas preconcebidas o teorías ya existentes.

5. ORIENTACIONES METODOLÓGICAS

En las ciencias sociales los investigadores han mostrado siempre preocupación metodológica de cómo abordar adecuadamente el análisis e interpretación de los problemas sociales, llegando consensualmente a la utilización de la teoría fundamentada, dado que, como metodología cualitativa, permite determinar cuál es el núcleo central de los problemas sociales y la estructura de los conceptos y categorías emergentes.

Por su parte, Strauss y Corbin (2002), definen sus procedimientos básicos en: Recogida de datos, codificación y reflexión analítica en notas. Para elaborar la teoría, es primordial que se descubran, construyan y relacionen las categorías encontradas; estas constituyen el elemento conceptual de la teoría y muestran las relaciones entre ellas y los datos; teniendo siempre presente las fases previas que siguen operando simultáneamente a la par con el análisis.

5.1. La recolección de los datos

Como técnica para la recolección de información, la entrevista es la más recomendable; aun así, esto no es excluyente de otras técnicas, incluso pueden emplearse en forma alternativa o conjunta la observación, diálogos informales, grupos focales, el análisis de documentos o de literatura; entre otros. Respecto de las entrevistas, Creswell (1998 como se cita en Vasilachis, 2006) recomienda realizar entre 20 y 30 entrevistas, como suficientes y consistentes para saturar categorías, y Dick (2005) sugiere tomar notas y controlar este proceso con las grabaciones. Las observaciones, conversaciones casuales, trabajos grupales que se requieran realizar en el escenario, es necesario registrarlos como notas de campo.

5.2. Análisis de los datos

Luego de la obtención del conjunto de datos, mediante el empleo de los procedimientos señalados anteriormente, la operación inmediata a llevar a cabo es **comparar** la información recolectada, asignando una denominación común al con-

junto de datos que sean análogos a una misma idea. De acuerdo con aportes de Soneira (2006), este proceso inicial de codificar es denominado **codificación abierta** porque supone leer y releer los datos para descubrir sus relaciones y comenzar a interpretar. Destaca, en esta, la asignación de códigos que pueden provenir, tanto de lecturas como de la formación teórica del investigador (pre-codificación), o más importante aún, si se toman de las expresiones manejadas por los actores o informantes (códigos in vivo).

De manera muy clara, Creswell (1998 como se cita en Vasilachis, 2006) describe este proceso analítico de la TF, el cual se sintetiza en los términos siguientes: en la codificación abierta el investigador genera **categorías** de información inicial sobre el fenómeno estudiado, segmentando así la información. Dentro de cada categoría se encuentran **propiedades o subcategorías**, y se busca información para mostrar las posibilidades extremas de estas dentro de una red de significados.

Posteriormente, el investigador reúne la información en nuevas expresiones conceptuales, usando para ello un paradigma de codificación o diagrama lógico, en este identifica una categoría central sobre un fenómeno inherente al objeto de investigación. Este procedimiento por responder a la búsqueda activa y sistemática de propiedades es conocido como **codificación axial**. Por último, la **codificación selectiva**, corresponde al proceso de elección de una categoría como central

y relacionar las demás con ella. El propósito es encontrar una explicación narrativa del significado que engloba las diversas categorías en un conjunto de proposiciones o construcciones con las categorías. Cuando la teoría emerge, se comienzan a comparar los nuevos datos que se van procesando con las categorías teóricas; esto es lo denominado **comparación constante** (ver Figura 1).

La consideración de una categoría como central supone un proceso minucioso de refinamiento que, según Strauss y Corbin (2002), debe acogerse a los criterios siguientes:

- 1.- Que todas las otras categorías principales se puedan relacionar con ellas.
- 2.- Debe presentarse con frecuencia en los datos o que en todos los casos haya indicadores relacionados con tal concepto.
- 3.- Su explicación debe involucrar de manera lógica y consistente su relación con otras categorías.
- 4.- El concepto asignado en su descripción debe ser abstracto para que sea susceptible de investigarse en otras áreas sustantivas que lleven a una teoría más general.
- 5.- Su profundidad y poder explicativo depende de su refinamiento analítico por medio de la integración a otros conceptos.
- 6.- Aunque su concepto pueda explicar casos contradictorios o alternativos, su explicación debe mantenerse de acuerdo con la idea central de su significado.

5.3. La delimitación de la teoría

Atendiendo a la perspectiva de Osses, Sánchez e Ibañez (2006), para ir articulando los componentes de una teoría (categorías, propiedades de las categorías y las hipótesis) dentro del método de la comparación constante, corresponde proceder a maximizar las similitudes y minimizar las diferencias, y en secuencias posteriores hacer lo inverso; es decir enfatizar en las diferencias. En este procedimiento comparativo entre analogías y antagonismos se delimita la teoría; a través de dos operaciones analíticas:

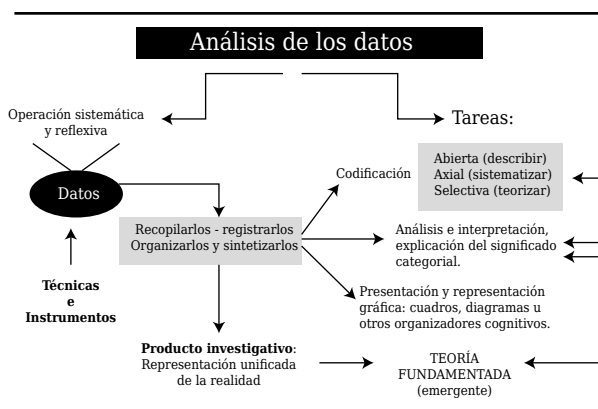


Figura 1: Procesamiento analítico de los datos
Fuente: Lúquez y Fernández (2012)

- Adoptar el criterio de economía científica o parsimonia (reducción de categorías), al hacer máxima la explicación y comprensión de un fenómeno apelando al mínimo de conceptos o formulaciones teóricas.
- Aplicar el criterio de alcance para poder ampliar el campo de aplicación de la teoría, sin separarla de su base empírica o génesis natural de la experiencia humana.

5.4. Retos del investigador ante la complejidad metodológica de la TF

- Enfrentar con objetividad la subjetividad encontrada.
- Claridad cognitiva acerca del significado del término "opinión"; este es un juicio que se forma sobre algo cuestionable o el concepto que se tiene de algo o de alguien. Es un término abstracto que para investigación puede recogerse mediante encuestas, conversación directa, de contenidos escritos; depende de la subjetividad de quien lo emite.
- Poseer capacidades intelectuales para el procesamiento analítico-sintético, de carácter neutral; dada la alta dosis que implica el ejercicio mental comparativo entre categorías y nuevas categorías, concepciones de oposición y contradicción, que pueden ser extrañas al pensamiento personal y, sobre todo, la minimización y/o maximización de diferencias entre los casos seleccionados.
- Interpretar bajo criterios de imparcialidad y creatividad la generación de la teoría, sin afectar los significados colectivos producto de los conocimientos e intenciones de los informantes.
- Tener altas capacidades selectivas para no dejarse dominar por la rica influencia de información, es necesario adoptar criterios de saturación; es decir saber desagregar y reconocer la información más valiosa y de mayor significado cuando la teoría comience a perfilarse.

6. APLICACIONES DE LA TEORÍA FUNDAMENTADA EN EL CAMPO DE LAS CIENCIAS

La aplicación de la Teoría Fundamentada se inició en el área de la Salud, mediante estudios relativos a la muerte en pacientes de estado terminal en la Universidad de California, realizados por sus fundadores Strauss y Glaser (1967). Posteriormente, en las áreas de las ciencias sociales y médicas, Charmaz en el 2000, estudió el sufrimiento de los pacientes con deterioro paulatino de capacidades sensoriomotoras y de su aspecto personal (De la Cuesta, 2006). En 2002, Jones, Manzelli y Pecheny estudiaron la vida cotidiana y la gestión de la enfermedad en personas con VIH/SIDA y Hepatitis C.

En el campo del Turismo, también fue utilizada por Caro, Castellanos y Velázquez (2006) quienes construyen y explican un modelo de relación entre los residentes de la población de Santiponce (Sevilla) y el turismo desarrollado en la zona.

Igualmente, en el sector educativo ha sido ampliamente aplicada; destacando en reciente publicación el trabajo de Quilaqueo y San Martín (2008) relativo a la categorización de saberes educativos en el grupo indígena Mapuche. En 2009, resalta otro estudio por Ruiz y Mora, sobre una aproximación a las prácticas de enseñanza de lectura y escritura, en una escuela colombiana en 1940.

La fortaleza de su sistematicidad metodológica ha convertido a la Teoría Fundamentada en una herramienta útil, tanto para el análisis de información como para su combinación con otros métodos cualitativos; ejemplo: con estudio de caso, con la hermenéutica heideggeriana y la fenomenología; entre otros, para explicar conjuntos de datos derivados de realidades sociales y significado profundo de fenómenos.

7. UN CASO DE APLICACIÓN PRÁCTICA

En un estudio cualitativo realizado para la generación de un el Modelo Teórico representativo de la Construcción del Conocimiento (Lúquez, 2001), se adoptó el procesamiento analítico de los datos acorde con el método de la Teoría Fundamentada, según las operaciones y tareas explicitadas en la Figura 1.

7.1. Recolección de datos.

Para la aproximación a la realidad objeto de estudio se aplicó la estrategia de encuentros académicos (5), lo cual permitió de manera sistemática y reflexiva recopilar, registrar, organizar y sintetizar la información generada por los informantes seleccionados. A tal fin se formularon tres preguntas representativas de los tópicos de investigación:

- Según sus experiencias y trayectoria como docente, ¿cómo explicaría usted el recorrido cognitivo del estudiante universitario en su proceso de aprendizaje?
- ¿Cuáles elementos del proceso mental (componentes teóricos) constituyen puntos clave o estratégicos para la construcción del conocimiento?
- Dentro de cada componente, ¿cuáles aspectos o condiciones deben superar los estudiantes para consolidar su aprendizaje integral?

La primera pregunta pretendió responder al proceso de construcción del conocimiento; la segunda recogió información en torno a los niveles del aprendizaje, componentes o elementos con que se aspira diseñar el Modelo de construcción del conocimiento y la tercera hace alusión a los subcomponentes de los anteriores.

7.2. Tareas metodológicas.

7.2.1. Codificación abierta

De manera grupal se inició un proceso de reflexión compartida en torno a las preguntas y se obtuvo una lista de conceptos clave o categorías de información inicial:

- Indagación del objeto (conocer el objeto)
- Reflexión empírica (reinterpretación y reestructuración)
- Organización de ideas y recursos
- Construcción de las propias ideas
- Transferir el conocimiento a la realidad

7.2.2. Codificación axial

La exposición de la lista anterior (codificación

abierta) provocó discusión y cuestionamiento de los elementos cognitivos señalados. Este procedimiento implicó la toma de decisiones en colectivo tendentes a la modificación, combinación o mejora de los constructos simbólico-culturales propuestos, surgiendo nuevas expresiones conceptuales o categorías centrales y sistematización de sus correspondientes propiedades o subcategorías, como se muestra a continuación (ver Tabla 1).

7.2.3. Codificación selectiva

Se corresponde con los procesos, a través de los cuales se ordenaron los datos derivados de la codificación axial y, en un intento por relacionar las categorías y propiedades, se establecieron categorías centrales (niveles de aprendizaje), creándose una red de significados entre ellas; producto de la comparación constante. Este conjunto de constructos fue posteriormente depurado mediante la validación teórica de otros profesionales docentes expertos, ajenos a los informantes iniciales.

Así emergió como teoría, un conjunto de elementos considerados como componentes (categorías) y subcomponentes (propiedades) dentro de cuatro niveles de aprendizaje (categoría central), con su correspondiente perfil teórico; explicándose con ello, el alcance de las funciones cognitivas que debe cumplir el estudiante universitario durante el procesamiento de su aprendizaje. En tal sentido, la estructura del Modelo teórico: Construcción del Conocimiento quedó conformada de la siguiente manera (ver Figura 2).

Tabla 1. Codificación axial

Categorías	Propiedades
Representación empírica.	-Conocimientos previos. -Disposición para aprender. -Modelaje mental. -Criterios propios.
Organización de experiencias de aprendizaje.	-Reinterpretación del conocimiento -Planes de medios y recursos. -Cuestionamiento del propio conocimiento.
Manejo de herramientas teóricas.	-Proceso cognitivos. -Aplicación de teorías, métodos, estrategias y técnicas.
Construcción colectiva.	-Investigación -Libre expresión de ideas -Aprendizaje compartido -Negociación.
Vinculación teórico práctica con el entorno.	-Cambios conceptuales. -Expectativas. -Aplicación de estructuras teóricas. -Transferencia del conocimiento. -Autonomía.
Obligación contrastada.	-Compromiso. -Actividades de cambio. -Autoconstrucción. -Valoración del conocimiento.

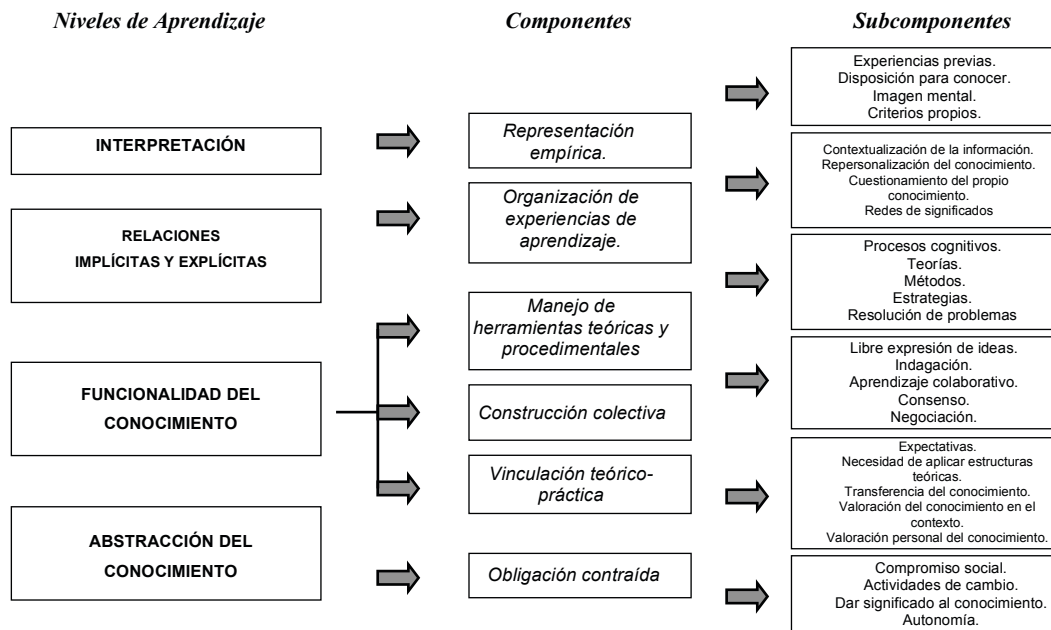


Figura 2: Codificación selectiva

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Blumer, H. (1982). *El interaccionismo simbólico, perspectiva y método*. Barcelona: Hora D.L.
- Caro, F., Castellanos, M., & Velázquez, J. (2006). *Agentes sociales, turismo y espacios Urbanos: Una aplicación de la Teoría Fundamentada en investigaciones de turismo*. Trabajo presentado en el X Congreso AECIT (Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo), Málaga, España.
- De la Cuesta, C. (1998). *Taller de investigación cualitativa*. Trabajo presentado en el Seminario Taller de Investigación Cualitativa, Colombia: Universidad de Caldas.
- De la Cuesta, C. (2006). *La teoría fundamentada como herramienta de análisis*. *Cultura de los cuidados: Revista de enfermería y humanidades*, (20), 136-140.
- Dick, B. (2005). Grounded theory: a thumbnail sketch. *Resource Papers in action research*. Recuperado de <http://www.aral.com.au/resources/grounded.html>
- Glaser, B. (2000). Conceptualization: On theory and theorizing using grounded theory. *International Journal of Qualitative Methods*, 1(2), 23-38.
- Glaser, B., & Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Nueva York: Aldine.
- Hammersley, M., & Atkinson, P. (1994). *Etnografía. Métodos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Hernández, N. & Sánchez, M. (2008). Divergencias y convergencias en la teoría fundamentada. *Ciencias de la Educación*, 1 (32), 123-135.
- Lúquez, P. (2001). *La acción docente y la construcción del conocimiento* (Tesis doctoral no publicada). Universidad Rafael Belloso Chacín, Maracaibo.
- Morán, J. (2003). *Metodología de la investigación*. México: Mc. Graw Hill.

- Murcia, N., & Jaramillo, L. (2000). Tendencias cualitativas de investigación en ciencias sociales: Una posibilidad para realizar estudios sociales en educación física. *efdeportes.com Revista Digital*, (25), 1-4. Recuperado de <http://efdeportes.com/efd25b/cualit.htm>.
- Osses, S., Sánchez, I., & Ibáñez, F. (2006). Investigación cualitativa en educación. Hacia la generación de teoría a través del proceso analítico. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 32(1), 119-133. Recuperado de <http://goo.gl/1aBVPu>
- Pecheny, M., Manzelli, H., & Jones, D. (2002). *Vida cotidiana con VIH / sida y/o hepatitis C. Diagnóstico, tratamiento y proceso de expertización*. Buenos Aires: Serie seminarios salud y política pública. Centro de Estudios de Estado y Sociedad.
- Quilaqueo, D., & San Martín, D. (2008). Categorización de saberes educativos mapuche mediante la teoría fundamentada. *Estudios Pedagógicos XXXIV*, (2), 151-168. Recuperado de <http://goo.gl/hwYfME>
- Ruiz, M., & Mora, M. (2009). *Una aproximación a las prácticas de enseñanza de la lectura y la escritura en una escuela colombiana en 1940*. Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.
- Sandoval, C. (2002). *Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social: Investigación cualitativa*. Colombia: ICFES. Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/23310586/Sandoval-Investigacion-cualitativa>
- Soneira, J. (2006). La teoría fundamentada en los datos (Grounded theory) de Glasser y Strauss. En I. Vasilachis (Ed.), *Estrategias de investigación cualitativa* (pp. 153-173). España: Gedisa S.A.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Antioquia: Editorial Universitaria de Antioquia.
- Trinidad, A., Carrero, V., & Soriano, R. (2006). *Teoría fundamentada "Grounded Theory". La construcción de la teoría a través del análisis interpretacional. Cuadernos metodológicos 37*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Vasilachis, I. (Coord.) (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. España: Gedisa S.A.
- Valles, M. (1997). *Teorías cualitativas de investigación social: Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.