

La organización territorial española en crisis. Análisis del pensamiento político de las élites locales y regionales en los partidos de ámbito estatal de izquierda

The Territorial Organization of Spain in Crisis. Analysis of the Political Thought of Local and Regional Elites within the State-Level Leftist Parties

***Luis Navarro Ardoy**

Departamento de Sociología. Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. España / *Spain*
lnavard@upo.es

Antonia María Ruiz Jiménez

Departamento de Sociología. Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. España / *Spain*
amruiz@upo.es

Elena Ferri Fuentevilla

Departamento de Sociología. Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. España / *Spain*
eferfue@upo.es

Recibido / Received: 18/08/2015

Recibido / Received: 09/06/2016

RESUMEN

En este artículo presentamos las posiciones discursivas sobre el modelo territorial de España que tienen los cuadros intermedios de partidos de izquierda de ámbito estatal (PAE) en España. Mediante el análisis de treinta entrevistas a élites políticas locales y regionales de IU y del PSOE realizadas en Andalucía, Madrid, Cataluña y Galicia, profundizamos en las diferencias que atraviesan el intento de consensuar una reforma territorial. Dichas diferencias, que vienen a apoyar los resultados de otras investigaciones, también esconden un conjunto de coincidencias discursivas que no habían sido convenientemente evaluadas. Al hecho de que se analice un perfil político hasta ahora inédito, debe sumarse como aportación el momento en que se realiza esta reflexión, marcado por una crisis económica y la extensión del debate sobre la reforma del modelo territorial.

Palabras clave: Modelo territorial, partidos de izquierda, élites políticas locales y regionales, consistencia ideológica.

ABSTRACT

In this article we identify the discursive positions on the territorial model of intermediate strata of the state level leftist parties (PAE) in Spain. Through thirty interviews with members of local and regional political elites of the IU and the PSOE conducted in Andalusia, Madrid, Catalonia and Galicia, we analyze the discursive differences that mark the attempt to agree on a proposal for territorial reform. These differences, which on the whole support the results of other investigations, do however also hide a set of discursive coincidences that have not been properly evaluated before. It is an added value to this analysis of a hitherto unstudied political profile that the reflection occurs at a moment marked by economic crisis and a profound debate on territorial reform.

Keywords: Territorial model, leftist parties, local and regional political elites, ideological consistency.

***Autor para correspondencia / Corresponding author:** Luis Navarro Ardoy. Departamento de Sociología. Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. Ctra. de Utrera, km. 1, 41013. Sevilla (España)

Sugerencia de cita / Suggested citation: Navarro Ardoy, L., Ruiz Jiménez, A. M., Ferri Fuentevilla, E. (2017). La organización territorial española en crisis. Análisis del pensamiento político de las élites locales y regionales en los partidos de ámbito estatal de izquierda. *Revista Española de Sociología*, 26 (1), 53-68. (<http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2016.3>)

INTRODUCCIÓN

Los trabajos en España centrados en la organización territorial del Estado cuentan con una amplia tradición académica fundamentalmente de carácter historiográfico. Es a partir de la primera década del siglo **XXI** cuando empiezan a visualizarse estudios empíricos desde la perspectiva sociológica y politológica, basados tanto en encuestas, entrevistas o grupos de discusión a la ciudadanía y a élites políticas como en el análisis de programas electorales e iniciativas parlamentarias.

Más allá del creciente interés académico, hoy, nuestro modelo territorial es uno de los principales *issues* de la agenda política y es frecuente que aparezca dentro de los grandes temas de confrontación política. Su amplia cobertura mediática y la cotidianeidad con la que se habla de él nos permite respaldar a quienes sugieren que se trata de un debate muy vivo en la actualidad (Solozábal, 2014). Situarlo en estos términos requiere adoptar un marco interpretativo en el que esté presente el periodo actual marcado por una profunda y creciente crisis económica, por los enfrentamientos políticos en torno al auge del independentismo y por el proceso de desestabilización del bipartidismo.

Hoy lo nuevo es que nos encontramos en la situación insólita de que prácticamente todas las formaciones políticas reclaman la revisión urgente del actual modelo territorial. Es más, la crisis aporta un elemento nuevo a este escenario al ser usada como excusa y desde varios frentes para vindicar un cambio en el *statu quo*, con propuestas que pretenden, bien recentralizar algunas competencias, bien profundizar en la descentralización o caminar hacia la independencia. Abierto de pleno el debate soberanista, la novedad también es el aumento que reflejan las encuestas de ciudadanos que no prefieren el modelo autonómico vigente. Si durante la década pasada aproximadamente un 50% lo ha preferido, en cada momento, hoy ese porcentaje se ha reducido en trece puntos porcentuales¹.

Este artículo se enmarca en dicho contexto dándole algunos contornos propios. En primer lugar, nos centramos en el discurso de un perfil político que raramente ha sido objeto de atención, las élites locales y regionales con cargos intermedios de PAE de izquierda. En segundo lugar, analizamos la consistencia del discurso territorial dentro de dichos partidos considerando las dimensiones ideológica y territorial. Y, en tercer lugar, presentamos los resultados tanto como porcentajes de aparición de “discursos” como a través de una selección de “citas literales” de las élites entrevistadas.

En el siguiente apartado introducimos el debate sobre la consistencia ideológica. Justificamos que es un concepto valioso para el análisis del discurso de los partidos políticos y revisamos la literatura en su dimensión temporal, territorial e interna. En el segundo apartado nos centramos en el discurso territorial en España y en las diferencias entre los PAE. En el tercero presentamos el diseño de la investigación y la metodología utilizada para el análisis de las entrevistas. En el cuarto, exponemos los resultados en dos epígrafes respecto a la consistencia ideológica dentro de los PAE de izquierda: por un lado, las “convergencias discursivas” y, por otro lado, las “divergencias discursivas”. Terminamos con una sección dedicada a las conclusiones en la que sintetizamos los hallazgos principales y reflexionamos sobre sus potenciales implicaciones para los PAE de izquierda.

LA INCONSISTENCIA IDEOLÓGICA Y SUS CONSECUENCIAS

Para entender plenamente el sentido del artículo, debemos situarlo en el debate sobre la consistencia ideológica de los partidos políticos. La literatura clásica, comenzando por Downs (1957), se ha preocupado por el cambio ideológico en los partidos así como por sus consecuencias electorales. El cambio (o la modificación) en los principios ideológicos del partido, desde un punto de vista temporal principalmente, puede generar dudas acerca de la credibilidad en un actor estratégico (Downs, 1957; Meguid, 2005): no sólo representaría una traición

1 Véanse las series del CIS A.2.01.01.001 y A.2.01.01.024, disponibles en la sección ‘Análisis en Línea’ de su página web.

a los votantes fieles (que podrían, por ello, dejarles de votar), sino que no garantizaría la mejora de los resultados electorales, pues no es seguro que nuevos votantes se convencieran de la sinceridad de los cambios ideológicos (Wolinetz, 1991). Sánchez-Cuenca habla del cambio ideológico (1999) o de inversión ideológica (2016) como una de las estrategias más peligrosas que un partido puede poner en marcha, excepto en el caso de drásticas y/o reiteradas derrotas electorales (Downs, 1957, p. 300; Harmel y Janda, 1994, p. 281; Panebianco, 1988, p. 243).

Pero no solo se trata de la fortuna electoral. La consistencia ideológica afecta al alcance de los objetivos. Así, en partidos con un mayor grado de consistencia se produce más efectividad en el cumplimiento de sus objetivos (Stokes, 2001). Además, dichos partidos tienden más a la estabilidad de los sistemas de partidos y de los sistemas políticos (Duverger, 1981; Huntington, 1990).

De forma más general, el cambio ideológico se inserta en la literatura que clasifica a los partidos según sus motivaciones y estrategias. Aquí encontramos varios tipos ideales, desde aquellos cuya motivación es puramente ideológica, primando la consistencia por encima de todo, y que no estarían dispuestos a modificar sus principios ideológicos incluso aunque ello les perjudicara electoralmente; hasta aquellos otros con motivación puramente estratégica que ajustarían su oferta ideológica en función de las preferencias del votante mediano. Diversos autores han constatado que las tradiciones ideológicas de los partidos limitan su capacidad en el proceso de convergencia hacia la posición del votante mediano (Robertson, 1976; Coughlin, 1992; Enelow y Hinich, 1984; Budge, 1994; Hofferbert *et al.*, 1994).

Además de la dimensión temporal de la consistencia ideológica, está la dimensión territorial. La literatura más reciente sobre regionalización de los partidos en estados multinivel señala que, con el fin de poder atender a distintos electorados, es más probable que en dichos estados se generen presiones contradictorias. Y que lo sean como resultado de una diferenciación tanto de las estrategias de los partidos como de sus programas electorales (Méndez, 2004). Existe evidencia de que, en estos

casos, los partidos regionalizan sus estructuras y tácticas electorales (Pallarés y Keating, 2003; Verge y Barberà, 2009; García *et al.*, 1994)², generando también inconsistencias en los mensajes que envían desde diferentes instancias (Ruiz *et al.*, 2014; Gómez *et al.*, 2014, pp. 89-94).

Frente a las mencionadas dimensiones temporal y territorial, nuestro artículo se interesa por la consistencia ideológica que ocurre dentro de un partido (dimensión interna). Siguiendo el planteamiento de Smiley (1987), la consistencia ideológica será más fácil de mantener en partidos con integración vertical elevada, donde existe una mayor centralización en la toma de decisiones por parte de los niveles centrales respecto a los niveles regionales. En estos casos, por ejemplo, la oferta de políticas tenderá a ser similar en los diferentes niveles, mientras que resultará más difícil de mantener en los partidos de integración vertical escasa (Méndez, 2004).

La falta de acuerdo entre las élites de un partido dificultará la posibilidad de mantener una línea ideológica consistente, tanto en la dimensión temporal como en la territorial. Temporalmente, el dominio del aparato del partido por facciones distintas se reflejará en los principios ideológicos de dicho partido. Territorialmente, los líderes de diferentes niveles que pueden tener preferencias

2 En Quebec, el Partido Democrático Nuevo (*New Democratic Party*, NDP) llegó a crear una organización provincial formalmente separada de la federal con el objetivo de atraer el voto del electorado próximo a otros partidos provinciales como los del Partido Quebequés (que desarrolla su actividad en el ámbito de la política provincial) (Méndez, 2004; Dyck, 1991). En el caso de España, tenemos el ejemplo de las elecciones municipales y autonómicas de 2007 y las generales de 2008 y la regionalización de estrategias en el caso del PSOE. Las mismas políticas (debate Estatutos, sobre todo el Catalán, y política antiterrorista) por las que el gobierno del PSOE fue sancionado en algunos territorios (especialmente Madrid, la Comunidad Valenciana y Murcia) pudieron haberle servido, paradójicamente, para ganar las elecciones generales de 2008 gracias, principalmente, a sus avances en Cataluña y el País Vasco, pero también en otras como Asturias o Cantabria, en las que la movilización política en torno a las identidades regionales, o bien no existe, o es muy residual (Bonet *et al.*, 2010; Barreiro y Urquizu-Sancho, 2007).

ideológicas diferentes llegarán simultáneamente al electorado en ausencia de una integración vertical elevada. En ambos casos, la inconsistencia conlleva riesgos tanto desde el punto de vista de los rendimientos electorales como desde el punto de vista de la inacción política y de la inestabilidad en el sistema de partidos.

LA ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DEL ESTADO: LA HETEROGENEIDAD DE ESPAÑA

Al hablar de consistencia ideológica en el discurso de los partidos políticos es inevitable hacer referencia al debate respecto al modelo territorial. Aquí, la realidad de España es muy particular.

En términos comparados, el modelo de organización territorial representa una descentralización atípica (Aja, 2007, p. 19), y a la postre problemática, debido según los expertos a la búsqueda ambigüedad y falta de concreción en su diseño (por ejemplo, no se formuló una lista de competencias de las comunidades autónomas) que pretendía evitar el triunfo de una posición y la derrota de la contraria (Juliá, 1997; Álvarez, 2001; De la Quadra-Salcedo, 2014). La falta de consistencia de los mensajes dentro de los partidos que ya entonces se produjeron se han mantenido con bastante frecuencia revelando, en algunos casos como ahora explicaremos, que se trata de un debate interminable (León, 2015; Subirats, 2007).

Aunque con distintos matices, la interpretación dominante en los trabajos sobre la cuestión es que mientras el discurso territorial del PP ha sido más homogéneo y de mayor consistencia (Liñeira, 2014; Alonso *et al.*, 2013; Amat, 2012), al de la izquierda es frecuente atribuirle mayor heterogeneidad y falta de consistencia (Lobo, 2015, pp. 157-158; Béjar, 2008; Álvarez, 2001).

Trabajos recientes confirman una mayor inconsistencia con la dirección nacional en los PAE de izquierda (mayor dispersión vertical). Así, por ejemplo, cuando se analizan los programas electorales, se concluye que los autonómicos del PP se parecen mucho más al programa marco elaborado por la dirección nacional del partido que los del PSOE: si en este último caso existen ejemplos de programas

autonómicos que desoyen en bloque el mandato de la dirección nacional del partido, en el caso de los primeros ambos suelen apuntar en la misma dirección (Gómez *et al.*, 2014, pp. 89-94). Otros estudios más específicos confirman la mayor inconsistencia en el tiempo (mayor dispersión temporal) en los programas del PSOE en comparación con los de AP-PP para referirse a España como comunidad política nacional (Ferri y Ruiz, 2015).

El propio Alfredo Pérez Rubalcaba, secretario general del PSOE desde febrero de 2012 hasta julio de 2014, reconocía públicamente la dificultad de su partido en términos de consistencia temporal: "Éramos un partido fundamental a la hora de vertebrar la sociedad pero a medida que ha ido avanzando el Estado autonómico hemos ido perdiendo esa capacidad de que se nos vea como un partido que dice lo mismo en todas partes" (Pérez Rubalcaba, 2012, citado en Alonso *et al.*, 2013, p. 4). Estas dificultades, en diferentes momentos, también las han asumido líderes de IU (Pastor, 2007; Madrazo, 2005; Llamazares, 2002).

Existen diversos factores que pueden explicar la mayor dispersión territorial de los mensajes en los PAE de izquierda. Estarían los relativos a factores endógenos como la organización del partido, con una estructura y funcionamiento interno más descentralizado que en el modelo centralista del PP, donde la dirección nacional tiene un control más férreo del poder y el margen de maniobra de los niveles regionales es limitado (Simón, 2015; Astudillo, 2010; Méndez, 2000). Como es fácil de reconocer, lo anterior ha provocado en el caso del PSOE fuertes tensiones entre la dirección nacional del partido y líderes regionales, especialmente cuando son presidentes de una comunidad autónoma³. Como también es fácil de reconocer, el PP ha convertido su carácter unitario y cohe-

3 En determinados momentos también dentro del PP aparecieron élites que entraron en contradicción con el discurso del PP nacional. Las más visibles fueron durante los debates de reforma del Estatuto andaluz (año 2007), donde la postura del PP regional (más regionalista vinculada al desarrollo del Estado autonómico) entró en conflicto con lo que había sido el discurso de la dirección nacional hasta ese momento (Bonet *et al.*, 2010).

sionado del discurso en un recurso para intentar debilitar electoralmente a la izquierda, con los argumentos de presentar un mensaje distinto en las diferentes zonas del territorio, de no tener una idea clara de España y, recientemente, de ambigüedad, inconsistencia y falta de concreción en la propuesta de reforma constitucional (Garea y Manetto, 2015; Amat, 2012; Béjar, 2008; Méndez, 2004; De Blas, 1989).

Existen otros factores (exógenos) relacionados con el impacto del entorno que explicarían la mayor dispersión territorial en los PAE de izquierda. Respondería a la mayor heterogeneidad en las actitudes de sus votantes medida a través de encuestas de opinión respecto a las preferencias por un modelo de Estado y su origen territorial más variado. En cambio, el PP contaría con menos dificultades al integrar a un electorado que, además de hacerse cada vez más centralista, aparece mucho más homogéneo en su visión del modelo territorial. Por eso, un discurso anti-descentralización y una mayor centralidad electoral del debate territorial, puede maximizar las expectativas electorales del partido conservador (Jiménez y Navarro, 2015, pp. 15-18). Otros análisis centrados en el electorado socialista confirman su heterogeneidad entre comunidades autónomas en su grado de españolismo. Concluyen que en Asturias y Extremadura y, en menor medida, en Aragón, es de un perfil mucho más españolista (similar al de los electorados del PP) que en Canarias, Cataluña, País Vasco, Navarra y La Rioja (Bonet *et al.*, 2010, pp. 13-14).

Ante esta situación, los PAE de izquierda, tradicionalmente bloqueados en la búsqueda de una posición asumible por todos —y, por lo tanto, tendentes a procrastinar cualquier debate— no han sabido encontrar ni discursos vertebradores de sus heterogéneas bases electorales ni posicionamientos diferenciadores de los nacionalismos periféricos y de la reacción recentralizadora de sectores conservadores. Para ellos, la cuestión territorial se configura de nuevo como un tema de confrontación política interna, profundizando en diferencias y debates que vienen de lejos (Fernández, 2010, pp. 449-472).

DATOS UTILIZADOS Y METODOLOGÍA

La evidencia que utilizamos para analizar los discursos de los PAE de izquierda respecto al modelo territorial, se basa en el análisis de treinta entrevistas con élites políticas locales y regionales con cargos intermedios. Salvo contadas excepciones⁴, no es frecuente prestar atención al discurso de este perfil político. En nuestro caso, la decisión de entrevistarles fue intencionada. Sus opiniones son menos conocidas que las de élites de un nivel más alto, que tienen más visibilidad en los medios de comunicación, a los que tienen mejor y mayor acceso (Riker, 1986; Entman, 2007; Banducci *et al.*, 2004).

Las entrevistas se realizaron en el año 2012 a los dos partidos mayoritarios de izquierda de ámbito estatal en ese año y con trayectorias históricas amplias (PSOE e IU), y “sus partidos hermanos”⁵, en Madrid (Madrid), Cataluña (Barcelona), Andalucía (Sevilla) y Galicia (A Coruña) (véase la Tabla 1 del Anexo I)⁶. A diferencia del PSOE, IU es un partido que ha recibido menos atención por parte de la investigación académica (véase, por ejemplo, Ramiro, 2004)⁷.

4 Algunos estudios se han centrado en el discurso parlamentario. Véase, por ejemplo, Coller y Santana, 2009; Coller y Carrillo, 2014; Grad y Martín, 2003. En nuestro caso, además de parlamentarios, entrevistamos a concejales, portavoces del partido y representantes de juntas de distrito. Véase la Tabla 1 del Anexo I.

5 La idea de partidos “hermanos” surge del discurso de los entrevistados, quienes reconocen que aunque en algunos casos los vínculos formales entre partidos son difíciles de definir, ideológicamente se trata de formaciones estrechamente vinculadas en los diferentes territorios analizados. Esa expresión también la han utilizado otros investigadores. Véase, por ejemplo, Verge, 2009.

6 Partido de los Socialistas de Cataluña (PSC), Partido Socialista de Galicia (PSdeG), Izquierda Unida y Alternativa (EUIA), Iniciativa por Cataluña Verdes (ICV).

7 La mayoría de entrevistas se realizaron en la propia sede del partido. Tuvieron una duración media de 40 minutos. Salvo contadas excepciones, se desarrollaron en un tono cordial. Todas las personas entrevistadas tenían conocimiento de que sus discursos podrían ser publicados, siempre y cuando mantuviésemos su anonimato. Las entrevistas analizadas, excepto una, se

Para la selección de las cuatro comunidades autónomas diseñamos un muestreo estratégico que responde a la selección de casos típicos como estrategia de comparación (Seawright y Gerring, 2008). Aunque tres de las cuatro comunidades seleccionadas pertenecen a la llamada “vía rápida” (es decir, regiones que expresaron una mayor intensidad de preferencias por la autonomía en el momento de configurarse como comunidad autónoma)⁸, la ciudadanía en cada una de ellas muestra particularidades en la forma de entender la nación española y de identificarse con España (Jiménez y Navarro, 2015).

Cataluña y Galicia tienen características diferentes del resto de comunidades autónomas seleccionadas: entre sus ciudadanos existen sentimientos españolistas (sentirse exclusivamente o más español que su CCAA) más débiles que la media española y, en el caso de Cataluña, con un apego territorial más intenso a su comunidad que a España y un creciente apoyo a la independencia (Muñoz y Tormos, 2013). Además, la dirección del PSOE e IU en estas comunidades ha tenido que conciliar corrientes independentistas del partido con los sectores más federalistas. Por su parte, la Comunidad de Madrid ilustra la presencia de sentimientos españolistas fuertes con un claro predominio de la identificación con España sobre el autonómico. Andalucía refleja una identidad dual respecto a España y la comunidad autónoma y su selección también responde a su particular acceso a la autonomía y por su amplia trayectoria de gobiernos de izquierda.

grabaron y posteriormente se transcribieron. El trabajo de campo se realizó en el marco del proyecto I+D+i “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”. Para más información, véase https://www.upo.es/proyectos/nacionalismo_esp

8 Durante la primera fase de desarrollo del Estado Autonómico se pueden identificar dos tipos de comunidades. Por un lado, las denominadas “históricas” (Cataluña, País Vasco y Galicia), y Andalucía que siguieron la “vía reforzada” o “vía rápida” de acceso descrita en el art. 151 de la Constitución de 1978 y en su Disposición Transitoria segunda; por otro lado, el resto que accedieron a esta condición mediante el procedimiento “ordinario” (Aja, 1999, p. 67).

En cuanto a la técnica de investigación, optamos por entrevistas abiertas semi-estructuradas con el propósito de realizar un análisis sistemático pero no rígido (Coffey y Atkinson, 2003, p. 12) de una serie de dimensiones que introducimos en el guión: entre otras, la definición de España, el nacionalismo español y el modelo de organización territorial. Tanto para la codificación como para la recuperación selectiva de la información a posteriori hemos seguido el método NCT (Noticing, Collecting and Thinking) sugerido por Friese (2012), mediante la asistencia del programa ATLAS.ti, así como algunas técnicas de resumen, descubrimiento y comparación (Miles *et al.*, 2014). Con este tipo de análisis hemos obtenido unos datos que complementan y amplían a los conocidos hasta el momento.

RESULTADOS. PUNTO Y SEGUIDO AL DEBATE TERRITORIAL

Pasadas casi cuatro décadas de democracia en España, y a pesar de haber participado en los pactos que establecieron el Estado Autonómico, los PAE de izquierda no han llegado a consensuar una propuesta territorial ni dentro de sus partidos (intra-partido) ni entre ellos (inter-partido). Los debates y las diferentes visiones, que hemos señalado en la revisión de la literatura, se reproducen y magnifican entre las élites locales y regionales entrevistadas. Si éstas coinciden en el diagnóstico de los problemas del actual modelo territorial y en la necesidad de revisarlo, el sentido de esta necesaria revisión vuelve a sugerir las dificultades a las que se enfrenta la izquierda para definir España, como comunidad política, en clave territorial.

Como refleja la Tabla 1, la problemática territorial según el discurso de nuestros entrevistados se construye a partir de lo que hemos codificado como encaje de regiones y transformación de España. Como luego profundizamos, las dificultades para alcanzar un discurso consistente dentro de sus partidos afloran tanto al valorar el conocido gráficamente “café para todos” como al justificar sus preferencias federalistas.

Tabla 1. Porcentaje con el que aparecen diferentes tipos de enunciados sobre la organización territorial del Estado en PAE de izquierda, por comunidad autónoma y por partido político*

Códigos	% total entrevistas	Cataluña	Galicia	Madrid	Andalucía	IU	PSOE
Descentralización	33,3	33,3	40,0	33,3	28,6	46,2	23,5
“Café para todos”	33,3	66,7	40,0	0,0	28,6	38,5	29,4
Centralismo	43,3	66,7	60,0	22,2	28,6	53,8	35,3
Transformación	56,7	66,7	40,0	55,6	57,1	76,9	41,2
Encaje regiones	40,0	66,7	60,0	0,0	42,9	38,5	41,2
Preferencias federalistas (simetría-asimetría)	73,3	88,9	80,0	44,4	85,7	84,6	64,7
Justificaciones federalistas (simetría-asimetría)	46,7	55,6	100,0	22,2	28,6	46,2	47,1
Previsiones federalistas (simetría-asimetría)	46,7	33,3	0,0	77,8	57,1	38,5	52,9
TOTAL (N)	30	9	5	9	7	13	17

Fuente: Elaboración propia.

*Los porcentajes de aparición de cada código se calculan respecto al número total de entrevistas realizadas en cada caso. En el siguiente enlace puede consultarse la definición de cada código: http://www.upo.es/proyectos/export/sites/proyectos/nacionalismo_esp/carpetadescar/Esquema_de_codificacixn_final_aplicado_a_las_entrevistas_con_cuadros_medios_del_PSOE_e_IU.pdf

Los datos presentados en la tabla anterior como porcentajes de aparición de diferentes enunciados, sin duda, enriquecen y añaden información al análisis sociológico del discurso (Ruiz, 2009). Si en el primer caso conoceremos la importancia concedida a un determinado tema, con el segundo, a través de una selección de citas muy ilustrativas de los entrevistados, profundizaremos en lo latente o implícito de los discursos, en las percepciones subjetivas y en las argumentaciones, justificaciones y significados que le atribuyen al actual modelo territorial y a las propuestas para reformarlo.

Posiciones discursivas de las élites locales y regionales de partidos políticos de izquierda de ámbito estatal

En la Figura 1 hemos representado cómo se posicionan nuestros entrevistados de izquierda a lo largo de tres dimensiones o líneas temáticas que identificamos en su discurso cuando hablan del modelo territorial⁹: uno (eje vertical), recoge la valoración del “café

para todos” (la descentralización más o menos equilibrada a todas las comunidades independientemente de sus singularidades); dos (eje horizontal), recoge el tipo de federalismo que se propone como solución a los problemas territoriales (simétrico y asimétrico¹⁰); y tres (eje diagonal), recoge el tipo de cambio de la Constitución que se propone (desde un cambio progresivo a un cambio radical, o desde una posición reformista dentro del sistema a un cambio sistémico perteneciente o relativo a la totalidad). El tamaño de la forma que rodea cada partido político y el sombreado representan la frecuencia de aparición del discurso. Más grande y más oscuro significa, en términos cuantitativos, altas frecuencias de aparición y, por lo tanto, más importancia a un determinado tema. La letra al final de cada partido representa la comunidad autónoma: A-Andalucía, M-Madrid, C-Cataluña y G-Galicia.

España como una organización territorial que han sido susceptibles de codificación.

- 10 El libro de McRoberts (1997) recoge ampliamente los rasgos definitorios y el proceso de gestación histórica de estas dos concepciones del federalismo.

9 Hasta en el 70% de las entrevistas existen referencias a

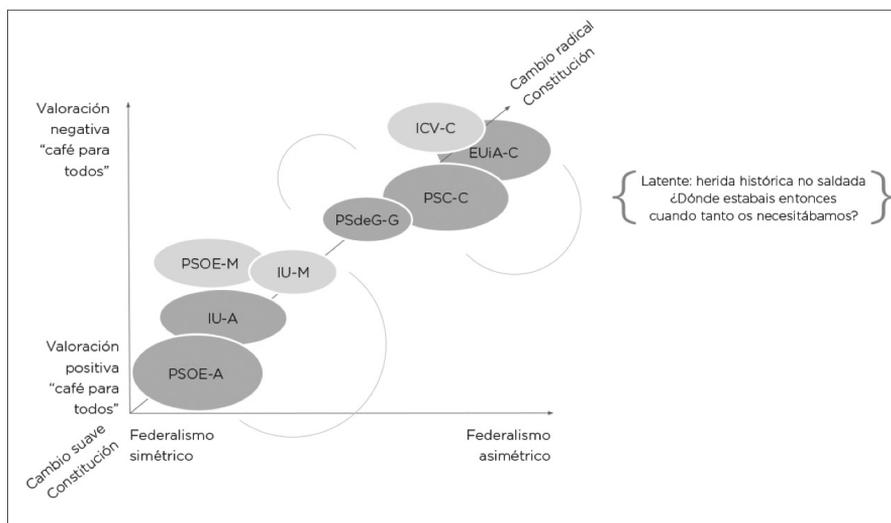


Figura 1. Posiciones discursivas de las élites locales y regionales de PAE de izquierda respecto al modelo territorial, por comunidad autónoma y partido político

Como reflejamos gráficamente, el análisis de nuestras entrevistas a élites locales y regionales confirma la existencia de posiciones (muy) diversas dentro de los PAE de izquierda en cuanto a su interpretación del modelo territorial. Sin embargo, esta aparente diversidad también esconde coincidencias discursivas que no han sido convenientemente evaluadas en las investigaciones previas.

Las convergencias discursivas de las élites en los PAE de izquierda

Respecto a las convergencias, cabe señalar que todos los entrevistados, excepto uno del PSOE de Andalucía, coinciden en la necesidad de mejorar el actual modelo territorial; una amplia mayoría pide cambios en la Constitución; y también una mayoría prefiere un modelo federal como alternativa para solucionar el problema del encaje de regiones. Excepto los madrileños (44,4%), en torno a un 70% del resto de entrevistados muestran claras preferencias federalistas.

De esa parte importante de entrevistados que hablan de federalismo se asume una insatisfacción

también generalizada con el modelo autonómico vigente. De manera prácticamente unánime, se presenta como un modelo agotado porque ha dado todo lo que tenía o podía dar; o como caduco porque ya no responde a las nuevas realidades sociales, políticas, económicas y territoriales.

España ya ha reventado por las costuras el Estado Autonómico, ya que el gran consenso que generó la Constitución española parece que ha llegado a sus contornos y hay que avanzar en otra fase (entrevista 26).

[...] y con el propio devenir del conjunto del Estado, en el sentido más positivo de la palabra, eso se ha ido viendo sometido a una evolución, a unas pruebas y a unas... unas pruebas de... y ha ido encontrando sus límites y sus contras... (entrevista 8).

Aunque críticos con el modelo actual, algunos entrevistados (sobre todo del PSOE) intentan construir un discurso que les permita salvar la contradicción de criticar el mismo sistema que la propia izquierda ha contribuido a construir. Dicha alternancia (ambivalencia) de posiciones se observa al recurrir a un discurso mutable donde una

valoración positiva del pasado puede ir pareja de una valoración negativa del presente.

Un número notable de citas contiene o bien comentarios positivos que incluyen algún matiz negativo (38%) o bien una combinación de comentarios positivos y negativos (16%) sobre el actual Estado de las Autonomías. Así, por ejemplo, es frecuente presentarlo como positivo porque era un proyecto ilusionante durante su construcción pero, al mismo tiempo, como negativo porque no ha sabido responder a las reivindicaciones de las nacionalidades históricas.

Las referencias a la transformación de España por parte de otros actores políticos aparecen en más de la mitad de entrevistas, especialmente entre los entrevistados en Cataluña (66,7%) y entre los entrevistados de IU (76,9%).

El discurso dominante critica al PP por utilizar la situación de crisis económica como argumento para transformar España; la contención del gasto como excusa para hacer avanzar dos principios ideológicos de origen distinto pero que confluyen alineados en el discurso conservador: una visión neo-liberal del Estado y una concepción tradicional centralista de España.

Las frecuentes críticas a la derecha y a su idea de transformar territorialmente España permiten a los entrevistados recurrir a argumentos que tienen más fácil justificación en un contexto de crisis económica. Los expresan en un doble juego de dicotomías o de sistema de oposiciones. Por un lado, utilizan el recurso del respeto a la diversidad cultural y lingüística como característico de la izquierda, frente a la visión unitaria y centralizada del Estado de la derecha (la idea de centralismo aparece en el 43,3% de las entrevistas)¹¹. Por otro lado, visualizan la dicotomía entre defensa de servicios públicos y de prestaciones sociales que asocian a la

izquierda, frente a su deterioro y privatización con ejemplos de comunidades históricamente gobernadas por la derecha política.

Entendemos el conjunto como una pluralidad, como una pluralidad de territorios cada uno con sus particularidades. Digamos, que el concepto de unión como solamente un tipo, un tipo de personas, un tipo de funcionamiento, un tipo de ideología, un tipo de pensamiento, no es correcto (entrevista 23).

Otra cosa es que el caballo de Atila que tenemos en la Comunidad de Madrid se ha dedicado, desde que es presidenta, a dilapidar y a eliminar todos los servicios públicos básicos como la educación y la sanidad, privatizándolos, etc. (entrevista 16).

En suma, nuestros resultados reflejan un conjunto interesante de similitudes discursivas entre los PAE de izquierda respecto al modelo territorial. Como hemos señalado, algunas están relacionadas con el cuestionamiento que se hace del modelo autonómico vigente y en la necesidad de revisarlo hacia uno de perfil federal. Las otras son las constantes críticas al modelo territorial de la derecha que aprovechan para poner en valor principios ideológicos de la izquierda. Como hemos comprobado, se trata de una estrategia discursiva que es recurrente entre las élites entrevistadas. Implícitamente, dicha estrategia es defensiva y parece querer contrarrestar (ocultar, evitar) el debate territorial dentro de sus propios partidos, o las divergencias discursivas como seguidamente expondremos.

Las divergencias discursivas de las élites en los PAE de izquierda

Más allá de los discursos que generan cierta convergencia interna en los PAE de izquierda, el análisis refleja las pronunciadas divergencias en sus preferencias y propuestas de cara a mejorar el actual modelo territorial. Como de nuevo refleja la Figura 1, el origen o el referente parece situarse en la valoración del conocido gráficamente como “café para todos”. Aquí se sitúa una primera y esencial divergencia. Posteriormente, a la hora de plantear soluciones, el horizonte aparece también muy polarizado.

11 Cuando se realizaron las entrevistas en el año 2012, marcadas por un contexto de crisis económica, algunos líderes regionales del PP llegaron a plantear que había llegado la hora de centralizar algunas políticas, argumentando, por un lado, el debilitamiento de la unidad nacional tras la última remesa de reformas estatutarias, especialmente la del Estatuto de Cataluña; por otro lado, la incapacidad de las comunidades autónomas para financiar su funcionamiento (Gómez *et al.*, 2014, pp. 96-97).

Quienes valoran positivamente el “café para todos” aparecen representados en la parte baja de la Figura 1. Tanto los andaluces del PSOE (fundamentalmente) como de IU coinciden en caracterizarlo como un éxito de la igualdad logrado por Andalucía tras conseguir acceder a la autonomía mediante la denominada “vía rápida”. Los madrileños (también del PSOE y de IU) tienen posiciones cercanas a los andaluces aunque con menor intensidad del discurso y que se refleja en el menor tamaño del círculo que rodea a cada partido. Como se observa, en Andalucía y en Madrid existen más diferencias dentro del PSOE en diferentes comunidades autónomas que entre PSOE e IU en una misma comunidad.

Andalucía es la que rompe la brecha entre las nacionalidades históricas y el resto. Es la que tira del resto de las comunidades no históricas... es la que provoca un mapa autonómico que es el que hoy tenemos (entrevista 25).

Eso que algunos llamaban el “café para todos” no es más que la consecuencia, también, de intentar no confrontar sino de ser capaces de convivir dentro de un país plural con comunidades históricas o llamadas históricas, con comunidades que tenían una gran necesidad de autogobierno, como es el caso de Andalucía que tenía la misma legitimidad que cualquier otra lo digan como lo digan... (entrevista 30).

Para este grupo de entrevistados, el actual modelo territorial necesita una reforma constitucional hacia un federalismo que entienden debería ser lo más simétrico posible. Las referencias a la asimetría es una ‘rara avis’ en su discurso. Cuando lo hacen es para criticarla con expresiones como “federalismo disgregador”, “excluyente” y “discriminatorio”, un recurso que también les sirve para enfatizar la necesidad de preservar principios ideológicos de la izquierda como la igualdad y solidaridad por encima de privilegios. Para ellos, la idea de simetría presupone el reconocimiento de relaciones de solidaridad mutua entre quienes formarían parte del Estado federal.

En el fondo, quienes suponen que la cuestión de la asimetría es implantable están privilegiando el *statu quo*. Por ello, proponen cambios que podemos considerar “suaves” dentro del marco constitucional. Exponen la necesidad de transformar el Senado

en una “verdadera” cámara territorial y especificar en la Constitución qué tiene o qué le corresponde aportar a cada comunidad y en qué puede legislar; concretar cuáles son las competencias que no se pueden transferir nunca, cuáles son las competencias que siempre se deben transferir y dejar una tercera lista de cosas que se pueden transferir. Con esta idea, el discurso se vincula con una de las principales críticas a la norma constitucional desde los inicios de la democracia: un sistema de reparto de competencias incompleto que se limitó a establecer cuáles eran las exclusivas del Estado sin determinar cuáles serían las de las comunidades autónomas.

[...] en el tema de la sanidad creo que debería de haber un catálogo sanitario mínimo para que no hubiera, evidentemente, después agravios comparativos entre ciudadanos que viven en La Rioja o ciudadanos que viven en Andalucía (entrevista 28).

Frente a ellos, se sitúa el grupo de quienes valoran negativamente el “café para todos”. Ubicados en la parte de arriba de la Figura 1, son sobre todo entrevistados de Cataluña y algunos de Galicia. Los más críticos son los entrevistados de ICV y EUiA, los mismos que muestran preferencias más claras en la afirmación del derecho de autodeterminación de todas las comunidades. Y, por lo tanto, son muy críticos al considerarlo que fue “hipotecado fraudulentamente en la Transición” y que extienden a la posterior “incomprensión” por parte de la izquierda política.

Aquí la foto es muy diferente. Existe una mezcianza entre una decepción generalizada desde hace tiempo por no tener un reconocimiento diferencial de sus regiones y de sus habitantes y una más concreta y reciente que *estalló* con la sentencia del Tribunal Constitucional el 28 de junio de 2010 al anular partes del Estatuto de Cataluña. Y sus propuestas para solucionar el encaje de las regiones son radicalmente distintas y contrapuestas a las del grupo anterior. Entienden que el modelo territorial debería avanzar hacia un estatus diferenciado que se concretaría en un Estado federal asimétrico con cuatro parlamentos (hablan de Cataluña, País Vasco y Galicia y, unos pocos, incluyen también a Andalucía) y el resto de comunidades.

Algunos entrevistados llegan a considerar el “café para todos” como una de las “maldiciones” del modelo autonómico. Esta idea recoge el fuerte descontento con la descentralización concediendo autogobierno a comunidades que, según ellos, ni lo pedían ni estaban —están— preparadas para gestionarlo. Por ello, también van a considerar injustificado que el resto de comunidades se sumen a reivindicaciones de financiación igual o mayor que el de las consideradas históricas. Implícitamente sugiere la competición entre comunidades a raíz de que todas se igualaran y que ahora, incluso, aquellas que no tienen “tradicición” entren en una carrera por pedir siempre igual o más que las históricas.

En Cataluña existen razones históricas de sentimiento (también políticas y económicas) que avalarían un trato diferencial (más autogobierno) respecto al resto de comunidades. Por ello, la asimetría hoy en día debe ser vista como algo normal atendiendo, de manera escalonada, a la voluntad de los pueblos (entrevista 2).

Le puedes dar mil vueltas para explicar por qué Murcia es una Comunidad Autónoma, no encuentras por qué, o sea, pues por nada (entrevista 14).

Yo entiendo que si hay otras Comunidades que son más pobres yo tengo que dar. Lo que no entiendo es que una vez ya hayamos dado, y lo hayamos puesto todo en el saco al final, aquellos que estaban más pobres y que han puesto menos acaban recibiendo tanto o más del Estado central que te acaban pasando a ti por encima... Que acaben con mejores servicios públicos que nosotros, porque entonces... es injusto (entrevista 6).

De la cita anterior se desprende uno de los dilemas de la izquierda como es la disyuntiva entre lo social y lo territorial y una idea de solidaridad que cuestiona el reparto de recursos entre regiones ricas y pobres.

En resumen, el análisis de nuestras entrevistas a élites locales y regionales confirma la convivencia dentro de los PAE de izquierda de dos visiones sobre el modelo territorial. Como hemos observado, existe un grupo de firmes partidarios de profundizar en el Estado de las Autonomías a través de una reforma constitucional en un sentido incluyente, de perfil federal, y otro con una preferencia clara hacia

la asimetría o bilateralidad que exigiría superar el modelo del “café para todos” a través de un cambio radical de la Constitución hacia un pacto confederal entre algunas comunidades y el Estado (dos rasgos que han reclamado para sí los nacionalismos periféricos).

Sin embargo, una cuestión es que se existan diferentes posiciones y otra distinta que todos lo consideren como un problema. Parte de los entrevistados lo expresan con normalidad, como una expresión de la “libertad” o pluralismo ideológico característico de los partidos de izquierda que favorece que no todas las élites de todos los territorios deban compartir lo mismo, frente a modelos organizativos más centralizados como el del PP que tienden hacia una postura única. Por otra parte, los más críticos, presentan la situación como problemática. Para ellos, la existencia de divergencias dentro de un mismo partido conlleva la inconsistencia en los mensajes. Es algo que consideran negativo por las consecuencias para su electorado y su imagen pública, debilitando el poder transformador de sus partidos. Como se observa, también aquí los PAE de izquierda se presentan divididos.

En suma, aunque los entrevistados de izquierda coinciden en la necesidad de un nuevo modelo territorial, un análisis más atento sugiere que sólo estamos ante una opinión compartida en sus planteamientos generales. La búsqueda de nuevas opciones para organizar territorialmente España sigue dividiendo a los PAE de izquierda. Como hemos visto, en las federaciones conviven distintos puntos de vista que dificultan el mensaje de la consistencia ideológica dentro de un mismo partido. La polarización convierte en insoslayable un dilema clásico sobre la cuestión territorial que enfrenta a los que temen que la asimetría derive en desigualdades territoriales.

CONCLUSIONES

Mediante el concepto de consistencia ideológica y su aplicación a una selección de élites políticas locales y regionales de PAE de izquierda, este trabajo ha aportado evidencia empírica con

respecto a los discursos sobre el modelo territorial. Los resultados obtenidos muestran un cuadro bastante completo del debate. Por un lado, hemos comprobado cierta consistencia de discursos cuando se critica el modelo autonómico vigente y se proyecta uno nuevo de corte federal. Por otro lado, al coexistir dos tipos de preferencias federalistas muy diferenciadas (simétrica versus asimétrica), podemos confirmar las dificultades a las que se enfrentan los PAE de izquierda, dentro de sus partidos, para llegar a acuerdos y visualizar una consistencia ideológica en este sentido.

Como hemos comprobado, aunque el discurso sobre la necesidad de reformar la Constitución sí genera cierta consistencia, después, a la hora de proponer soluciones, siguen conviviendo dos modelos territoriales frente a frente: uno con preferencias claras hacia la simetría, sobre la base de la aceptación del Estado autonómico, y otro que exigiría superar el conocido gráficamente como “café para todos” y avanzar hacia uno asimétrico que afectaría a la distribución de parte de los derechos de ciudadanía.

La falta de acomodo de los entrevistados de comunidades que tienen fuertes identidades diferenciales como Cataluña, está en la base de los continuos desajustes a nivel de discurso que encontramos dentro de los PAE de izquierda. Sin una solución razonable a estos problemas no resueltos va a ser difícil generar un sistema solidario y hegemónico para llevar a cabo un programa de reformas y transformaciones. Una cuestión es que exista consenso sobre la necesidad de hacerlas, que la hay, y otra diferente es que al iniciarlas aparezcan sin un proyecto consensuado.

Cuando los entrevistados hablan del modelo territorial, la idea de justicia social aparece explícita o implícitamente en sus discursos (Ruiz *et al.*, 2017). Dicho recurso es interesante porque parece utilizarse estratégicamente. Los entrevistados, al ser conscientes de la falta de consistencia que existe dentro de sus partidos sobre la reforma del modelo territorial, prefieren hablar de temas en los que se sienten cómodos y que tienen más fácil justificación en un contexto de crisis como son la defensa de los servicios públicos. Esto mismo ocurrió en las elecciones generales del 20 de di-

ciembre de 2015. El PSOE, concretamente, no tuvo ningún incentivo de activar el tema territorial en campaña porque era probable que acabase perdiendo votos hacia los partidos con una posición más clara. En su lugar, trajo al debate la defensa de valores clásicos de la izquierda como estrategia para llevar a la gente a identificarse con su modelo de Estado (Navarro, 2016). En muchos mítines, el que fuera líder de los socialistas Pedro Sánchez los reivindicaba como la “raza” de los socialistas tras el intento de apropiación de nuevas formaciones de izquierda como Podemos.

Dicha estrategia no está exenta de dificultades: evitar hablar de modelos propios puede servir de acicate a la derecha para alimentar la idea de que la izquierda no tiene modelo para España; pero también puede evitar el enfrentamiento en un tema en el que, como se ha dicho, existe división y falta de consistencia. La falta de debate hace difícil que puedan alcanzarse acuerdos y consensos, lo que plantea un círculo perverso para la izquierda del que resulta difícil salir bien parada.

AGRADECIMIENTOS Y FINANCIACIÓN

Este trabajo está asociado al proyecto “Nacionalismo español: discursos y praxis desde la izquierda, 1982-2008”, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación (Ref. CSO2008-1182 CPOL). Los autores del artículo agradecen los comentarios de los evaluadores anónimos de la revista. También los de Manuel Jiménez Sánchez y Federico Pozo Cuevas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aja, E. (1995). Los principales periodos de desarrollo del Estado Autonómico. *Anuario jurídico de La Rioja*, 2, 121-144.
- Alonso, S., Cabeza, L., Gómez, B. (2013). ¿Dicen los partidos estatales lo mismo en todas las Comunidades Autónomas? (en línea). http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/publicaciones_archivos/b4c2b2fad30ef7fb-

- 7d5f5c2f19907172.pdf, acceso 10 de junio de 2015.
- Álvarez, J. (2001). *Mater dolorosa: la idea de España en el siglo XIX*. Madrid: Taurus.
- Amat, F. (2012). Identidad y cambio institucional: Los efectos de la competición política (en línea). <http://www.falternativas.org/laboratory>, acceso 10 de junio de 2015.
- Astudillo, J. (2010). Una primera aproximación cuantitativa a la descentralización de los partidos de ámbito Estatal en el Estado de las Autonomías: ¿hay diferencias entre el PSOE y el PP? (en línea). <http://www.raco.cat/index.php/REAF/article/view/250683/335541>, acceso 10 de septiembre de 2015.
- Banducci, S., Karp, J. A., Edmund, L. (2004). Framing European institutions: Elite leadership, media coverage and support for European integration. *Manuscrito*, University of Amsterdam, Amsterdam School of Communication Research, ASCoR.
- Barreiro, B., Urquiza-Sancho, I. (2007). Under the Impact of Territorial Reform: The May 2007 Local and Regional Elections in Spain. *South European Society & Politics*, 12 (4), 535-545.
- Béjar, H. (2008). *La dejación de España*. Madrid: Katz.
- Bonet, E., Pérez-Nievas, S., Hierro, M. J. (2010). España en las urnas: territorialización del voto y movilización de la identidad nacional española en las elecciones de 2008. En J. R. Montero y Lago, I. (coord.), *Elecciones Generales 2008* (pp. 331-362). Madrid: CIS.
- Budge, I. (1994). A new spatial theory of party competition: uncertainty, ideology and policy equilibrium viewed comparatively and temporally. *British Journal of Political Science*, (24), 443-467.
- Coffey, A., Atkinson, P. (2003). *Encontrar el sentido a los datos cualitativos*. Colombia: Universidad Nacional de Antioquia.
- Coller, X., Santana, A. (2009). La homogeneidad social de la élite política. Los parlamentarios de los PANE (1980-2005), *Papers*, 92, 29-50.
- Coller, X., Carrillo, A. (2014). Investigar la identidad colectiva. En X. Coller (coord.), *Perspectivas sobre la identidad andaluza. Políticos, intelectuales y ciudadanía* (pp. 11-18). Sevilla: FCEA.
- Coughlin, P. J. (1992). *Probabilistic voting theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- De Blas, A. (1989). *Sobre el nacionalismo español*. Madrid: CEC.
- De la Quadra-Salcedo, T. (2014). El modelo territorial español treinta y cinco años después. *Documento de trabajo Fundación Alternativas*, 187, 1-59.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. New York: Harper & Row.
- Duverger, M. (1981). *Los partidos políticos*. México: FCE.
- Dyck, R. (1991). Links between federal and provincial parties and party systems. En H. Bakvis (Ed.), *Representation, integration and political parties in Canada* (pp. 129-177). Toronto: Dundurn Press.
- Enelow, J. M., Hinich, M. J. (1984). *The spatial theory of voting*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Entman, R. M. (2007). Framing bias: media in the distribution of power. *Journal of Communication*, 57 (1), 163-173.
- Fernández, A. (2010). *Izquierda y republicanismo. El salto a la refundación*. Madrid: Akal.
- Ferri, E., Ruiz, A. M. (2015). Entre patria y estado: formas de nombrar España. Un recorrido por los discursos programáticos de PSOE y AP-PP entre 1977 y 2011. *Revista Empiria de metodología de ciencias sociales*, 32, 63-84.
- Friese, S. (2012). *Qualitative data analysis with ATLAS.ti*. London: Sage.
- García, M., López, E., Beltrán, M. (1994). *La conciencia nacional y regional en la España de las autonomías*. Madrid: CIS.
- Garea, F., Manetto, F. (2015). El PP ataca la 'ambigüedad' del PSOE en la reforma constitucional (en línea). http://politica.elpais.com/politica/2015/08/10/actualidad/1439233298_573161.html, acceso 14 de octubre de 2015.
- Gómez, B., Cabeza, L., Alonso, S. (2014). Los partidos estatales ante el laberinto autonómico. En F. Pallarés (coord.), *Elecciones autonómicas 2009-2012* (pp. 75-113). Madrid: CIS.
- Grad, H., Martín, L. (2003). 'Civic' and 'ethnic' nationalist discourses in Spanish parliamentary debates. *Journal of Language and Politics*, 2 (1), 31-70.

- Harmel, R., Janda, K. (1994). An Integrated Theory of Party Goals and Party Change. *Journal of Theoretical Politics*, 6 (3), 259-287.
- Hofferbert, R. I., Klingemann, H., Budge, I. (1994). *Parties, policies and democracy*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Huntington, S. P. (1990). *El orden político en las sociedades en cambio*. Buenos Aires: Paidós.
- Jiménez, M., Navarro, L. (2015). Las huellas electorales del nacionalismo español. Identificación territorial y voto en los partidos políticos de ámbito estatal, 1980-2013. *Revista Internacional de Sociología*, 73, 1-20.
- Juliá, S. (1997). *Los socialistas en la política española (1879-1982)*. Madrid: Taurus.
- León, S. (2015). *La financiación autonómica. Claves para entender un (interminable) debate*. Madrid: Alianza Editorial.
- Liñeira, R. (2014). *El Estado de las autonomías en la opinión pública: preferencias, conocimiento y voto*. Madrid: CIS.
- Llamazares, G. (2002). Federalismo en los tiempos del Imperio. En T. Fernández y J. J. Laborda (coord.), *España, ¿cabemos todos?* (pp. 145-58). Madrid: Alianza.
- Madrazo, J. (2005). *Federalismo para convivir*. San Sebastián: Nerea.
- McRoberts, K. (1997). *Misconceiving Canada: the struggle for national unity*. Oxford: Oxford University Press.
- Meguid, B. M. (2005). Competition between unequals: The Role of Mainstream Party Strategy in Niche Party Success. *American Political Science Review*, 99 (3), 347-359.
- Méndez, M. (2004). Federalismo y partidos políticos: los casos de Canadá y España (en línea). <http://www.corteidh.or.cr/tablas/23831.pdf>, acceso 18 de abril de 2016.
- Méndez-Lago, M. (2000). *La estrategia organizativa del Partido Socialista Obrero Español (1975-1996)*. Madrid: CIS.
- Miles, M. B., Huberman, A. M., Saldaña, J. (2014). *Qualitative data analysis. A methods sourcebook*. London: Sage.
- Muñoz, J., Tormos, R. (2013). El apoyo a la independencia en Cataluña: ¿identidad o cálculos económicos? (en línea). http://www.fundacionalternativas.org/public/storage/publicaciones_archivos/56970156759a894cf0571e9612fa5261.pdf, acceso 2 de febrero de 2015.
- Navarro, L. (2016). La nación evitada. Identidad nacional en España y discursos de élites de izquierda. *Tesis doctoral*. Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- Pallarés, F., Keating, M. (2003). Multilevel Electoral Competition: Regional Elections and Party Systems in Spain. *European Urban and Regional Studies*, 10 (3), 239-256.
- Panbianco, A. (1988). *Political Parties: Organization and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pastor, J. (2007). La izquierda de ámbito estatal. Entre el patriotismo constitucional español y el federalismo plurinacional. En C. Taibo (coord.), *Nacionalismo español: esencias, memorias e instituciones* (pp. 193-212). Madrid: Catarata.
- Ramiro, L. (2004). *Cambio y adaptación en la izquierda. La evolución del Partido Comunista de España y de Izquierda Unida (1986-2000)*. Madrid: CIS.
- Riker, W. H. (1986). *The art of political manipulation*. New York: Yale University Press.
- Robertson, D. (1976). *A theory of party competition*. London: John Wiley & Son.
- Ruiz, A. M., Navarro, L., Ferri, E. (2017). Patriotas sociales: la izquierda ante el nacionalismo español. *Papers*. Pendiente de publicación.
- Ruiz, A. M., Ferri, E., Aquino, N. (2014). La comunidad política nacional a través de los programas electorales en las elecciones autonómicas. En F. Pallarés (Ed.), *Elecciones autonómicas 2009-2012* (pp. 115-150). Madrid: CIS.
- Ruiz, J. (2009). Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas (en línea). <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1298/2883>, acceso 21 de mayo de 2015.
- Sánchez Cuenca, I. (2016). *La desfachatez intelectual. Escritores e intelectuales ante la política*. Madrid: Catarata.
- Sánchez Cuenca, I. (1999). The logic of party moderation (en línea). <http://digital.march.es/ceacs-ir/es/fedora/repository/ir%3A4013>, acceso 23 de abril de 2015.

- Seawright, J., Gerring, J. (2008). Case selection techniques in case study research: A menu of qualitative and quantitative options. *Political Research Quarterly*, 61 (2), 294-308.
- Simón, P. (2015). Ciudadanos y Podemos ante los pactos (en línea). http://elpais.com/elpais/2015/03/25/opinion/1427285594_890616.html, acceso 13 de abril de 2015.
- Smiley, D. (1987). *The Federal Condition in Canada*. Toronto: McGraw-Hill Ryerson.
- Solozábal, J. J. (2014). El problema catalán en la crisis del Estado autonómico (en línea). <http://www.revistadelibros.com/discusion/el-problema-catalan-en-la-crisis-del-estado-autonomico>, acceso 1 de abril de 2016.
- Stokes, S. (2001). *Mandates and Democracy. Neoliberalism by Surprise in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Subirats, J. (2007). España como sistema multinivel de gobierno: Logros y frustraciones. Notas para un balance de 25 años (en línea). http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-6012007000100002&script=sci_arttext, acceso 2 de mayo de 2016.
- Verge, T. (2009). Las relaciones cambiantes de un partido de ámbito no estatal (PANE) con su partido hermano: el caso de Iniciativa per Catalunya Verds (1987-2008). *Papers*, 9, 227-245.
- Verge, T., Barberà, Ó. (2009). Descentralización y estrategias organizativas: las relaciones especiales entre partidos de ámbito estatal (PAE) y partidos de ámbito no estatal (PANE) en España (en línea). <http://www.icps.cat/archivos/workingpapers/wp281.pdf?noga=1>, acceso 5 de mayo de 2016.
- Wolinetz, S. B. (1991). Party system change: the catch-all thesis revisited. *West European politics*, 13 (1), 113-128.
- asociado en el Departamento de Sociología. Es el presidente del Comité de Investigación práctica sociológica en la Federación Española de Sociología. Recientemente ha publicado los artículos “Las huellas electorales del nacionalismo español. Identificación territorial y voto en los partidos políticos de ámbito estatal, 1980-2013” (*Revista Internacional de Sociología*, vol. 73 (1), enero-abril 2015) y “Patriotas sociales: la izquierda ante el nacionalismo español (*Papers*, pendiente de publicación)” y el manual *Análisis de datos cuantitativos en criminología* (Tecnos, 2013).

Antonia María Ruiz Jiménez (Departamento de Sociología, Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España) (orcid.org/000-001-9666-946x) es doctora en Ciencias Políticas y de la Administración (UMA, 2002). Profesora titular de Universidad en la UPO, con dos sexenios de investigación reconocidos por la CNEAI, ha publicado diferentes artículos en numerosas revistas con revisión por pares sobre cuestiones relacionadas con la sociología política y el nacionalismo. Entre otros, en los últimos 10 años: REIS (2007), REP (2007), Empiria (2007, 2011, 2015), Anàlisi Social (2009), South European Society and Politics (2011, 2015). Su tesis doctoral fue publicada en 2006 como monografía por el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, y es autora de numerosos capítulos de libros, entre ellos varios de la colección del CIS sobre elecciones generales (2007, 2010) y autonómicas (2014).

Elena Ferri Fuentevilla (orcid.org/0000-0001-6820-3611) es doctora en Sociología Política (2013) y profesora asociada en el Departamento de Sociología de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, España. Entre sus líneas de investigación destacan el nacionalismo español y la identidad nacional, así como el análisis de las estrategias electorales de los partidos políticos en estados multinivel. Recientemente ha publicado diferentes artículos (*Empiria* 2015, *Papers*, pendiente de publicación) y capítulos de libros (*Fragua* 2013 y colección del CIS, uno en 2014 y otro pendiente de publicación).

NOTAS BIOGRÁFICAS

Luis Navarro Ardoy (orcid.org/0000-0003-4444-5629) es doctor en Sociología por la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla (2016) y profesor

ANEXO I

Tabla 1. Relación de personas entrevistadas por partido político de izquierda, por comunidad autónoma y por perfil político*

Nombre	Partido	CCAA	Cargo
Ana Doblas	IU	Andalucía	Regional, institucional
Inmaculada Nieto	IU	Andalucía	Regional, institucional
Antonio L. Girón	IU	Andalucía	Local, orgánico
Antonio Benjumea	PSOE	Andalucía	Local, orgánico
Carmelo Gómez	PSOE	Andalucía	Regional, institucional
Manuel Jiménez	PSOE	Andalucía	Regional, institucional
Pablo Morterero	PSOE	Andalucía	Local, orgánico
Alex Mañas	ICV	Cataluña	Local, institucional
Arnau Funes	ICV	Cataluña	Local, institucional
Dolors Camat	ICV	Cataluña	Regional, institucional
Hortensia Grau	ICV	Cataluña	Regional, institucional
Alfonso Salmerón	EUiA	Cataluña	Local, institucional
Joan Josep Nuet	EUiA	Cataluña	Regional, institucional
Cristóbal González	PSC	Cataluña	Local, orgánico
Ernest Maragall	PSC	Cataluña	Regional, institucional
Joaquim Nadal	PSC	Cataluña	Regional, institucional
Abel Losada	PSdeG	Galicia	Regional, institucional
Beatriz Sestayo	PSdeG	Galicia	Regional, institucional
Mar Barcón	PSdeG	Galicia	Local, orgánico
Ceferino Díaz	PSdeG	Galicia	Regional, institucional
Francisco Cerviño	PSdeG	Galicia	Regional, institucional
Ángel Pérez	IU	Madrid	Local, orgánico
Gregorio Gordo	IU	Madrid	Regional, institucional
Jordi Escuer	IU	Madrid	Local, orgánico
Libertad Martínez	IU	Madrid	Regional, institucional
Gloria Mora	PSOE	Madrid	Local, orgánico
Isabel López del Arco	PSOE	Madrid	Local, orgánico
Jesús Barranco	PSOE	Madrid	Local, orgánico
Joaquín Leguina	PSOE	Madrid	Local, orgánico
Nicolás Rodríguez	PSOE	Madrid	Local, orgánico

* Datos referidos a 2012, año de realización de las entrevistas.