

*Miguel Campos Robles\**

El Arte Operacional Ruso: de Tukhachevsky a la actual «Doctrina Gerasimov»

## El Arte Operacional Ruso: de Tukhachevsky a la actual «Doctrina Gerasimov»

### Resumen

Este documento estudia el origen del arte operacional y analiza su evolución y desarrollo, desde su creación por una élite de prominentes pensadores militares rusos durante los años veinte y treinta del siglo XX, pasando por la influencia de la aparición de las armas nucleares, hasta el actual modo de operar exhibido por las FF. AA. rusas en los recientes conflictos que han tenido lugar en Crimea, en el este de Ucrania y en Siria, que los analistas y expertos internacionales han denominado «Doctrina Gerasimov».

### Palabras clave

Rusia, arte operacional, batalla profunda, operación en profundidad, guerra nuclear, «doctrina Gerasimov».

### *The Russian Operational Art: from Tukhachevsky to the «Gerasimov Doctrine»*

#### Abstract

*This document studies the origin of operational art and analyzes its evolution and development, from its creation by an elite of prominent Russian military thinkers during*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

*the twenties and thirties of the twentieth century, going through the influence of the emergence of nuclear weapons, up to the current mode of operation exhibited by the Russian Armed Forces in recent conflicts that have taken place in Crimea, eastern Ukraine and Syria, which international analysts and experts have called «Gerasimov doctrine».*

*Keywords*

*Russia, operational art, deep battle, deep operation, nuclear war, «Gerasimov doctrine».*

## Introducción

La creciente escala y complejidad del fenómeno de la guerra, a lo largo de todo el siglo XIX y la primera mitad del XX, dio lugar a la aparición de un nuevo componente o nivel en el arte militar, denominado nivel operacional, como un escalón de transición entre los tradicionales niveles estratégico y táctico del arte militar. Los términos estrategia y táctica quedaban limitados para describir y dirigir el complejo laberinto de una guerra moderna.

En este nivel operacional se planea, conduce y sostiene la campaña. En él se articulan las acciones tácticas de forma que su combinación, coordinada y sincronizada permita alcanzar los objetivos estratégicos<sup>1</sup>.

Antes de las guerras napoleónicas, las batallas tenían lugar entre ejércitos desplegados en un terreno limitado, y solían tener una corta duración. En este escenario la estrategia fundamentalmente consistía en el movimiento del ejército para adoptar una posición frente al ejército enemigo, mientras la táctica estribaba en el empleo del ejército en el campo de batalla.

La Revolución francesa alteró esta situación, los cambios políticos, sociales y económicos alteraron el fenómeno de la guerra. El arquetipo de guerra limitada evolucionó al modelo de guerra total, como fue el caso de las dos guerras mundiales ocurridas durante el siglo XX, donde las naciones participantes recurrieron a la movilización de todos sus recursos humanos, materiales y económicos.

El desarrollo tecnológico e industrial, facilitó la movilización masiva y el movimiento de los grandes ejércitos. La aparición del ferrocarril, la aviación, los carros de combate, las armas de repetición, el mayor alcance y movilidad de la artillería y el telégrafo, entre otros avances, ampliaron la anchura y profundidad del campo de batalla y dieron lugar a guerras mucho más destructivas. La Primera Guerra Mundial es un claro ejemplo de este aumento de escala, complejidad y poder de destrucción.

Durante los años veinte y treinta del siglo pasado, un grupo de prominentes pensadores militares soviéticos entre los que destacaban Tukhachevsky, Varfolomeev, Svechin, Triandafillov, Shaposhnikov e Isserson, entre otros, revolucionaron el pensamiento militar predominante en esa época. Este grupo, con sus orígenes en el ejército zarista pero con una impronta revolucionaria, fue capaz, ejerciendo un liderazgo intelectual, de vislumbrar las consecuencias de este desarrollo tecnológico e

<sup>1</sup> EMAD PDC-01 «Doctrina para la Acción Conjunta de las Fuerzas Armadas Españolas».

industrial. Esta nueva visión operacional, que venía a rellenar el gran hueco existente entre la estrategia y la táctica, quedó reflejada en una serie de estudios teórico-científicos, dando lugar al desarrollo de un nuevo concepto, denominado *arte operacional*<sup>2</sup>, como una nueva categoría de la teoría militar.

En un sentido amplio, el arte operacional es aquello que se encuentra «en esa área gris entre la estrategia y la táctica»<sup>3</sup>, es decir, si la estrategia es el arte de la guerra y la táctica el arte de la batalla, entonces las operaciones son el arte de la campaña. En realidad este concepto no era nuevo, sino que se remonta a las guerras napoleónicas, ya los estrategas Jomini, Clausewitz y Moltke habían intuido la existencia de un nivel intermedio, pero nunca antes se había desarrollado este concepto con profundidad y rigor.

Al finalizar la Primera Guerra Mundial, los militares rusos, tras el estudio y análisis de la misma, concluyeron que los países que participaron, entraron en ella sin entender y evaluar adecuadamente los cambios que se habían producido, afrontándola con los viejos métodos y procedimientos. El estudio y análisis de los cambios en la naturaleza de los enfrentamientos armados, les llevó a investigar a cerca de la necesidad de la preparación y conducción de operaciones conjuntas, realizadas de forma sucesiva por las grandes formaciones en todos los frentes y su coordinación en el tiempo.

El presente documento trata de hacer una aproximación a la particular e histórica actitud hacia el análisis del fenómeno de la guerra por parte de las autoridades militares rusas, tanto durante la época soviética, como en la actual era postsoviética, con la finalidad de analizar el origen e interpretar el nuevo arte operacional aplicado por las FF. AA. rusas en los actuales conflictos en los que intervienen.

## **Origen, evolución y desarrollo del arte operacional ruso**

### ***Primera mitad del siglo xx: las Guerras Mundiales***

Rusia, condicionada por su situación geográfica, tanto durante la época zarista como soviética, experimentó y sufrió los efectos de numerosos conflictos armados, lo que ha contribuido a su tradicional inclinación e interés por el estudio de la guerra. Existe una tradición heredada y consolidada en el Estado Mayor General ruso en la realización de

<sup>2</sup> Оперативное Искусство (operativnoye iskusstvo).

<sup>3</sup> ENGLISH John, «The Operational Art. Developments in the Theories of War», editores B.J.C. McKercher y Michael A. Hennesy, Greenwood Publishing Group, Westport, 1996.

profundos estudios, sobre estrategia militar y del entorno operacional, así como del análisis detallado de los conflictos históricos, con la finalidad de predecir las formas y modos en que se desarrollarán los conflictos del futuro.

Un grupo de pensadores militares soviéticos, basándose en lo ocurrido en la Primera Guerra Mundial y especialmente en las experiencias adquiridas por el Ejército Rojo en la guerra civil rusa (1918-1920), en la guerra ruso-polaca (1920) y en la ocupación del Cáucaso Sur (1921-1922), pusieron su atención en la forma de resolver la falta de movilidad y capacidad de maniobra de las unidades en un campo de batalla posicional y estancado. La guerra civil rusa se caracterizó por la maniobra y un mando centralizado, donde los soviéticos se vieron obligados a desplegar un número limitado de fuerzas en el enorme territorio ruso, por lo que priorizaron el uso de trenes blindados y de formaciones de caballería con gran movilidad, para permitir una mayor capacidad de penetración en las poco profundas defensas tácticas del enemigo, y buscar una explotación en profundidad.

Después de la Gran Guerra, uno de los primeros en contribuir con sus estudios y análisis a buscar soluciones a la falta de capacidad de maniobra de las formaciones fue Vladimir Triandafillov<sup>4</sup>, autor del trabajo *Características de las operaciones de los ejércitos modernos*, publicado en 1929, en el que se llama la atención sobre la mecanización de la guerra y se encuentra el germen incipiente del concepto de *operación en profundidad*<sup>5</sup>.

Entre los más destacados teóricos militares se encontraban Mikhail Nikolayevich Tukhachevsky<sup>6</sup> y Sergei Sergeyeovich Kamenev<sup>7</sup>, quienes llevaron a cabo los primeros trabajos en los que se resaltaba la importancia de la realización de *operaciones sucesivas* frente a la visión de una única y decisiva batalla. En estos estudios también se analizan y establecen las nuevas estructuras que los ejércitos deben adoptar para llevar a cabo este tipo de operaciones.

Según los trabajos de Kamenev: «En la guerra moderna de los grandes ejércitos, la derrota del enemigo es el resultado de la suma de continuas y planeadas victorias en

---

<sup>4</sup> Triandafillov fue jefe del Estado Mayor del Ejército Rojo de mayo de 1931 al 12 de julio de 1931, día en que falleció en un accidente aéreo.

<sup>5</sup> KIPP, Jacob W. «The Origins of the Operational Art 1917-1936».

<sup>6</sup> Mariscal de la Unión Soviética y Jefe del Estado Mayor del Ejército Rojo de 1925 a 1928.

<sup>7</sup> Comandante en jefe del Ejército Rojo de 1919 a 1924.

todos los frentes, alcanzadas unas tras otras e interconectadas en el tiempo, la conducción ininterrumpida de operaciones es la principal condición para la victoria».

Otros destacados pensadores militares aportaron sus visiones en diversos estudios, como Mikhail Vasilyevich Frunze<sup>8</sup> y Alexander Andreyevich Svechin<sup>9</sup>, que contribuyeron con sus obras al perfeccionamiento de los conceptos y terminología del arte operacional. Svechin en su más destacada aportación teórica titulada *Estrategia* establece la interrelación entre los componentes del arte militar al indicar: «La táctica provee los “pasos” necesarios para los “saltos” operacionales a lo largo de la senda determinada por la estrategia».

El retraso tecnológico e industrial de la entonces, recién creada la Unión Soviética<sup>10</sup>, y la inexistencia de una industria de armamento impedían la mecanización de las fuerzas soviéticas. En los conflictos en los que intervino el Ejército Rojo durante la primera parte de los años veinte, su fuerza motriz descansaba fundamentalmente en los caballos, por lo que la movilidad requerida para llevar a cabo operaciones sucesivas en profundidad desarrollada en los estudios teóricos estaba muy limitada.

El siguiente paso fue el desarrollo de la noción de *batalla profunda*, sancionada por el Ejército Soviético en 1933, cuyo objetivo consiste en romper las defensas tácticas del enemigo con el empleo simultáneo de unidades acorazadas, apoyadas por artillería de largo alcance y aviación. Se trataba de sorprender al enemigo con una impetuosa y decidida acción ofensiva apoyada por el fuego de todos los sistemas de armas, penetrando en toda la profundidad de sus defensas.

La evolución del concepto de *batalla profunda* dio lugar al concepto de *operación en profundidad*<sup>11</sup>, que fue elaborado y supervisado por Tukhachevsky y Alexander Ilyich Yegorov<sup>12</sup>, y recogido por la doctrina militar soviética en 1936 en los siguientes términos: «La Operación en Profundidad consiste en ataques simultáneos sobre las defensas del enemigo por la aviación y la artillería en toda la profundidad de las

<sup>8</sup> Líder bolchevique durante la Revolución Rusa y comisario militar durante la Guerra Civil Rusa. En noviembre de 1920 dirigió la ocupación de la península de Crimea y derrotó a las tropas del general del Ejército Blanco Pyotr Wrangel.

<sup>9</sup> Antiguo oficial de Estado Mayor del Ejército Imperial y general del Ejército Soviético, profesor de la Academia de Estado Mayor del Ejército Soviético, Svechin contaba con la experiencia de haber participado en la Guerra Ruso-Japonesa y en la Primera Guerra Mundial. Stalin acabó con su vida el 29 de julio de 1938.

<sup>10</sup> La Unión Soviética fue creada el 30 de diciembre de 1922.

<sup>11</sup> Глубокая операция (glubokaya operatsiya).

<sup>12</sup> Mariscal de la Unión Soviética, nombrado segundo jefe del Estado Mayor General del Ejército Rojo en 1931 y fusilado por Stalin el 23 de febrero de 1939.

posiciones defensivas, penetración en la zona de defensa por unidades acorazadas, con un rápido paso del éxito táctico al éxito operacional con el objetivo de envolver y destruir al enemigo. El papel principal es jugado por la infantería, con el apoyo del resto de los diferentes tipos de fuerzas trabajando en el interés de la misma».

Uno de los trabajos más importantes a tener en cuenta en el desarrollo de la operación en profundidad es *La evolución del arte operacional* publicado en 1932, en el que su autor Georgii Samilovich Isserson<sup>13</sup> predice el papel fundamental que jugará la mecanización y el poder aéreo en el desarrollo del arte operacional. Para Isserson, la campaña debe ser un sistema de consecutivas acciones en profundidad, en las que las acciones ofensivas deben llevarse a cabo con una clara y decisiva superioridad en el eje del esfuerzo principal, y la guerra un sistema de sucesivas campañas en profundidad integradas en el espacio y en el tiempo, para lo que se debe pasar de una estrategia lineal a una estrategia en profundidad<sup>14</sup>.

A finales de los años treinta, la definición y articulación de estos conceptos permitió la completa definición teórica del arte operacional soviético. Además, el desarrollo tecnológico e industrial de la Unión Soviética en esos años, ya permitía la implementación del mismo, lo que dio lugar a la aparición del arte operacional como un nuevo nivel del arte militar. Las nuevas capacidades aportadas por los nuevos armamentos aumentaron el alcance y la profundidad de las operaciones e hicieron posible romper la estructura operacional del frente enemigo, el objetivo de la maniobra era rodear y derrotar al enemigo aislado en bolsas, privándolo del necesario apoyo logístico.

Pero el más oscuro periodo de la historia soviética estaba a punto de comenzar. Las purgas ordenadas por Stalin contra todos los estamentos del pueblo soviético, se cebaron especialmente contra la élite de intelectuales y líderes militares del Ejército Rojo<sup>15</sup>. Esta brillante élite, que fue capaz de reconocer y elaborar esta nueva teoría se convirtió en uno sus objetivos principales, por lo que las investigaciones y avances en la teoría operacional sufrieron un grave revés.

---

<sup>13</sup> Isserson fue nombrado jefe del Departamento de Operaciones de la Academia Militar Frunze en septiembre de 1932. Isserson fue acusado de traición y encarcelado por Stalin durante 13 años.

<sup>14</sup> ISSERSON, Georgii Samoilovich. «The Evolution of the Operational Art»

<sup>15</sup> Así se denominó a la nueva organización militar creada por León Trotsky para suceder al Ejército Imperial en 1918.

El radical georgiano Iósif Dzhugashvili, más conocido como Stalin<sup>16</sup>, jugó un papel clave durante la revolución rusa y alcanzó la más alta posición en el Estado Soviético en 1928, manteniéndose en el poder hasta 1953. Las purgas dirigidas y ordenadas por Stalin a partir de 1937, se dirigieron especialmente contra los oficiales del Ejército Rojo por su fijación en el temor a una subversión interna, al considerar que el esta era la única institución que podría resistirse a su poder absoluto.

Las purgas llevadas a cabo en el cuerpo de oficiales acarrearón la pérdida de sus empleos y la expulsión de 30.000 oficiales, miles de ellos fueron arrestados y ejecutados, entre los que se encontraban los más prestigiosos y brillantes líderes militares, como Tukhachevsky, Kamenev, Yegorov, Svechin, Isserson y Uborovich acusados de sabotaje, espionaje y de participar en un complot para derribar a Stalin. El daño ocasionado al Ejército Soviético por el terror estalinista fue enorme, ya que quienes les sucedieron en los más altos puestos del mismo, mucho menos cualificados y capaces, abandonaron rápidamente las avanzadas e innovadoras ideas de sus predecesores. La adopción de esta actitud pretendía evitar que se les relacionara con ellos y sus ideas, ya que habían sido calificados por Stalin como «enemigos del pueblo».

Pero el momento elegido por Stalin para someter al Ejército Rojo a este terror no fue el más adecuado, ya que la amenaza de la Segunda Guerra Mundial se cernía sobre Europa. Pronto los soviéticos comprobarían que las fuerzas alemanas empleaban con gran éxito una mezcla de sorpresa, rapidez y una gran capacidad de penetración de las unidades acorazadas y mecanizadas, apoyadas por artillería y aviación, denominado *blitzkrieg*, primero en la invasión de Francia y después en las invasiones de Polonia y de la propia Unión Soviética en junio de 1941. Esta forma de proceder de las fuerzas alemanas tenía una gran similitud con el concepto de *operación en profundidad*. Tukhachevsky, en 1935, ya había alertado de que el rearme de la *Wehrmacht* y las reclamaciones de Hitler de un espacio vital (*Lebensraum*)<sup>17</sup> en el Este de Europa, representaban una seria amenaza militar para la Unión Soviética.

Las fuerzas alemanas lanzaron, el 22 de junio de 1941, la operación *Barbarroja*, la invasión de la Unión Soviética, la mayor acción militar de la Segunda Guerra Mundial<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Del ruso сталь, significa acero.

<sup>17</sup> Principio ideológico del nazismo que justificaba la expansión hacia el Este de Europa.

<sup>18</sup> En la operación *Barbarroja* participaron 152 divisiones alemanas.

Esta acción rompió el pacto de no agresión que los dos países habían firmado dos años antes. Durante 1941, las victorias alemanas se sucedieron frente al sorprendido y poco preparado Ejército Rojo, las tropas alemanas ocuparon rápidamente Polonia, los Países Bálticos y Ucrania; a finales de ese año las unidades alemanas habían sitiado la ciudad de Leningrado en el norte, habían llegado a las puertas de Moscú en el centro y alcanzado la ciudad de Stalingrado, situada a orillas del Volga, en el sur.

Desde un primer momento, todas las acciones del cuartel general de las Fuerzas Armadas de la Unión Soviética (*Stavka*)<sup>19</sup> se encaminaron a afrontar una situación desbordante en la que se jugaban la supervivencia. Las primeras acciones se centraron en tratar de detener el avance enemigo, pero las unidades soviéticas fueron incapaces de ofrecer y organizar una defensa efectiva contra el avance imparable de las unidades acorazadas alemanas, las pérdidas sufridas fueron enormes. Simultáneamente, se comenzó a realizar un gran esfuerzo por extraer enseñanzas de las derrotas que estaban sufriendo, aprendizaje y experiencia que sirvieron de base para elaborar nuevas regulaciones y directivas. El objetivo era modificar y adaptar la estructura y organización de sus unidades, así como la forma de operar de las mismas, con la finalidad de revertir la situación. Un claro ejemplo es la directiva de la *Stavka*, de 6 de noviembre de 1942, titulada: *Instrucción relativa al estudio y la aplicación de la experiencia bélica en los frentes y en los estados mayores del ejército*, en la que se hacía especial hincapié en la necesidad de estudiar con detalle los aspectos operacionales.

Desde 1942 hasta el final de la guerra, la *Stavka* emitió una gran cantidad de regulaciones y directivas dirigidas principalmente a modificar los aspectos operacionales de empleo de las unidades acorazadas y mecanizadas. El Ejército Rojo fue corrigiéndose y adaptándose a una nueva forma de dirigir y conducir las operaciones. Un claro ejemplo fue la Directiva n.º 3 de 10 de enero de 1942, en la que se ordenaba a los jefes de las grandes unidades concentrar sus fuerzas para lograr una mayor capacidad ofensiva en un frente limitado. Muchas de estas nuevas regulaciones buscaban que las unidades adquirieran la capacidad de penetrar las líneas y defensas enemigas, para conseguir una explotación en profundidad por unidades con una gran

---

<sup>19</sup> Ставка es el término usado para referirse al Alto Mando de las Fuerzas Armadas Rusas, se usó tanto en la época de la Rusia imperial como durante la Unión Soviética, hace referencia al personal que lo forma y a su localización. El significado original del término es «tienda de campaña».

fuerza de choque y movilidad, es decir, se recuperaba el concepto de *batalla en profundidad* de los años treinta, eso sí, sin nombrarlo explícitamente y sin hacer referencia alguna a sus creadores por razones políticas.

Mediante un proceso de acierto y error, el Ejército Soviético fue capaz de ir modificando la estructura de sus formaciones, adaptándolas a ejércitos de armas conjuntas, integrados por cuerpos de ejércitos mecanizados y acorazados. Esta adaptación junto con la recuperación y empleo de los conceptos de *batalla profunda* y *operación en profundidad*, permitió a las fuerzas soviéticas derrotar a las fuerzas alemanas en las batallas de Stalingrado<sup>20</sup> y de Kursk<sup>21</sup>. Las victorias en estas batallas permitieron al Ejército Soviético tomar la iniciativa estratégica, y continuar aplicando estos conceptos en las sucesivas campañas.

En junio de 1944, la *Stavka* lanzó la operación *Bagration*, los objetivos estratégicos eran la liberación de Bielorrusia, alcanzar la frontera de Prusia y las orillas del río Vístula. La operación *Bagration* respondía claramente al concepto de operación en profundidad, múltiples. La operación coincidió con el desembarco aliado en Normandía, que provocó la apertura de un segundo frente. De esta forma, el Ejército Rojo, aplicando el nuevo arte operacional, desarrollado por su purgada élite militar, consiguió revertir la situación y alcanzar la victoria en la Gran Guerra Patria.

### **Segunda mitad del siglo xx: la Guerra Fría**

Esta nueva fase se caracterizó por la aparición del arma nuclear. Este nuevo tipo de armamento provocó una revolución en la concepción de los asuntos militares. El principio de Clausewitz de que la guerra es la continuación de la política por otros medios parecía difuminarse, ya que los políticos, en esta nueva situación, no solo ejercerían el control del arma nuclear, sino también su forma de empleo.

Este hecho significó un importante cambio en la doctrina militar soviética y un notable impacto en los niveles estratégico, operacional y táctico. Esta nueva situación quedó reflejada en los trabajos de varios destacados militares soviéticos, uno de los trabajos que mejor ilustran estos cambios y la gran importancia de las armas nucleares estratégicas es el titulado *Estrategia Militar* de Vasily Sokolovsky<sup>22</sup>, donde se resalta

<sup>20</sup> La batalla de Stalingrado se desarrolló del 23 de agosto de 1942 al 2 de febrero de 1943.

<sup>21</sup> La batalla de Kursk se desarrolló del 5 de julio de al 23 de agosto de 1943.

<sup>22</sup> Vasily Danilovich Sokolovsky fue jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas Soviéticas de junio de 1952 a abril de 1960. Sokolovsky fue uno de los más destacados generales soviéticos durante la

que en el futuro los conflictos tendrían un carácter fundamentalmente nuclear, y los fuegos nucleares un papel decisivo en el campo de batalla.

En este caótico escenario, la maniobra operacional era más irrelevante, ya que las fuerzas nucleares se convertían en el principal medio para destruir el enemigo<sup>23</sup>. La irrupción del arma nuclear originó un mayor interés por su influencia en la estrategia y una menor preocupación e interés por los aspectos operacionales, el arte operacional quedaría como un aspecto dependiente del arma nuclear en una guerra total. Esta realidad provocó cambios en la doctrina e importantes cambios en la estructura de las fuerzas soviéticas, como fue la creación de una nueva rama o especialidad de las fuerzas terrestres: las Fuerzas Estratégicas de Misiles con capacidad nuclear, y también la reducción del tamaño de las grandes unidades en personal y medios, para conseguir una mayor maniobrabilidad y una mayor dispersión de las mismas en el despliegue, buscando evitar su vulnerabilidad a las armas nucleares y aumentar su capacidad de supervivencia.

La desaparición de Stalin en 1953, permitió a una nueva generación de eruditos en cuestiones militares, con menos restricciones y de una forma más abierta, estudiar y debatir la naturaleza de la guerra nuclear y su influencia en el arte operacional. También permitió a los historiadores militares soviéticos comenzar a estudiar las causas de los éxitos durante la Gran Guerra Patria, y empezar a entender el verdadero significado y alcance del arte operacional, dando lugar a un renovado interés por los aspectos operacional y táctico.

En los años sesenta y setenta, Estados Unidos y la URSS contaban con un arsenal nuclear suficiente para asegurarse su mutua y total destrucción, ambas superpotencias adoptaron una *estrategia de represalia masiva* en caso de que una de las partes recurriera al uso del arma nuclear. Por lo que ambas partes se mostraron partidarios de la no proliferación de este tipo de armas, y mucho menos por desencadenar una guerra nuclear, cumpliéndose, aquí sí, la idea de Clausewitz de que la guerra no está justificada si los beneficios políticos son menores que el coste y las pérdidas.

Durante los años ochenta, el debate en el Estado Mayor General ruso se centró en el estudio de las consecuencias y efectos de los nuevos avances tecnológicos en la naturaleza de las operaciones, como las mejoras en las comunicaciones, en los

---

Segunda Guerra Mundial.

<sup>23</sup> SOKOLOVSKY, Vasily. D., «Military Strategy».

sistemas de mando y control, en la mayor capacidad aeromóvil y en el aumento de la precisión de los sistemas de armas, entre otros. En este escenario, aun teniendo presente el contexto nuclear, se volvió a resaltar la importancia de las operaciones en profundidad y, por consiguiente, de los aspectos operacionales.

El principal defensor e impulsor de esta última línea fue el general Nikolai Vasilyevich Ogarkov<sup>24</sup>, para quien una guerra nuclear no era una forma racional de alcanzar los objetivos políticos, y se mostró más partidario del desarrollo tecnológico de las armas convencionales. Durante su mandato se potenció especialmente la aviación, la defensa aérea y se incrementó notablemente el número de divisiones mecanizadas y acorazadas. Pues en su opinión, en caso de una guerra en Europa frente a la OTAN, esta podría ser ganada mediante un rápido y masivo ataque por sorpresa con modernas armas convencionales, ante esta situación los líderes políticos y militares norteamericanos dudarían en el empleo de las armas nucleares, sobre todo cuanto mayor fuera la profundidad que alcanzaran en su rápido, masivo y sorpresivo avance las tropas soviéticas en la Europa Occidental. También fue un claro defensor del control de armamentos, como una forma de reducir la tensión durante la Guerra Fría, y jugó un papel de duro negociador en las conversaciones del tratado SALT<sup>25</sup>, la experiencia de estas difíciles negociaciones le llevaron a creer conocer las actitudes y posibles reacciones de los líderes occidentales ante un posible conflicto.

El 8 de diciembre de 1991, los líderes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia firmaban los acuerdos que ponían fin a la URSS. El colapso de la Unión Soviética supuso la desaparición del Pacto de Varsovia y la retirada y relocalización de las unidades soviéticas desplegadas en los países de la Europa del Este, esta situación provocó unas severas consecuencias sociales y económicas para el Ejército soviético.

### ***El siglo XXI: la «doctrina Gerasimov»***

Al inicio del siglo XXI, la estructura de las FF. AA. rusas todavía se basaba en una organización pensada para la Guerra Fría, no se encontraban actualizadas a la RMA<sup>26</sup> de principios del siglo XXI, caracterizada por nuevos aspectos orgánicos y doctrinales, armamento tecnológicamente avanzado y unidades profesionales.

---

<sup>24</sup> Jefe del Estado Mayor General de la URSS de 1977 a 1984.

<sup>25</sup> *Strategic Arms Limitation*.

<sup>26</sup> *Revolution Military Affairs*.

Los especialistas rusos centraron su atención en analizar los conflictos que tuvieron lugar en la última década del siglo pasado, como la primera guerra del Golfo o los conflictos de los Balcanes, y la invasión de Irak en 2003. Estos conflictos fueron una fuente de inspiración, provocando debates que fueron recogidos en la revista *Pensamiento Militar*<sup>27</sup>, como fue el debate entre el general Vladimir Slipchenko, defensor del papel predominante de la tecnología en las guerras modernas y el uso de las armas de precisión de largo alcance, lanzadas desde el mar, el aire, e incluso desde el espacio, y para el que el enfrentamiento tradicional entre tropas terrestres ya no jugaría un papel central; y por otra parte el general Makhmut Gareev<sup>28</sup>, para el que es prácticamente imposible que en una guerra se pueda combatir solo con sistemas de armas de largo alcance, incluso en un futuro remoto.

En la prensa militar rusa continúan apareciendo estudios y trabajos de destacados expertos, actividad que es fomentada por la Academia de Ciencia Militar de las Fuerzas Armadas de la Federación Rusa. Pero el artículo que más reacciones y análisis ha provocado entre los analistas occidentales ha sido el del general Valery Vasilevich Gerasimov<sup>29</sup>, publicado en el boletín de la Academia de Ciencia Militar en 2013, titulado *Principales tendencias en el desarrollo de las formas y métodos de empleo de las fuerzas armadas y la actual misión de la ciencia militar en cuanto a su mejora*<sup>30</sup>. En este artículo se resalta la necesidad de estudiar la forma que adoptarán las guerras en el futuro y la naturaleza de sus implicaciones para la ciencia militar. Esta nueva línea de pensamiento militar introduce modificaciones en el tradicional modo de operar de las fuerzas rusas, es lo que varios expertos analistas occidentales han denominado *Doctrina Gerasimov*.

Gerasimov resalta el hecho de que el patrón de las guerras ha cambiado en el siglo XXI, las guerras ya no son declaradas y la diferencia entre el estado de guerra y paz queda

<sup>27</sup> Военная Мысль (voyennaya mysl). Revista militar rusa de teoría y estrategia, fundada en 1918.

<sup>28</sup> Presidente de la Academia de Ciencia Militar de las Fuerzas Armadas rusas.

<sup>29</sup> El general Gerasimov es el actual jefe de Estado Mayor General, se graduó en las Academias Militares de Fuerzas Acorazadas de Kazan y Malinovsky y en la Academia de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas rusas; entre los destinos que ha ocupado se encuentra el de jefe del 58º Ejército, en el Distrito Militar del Cáucaso Norte, durante la segunda guerra de Chechenia.

<sup>30</sup> «Principal Trends in the Development of the Forms and Methods of Employing Armed Forces and Current Tasks of Military Science Regarding their Improvement». Algunas versiones reducidas del artículo han aparecido en la prensa militar rusa con el título «The Value of Science is in Foresight».

desdibujado, pero las consecuencias de este nuevo tipo de conflictos pueden llegar a ser tan catastróficas como una guerra real<sup>31</sup>.

La nueva doctrina contempla la participación de grupos y medios no militares realizando acciones, incluso antes de la aparición clara del conflicto, que buscarían conseguir efectos sociales, económicos, humanitarios y políticos dirigidos a crear en un área determinada las condiciones favorables, una preparación previa, para la consecución de los objetivos políticos y estratégicos deseados, como un cambio de gobierno o régimen, es decir, un nuevo *statu quo*. No se trataría de conseguir los objetivos de una forma inmediata, sino de una forma gradual, a veces a largo plazo<sup>32</sup>.

Simultáneamente a estas acciones, o en una fase posterior, se realizarían presiones diplomáticas, operaciones de información y desinformación, acciones de guerra cibernética *cyber warfare*, infiltración de agentes de inteligencia, propaganda política, agitación social, bloqueo comercial, sanciones económicas, explotación de vulnerabilidades, uso de fuerzas paramilitares, atentados terroristas, e incluso despliegues estratégicos de fuerzas militares y la utilización de acciones de fuerzas de operaciones especiales, creando un estado de incertidumbre y «fricción» en términos de Clausewitz.

La situación puede evolucionar desde una situación de paz hasta una guerra híbrida, o incluso a una guerra abierta o convencional, donde el uso masivo de armas de largo alcance y de alta precisión se utilizaría para destruir los objetivos enemigos, de forma que las diferencias entre los niveles estratégico, operacional y táctico quedarían difuminadas. Es un camino que no necesariamente tiene que recorrerse al completo, sino que cada conflicto tendría su itinerario y velocidad de proceso propios, en palabras de Gerasimov «cada situación tiene su lógica propia»<sup>33</sup>.

En su artículo, Gerasimov recuerda a Aleksandr Svechin: «Es extraordinariamente difícil predecir las condiciones de una guerra. Cada guerra es un caso único, que exige aplicar una lógica particular y no un patrón o modelo fijo».

---

<sup>31</sup> GERASIMOV, Valery (2013), «Principal Trends in the Development of the Forms and Methods of Employing Armed Forces and Current Tasks of Military Science Regarding their Improvement».

<sup>32</sup> McDERMOTT, N. Roger (2016), «Does Russia Have a Gerasimov Doctrine?».

<sup>33</sup> THOMAS, Timothy (2016), «Thinking like a Russian Officer: Basic factors and contemporary thinking on the nature of war», p. 2.

### Conclusiones

Existe una consolidada tradición en las Fuerzas Armadas rusas en la realización de profundos estudios sobre el arte militar, especialmente sobre el componente operacional, y de una explotación científica del análisis detallado de la historia militar; estos estudios han tenido una gran y significativa influencia en el arte operacional empleado por las FF. AA. rusas en los conflictos que han intervenido.

El hecho más destacado de este esfuerzo e interés, fue la creación y desarrollo con rigor y profundidad del concepto *arte operacional*, como un escalón de transición entre los tradicionales niveles estratégico y táctico. Esta revolución en el pensamiento militar de la época, fue llevada a cabo por una élite brillante de pensadores militares en el periodo entre las dos guerras mundiales, sus aportaciones han tenido una gran influencia en las posteriores y actuales generaciones de militares rusos. Este interés por anticiparse a las formas que adoptarán los conflictos en el futuro se mantuvo a todo lo largo del siglo XX, siendo de destacar los estudios y debates sobre la naturaleza de la guerra nuclear y su influencia en el arte operacional.

Hoy en día, hay buenas razones para continuar prestando atención a las actuales reformas de las FF. AA. rusas y a su actual forma de operar, ya que esta ha entrado en una nueva etapa que introduce modificaciones en aspectos tradicionales.

*Miguel Campos Robles\**

*Teniente coronel del Ejército de Tierra (R)*

*Máster en Seguridad Internacional, Universidad de Granada*