

## Revisión de la postura nuclear norteamericana del 2018: un devenir en la historia del arma nuclear

### Resumen

Desde el primer empleo del arma nuclear, en julio de 1945, las potencias nucleares han aplicado diferentes políticas respecto el tipo de armamento nuclear a disponer y desarrollar, tanto de manera cuantitativa como cualitativa. EE. UU. lo ha reflejado, tanto en una serie de tratados multilaterales, como bilaterales con Rusia, como en un documento conocido como la Revisión de la Postura Nuclear norteamericana (NPR, por sus siglas en inglés). Este artículo pretende analizar las circunstancias que han forzado la modificación de la NPR 2010, mediante la recientemente publicada NPR 2018, así como las diferencias entre ellas y las reacciones producidas en otras potencias nucleares.

### Palabras clave

Revisión de la Postura Nuclear, armamento nuclear, Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio, Tratado Antimisiles balísticos, cabeza nuclear de baja potencia.

*North American nuclear posture review 2018: the evolution of the nuclear weapons' history.*

### Abstract

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

*Since the first use of the nuclear weapon (July 1945), nuclear powers have applied different policies regarding the type of nuclear weapons to be deployed and developed, both quantitatively and qualitatively. USA has reflected this through both, several multilateral and bilateral (with Russia) treaties, and the document known as the Review of the North American Nuclear Posture. This paper aims to analyze the circumstances that have forced the 2018 NPR to depart from 2010 NPR, as well as the differences between them and the reactions produced in other nuclear powers.*

*Keywords*

*Nuclear Posture review, nuclear weapons, Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty (INF), Anti-Ballistic Missile Treaty, 'low yield' warhead.*

## Introducción

En el mes de febrero vio la luz la nueva Revisión de la Postura Nuclear de Estados Unidos (EE. UU.), conocida como la NPR 2018. Hasta la fecha, las NPR son documentos que representan un mandato legislativo. Desde la primera NPR en 1994, las sucesivas revisiones se han producido cada 8 años (2002, 2010 y la actual NPR 2018), coincidiendo con una renovación en la administración gobernante. En las NPR anteriores se podían encontrar los principios centrales de la política nuclear de los EE. UU. mantenidos durante la Guerra Fría, incorporando ciertos ajustes para hacerla encajar en la situación estratégica en el momento de la revisión, acorde con la impronta del presidente electo correspondiente. Era pues el resultado del análisis sobre si la NPR en vigor durante la presidencia anterior era capaz de hacer frente a las amenazas del momento y futuras, así como en qué casos se considera oportuno que EE. UU. pudiera emplear su armamento nuclear.

Dado que la actual administración tiene una perspectiva de actuación, en el ámbito internacional, sensiblemente diferente a la mostrada por la anterior, no parecía lógico que continuase con la misma «política nuclear» que su antecesora. Así a principios de febrero se hace pública la NPR 2018, que es radicalmente diferente tanto de la NPR 2010 (administración Obama) como de las anteriores (1994 y 2002). Esto es así tras confrontar la estrategia y política nuclear americana con: el análisis de la evolución e incertidumbre de la seguridad internacional; las capacidades nucleares americanas actuales y pretendidas en el futuro; adoptar una estrategia a medida, fundamentalmente para Rusia, China, Corea del Norte e Irán (las cuales se referencian en el documento); la infraestructura americana de armas nucleares; terrorismo nuclear y los tratados relacionados con la no proliferación nuclear y control de armamento.

Antes de entrar en desgranar y analizar los entresijos de la NPR 2018 es conveniente hacer un alto en el camino y mirar atrás para saber dónde se está y de dónde se viene. Solo así es posible entender el porqué de este nuevo documento.

## Defensa antimisil

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, en poco años se evolucionó a una situación en la que existían, a nivel mundial, dos bloques perfectamente definidos y «enfrentados». Cada bloque contaba con «nación líder» y una multitud de países aliados. Esto se mantuvo así hasta la caída del muro de Berlín. Durante todo ese

periodo ambos bloques pretendían alcanzar la superioridad respecto el otro bloque, tanto en cuanto al armamento convencional como al nuclear. Así se inició lo que se conoce como «carrera nuclear».

Así se inició la carrera armamentística nuclear, con un concepto netamente ofensivo, desarrollándose los primeros Misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM) en el año 1959<sup>1</sup>, llegando a disponer de un sistema de ICBM que permitían alcanzar lo que se bautizó como la Destrucción Mutua Asegurada<sup>2</sup> (MAD), cuyo acrónimo en inglés viene a significar «loco». La MAD, también es conocida, aunque en menor medida, como doctrina «1+1=0». Consistiría en que si un bloque iniciaba un ataque nuclear en cualquiera de sus variantes: total, limitado o incluso accidental, el resultado final sería el mismo, la destrucción tanto de quién inició la agresión, como el que responde a dicho ataque. Ante ello ambos bloques analizaron, sin éxito, encontrar alguna fórmula magistral que permitiera que no fuera así y poder alcanzar la victoria sin ser también derrotado.

Entre esos análisis se encontraba el diseñar un sistema que permitiera destruir los misiles enemigos en vuelo. Ya a principios de los años 50 se firma entre EE. UU. y Canadá un acuerdo para establecer una serie de radares de alerta temprana, que permitieran alertar de un posible ataque de bombarderos soviéticos, coordinados por el Mando Norteamericano de Defensa Aérea<sup>3</sup>, el cual ante la amenaza producida por los ICBM y SLBM (Misiles Balísticos Lanzados desde Submarino), se le incorporó una serie de satélites que permitieran detectar, rastrear e identificar lanzamientos de misiles intercontinentales.

Así, pese a disponer de la posibilidad técnica de hacer una defensa frente a una agresión nuclear total, se fue consciente que el sistema necesario para hacer inefectivo un ataque masivo era de un coste tan desmesurado, que no se podía afrontar por parte de los EE. UU<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> «This Week in EUCOM History: February 6–12, 1959». EUCOM. 6 February 2012. Archived from the original on 21 September 2012. Retrieved 8 February 2012. Disponible en: <http://www.eucom.mil/media-library/article/23076/this-week-in-eucom-history-february-6-12-1959>

<sup>2</sup> <http://www.bbc.com/news/magazine-17026538>

<sup>3</sup> Actualmente es el Mando Norteamericano de Defensa Aeroespacial (NORAD).

<sup>4</sup> <http://www.norad.mil/>

<sup>5</sup> Coit D. Blacker, Gloria Duffy (2002). *International Arms Control: Issues and Agreements* (Studies in International Security & Arms Control). Stanford University Press. ISBN 0804712220.

Como derivada de ello, EE. UU. propone en 1967 a la extinta Unión Soviética, la firma de un nuevo tratado: el Tratado sobre Misiles Antibalísticos (ABM). Este tratado, ratificado en 1972, permite tanto a EE.UU. como a Rusia defender dos lugares, cada uno de ellos con un máximo de 100 misiles interceptores como defensa de cada una de ambas zonas, que tenían que estar separadas entre ellas al menos 1.300 kilómetros. De los dos lugares, uno de los cuales sería su capital y el otro una zona de lanzamiento de ICBM<sup>6</sup>. En 1974 el Protocolo del ABM redujo a uno los lugares que podrían ser defendidos por cada parte, en gran parte porque EE. UU. y Rusia solo habían desarrollado uno de ellos<sup>7</sup>: Moscú por la parte rusa y el *North Dakota Safeguard Complex* por la parte norteamericana. Los sistemas descritos en este tratado se circunscriben única y exclusivamente a misiles balísticos estratégicos (de más de 5.500 kilómetros).

De esto se puede entender que el ABM es una potente herramienta de disuasión frente al empleo de misiles balísticos estratégicos, ya que ante una agresión total la mayor parte del territorio estaría sin protección. En 2002 EE. UU., según establece el punto XV.2 del ABM<sup>8</sup>, notifica a Rusia que en el plazo de seis meses abandona el tratado. Las palabras del presidente Bush fueron<sup>9</sup>: «he llegado a la conclusión de que el tratado ABM impide a nuestro Gobierno desarrollar métodos para proteger a nuestros ciudadanos ante futuros ataques con misiles de terroristas o de Estados enemigos». Tras ello, EE. UU. desarrolló el sistema de Defensa de Curso Medio con base en Tierra (GMD)<sup>10</sup>. Este sistema es el único que es capaz de defender todos los estados de EE. UU. mediante la interceptación del misil balístico en la exoatmósfera. Se empezó a implantar en 2003 y básicamente consta de: un sistema de control y distribución de fuegos; una serie de sensores de siete tipos distintos terrestres, marinos y espaciales, que abarcan 15 zonas horarias y dos emplazamientos para los misiles interceptores (*Ground Based Interceptor- GBI*), situados en Alaska y California, que actualmente cuentan con 40 y 4 GBI desplegados respectivamente. Inicialmente estaban previstos tres emplazamientos para los GBI, pero el de Polonia se desechó en 2007<sup>11</sup>.

<sup>6</sup> <http://www.atomicarchive.com/Treaties/Treaty9.shtml>

<sup>7</sup> The Nuclear Information Project. FAS. <https://fas.org/nuke/control/abmt/>. Retrieved 27 May 2011

<sup>8</sup> <https://www.state.gov/t/avc/trty/101888.htm>

<sup>9</sup> [https://elpais.com/diario/2001/12/14/internacional/1008284418\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2001/12/14/internacional/1008284418_850215.html)

<sup>10</sup> <https://missilethreat.csis.org/system/gmd/>

<sup>11</sup> <https://www.theguardian.com/world/2009/sep/17/missile-defence-shield-barack-obama>

Este sistema se complementa con los llamados sistemas «regionales», como son los sistemas *Aegis*, THAAD y *Patriot*, que interceptan la cabeza nuclear del misil balístico una vez ha hecho la reentrada en la atmósfera. Respecto este tipo de sistemas, Corea del Sur<sup>12</sup> ha adquirido el THAAD y Japón<sup>13</sup> está en proceso de adquirir el *Aegis*, para defenderse frente a un posible ataque nuclear norcoreano. Europa cuenta con la cobertura del sistema *Aegis BMD*<sup>14</sup>, coloquialmente conocido como el «escudo antimisil europeo». La dificultad para este tipo de sistemas es que los misiles balísticos pueden llegar a portar hasta 10 cabezas nucleares e incluso señuelos, por ello se precisa de un número mucho mayor de misiles interceptores en estos que en el GMD. Evidentemente con el GMD, EE. UU. podría defenderse frente a un ataque máximo de 44 misiles balísticos, pero la realidad es que en caso de sufrir un ataque «total» el número a destruir sería muy superior.

### ***Tratados de limitación de armamento nuclear***

Fundamentalmente existen dos tipos de tratados en este ámbito, los de reducción de armamento estratégico y el de alcance intermedio (de 500 a 5.500 kilómetros de alcance). Dentro de los primeros, actualmente se encuentra en vigor hasta el 2021, o más tarde si por acuerdo mutuo se decide aplicar una prórroga máxima de 5 años, el Tratado START III<sup>15</sup> (Nuevo START), que básicamente limita a un máximo de 700 la suma total de ICBM, SLBM y Bombarderos desplegados (equipados con cabezas nucleares), con un número máximo de 1.550 cabezas nucleares en todos ellos. El ámbito de aplicación del mismo se ciñe a Rusia y a EE. UU., no al resto de las potencias nucleares. Este tratado parece no ser del agrado del presidente Trump<sup>16</sup>, quien lo criticó en conversación telefónica mantenida con su homólogo ruso y considera que favorece a Rusia y que fue mal gestionado por la administración Obama.

El segundo tratado se conoce como Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Corto e Intermedio Alcance (INF)<sup>17</sup>, en vigor desde 1988. De forma muy superficial se podría resumir en que todos los países parte del tratado se comprometen no solo a destruir

<sup>12</sup> <https://www.telegraph.co.uk/news/0/thaad-south-koreas-best-defence-against-missile-attack/>

<sup>13</sup> <https://www.defensenews.com/land/2017/12/19/japan-to-buy-aegis-ashore-missile-defense-systems/>

<sup>14</sup> [https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2015-11-16/europa-pone-a-pr\\_1097631/](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2015-11-16/europa-pone-a-pr_1097631/)

<sup>15</sup> <https://www.state.gov/t/avc/newstart/>

<sup>16</sup> <https://www.reuters.com/article/us-usa-trump-putin/exclusive-in-call-with-putin-trump-denounced-obama-era-nuclear-arms-treaty-sources-idUSKBN15O2A5>

<sup>17</sup> <https://www.state.gov/t/avc/trty/102360.htm#text>

todos los misiles y lanzaderas de todos los sistemas de misiles de alcances entre 500 y 5.500 kilómetros, sino también a no producir ni realizar ensayos de ningún tipo de misil de esas características ni de las lanzaderas asociadas a los mismos.

El INF solo es de aplicación para EE. UU. y la extinta URSS (actualmente Rusia, Ucrania, Kazajistán y Bielorrusia). Pese a no formar parte del tratado países como Alemania, Polonia, Hungría, República Checa, Eslovaquia y Bulgaria, estos han destruido, desde el final de la Guerra Fría, todos los misiles tratados en el INF. Pese a todo ello el INF genera malestar en Rusia, cuyo presidente Putin indicó en 2007 que el INF no era de utilidad para los intereses rusos<sup>18</sup>. Una posible derivada de ello ha sido el despliegue de misiles Skylander rusos en el enclave de Kaliningrado, cuyo alcance permitiría realizar ataques sobre Berlín<sup>19</sup>, situada a escasos 500 kilómetros de Kaliningrado.

Respecto a EE. UU.<sup>20</sup>, cree que está desarrollando 3 programas que incumplen el INF:

- Uso de misiles de alcance intermedio como objetivo para las pruebas de los sistemas de defensa antimisil.
- Uso de drones como vehículo de lanzamiento de armas.
- Despliegue de misiles interceptores terrestres en las plataformas MK-41 de la Armada norteamericana.

Por otro lado, Rusia amenaza con salirse del INF si China no se adhiere al mismo. Esto se debe a que China se encuentra desarrollando el programa misilístico más ambicioso del mundo<sup>21</sup>, incluido los de alcance intermedio.

En medio del malestar ruso, relativo al INF, EE. UU. acusa a Rusia de no cumplir con el INF al indicar que tiene dos batallones operativos del misil SSC-822 (cuya denominación rusa es 9M729) cuyo alcance incumpliría el Tratado 23, hecho que Moscú desmiente.

<sup>18</sup> Nathan Hughes and Peter Zeihan, "The INF Treaty: Implications of a Russian Withdrawal", Stratfor, February 20, 2007. Disponible en: <http://www.startfor.com>

<sup>19</sup><http://www.europapress.es/internacional/noticia-alemania-expresa-gran-preocupacion-despliegue-misiles-rusos-kaliningrado-20170308235426.html>

<sup>20</sup> Amy F. Woolf. "Russian Compliance with the Intermediate Range Nuclear Forces (INF) Treaty: Background and Issues for Congress. Congressional Research Service. 06-12-2017. Disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/nuke/R43832.pdf>

<sup>21</sup> [http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/12/31/AR2010123104108\\_pf.html](http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/12/31/AR2010123104108_pf.html)

<sup>22</sup> <https://www.nytimes.com/2017/02/14/world/europe/russia-cruise-missile-arms-control-treaty.html>

<sup>23</sup> <https://www.globalsecurity.org/wmd/world/russia/ssc-8.htm>

Cabe señalar que actualmente se vuelve a tiempos pasados, donde parece existir una especie de competición, cuya finalidad es la de lograr ser una gran potencia, rememorando la ya casi olvidada Guerra Fría. Esto no se reduce a EE. UU. y Rusia, como ocurrió en el pasado, sino que China lentamente, basado en un gran crecimiento económico, parece tomar una relevancia internacional más que importante, especialmente en determinadas regiones del mundo, como ya está ocurriendo en zonas de África. Esto conlleva que China empiece a disponer de unas áreas de influencia fuera de sus fronteras, tendencia que no parece que pueda detenerse en el corto ni medio plazo y que puede poner en entredicho el actual «mapa geopolítico».

Así, en enero del 2017, el presidente Trump indicó al secretario de Defensa que iniciase una revisión de la NPR, marcándole que la primera prioridad era la de proteger a los EE. UU., así como a los países socios y aliados. También puntualizó que el objetivo a largo plazo era el de eliminar las armas nucleares, pero hasta que no se den las condiciones situaciones propicias para ello, pretende que la capacidad nuclear norteamericana sea moderna, flexible y predominante, a la vez que segura y efectiva.

Con todo ello la NPR 2018, dada a conocer a principios de febrero, es toda una declaración de intenciones del presidente Trump sobre su visión de cómo debe ser la seguridad global. Como no puede ser de otro modo, esto tiene consecuencias capitales tanto en el ámbito interno (con afectación importante para el Departamento de Defensa o la industria armamentística nacional), como en mucha mayor medida, en el tablero de la diplomacia y relaciones internacionales. Esta última derivada es de una sublime importancia, debido a que podrá configurar un nuevo estatus en el plano de la seguridad internacional, condicionando multitud de acuerdos estratégicos y alianzas internacionales. Pese a ello, en la NPR 2018 se mantiene una continuidad en ciertos conceptos fundamentales, con las anteriores NPR, pero se introducen unos muy preocupantes nuevos elementos.

Entre los elementos de continuidad se encuentran el de considerar el arma nuclear como una medida de disuasión frente a quienes pretendan atacar a los EE. UU., así como a los países socios y aliados. Otro es la «promesa» de no emplear el armamento nuclear frente a los Estados que cumplan con el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) y emplear dicho armamento solamente bajo unas «circunstancias extremas», al objeto de defender sus «intereses vitales», así como los de sus países socios y aliados. En caso que la disuasión falle y EE. UU. se vea en la decisión de tener que emplear



armamento nuclear, los daños producidos por este deben ser limitados, en función a la agresión enemiga. Hasta aquí parece estar analizando la NPR 2010, el matiz es lo que se consideran «circunstancias extremas» en la NPR que recientemente ha visto la luz. Así mientras en la NPR 2010 no se definían dichas circunstancias, ahora se definen, estableciéndose, por ejemplo, que podría emplearse armamento nuclear frente a ciberataques o ataques en infraestructuras norteamericanas.

La gran división entre la NPR 2018 y sus predecesoras es una valoración mucho más oscura en torno al ambiente de la seguridad y los futuros pasos a dar por la Administración Trump para contrarrestarla.

Al igual que la NPR 2010, se ha decidido mantener, entre otras: la tríada nuclear; despliegue de las armas nucleares de EE. UU. en territorios de países aliados; los procesos de modernización del armamento nuclear y la infraestructura de apoyo; la moratoria de realización de ensayos nucleares; los altos niveles de alerta para responder rápidamente a un ataque contra EE. UU., sus aliados; la adhesión a las leyes del conflicto armado en las operaciones nucleares; el no ser una nación que emplee en primera instancia el armamento nuclear frente a naciones con armamento nuclear que cumplan con el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), salvo en circunstancias extraordinarias y que afecten a sus seguridad nacional; el control de las armas nucleares como principio que sirve a los intereses de los EE. UU.

Si muchas parecen ser las similitudes con la NPR 2010, el tono de la NPR 2018 parece diferir sensiblemente, existiendo cambios importantes, tanto en los detalles como en el enfoque dado. Así en la NPR 2010 se había planteado un delicado equilibrio entre trabajar hacia el objetivo final de un mundo sin armas nucleares y, mientras tanto, mantener un arsenal nuclear seguro y efectivo. La NPR 2018 parece centrarse principalmente en el segundo elemento, dejando de lado el desarme nuclear.

El análisis anterior deriva de los nuevos elementos de la NPR 2018, donde figura la necesidad de que el arsenal nuclear norteamericano sea flexible y pueda tomar represalias proporcionalmente a cualquier ataque nuclear a pequeña escala, como un ataque contra una base aérea de EE. UU. Para ello, el documento indica específicamente realizar el desarrollo de cabezas nucleares de «baja potencia» para un número limitado de misiles SLBM *Trident*, actualmente desplegados en submarinos estadounidenses, y un misil de crucero lanzado desde el mar (podría ser desde submarinos o buques) (SLCM), para complementar el actual armamento nuclear no

estratégico, consistente en bombas de gravedad lanzadas desde aviones. Si bien EE. UU. dispone de una variedad de aviones que podrían despegar con armamento nuclear desde alguno de sus portaviones, lo más habitual será que despegue desde bases aéreas donde dispone de bombas nucleares que puedan ser lanzadas desde avión. Esto podría suponer una dependencia de disponer de bases aéreas de este tipo en países de determinadas regiones geográficas.

Podría considerarse que la única ventaja de una cabeza nuclear de «baja potencia» en un SLBM, sería su capacidad para penetrar en los sistemas de defensa antiaérea S-400 y S-300V4 rusos<sup>24</sup>. Se considera que Rusia no podría interceptar un SLBM *Trident* hasta que el sistema de defensa aérea S-500 esté en operativo<sup>25</sup>. Pero, el hacer explotar una cabeza nuclear contra los intereses de una nación con armamento nuclear y capacidad de represalia, como dispone Rusia o China, podría ocasionar una represalia total, por lo que la potencia de una cabeza nuclear no es de una especial relevancia.

El SLCM con cabeza nuclear, era una capacidad con la que contaba EE. UU. hasta el 2013<sup>26</sup>, con el misil de crucero *Tomahawk* TLAM-N, de alcance intermedio (2.500 kilómetros de alcance) y con cabeza nuclear W80 de potencia variable<sup>27</sup> (de 5 a 150 kt). Estos misiles, siguiendo la NPR 2010, fueron retirados entre 2010 y 2013 del arsenal norteamericano. La NPR 2018 indica que su cabeza nuclear se actualice e instale en nuevos misiles.

Un misil de crucero con cabeza nuclear supone un elemento de incertidumbre importante ya que, en caso de lanzamiento de un SLCM contra Rusia, no tendría forma de saber si dicho misil porta una cabeza nuclear o no, con ello la posibilidad de una represalia nuclear aumentará en gran medida.

<sup>24</sup> Alex Gorka. New US Nuclear Posture Review to Bury Arms Control. 16-01-2018. disponible en: <https://www.strategic-culture.org/news/2018/01/16/new-us-nuclear-posture-review-bury-arms-control.html>

<sup>25</sup> Andrei Akulov. S-500: Russia's New Generation Game Changing Weapon. 15-05-2016. disponible en: <https://www.strategic-culture.org/news/2016/05/15/s-500-russia-new-generation-game-changing-weapon.html>

<sup>26</sup> Hans M. Kristensen. US Navy Instruction Confirms Retirement of Nuclear Tomahawk Cruise Missile. 18-03-2013. disponible en: <https://fas.org/blogs/security/2013/03/tomahawk/>

<sup>27</sup> <http://nuclearweaponarchive.org/Usa/Weapons/W80.html>

### Visión de la NPR 2018

Entre los desafíos analizados en la NPR, este documento se va a focalizar fundamentalmente en Rusia, China, Corea del Norte y, en menor medida, Irán.

El mayor foco de interés en el documento es Rusia, reflejando que ha incrementado sus capacidades militares convencionales significativamente, que ha incumplido múltiples obligaciones de tratados y cita que las políticas de seguridad nacional, estrategia y doctrina contemplan la amenaza de la escalada nuclear limitada, es lo que se conoce en EE.UU. como la doctrina «escalar para desescalar». Se hace ver a Rusia que cualquier forma de hacer un primer uso de armas nucleares de cualquier tipo, incluso «limitadas», es inaceptable y acarrearía «unos costes intolerables para Moscú». Se pretende disuadir a Rusia de que frente a cualquier ataque, tanto nuclear como estratégico no nuclear (incluido el ataque al sistema de Mando, Control y Comunicaciones Nuclear (NC3)), el presidente norteamericano dispone de un rango de opciones limitadas y graduadas, tanto desde el punto de vista de vectores de lanzamiento como de las potencias de las cabezas nucleares.

Respecto a China, EE. UU. la ve como un gran desafío en Asia, debido a la modernización de su armamento y la búsqueda de un dominio en la región, con disputas fronterizas y territoriales o incluso la provocada por la fabricación artificial de una isla en mar del Sur de China. Respecto de la capacidad china, pone el foco, además de la actual capacidad nuclear, en la que dispone en el ámbito espacial y cibernético.

Establece también que China limita la capacidad y libertad de acción norteamericana de realizar operaciones de proyección en la región, para proteger a EE. UU. y sus aliados. Para ello EE. UU. está «preparado para responder decisivamente a un ataque nuclear o convencional chino», si bien continúa buscando un diálogo con China para alcanzar un entorno de seguridad pacífica y relaciones estables.

Así intenta lograr un equilibrio entre indicar a China que la capacidad de SLBM de «baja potencia» se dirige fundamentalmente contra la doctrina rusa de «escalar para reducir la escalada» por un lado, mientras que por otro justifica el concepto de «respuesta gradual».

En relación con Corea del Norte, esta mantiene un tono de enemistad manifiesta contra EE. UU. y sus principales aliados en la zona, especialmente con Japón, país del cual el presidente norcoreano ha llegado a decir que misiles nucleares norcoreanos deben

hundirlo bajo el mar<sup>28</sup> e incluso ha realizado varios lanzamientos de misiles que han sobrevolado el espacio aéreo de Japón<sup>29,30</sup>.

Frente a ello EE. UU. mantiene el objetivo de lograr una península de Corea libre de armas nucleares, si bien el avance en la capacidad nuclear y misilística mostrada por Corea del Norte parece seguir un camino diametralmente opuesto<sup>31</sup>, indicando que posee capacidades convencionales, nucleares, químicas, biológicas y cibernéticas significativas.

El documento establece que lo más importante para el régimen norcoreano es el mantener dicho régimen. La disuasión norteamericana se focaliza en hacer ver a Kim Yong Il, que no existe ningún escenario, donde el uso de armamento nuclear, frente a EE. UU. o cualquiera de sus aliados, no suponga el fin de su régimen.

Irán es analizado como un país que, mediante la búsqueda de un dominio regional, amenaza directamente a EE. UU. y sus aliados en la región. Se indica que está desarrollando el mayor programa misilístico de la región y que en el futuro podría amenazar con armarlos con cabezas nucleares una vez finalice el Plan de Acción Conjunto (entre Irán y los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, además de la Unión Europea) y su salida o violación del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP). El modelo de disuasión estadounidense para los iraníes es que en cualquier escenario nuclear, contra EE. UU. o sus aliados, Irán sería derrotado y que además los daños superarán con creces los posibles beneficios que se pretendan alcanzar.

### Consideraciones sobre las consecuencias en el ámbito internacional

Como se puede entender, el nuevo enfoque que la NPR pretende dar al armamento nuclear norteamericano, está generando un gran malestar entre las principales potencias nucleares, Rusia y China. Debido a que ha transcurrido poco tiempo desde que se anunciara la NPR 2018, solamente se han producido declaraciones de dichas potencias.

<sup>28</sup> <https://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles/north-korea-threatens-to-sink-japan-reduce-u-s-to-ashes-and-darkness-idUSKCN1BPOF3>

<sup>29</sup> <http://www.bbc.com/news/world-asia-41275614>

<sup>30</sup> <https://www.nytimes.com/2017/11/28/world/asia/north-korea-missile-test.html>

<sup>31</sup> Gómez Casal, Marcos. Corea del Norte. Diez años de explosiones nucleares. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Documento Marco 17/2016, 10 de octubre de 2016.

De hecho, la acusación de que Pekín podría «concluir erróneamente que podría obtener una ventaja mediante el uso limitado de sus capacidades nucleares de teatro o que cualquier uso de armas nucleares, aunque sea limitado, es aceptable» no puede ser justificado sobre la base de documentos doctrinales chinos publicados tales como la Ciencia de la estrategia militar de 2013<sup>32</sup>, ni las declaraciones de los funcionarios chinos. Se considera que actualmente China no posee cabezas nucleares de «baja potencia» y posiblemente precisará realizar ensayos nucleares para desarrollarlas<sup>33</sup>.

El desarrollo del nuevo armamento nuclear norteamericano, así como el ampliar su posibilidad de empleo, será contemplado por China como una política de primer uso por parte de EE. UU. y por ello, según indicó Tong Zhao<sup>34</sup>, China debe «considerar la posibilidad de buscar capacidades similares que puedan socavar la política de no primer uso»<sup>35</sup>.

En el mismo comunicado, Zhao indicó que «para asegurarse de que haya suficientes armas nucleares chinas para sobrevivir a un primer ataque estadounidense y no ser neutralizadas por la defensa de misiles de Estados Unidos, China puede tener un incentivo cada vez mayor para adoptar la postura de lanzamiento en alerta». Si bien señaló que «en este momento no hay señales de que los principales líderes chinos estén cambiando su actitud hacia las capacidades nucleares, pero detecta una creciente voz entre los analistas de bajo nivel, académicos militares y comentaristas de los medios que piden a China que expanda su arsenal».

El 7 de febrero de 2018, Xinhua publicó un artículo de Lu Yin<sup>36</sup>, profesor asistente de la Universidad de Defensa Nacional, que reafirmó la postura de represalia asegurada de China y rechazó que China adopte la lógica de «hacer que las armas nucleares sean más utilizables».

Lo cierto es que China está modernizando desde hace tiempo su capacidad nuclear, logrando disponer de capacidades similares a las que disponen EE. UU. y Rusia, el

<sup>32</sup> <https://fas.org/nuke/guide/china/sms-2013.pdf>

<sup>33</sup> David C. Logan, «Hard constraints on a Chinese nuclear breakout». *The Nonproliferation Review*, vol. 24, 2017 (pp. 13-30).

<sup>34</sup> Tong Zhao es un asociado del Programa de Política Nuclear de Carnegie Endowment, con sede en Beijing.

<sup>35</sup> David Reid. China's nuclear missile policy put under strain by Usplan.09-02-2017. Disponible en: <https://www.cnbc.com/2017/02/09/chinas-nuclear-missile-policy-put-under-strain-by-us-plan.html>

<sup>36</sup> [http://www.xinhuanet.com/world/2018-02/07/c\\_129806828.htm](http://www.xinhuanet.com/world/2018-02/07/c_129806828.htm)

último hito logrado por China fue la del exitoso ensayo de un misil que puede alcanzar cualquier parte de EE. UU., portando 10 cabezas nucleares<sup>37</sup>.

Todo esto, unido al nuevo dimensionamiento que está adquiriendo la expansión de los intereses de China en diversas zonas del planeta, así como el importante conflicto que hay en el mar de China, puede hacer revisar en profundidad la doctrina «pacífica» que hasta el momento seguía China en cuanto a su armamento nuclear.

En cuanto a Rusia, Putin, en el discurso anual sobre el estado de la nación del 1 de marzo de 2018, al que asistieron cientos de oficiales y políticos, dio una importante preponderancia a las capacidades nucleares rusas<sup>38</sup>. Indicó que habían sido probadas poderosas armas nucleares, que hacen que los sistemas de defensa antimisiles sean inútiles. Durante las numerosas interrupciones que hizo Putin, se mostraron vídeos y simulaciones informáticas de dichas armas. Quizá la más novedosa fue la simulación de un misil de crucero con vuelo a baja cota y con propulsión nuclear, cuyo alcance sería ilimitado, capaz de sortear los sistemas de defensa antimisil. Del dron submarino puntualizó que es capaz de operar a «profundidades extremas y cubrir distancias intercontinentales» a velocidades mucho más rápidas que los submarinos, torpedos y buques de superficie actuales. Durante su presentación, Putin indicó que cualquier ataque nuclear contra Rusia o sus aliados, dispararía la represalia correspondiente. Y añadió: «nadie nos han escuchado, escúchenos ahora» y «es hora de que reconozcan la realidad, esto no es un farol».

Estas afirmaciones son difíciles de verificar. Así, en 2015 la televisión rusa mostró el diseño de un dron submarino con armamento nuclear<sup>39</sup>. Aunque muchos expertos dudaron de que el arma mostrada estuviera entonces completamente desarrollada e incluso los detalles que figuraban en el esquema de su presentación fueron muy criticados, la NPR 2018 confirma que Rusia está desarrollando ese tipo de arma.

### Conclusiones finales

Si bien la NPR 2018 es, en cierto modo, continuista con su antecesora, pretende alcanzar nuevas capacidades nucleares, hacer el uso de armamento nuclear extensivo

<sup>37</sup> <http://www.newsweek.com/china-tests-10-warhead-missile-could-strike-anywhere-world-possible-2018-721128>

<sup>38</sup> <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/03/01/589830396/putin-says-russia-has-nuclear-powered-missiles-that-cant-be-intercepted>

<sup>39</sup> [https://www.washingtonpost.com/opinions/russias-ship-of-terror/2015/12/27/b2085ee0-a9bb-11e5-bff5-905b92f5f94b\\_story.html?utm\\_term=.9a5992624c08](https://www.washingtonpost.com/opinions/russias-ship-of-terror/2015/12/27/b2085ee0-a9bb-11e5-bff5-905b92f5f94b_story.html?utm_term=.9a5992624c08)

a nuevas amenazas estratégicas no nucleares y una falta de interés por el control y desarme nuclear. Estas diferencias pudieran ser parte de una tendencia más global que sería el cambio geopolítico, apoyado en la evolución tecnológica y política, donde la administración actual pretende aplicar la política ya usada en el pasado de «América (del norte) primero».

Esta NPR pretende indicar al mundo su compromiso con la seguridad internacional de manera muy directa, mostrando un fuerte compromiso de la disuasión extendida, esto se ve como una acción derivada de las amenazas actuales de Rusia, la búsqueda de un rol más influyente de China y una señal clara hacia Corea del Norte.

Este tipo de disuasión a través de la fuerza, junto con las nuevas capacidades reflejadas, está generando mucha incertidumbre, incrementándose la preocupación por una posible percepción equivocada de terceros países.

Parece improbable que se incrementen o mantengan las medidas de control de armamento nuclear y no proliferación nuclear. Más bien podría incitarse a unas medidas competitivas por parte de Rusia y China, para poder hacer frente al nuevo cambio de rumbo geopolítico adoptado por Estados Unidos.

*Marcos Gómez Casal\**  
*Comandante-Jefe Dpto. Nuclear*  
*Escuela Militar Defensa NBQ*