

# Análisis del inventario de aserción de Gambrill y Richey

I. CARRASCO, M. CLEMENTE, L. LLAVONA

*Universidad Complutense de Madrid*



## *Resumen*

*Se analiza el Inventario de Aserción de Gambrill y Richey para conocer si mediante la factorización de sus ítems, aparecen los componentes y determinantes situacionales considerados importantes por la mayoría de los autores que estudian la aserción. Finalmente se dan instrucciones para su aplicación en la evaluación de la conducta asertiva.*

---

### *Abstract*

*The Gambrill and Richey Assertion Inventory is analyzed to know if through the factorization of its items the main components and the situational determinants considered by the majority of authors that study the assertion appear. Finally, suggestions of this inventory for the application in the evaluation of assertive behavior are included.*

---

## INTRODUCCION

Dentro del campo de las habilidades sociales ha habido un interés creciente por desarrollar inventarios de aserción y sobre todo por analizar los datos que se obtienen mediante ellos realizando estudios sobre su fiabilidad, validez y llevando a cabo comparaciones entre los diversos cuestionarios (Furnham y Henderson, 1984; Galassi y Galassi, 1980, 1974; Green, Burkhart y Harrison, 1979; Hartwig, Dickson y Anderson, 1980; Nesbitt, 1979; Rock, 1977).

En esta dirección se encuentra el estudio llevado a cabo por Furnham y Henderson (1984) al comparar los cinco inventarios de aserción más utilizados: el inventario de asertividad de Wolpe-Lazarus, 1966; la escala de asertividad de Rathus, 1973; la escala de autoexpresión para universitarios de Galassi, De Lo, Galassi y Bastien, 1974; el inventario de aserción de Gambrill y Richey, 1975, y el inventario de asertividad de Bakker, Bakker-Rabdau y Breit, 1978. Los resultados de su trabajo mostraron que había diferencias sustanciales entre los contenidos que cada uno de los inventarios medía; esto es, cada cuestionario evaluaba comportamientos distintos aunque intentaban medir una misma cosa: la aserción.

Ante esta evidencia, a la hora de utilizar un cuestionario de aserción cabe preguntarse qué es lo que mide específicamente y si el contenido de sus *ítems* abarca el conjunto de aspectos implicados en la emisión de la conducta asertiva.

Para poder establecer la relevancia del contenido de un cuestionario de aserción debe tenerse presente, como criterio, cuáles son los diversos componentes de la aserción (los tipos de comportamiento y los distintos modos de llevarlos a cabo) y sus determinantes (tipo de situaciones y rango de personas implicadas).

Se puede considerar que la conducta asertiva está formada por los siguientes tipos de *comportamiento*: conductas de oposición, enfrentamiento y defensa (Alberti y Emmons, 1978; Jakubowski-Spector, 1973; Carrasco, 1984a), manifestación de opiniones personales (Hollandsworth y otros, 1977), dar y aceptar cumplidos (Lange y Jakubowski, 1976), hacer peticiones (Lazarus, 1973), expresar sentimientos positivos o de afecto y expresar el desagrado o el enfado (Eisler, Miller y Hersen, 1973; Callner y Ross, 1976; Hersen y Bellack, 1977); iniciar y mantener conversaciones (Galassi y Galassi, 1977), y expresar limitaciones personales (Gambrill y Richey, 1975).

Con respecto a la forma o el *modo* de llevar a cabo estos comportamientos se considera que deben de manifestarse de forma directa (Alberti y Emmons, 1978; Lange y Jakubowski, 1976) sin ansiedad excesiva e inapropiada (Wolpe, 1973; Galassi y Galassi, 1977) y de una manera no amenazante ni punitiva para las otras personas implicadas en la interacción (Hollandsworth, 1977; Carrasco, 1984a).

Considerando las *situaciones* en las que estas conductas pueden aparecer, para que las situaciones evaluadas fueran suficientes, se debería rastrear las áreas en las que se encuentra inmerso el sujeto: área familiar, laboral, amistades y servicios (Carrasco, 1984b).

Finalmente, en cuanto al *rango de personas* ante las que puede producirse la aserción se considera que afecta diferencialmente a la emisión de la

conducta asertiva el hecho de que los interlocutores sean extraños o personas de diferente sexo (Eisler, Hersen, Miller y Blanchard, 1975), figuras de autoridad o personas de distinta edad (Galassi y Galassi, 1977).

Nuestro objetivo en este trabajo es poner de manifiesto qué aspectos de la aserción mide específicamente el inventario de aserción de Gambrell y Richey (1975). Esta escala es una de las más utilizadas en trabajos clínicos y de investigación ya que con ella se pueden recoger tres tipos de información: 1) el malestar que siente el individuo ante situaciones específicas de aserción; 2) la probabilidad que tiene de reaccionar asertivamente en situaciones específicas, y 3) las situaciones en las cuales a la persona le gustaría actuar más asertivamente. Por este formato el inventario se considera un instrumento muy útil para evaluar los problemas de aserción (Alberti y Emmons, 1978) y un método para medir el cambio (Lange y Jakubowski, 1976). Sin embargo, se han desarrollado todavía pocos estudios que aporten datos psicométricos sobre él (Furnham y Henderson, 1984). Para contribuir a paliar esta laguna y para intentar esclarecer el contenido de este inventario nos proponemos conocer, de un modo similar al estudio realizado por los autores con la escala de asertividad de Rathus (Carrasco, Clemente y Llavona, 1983), qué agrupaciones de los ítems dan lugar a factores significativos y si en esos factores están presentes las características que permiten evaluar la aserción, según han quedado especificadas anteriormente.

## METODO

### Muestra

Se aplicó el inventario de aserción de Gambrell y Richey a una muestra de 150 sujetos, estudiantes de psicología de primer curso, de los que 63 eran varones y 87 mujeres, cuyas edades variaban entre 19 y 21 años.

### Procedimiento

A los sujetos se les administró la escala en condiciones estándar para este tipo de pruebas.

Para hallar la fiabilidad se utilizó el coeficiente «alfa» de generalizabilidad.

A la hora de hallar la validez de constructo se empleó como técnica multivariada el análisis factorial. El procedimiento de factorización fue el de componentes principales (P.C.A.). El de rotación fue el de máxima varianza (Varimax). Para tal fin se empleó un programa de computador del paquete BMDP: el BMDP4M (Dixon, 1981).

Las variables utilizadas fueron los *ítems* del cuestionario (40 en total). Dado que el inventario está dividido en dos subescalas, grado de malestar y probabilidad de respuesta se analizaron cada una de ellas por separado.

## RESULTADOS

### Subescala de Grado de Malestar

El coeficiente «alfa» de generalizabilidad obtenido mediante la correlación de los elementos pares e impares fue de 0,915, lo que implica una fiabilidad alta.

De los 40 factores máximos obtenidos hemos escogido los 12 primeros (que explicaban el 65,9 % de la varianza total) ya que el factor 13 solamente especificaba el 2,3 % de la misma. Por tanto, aparece uno más de los encontrados por Gambrill y Richey (1975) en su estudio realizado así mismo sobre una muestra de estudiantes universitarios, 116 varones y 197 mujeres, con una edad media de 22,1 años. Incluimos a continuación una tabla donde se recogen esos 12 factores (tabla I), la varianza explicada, la proporción de varianza total y la acumulación de la misma.

TABLA I

*Especificación de los factores con varianzas explicativas superiores a 1,000, para la subescala grado de malestar*

Factor	S <sub>x</sub> <sup>2</sup> explicada	Prop. S <sub>x</sub> <sup>2</sup> total	Prop. S <sub>x</sub> <sup>2</sup> acumulada
1	9,899	0,247	0,247
2	2,476	0,062	0,309
3	2,105	0,053	0,362
4	1,786	0,045	0,407
5	1,606	0,040	0,447
6	1,463	0,036	0,483
7	1,408	0,036	0,519
8	1,220	0,030	0,549
9	1,182	0,030	0,579
10	1,119	0,028	0,607
11	1,078	0,027	0,634
12	1,014	0,125	0,659

Los valores cuyos pesos factoriales fueron inferiores a 0,25 se eliminaron.

La determinación de los factores junto con los *ítems* principales que los componen aparecen recogidos en la tabla II. El orden de aparición de los *ítems* en cada agrupación está determinado por el peso que cada uno de ellos tiene en la misma, figurando en primer lugar los *ítems* de mayor peso.

TABLA II

*Factores de la subescala de grado de malestar y los ítems significativos que los componen*

Factor	Ítems
1. Rechazar peticiones.	11, 13, 6, 34, 1, 39, 14, 40, 23.
2. Búsqueda de contactos sociales.	17, 12, 3, 29, 15, 18, 33, 7, 13.
3. Hacer peticiones.	20, 9, 19, 21, 18, 15, 26, 17.
4. Dar <i>feedback</i> negativo.	8, 37, 40, 36, 39, 3, 24, 22, 9, 23, 28, 21, 27, 11.
5. Manifestación de sentimientos positivos.	2, 30, 16, 22, 26, 14, 1, 24, 27, 15.
6. Defensa de derechos personales.	4, 23, 24, 36, 26, 33, 21, 15.
7. Hacer frente a las críticas.	28, 25, 1, 35, 16, 23, 24, 29, 40.
8. Resistirse ante presiones.	31, 32, 34, 35.
9. Disentir.	38, 26, 35, 2, 21, 32, 39, 25.
10. Admitir desconocimiento/Insistencia en demandas.	10, 18, 36, 19, 16.
11. Reconocimiento público de fallos personales.	5, 7, 14, 6.
12. Rechazo de situaciones ventajosas.	33, 27, 34, 14.

Comparando nuestros resultados con los presentados por Gambrill y Richey (1975) hay que hacer notar que de los factores aparecidos única-

mente el número 12 se podría considerar como un factor totalmente nuevo ya que no sólo aparece en la factorización llevada a cabo por Gambrill y Richey, sino que el ítem 33, con mayor peso en el factor (0,644) no aparece en ninguna de las 11 agrupaciones señaladas por los autores de la prueba.

El resto de los factores están relacionados con los encontrados por ellos. Decimos solamente que están relacionados ya que aunque apuntan a contenidos similares no podemos afirmar que sean iguales, puesto que no están formados exactamente por los mismos ítems.

En la tabla III se presenta la relación de las cargas factoriales para los 40 ítems de la escala a lo largo de los 12 factores extraídos en nuestro análisis, de tal manera que se pueda discriminar cuándo un ítem está presente en una sola dimensión y cuando en varias a la vez. Los pesos factoriales inferiores a 0,25 se eliminaron.

Como se puede observar, de los 40 ítems, 10 intervienen en un solo factor, 13 en dos, 11 en tres y seis en cuatro.

Como es sabido, son menos relevantes conductualmente aquellos ítems que miden varios factores a la vez, siendo los más relevantes los que intervienen en un sólo factor, midan de forma más precisa y éste sea significativo.

Así, aparecen como ítems que saturan en un solo factor los números 4, 5, 8, 10, 12, 20, 30, 37 y 38. De este modo, los ítems más relevantes del cuestionario, desde un punto de vista conductual son: el 4 (factor 6); 5 (factor 11); 8 (factor 4); 10 (factor 10); 12 (factor 2); 20 (factor 3); 30 (factor 5); 31 (factor 8), 37 (factor 4) y 38 (factor 9).

A su vez surgen como ítems menos relevantes conductualmente, puesto que miden cuatro factores a la vez y por tanto son menos precisos, los ítems 14, 15, 21, 23, 24 y 26. De éstos debemos hacer una mención especial al 23 y 24 que saturan en el factor 6 con pesos de 0,526 y 0,517 respectivamente y al ítem 26 que satura en el factor 9 con un peso de 0,513, por lo que consideramos que en estos factores tienen un peso no despreciable.

Los ítems que miden dos factores a la vez son: 2, 3, 6, 7, 9, 11, 13, 17, 19, 25, 29 y 32. Analizando los pesos que representan en los factores que saturan, observamos que todos tienen un peso importante, por lo que no se puede prescindir de ninguno de ellos.

Por último, los ítems que miden dos factores a la vez son: el 1, 16, 18, 22, 27, 33, 34, 35, 36, 39 y 40. De éstos sólo podemos considerar como poco relevantes los números 1, 22, 34, 36 y 39, ya que los demás tienen pesos superiores a 0,5 en los factores que saturan. Así, el ítem 16 satura en el factor 5 con peso de 0,544; el 18 en el factor 10 con un peso de 0,502; el 27 y 33 en el factor 12 con pesos de 0,617 y 0,644 respectivamente y el 40 en el factor 4 con un peso de 0,547.

Teniendo en cuenta la relevancia de los contenidos de cada ítem en función del número de factores en que saturan, la importancia de esos factores, y el peso que representan dentro de ese factor, podríamos concluir, que los ítems poco relevantes del cuestionario son: 1, 14, 15, 21, 22, 34, 35, 36 y 39.

Por el contrario, los ítems 11, 13 y 6 son relevantes para el factor 1; los ítems 17, 12, 3 y 29 para el factor 2; los ítems 20, 9 y 19 para el factor 3; los ítems 8, 37 y 40 para el factor 4; los ítems 2, 30 y 16 para el factor 5; los ítems 4, 23 y 24 para el factor 6; los ítems 28 y 25 para el factor 7; los ítems 31 y 32 para el factor 8; los ítems 38 y 26 para el factor 9; los

TABLA III

Lista de los ítems con especificación de los factores en los que saturan en la subescala de grado de malestar

Items	Factores											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Decir no a alguien que le pide el coche prestado	.483				.305		.307					
2. Felicitar a un amigo					.766				.317			
3. Pedir un favor		.589		.330								
4. Resistir la presión para que compre algo						.722						
5. Pedir perdón cuando se ha cometido una falta											.725	
6. Decir que no a la petición de una cita	.625										.276	
7. Admitir miedo y pedir consideración		.268									.679	
8. Decir a una persona que está muy afectado por algo que hace o dice que le está molestando				.689								
9. Pedir aumento de sueldo			.663	.284								
10. Admitir ignorancia en algunas áreas										.723		
11. Decir no a alguien que le pide dinero prestado	.751			.257								
12. Hacer preguntas personales		.693										
13. «Cortar» a un amigo que habla mucho	.630	.251										
14. Pedir críticas constructivas	.375				.321						.325	-.338
15. Iniciar una conversación con un extraño		.469	.391		.261	.260						
16. Dar un cumplido a una persona con la que está implicado sentimentalmente					.544			-.300				
17. Pedir una cita		.712	.283									
18. Volver a solicitar una reunión denegada			.343	.455							.502	
19. Admitir confusión respecto a un punto que se está tratando y pedir clarificación				.615							.386	
20. Pedir empleo				.701								
21. Preguntar si ha ofendido a alguien				.470	.267		-.265			.290		
22. Decirle a alguien que le cae bien				.315	.412							
23. Exigir el servicio pedido cuando no está en orden	.329			.280		.526	.297					
24. Devolver algo afectuoso				.318	.283	.517	.282					
25. Hablar abiertamente con quien critica su conducta							.606		.258			
26. Expresar una opinión que difiera de la del que está hablando			.303		.404	.312			.513			
27. Resistir iniciativas de tipo sexual cuando no se está interesado				.266	.271							.617
28. Hablar con el que piensa que ha hecho algo injusto para usted				.267			.720					
29. Aceptar una cita		.582					.266					
30. Comunicar las buenas noticias				.736								
31. Resistir presiones para beber									.855			
32. Resistir la presión de una persona importante									.605	.279		
33. Dejar un empleo		.306				.301						.644
34. Resistir la presión para contactar con alguien	.483								.431			.435
35. Tratar abiertamente con una persona la crítica que ella hace a su trabajo							.306	.365	.350			
36. Pedir que le devuelvan algo que tiene prestado				.465		.322				.457		
37. Recibir cumplidos				.685								
38. Continuar hablando con alguien que no está de acuerdo con usted									.767			
39. Decirle a un amigo o compañero de trabajo que está haciendo algo que le molesta	.404			.420					.271			
40. Pedirle a alguien que le está molestando en público que se calle	.338			.547			.258					

89

ítems 10 y 18 para el factor 10; los ítems 5 y 7 para el factor 11, y los ítems 33 y 27 para el factor 12.

### Subescala de probabilidad de respuesta

La puntuación obtenida tras hallar el índice de consistencia interna («alfa») fue de 0,875 lo que significa una alta fiabilidad, aunque ligeramente inferior que la obtenida en la subescala de grado de malestar.

Se eligieron, de los posibles 40 factores, los 13 primeros, que explicaban el 65,7 % de la varianza total, ya que el número 14 solamente especificaba el 2,5 % de la misma. En la tabla IV que se incluye a continuación se recogen estos 13 factores, la varianza explicada, la proporción de varianza total y la acumulación de la misma.

TABLA IV

*Especificación de los factores con varianzas explicativas superiores a 1,000 para la subescala de probabilidad de respuesta*

Factor	S <sub>x</sub> <sup>2</sup> explicada	Prop. S <sub>x</sub> <sup>2</sup> total	Prop. S <sub>x</sub> <sup>2</sup> acumulada
1	7,865	0,197	0,197
2	2,364	0,059	0,256
3	2,133	0,053	0,309
4	2,064	0,052	0,361
5	1,725	0,043	0,404
6	1,490	0,037	0,441
7	1,482	0,037	0,478
8	1,414	0,036	0,513
9	1,312	0,033	0,546
10	1,200	0,030	0,576
11	1,136	0,029	0,605
12	1,064	0,026	0,631
13	1,042	0,026	0,657

Los valores cuyos pesos factoriales fueron inferiores a 0,25 se eliminaron.

Como se puede constatar aparece una agrupación más que las encontradas en la subescala de grado de malestar.

En la tabla V se recogen los factores principales junto con los ítems que los componen ordenados en función del peso que cada uno de ellos tiene en el mismo.

De las 13 agrupaciones aparecidas observamos que, aunque aparecen relaciones importantes en muchas de las agrupaciones al compararlas con la subescala de grado de malestar, sin embargo, también surgen nuevos factores como son el 3 y el 11. El factor 3 está relacionado con los factores 3, 12 y 1 de la subescala de grado de malestar a través de los tres primeros ítems, de mayor peso en este factor (0,641; 0,627 y 0,516, respectivamente) y el factor 11 con los factores 4 y 1 a través de los ítems 27 y 6.

En la tabla VI se presenta la relación de cargas factoriales para los ítems de la escala a lo largo de los 12 factores extraídos en nuestro análisis, de tal manera que se pueda discriminar cuándo un ítem está presente en una sola dimensión y cuando en varias a la vez y qué pesos específicos presenta en cada una de ellas.

Del análisis de la tabla VI podemos observar que 15 ítems saturan en

TABLA V

*Factores de la subescala de probabilidad de respuesta y los ítems significativos que los componen*

Factor	Ítems
1. Dar <i>feedback</i> negativo.	8, 39, 23, 24, 40, 13, 25, 36, 26, 14, 19, 1, 3.
2. Manifestación de sentimientos positivos.	22, 16, 30, 37, 2, 15, 21, 12, 3.
3. Defensa de derechos personales.	20, 33, 11, 36, 34, 15, 12, 17, 1.
4. Aceptación de limitaciones personales.	21, 18, 14, 5, 35, 19, 25, 3.
5. Disentir.	38, 32, 25, 26, 35.
6. Admitir desconocimiento.	10, 7, 35, 19, 24, 14, 5.
7. Búsqueda de contactos sociales.	29, 17, 15, 6, 18, 2, 19, 35.
8. Manifestar negativas.	4, 11, 1, 26, 34, 12, 2.
9. Manifestación de demandas.	9, 17, 13, 2, 6, 26.
10. Resistirse ante presiones.	31, 15, 34, 3.
11. Aceptación de opiniones/Negación de peticiones.	37, 6, 38, 1, 36.
12. Resistirse ante presiones.	27, 5, 1, 30, 19, 36, 16.
13. Hacer frente a las injusticias personales.	28, 12, 23.

un solo factor (4, 7, 8, 9, 10, 20, 22, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 39 y 40); 10 ítems saturan en dos factores (11, 13, 16, 18, 21, 23, 24, 30, 37 y 38); 6 ítems saturan en tres factores (5, 6, 14, 17, 25 y 34); 7 saturan en cuatro factores (2, 3, 12, 15, 26, 35 y 36), y 2 ítems saturan en cinco factores (1 y 19).

Al analizar la relevancia de los contenidos de cada ítem en función del número de factores en que saturan y su peso en el factor concluimos que los ítems menos relevantes del cuestionario son todos aquellos que saturan en 5, 4 y 3 factores a la vez, con excepción de los ítems número 6, que satura en el factor 11 con un peso de 0,629; 17 que satura en el factor 7 con un peso de 0,522; 25 que satura en el factor 5 con un peso de 0,539, y 36 que satura en el factor 3 con un peso de 0,507. Así, surgen en esta subescala de probabilidad de respuesta, 11 ítems como los menos relevantes: 1, 2, 3, 5, 12, 14, 15, 19, 26, 34 y 35.

Por otra parte, los ítems más relevantes de esta subescala serán todos aquellos que saturan en 1 ó 2 factores más las excepciones anteriores, ya que esos ítems tenían pesos no despreciables en dichos factores. Así pues, son ítems importantes para el factor 1 el 8, 39, 23, 24, 40 y 13; para el factor 2 el 22, 16 y 30; para el factor 3 el 20, 33, 11 y 36; para el factor 4 el 21 y 18; para el factor 5 el 38, 32 y 35; para el factor 6 el 10 y 7; para el factor 7 el 20 y 17; para el factor 8 el 4; para el factor 9 el 9; para el factor 10 el 31; para el factor 11 el 37 y 6; para el factor 12 el 27, y para el factor 13 el 28.

## DISCUSION Y CONCLUSIONES

Al analizar los resultados de las agrupaciones de los ítems obtenidas en cada una de las subescalas, en función de la relevancia de sus contenidos para evaluar la conducta de aserción, de acuerdo con los criterios establecidos en la introducción, se pueden formular las siguientes conclusiones:

1. Este inventario en sus dos subescalas evalúa algunos de los *tipos de comportamientos* que entran a formar parte de la aserción, tales como: las

TABLA VI

*Lista de los ítems con especificación de los factores en los que saturan, en la subescala de probabilidad de respuesta*

Ítem	Factores												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	.260		.273					.421			.290	.322	
2		.350					.270	.308	-.305				
3	.254	.398		.270						.321			
4								.729					
5				.451	.252							-.355	
6							-.330		.281		.629		
7						.699							
8	.735												
9									.776				
10						.843							
11			.516					.474					
12		.310	.302					-.332					-.421
13	.529								.440				
14	.347			.478	.280								
15		.335	.320				.381			-.363			
16		.631										-.252	
17			.293				.522		.446				
18				.605			.314						
19	.294			.376	.313	.263						.280	
20			.641										
21		.323		.746									
22		.753											
23	.694												.307
24	.683					.283							
25	.460			.300	.539								
26	.384				.411			.366	.277				
27												.726	
28													.782
29							.808						
30		.565										.297	
31										.833			
32					.688								
33			.627										
34			.432					.341		.327			
35				.431	.329	.345	.261						
36	.444		.507								.270	-.258	
37		.453									.651		
38					.696						.321		
39	.707												
40	.680												

conductas de oposición, enfrentamiento y defensa; dar y aceptar cumplidos; hacer peticiones; expresar sentimientos positivos y afecto; expresar el desagrado, y expresar limitaciones personales. Sin embargo, no se tienen en cuenta las conductas de manifestación de opiniones personales, el iniciar y mantener conversaciones y la expresión del enfado.

2. Con respecto al *modo* de realizar estos comportamientos este inventario, en la subescala de grado de malestar, hace referencia a la ansiedad en todos ellos y en las dos subescalas solamente atiende a la forma directa relacionada con las conductas de oposición, enfrentamiento y defensa. No se tiene en cuenta, en ninguna de las subescalas, si las conductas evaluadas se realizan de forma amenazante o punitiva.

TABLA VII  
Componentes básicos del inventario de aserción de Gambrill y Richey

Comportamientos	Situaciones	Personas			Sin Especificar				
		Fam Lab	Amist	Serv		Extr	Autor	Sexo	Edad
Tipos	Modos								
Oposición/Defensa	Directamen. Sin ansiedad		M P	M P		M P	M P		M P
Manifestación de opiniones personales									
Dar y recibir cumplidos	Sin ansiedad		M P				M P		M P
Hacer peticiones	Sin ansiedad	M P				M			M P
Expresar sentimientos positivos y afecto	Sin ansiedad		M						M P
Iniciar y mantener conversaciones									
Expresar el desagrado	Sin ansiedad	P	P						M P
Expresar el enfado									
Expresar limitaciones personales	Sin ansiedad								M P

M = Grado de malestar.

P = Probabilidad de respuesta.

Fam.: Situaciones familiares. Lab.: Situaciones laborales. Amist.: Amistades. Exts.: Personas extrañas. Autor: Figura de actividad. Sexo: Sexo del interlocutor. Edad: Edad del interlocutor.

3. A la hora de considerar si el cuestionario «rastrea» las áreas más importantes en las *situaciones interpersonales* donde interactúa el sujeto, observamos que con respecto a la subescala de grado de malestar, el área que se evalúa principalmente es el de amistades, que está relacionada con las conductas de oposición, enfrentamiento y defensa, el dar y aceptar cumplidos y la expresión de sentimientos positivos y afecto. En el área laboral sólo se recoge información sobre la conducta de hacer peticiones y en la de servicios se tiene en cuenta, únicamente, las conductas de oposición, enfrentamiento y defensa. El área familiar no consta de forma explícita.

La subescala de probabilidad de respuesta, solamente difiere de la anterior en que evalúa en el área laboral y de amistades la expresión del desagrado y que no se recoge en el área de amistades la expresión de sentimientos positivos y de afecto.

4. En cuanto al *rango de personas* que pueden afectar a la emisión de la aserción, se puede apreciar que en la subescala de grado de malestar, se tienen en cuenta las figuras de autoridad, en relación con las conductas de oposición, enfrentamiento y defensa y hacer peticiones; el sexo del interlocutor se evalúa respecto a las conductas de oposición, enfrentamiento y defensa y dar y aceptar cumplidos.

Al considerar la subescala de probabilidad de respuesta observamos que solamente difiere de la anterior en que no aparece la conducta de hacer peticiones relacionada con figuras de autoridad. En ninguna de las subescalas se menciona de forma explícita a las personas extrañas ni la variable edad.

Así pues, como resumen del análisis de las dos subescalas, podemos concluir que el inventario de aserción recoge la mayoría de los comportamientos que se han de considerar a la hora de evaluar la conducta asertiva, aunque no se hace referencia a la manifestación de opiniones personales, al iniciar y mantener conversaciones, ni a la expresión del enfado. Atendiendo a la forma de realizar las conductas se contempla la existencia de ansiedad, pero no consta la referencia al modo no amenazante ni punitivo. La forma directa de emisión del comportamiento sólo se relaciona con las conductas de oposición, enfrentamiento y defensa.

Por otra parte, los tipos de comportamientos que evalúa la prueba no se relacionan, como deberían, con cada una de las diversas áreas en que generalmente se desenvuelve un individuo, ni con el rango de las personas que se consideran afectan a la emisión de la aserción; esto es, existe poca especificación tanto de las situaciones en las que se encuentra un individuo como de las personas ante las que se ha de producir la aserción.

De las anteriores consideraciones cabe deducir, finalmente, que el inventario de aserción de Gambrell y Richey no reúne suficientes elementos que permiten evaluar de manera completa la conducta asertiva por lo que es necesario utilizarlo unido a otros instrumentos que lo completen, de modo que se puedan llenar así las lagunas que han quedado constatadas a través de este análisis.

## Referencias

- ALBERTI, R. E., y EMMONS, M. L. (1978). *Your perfect right. A guide to assertive behavior*. San Luis Obispo, California: Impact.
- BAKKER, C. B.; BAKKER-RABDAU, M. K., y BREIT, S. (1978). The measurement of assertiveness and aggressiveness. *Journal of Personality Assessment*, 42, 277-284.
- CALLNER, D. A., y ROSS, S. M. (1976). The reliability and validity of three measures of assertion in a drug addict population. *Behavior Therapy*, 7, 659-667.
- CARRASCO, I.; CLEMENTE, M., y LLAVONA, L. (1983). Análisis de componentes básicos del Inventario de Asertividad de Rathus. *Revista Española de Terapia del Comportamiento*, 3, 249-264.
- CARRASCO, I. (1984a) (comps.). El entrenamiento en aserción. En J. Mayor y F. J. Labrador. *Manual de Modificación de Conducta*. Madrid: Alhambra.
- CARRASCO, I. (1984b) (comp.). *Efectos de las Técnicas de Auto-instrucción y de la Terapia Racional Emotiva en el Entrenamiento en Aserción*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- DIXON, W. J. (1981) (comp.). *BMDP Statistical software*. Berkeley: University of California.
- EISLER, R. M.; MILLER, P. M., y HERSEN, M. (1973). Components of assertive behavior. *Journal of Clinical Psychology*, 29, 295-299.
- EISLER, R. M.; HERSEN, M.; MILLER, P. M., y BLANCHARD, E. B. (1975). Situational determinants of assertive behavior. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43, 330-340.
- FURNHAM, A., y HENDERSON, M. (1984). Assessing Assertiveness: A content and correlational analysis of five assertiveness inventories. *Behavioral Assessment*, 6, 79-88.
- GALASSI, J. P., y GALASSI, M. D. (1974). Validity of a measure of assertiveness. *Journal of Counseling Psychology*, 21, 248-250.
- GALASSI, M. D., y GALASSI, J. P. (1977). *Assert Yourself! How to be your own person*. Nueva York: Human Sciences.
- GALASSI, M. D., y GALASSI, J. P. (1980). Similarities and differences between two assertion measures: Factor analyses of the College Self-Expression Scale and the Rathus Assertiveness Schedule. *Behavioral Assessment*, 2, 43-57.
- GALASSI, J. P.; DELO, J. S.; GALASSI, M. D., y BASTIEN, S. (1974). The College Self-Expression Scale, A measure of assertiveness. *Behavior Therapy*, 5, 165-171.
- GAMBRILL, E. D., y RICHEY, C. A. (1975). An assertion inventory for use in assessment and research. *Behavior Therapy*, 6, 550-561.
- GREEN, S. B.; BURKHART, B. R., y HARRISON, W. H. (1979). Personality correlates of self-report, role playing and in vivo measures of assertion. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47, 16-24.
- HARTWIG, W. H.; DICKSON, A. L., y ANDERSON, H. N. (1980). Locus of control and assertion. *Psychological Reports*, 46, 1345-1346.
- HERSEN, M., y BELLACK, A. S. (1977). Assessment of social skills. En A. R. Ciminero; K. S. Calhoun, y H. E. Adams (comps.): *Handbook of Behavioral Assessment*. Nueva York: Wiley.
- HOLLANDSEORTH, J. G. (1977). Differentiating assertion and aggression: Some behavioral guidelines. *Behavior Therapy*, 8, 347-352.
- HOLLANDSWORTH, J. G.; GALASSI, J. P., y GAY, M. (1977). The Adult Self-Expression Scale: Validation by the multitrait-multimethod procedure. *Journal of Clinical Psychology*, 33, 407-415.
- JAKUBOWSKI-SPECTOR, P. (1973). Facilitating the growth of women through assertiveness training. *The Counseling Psychologist*, 4, 75-86.
- LANGE, A. J., y JAKUBOWSKI, P. (1976). *Responsible assertive behavior. Cognitive/Behavioral procedures for trainers*. Champaign, Illinois: Research Press.
- LAZARUS, A. (1973). On assertive behavior, A brief note. *Behavior Therapy*, 4, 697-699.
- NESBITT, E. B. (1979). Rathus Assertiveness Scale and College Self-Expression Scale scores as predictors of assertive behavior. *Psychological Reports*, 45, 855-961.
- RATHUS, S. A. (1973). A 30-items schedule for assessing behavior. *Behavior Therapy*, 4, 398-406.
- ROCK, D. (1977). Interscale variance analysis of three assertiveness measures. *Perceptual and Motor Skills*, 45, 246.
- WOLPE, J. (1973). *The practice of Behavior Therapy*. Nueva York: Pergamon.
- WOLPE, J., y LAZARUS, A. (1966). *Behavior Therapy Techniques. A guide to the treatment of neuroses*. Nueva York: Pergamon.