

ORÍGENES DEL CONFLICTO UCRANIANO

ORIGINS OF THE UKRAINIAN CONFLICT

Lucía Byllk Paraschnuck
Universidad Rey Juan Carlos

Resumen. El fin de las negociaciones por parte de Ucrania para la firma de un acuerdo de asociación con aspiración a una futura de adhesión abre un conflicto cuyos antecedentes inmediatos y causas son estudiados en profundidad en este artículo.

Palabras clave: Ucrania, Unión Europea, Acuerdo de Asociación, relaciones Ucrania-Rusia, Revolución Naranja.

Abstract. The end of the negotiations between Ukraine and European Unión in order to sign an association agreement with aspiration to a future adhesion begun a conflict whose immediate antecedents and causes are deeply studied in this paper.

Keywords: Ukraine, European Unión, European Union Association Agreement, Russia-Ukraine relations, Orange Revolution.

1.- Introducción

Posiblemente Bruselas nunca habría llegado a imaginar algo así, cientos de miles personas en la calle ondeando banderas azules salpicadas de estrellas al grito de ``queremos formar parte de Europa``. Los manifestantes son el pueblo ucraniano; familias con niños en brazos, jubilados y sobre todo jóvenes estudiantes. Todos unidos por un fin común; ser parte de Europa y de lo que ello representa.

Mientras en el círculo de los 28 se respira aire de crisis, con un euroescepticismo que cada vez gana más terreno, en los límites orientales del Viejo Continente el proyecto comunitario todavía aviva ilusiones de un futuro mejor, más próspero y justo. Pero estas ilusiones se las acaban de arrebatar; el presidente de Ucrania Viktor Yanukovich ha dado un portazo a Europa al anunciar por sorpresa que renuncia a firmar un Acuerdo de Asociación largamente negociado a lo largo de los últimos 6 años. Y la noticia como es obvio, ha caído como un jarro de agua fría sobre la ciudadanía. No porque pensarán que la integración en la Unión Europea fuese algo inminente ni tan siquiera porque creyeran que Europa les iba a abrir las puertas. Pero en su imaginario firmar un tratado con Europa significaba cambiar de rumbo¹.

El pueblo ucraniano mira hacia occidente y comprueba cómo sus vecinos polacos, con los que comparten un íntimo pasado de socialismo real y de vínculos culturales más que estrechos, han mejorado vertiginosamente su nivel de vida, mientras que su propio país se ve inmerso en una clara crisis no sólo económica sino política y social, dónde la inflación y la corrupción en todos los ámbitos es como el pan de cada día. Y con ello, no dejan de soñar con un modelo de sociedad donde imperen valores como la democracia, donde los servicios públicos respondan, donde la justicia sea independiente y dónde las

¹ Uno de los grandes avances en cooperación europea en los últimos años ha sido la orden detención, respecto de la cual puede verse Manuela Fernández Rodríguez, “Espacio de libertad, seguridad y justicia: negociaciones de la orden de detención europea”, *Glossae*, nº 12 (2015), pp. 263-287.

leyes protejan a los desamparados y no tan sólo a los intereses de los más pudientes.

Bruselas no se esperaba una reacción de tal magnitud. Pero tampoco había sido capaz de prever que el presidente Yanukovich sería capaz de dar la espalda a un Acuerdo que había sido debatido hasta la saciedad, y por el cual Ucrania saldría claramente beneficiada. Los detalles del acuerdo de asociación y el Tratado de Libre Comercio habían sido tratados hasta el último detalle, la parte técnica estaba resuelta y la única condición para no retrasar más la firma era avanzar en la reforma de la Constitución y del sistema judicial, así como en llevar a cabo la excarcelación de la ex primera ministra Yulia Tymoshenko, pero a pesar de que ni las reformas ni la excarcelación se había llevado a cabo, Europa estaba dispuesta a cerrar los ojos y conceder el anhelado acuerdo de asociación.

Pero los intereses de los ciudadanos habían sido mermados por los intereses de unos entes superiores, y las únicas dos opciones de las que disponía el pueblo eran callar y aceptar las decisiones de su gobierno, o salir a la calle y alzar su voz. Optó por la segunda opción, y allí comenzó todo.

Las primeras manifestaciones pacíficas tan sólo clamaban un futuro mejor, pero la desproporcional reacción del Gobierno antes éstas, despertó algo más en la ciudadanía, despertó la urgente necesidad de derrocar un sistema que no les representaba y romper los lazos con un pasado que se había quedado obsoleto. Porque si de algo sirve el pasado, es para no repetir sus errores y para seguir avanzando.

Esto es la crónica de un conflicto que comenzó como unas simples manifestaciones pacifistas que mutaron a una pugna entre fuerzas del gobierno y manifestantes, posteriormente a la derogación y expulsión del mandatario del país, a una anexión ilegal de un territorio soberano a otro aprovechando la inestabilidad del momento, y unas

posteriores manifestaciones secesionistas que desencadenarían en una guerra en toda regla.

2.- Antecedentes históricos

Para poder comprender en profundidad un conflicto, es imprescindible remontarse años atrás, y observar como el paso del tiempo ha ido forjando la identidad, el carácter y la esencia en sí de un país. Es por ello que, si deseamos abordar el conflicto que está teniendo lugar en Ucrania, es fundamental analizar en primera instancia su historia, y más concretamente aquellos hechos que han podido influir en que a día de hoy se haya convertido prácticamente en el polvorín de Europa.

Y bien, Rusia es un actor innegable en el conflicto, es por ello que para entender el porqué de la dimensión y el alcance de la estrategia desplegada en el territorio ucraniano se ahondará a lo largo de este apartado en diversos hechos y períodos históricos referidos a las complejas relaciones bilaterales entre Ucrania y su vecina Rusia, con la cual comparte unos íntimos e interdependientes lazos culturales e históricos.

Por todo lo comentado anteriormente debemos situarnos en el Siglo IX, en la fundación del primer principado eslavo²; el Estado de Kiev, el cual tiene una interpretación totalmente diferente desde la óptica rusa o ucraniana.

Desde el punto de vista ruso, cabe destacar que la historiografía tradicional rusa define a este primer Estado eslavo en Europa Oriental como Estado ruso, quizá por el peso de esta opinión rusa la gran

² Al respecto, puede verse Leandro Martínez Peñas, *El invierno. Visión jurídico-institucional de las relaciones internacionales en la Edad Media*. Valladolid, 2018.

mayoría de los historiadores, defiende también el carácter ruso de dicho Estado.

Este primer Estado, llamémosle eslavo, fue fundado por Varegos³ existiendo a mediados del siglo IX la ciudad de Kiev con población eslava pero el poder político residía en caudillos escandinavos. El caudillo escandinavo considerado como el fundador del Principado de Kiev es Oleg, el cual murió en el 912 y fue sustituido en el trono por Igor, hijo de Rjunik, el primer caudillo nórdico de Nóvgorod. En lo sucesivo los príncipes de Kiev serían conocidos como los Ruríkidas.

En el 955, Olga viuda de Igor y Regente del Reino abrazó la religión ortodoxa. A su vez Sviatoslav, sucesor de Igor, sería el encargado en introducir en Kiev el sistema de Estado de su época, fomentando así las relaciones comerciales con el SACRO IMPERIO ROMANO GERMÁNICO, consiguiendo el pago de tributo por el Basileus, y sometiendo a otras tribus eslavas menores.

Vladimiro sucesor de Sviatoslav, fue el responsable de aceptar la fe ortodoxa y de propagarla entre sus súbditos en Kiev. El príncipe de Kiev ingresaba así en la familia de reyes cristianos llegando incluso a casarse con una princesa bizantina porfirrogénica, “nacida en la púrpura”, es decir de la familia imperial bizantina.

En los siglos siguientes lentamente la autoridad central de Kiev se iría debilitando poco a poco, Nóvgorod se independizó a mediados del siglo XII, lo que condujo a que años después dos nuevos principados se dividieran de Kiev; Vladimir-Volinsk y el más importante, Galitzia.⁴

³ Los Varegos (del nórdico antiguo: Væringjar; en ruso y ucraniano: Варяги, Varyagui/Varyahy;) eran normandos, vikingos que penetraron por el Báltico y llegaron a acaudillar a los pueblos eslavos.

⁴ El principado de Galitzia-Volinia (luego reino)1 o reino de la Rus o Galicia-Vladímir fue un Estado medieval monárquico de la Europa oriental, que gobernaba las regiones de Galitzia y Voliniadurante 1199-1349. Junto con

Posteriormente, Minsk y Smolenko seguirían el mismo camino, la debilidad creciente de este período se manifestaría cuando el principado no pudo resistir las acometidas mongolas, así el 6 de diciembre de 1240, Kiev caía en manos de las hordas mongolas, poniendo éstas fin al primer Estado eslavo de Europa Oriental.⁵

En suma, para el pueblo ruso, para los intelectuales, para los políticos, este primer Estado, la llamada RUS de Kiev, fue la cuna de Rusia. Se podría decir que es casi como el Kosovo de los rusos. Pero la cuna de su nación se encuentra hoy en día en Ucrania, por tanto, la cuna de su Estado ya no les pertenece, algo difícilmente asumible.

Cabe señalar que Carsten Goehke y Manfred Hellmann, dos historiadores alemanes, comparten la visión rusa de que este primer Estado fue ruso, pero otros historiadores, sin embargo, opinan que en este período las tribus eslavas no se habían todavía dividido por lo cual carece de sentido hablar de rusos, bielorrusos o ucranianos.⁶

La visión ucraniana niega como era de esperar, el carácter ruso de este primer principado, sosteniendo que la RUS de Kiev y su cultura surgieron del territorio del pueblo de Ucrania, país habitado por un pueblo diferente del ruso tanto por su idioma como por su psicología. Hrushevsky⁷, historiador clásico ucraniano, afirmaba que los tres

la República de Nóvgorod y el Principado de Vladímir-Súzdal, fue una de las tres potencias más importantes surgidas de la caída de la Rus de Kiev. Zubritskii, D. Istoriiia drevniago Galitsko-russkago kniazhestva, 3 vols (Lviv 1852–5)

⁵ Ignacio Díaz de la Guardia Bueno, Las relaciones entre Rusia y Ucrania, Madrid 1994, p. 10.

⁶ Carsten Goehrke, Manfred Hellman, Richard Lorenz y Peter Scheibert en “Historia de Rusia”, Edit. Siglo XXI. Madrid, 1984.

⁷ Михайло Грушевський, «Звичайна схема "русської" історії й справа раціонального укладу історії східного слов'янства» Наук. Стаття, 1903, № 5. – С. 199–208. TRADUCCIÓN; Mykhaylo Hrushevsky, "El esquema

pueblos eslavos, rusos, ucranianos y bielorrusos se habían formado antes de que las tribus históricas de Europa Oriental se consolidaran en tres pueblos eslavos orientales. Dejando pues de lado, los cambios políticos, los tres pueblos mantuvieron sus identidades, por lo tanto, ello obliga a tratar por separado sus respectivas historias.

Hrushevsky afirmaba asimismo que el Estado de Kiev fue una creación ucraniana. El pueblo ruso, de acuerdo con esta tesis se formó más tarde, a comienzos del siglo XII, proviniendo de los eslavos del Nordeste y de tribus ugrofinesas alrededor de su centro político, Suzdal, para posteriormente desarrollarse en lo que sería Moscú.

El antiguo Estado de Kiev encontró su continuación, tras la destrucción mongola, en el Estado de Galitzia y Volinsk hasta 1349, y luego en los principados autónomos ucranianos de Lituania. Pero un Estado ucraniano independiente no surgiría hasta 1648 durante la rebelión cosaca encabezada por Bohdan Jemelnytsky⁸.

En suma, de acuerdo con Hrushevsky todo desarrollo histórico, incluso prehistórico, en la actual Ucrania fue obra del pueblo ucraniano, sin que los rusos participaran en la creación de este primer principado eslavo. Siguiendo esta línea de diferenciación de todo lo que pueda relacionar Ucrania con Rusia, argumentan los historiadores ucranianos que las configuraciones políticas de cada tribu eslava fueron distintas.

habitual de la historia rusa y el caso de una estructura racional de la historia de los eslavos orientales", Artículo académico, 1903, N° 5, P.199-208.

⁸ Aquel mismo año terminaba el más largo conflicto de la Edad Moderna para lograr una independencia, la Guerra de los Ochenta años entre España y Holanda. Para más información sobre los elementos religiosos en sus orígenes ver Leandro Martínez Peñas, Artículo "Las dificultades en la persecución de la herejía en Flandes: el caso de Brujas (1564-1565)", en *Revista de Historia de la Inquisición (Intolerancia y Derechos Humanos)*, n° 18 (2014) y "La legislación de Carlos V contra la herejía en los Países Bajos", en *Revista de la Inquisición (Intolerancia y Derechos Humanos)*, n°. 16 (2012).

Así los ucranianos en su Estado de Kiev tuvieron un modelo político basado en un príncipe que se apoyaba en los habitantes de las ciudades, para contrarrestar el poder de los boyardos, sobre los cuales Rusia configuró una base de nobleza poderosa que nunca buscó la colaboración de los habitantes de las ciudades, siendo esta la raíz de la autocracia que ha caracterizado la historia rusa.

El siguiente hecho o período histórico digno de análisis es El tratado de Peresjalav, el cual supone como era de esperar, otra división entre historiadores rusos y ucranianos.

En el alma rusa el Tratado de Peresjalav representa uno de los grandes y gloriosos momentos de la historia rusa; la representación hecha acuerdo de la unión entre Rusia y Ucrania. De hecho, fue para conmemorar el Tercer Centenario del Tratado por lo que Jruchev cedió en 1954, la península de Crimea a Ucrania como símbolo de la “imprecedera amistad ruso – ucraniana”.

Y bien, situémonos en el año 1648, con los inicios del principado de Moscú⁹; para llevar a cabo la ansiada expansión que se deseaba llevar a cabo en la época, y llegar a convertirse en la gran potencia en la que finalmente se convirtió, se tuvo que disputar infinitas luchas con la vecina Polonia, y como era de esperar, en estas disputas el apoyo ucraniano fue vital. Como reflejo de esa en parte enemistad a Polonia, cabe señalar que fue en ese mismo año cuando se produjo el gran levantamiento de los cosacos del Dniپر contra la soberanía polaca, en especial contra la opresora aristocracia polaca.

⁹ Sobre la consolidación de los estados europeos en el tránsito de la Edad Media a la modernidad, puede verse un estudio en Manuela Fernández Rodríguez y Leandro Martínez Peñas, *La guerra y el nacimiento del Estado moderno*. Valladolid, 2014.

El levantamiento de los cosacos fue encabezado por el Hetmán (Atamán) Bogdan Jemelnytsky. Aquí cabe destacar que el término cosaco, cómo explica Ignacio Díaz de la Guardia Bueno,¹⁰ requiere una aclaración, pues los cosacos no son ningún grupo étnico sino siervos de la Iglesia que eran liberados con la condición de instalarse en los “limes” del Estado para defenderlo de posibles invasiones, en especial mongolas. El carácter no étnico de los cosacos se refleja en que había cosacos rusos, ucranianos y bielorrusos. Lo que les caracterizaba era una fe común; la ortodoxa, y un sentido del deber que les llevaba a considerar como obligación propia el defender a cualquier eslavo en peligro.

Y bien, siguiendo en la línea del levantamiento contra los polacos del 48, hay que indicar que dicho suceso tiene varias explicaciones, en primer lugar, habría que destacar el factor religioso, los polacos eran católicos mientras que los cosacos en su mayoría eran ucranianos y ortodoxos. En segundo lugar, los cosacos del Dniپر eran en su mayoría ucranianos liberados por los polacos, pero su número nunca fue importante por una razón obvia; Polonia no quería construir las bases para la creación de un potente Estado ucraniano al lado de su frontera. En tercer lugar, la aristocracia polaca de Ucrania que ejercía de aristocracia del Antiguo Régimen, y esto como es obvio descontentaba a una amplia mayoría.

Así pues, el Estado de Hetmán se encontraba ante una sola opción: solicitar la ayuda del poderoso vecino moscovita y someterse a éste, ya que solos hubiesen sido aplastados por sus vecinos polacos. Evidentemente el hecho de aceptar la oferta de Jemelnytsky traía el inicio de una nueva guerra con los polacos, el Zar aceptó dicho ofrecimiento una vez que se aseguró el despaldo de la Asamblea del Reino. Así, el 8 de enero de 1654, los caudillos cosacos, en su mayoría

¹⁰ Ignacio Díaz de la Guardia Bueno, *Las relaciones entre Rusia y Ucrania*, Madrid 1994, p.13.

ucranianos, juraron fidelidad al Zar, aunque el tratado estrictamente hablando sería firmado unos meses más tarde.

El Zar Alejo, padre del futuro Pedro el Grande, había tomado una decisión trascendental. Moscú había optado por reanudar la política de expansión en Occidente, continuando de nuevo la tradición de la unificación del territorio de la Rus, aquel primer Estado eslavo. El conflicto entre Rusia y Polonia acabaría marcado por el agotamiento de las partes. Polonia tuvo que ceder ante la implicación sueca en el conflicto, la cual buscaba ventajas propias en la derrota polaca.

Cabría destacar, sin embargo, que el Tratado de Peresjalav, lejos de la mítica visión de los hermanos reencontrados, es visto por los nacionalistas ucranianos bajo una percepción muy distinta a la reflejada por los historiadores rusos.

Citando al historiador ucraniano Halajczuk, "... el vínculo entre Ucrania y Rusia mediante el tratado de Peresjalav no tiene como base ninguna unidad natural, ni histórica ni espiritual. Fue un simple matrimonio de conveniencia, impuesto por la dura necesidad política, por la necesidad de ayuda militar por parte de Rusia para la defensa del Estado Ucraniano frente al enemigo común polaco"¹¹.

Halajczuk asimismo señala que la poca rusofilia ucraniana en la época era evidente, ya que en un siglo como el XVII, dónde la religión identificaba enemigos y amigos, el clero ortodoxo ucraniano se opuso de manera radical al Tratado, en especial el patriarca de Kiev,¹² no

¹¹ B. Halajczuk, "El tercer Centenario del Tratado de Peresjalav" en Ucrania Libre, 1955.

¹² A este respecto, una figura relevante del Clero ucraniano, Teodor Hursky afirmaría en el Consejo de Chyhyrya en 1654 ante la llegada de los enviados rusos lo siguiente: "Al recién nacido Jesucristo tres reyes regalaron el oro, el incienso y la mirra. Estos regalos significaban la existencia, el sufrimiento y el regreso al cielo. El oro pronosticó el reino, el incienso el entierro y la mirra la divinidad. Asimismo los regalos que traen tres reyes, el rey polaco, el sultán

queriendo por tanto el clero ortodoxo ucraniano relación alguna con el clero ruso.

Así pues, se podría señalar que la visión ucraniana del Tratado subraya el carácter asociativo del mismo sin que él se estipule cláusula alguna de anexión o unión de los dos pueblos el ruso y el ucraniano, aunque los acontecimientos posteriores no sean reflejo de esa idea.

Debemos señalar, que, gracias al tratado, el Zar podía cobrar impuestos en Ucrania, pero al mismo tiempo se comprometía a su vez a contribuir en los gastos ocasionados por el ejército ucraniano. Las guarniciones rusas habían sido llamadas por el Hetmán, para que ayudasen en la defensa del país, pero en ningún momento fueron establecidas como órgano de control ruso sobre Ucrania¹³. Gozaban de ciertos derechos extraterritoriales como tropas estacionadas en un territorio extranjero. Asimismo, los conflictos entre los militares rusos y la población local eran resueltos por una jurisdicción mixta.

El tratado de Peresjalav confirmó pues, el derecho de legación activo y pasivo que Ucrania ya tenía con sus dos grandes vecinos Polonia y Turquía (no eran legaciones permanentes sino misiones especiales).

turco y el zar moscovita, a nuestro pueblo pronostican su suerte; con lo que están envueltos estos regalos, se cubrirá también el pueblo que lo recibe. Los regalos polacos están envueltos en alfombras, pues también el pueblo, al caminar con los polacos tendrá las alfombras; los regalos turcos están envueltos en seda, pues el pueblo se vestirá con seda; los regalos moscovitas están cubiertos con una estera, pues también el pueblo, al unirse con los moscovitas se cubrirá con la estera”.

¹³ Algunas instituciones de un modelo diferente de control en la Edad Moderna pueden verse en el estudio de Manuela Fernández sobre los veedores del ejército de Flandes, en *Estudios sobre jurisdicciones especiales*. Valladolid, 2015.

Es importante incidir en que la historia del Estado cosaco del Hetmán Bohdan Jemelnytsky continuó hasta la muerte de éste contando con una independencia completa. Pero con su muerte se dio pie a la penetración rusa en el territorio ucraniano.

Los sucesores de Bogdan Jemelnytsky apreciaron el peligro que entrañaba las relaciones con el poderoso vecino ruso e intentaron alejarse de esta alianza. Así, Ivan Vyhovsky sucesor de Bogdan, buscó la alianza polaca frente a Rusia. Con Turquía buscarían la alianza siempre frente al mismo enemigo el propio hijo de Jemelnytsky, Jorge, y posteriormente Demetrio Adroshenko.

Por otro lado, Iván Mazepa buscaría la alianza sueca. Estos intentos ucranianos de substraerse al dominio ruso tuvieron algún éxito inicial, en 1659 Iván Vyhovsky destruía completamente al ejército ruso en la batalla de Konotop¹⁴. Sin embargo, las tentativas ucranianas de recuperar su independencia acabarían en un desastre, aliados a Carlos XII fueron derrotados junto a éste en la batalla de Poltava. Tras dicha batalla, Ucrania cayó bajo control ruso. En 1764 sería destituido el último Hetmán ucraniano y diecisiete años más tarde en 1781 Ucrania era incorporada definitivamente al Imperio Ruso.

Ucrania no volvería a ser independiente hasta el 18 de octubre de 1918. Aunque esta independencia no tendría una duración muy larga, poco más de dos años. Fue en 1921 cuando se acabó la vida independiente de Ucrania, convertida en la República Socialista Soviética del mismo nombre, miembro de la URSS, Ucrania siguió conservando ese carácter de joya del Imperio que tuvo ya durante la época de los zares.

¹⁴ Goehrke, Carsten, Hellmann, Manfred, Lorenz, Richard y Scheibert, Peter, Historia de Rusia, Edit. Siglo XXI, Madrid, 1989.

Durante siglos Ucrania luchó por mantener su identidad frente a tártaros, polacos rusos y nazis, pero sería bajo el dominio soviético cuando el país ha sufrido sus más devastadoras heridas¹⁵. Durante esta época soviética son varios los hechos que fueron fragmentando y menguando Ucrania; la represión de los intelectuales ucranianos y de la propia cultura del país, la colectivización, la destrucción del medio ambiente y el devastador Holodomor del 33.

Así, no podemos no mencionar cómo Stalin decidió eliminar, se entiende que físicamente, a la intelectualidad ucraniana, estimándose que el 80% de los escritores y artistas murieron, y domesticar a las figuras más eminentes, como el poeta revolucionario ucraniano Pavlo Tychina, Mykola Khvylovy o el cineasta Dovjenko.

Evidentemente, la represión de Ucrania no se limitó al puro exterminio físico, también se puso de manifiesto en el ámbito cultural, en especial se atacó la lengua ucraniana, la universidad fue por entera rusificada y hasta los trabajos sobre literatura ucraniana debían ser presentados en ruso.

En el terreno arquitectónico la represión también fue durísima; se trataba de anular los vestigios del Estado ucraniano independiente de los cosacos del siglo XVII y XVIII y la víctima de estas aberraciones arquitectónicas fue Kiev. Durante la época de Stalin, se decidió acabar con edificios que resultaban demasiado “nacionalistas” para el régimen soviético. Se aprobó un gran plan de reformas para el casco histórico de Kiev derribando todo aquello que pudiese recordar a viejo y finiquitado antiguo orden.

¹⁵ Una forma atenuada de control es el protectorado, utilizado por muchas potencias europeas tanto en el siglo XIX como en el XX. Este fue el caso de España respecto de Marruecos, como puede verse en Leandro Martínez Peñas, “La administración central del Protectorado (1912-1936)”, en *Historia del Protectorado de Marruecos*. Madrid, 2014; y en Manuela Fernández Rodríguez, “La administración central del Protectorado (1912-1936), en la misma obra.

Entre las “insignificancias” que cayeron bajo la piqueta estalinista estaban podemos destacar a iglesia de San Basilio, construida en 1183 una de las últimas iglesias bizantinas erigidas en la Kiev Medieval, o la Iglesia colegiata de la Virgen de Pyrohoscha, erigirá en 1132. En total más de 30 edificios de culto fueron destruidos entre iglesias y monasterios y el número de campanarios, conventos y construcciones barrocas que sucumbieron al arte soviético es incontable. Sin embargo, señalemos que altares, frescos y mosaicos y todo aquello que tenía valor fue enviado al Hermitage y al museo Tretyakov de Moscú. El plan de reurbanización nunca llegó a finalizarse y como consecuencia de ello se ven en Kiev y en otras ciudades ucranianas solares en medio de las calles donde una vez se elevaron joyas arquitectónicas y donde finalmente no se llegó a construir nada.

El otro legado soviético a la República de Ucrania fue la destrucción casi masiva del medio ambiente. Algo que no empezó a manifestarse más que después del incidente de Chernóbil. El resultado del accidente nuclear fue la contaminación de miles de kilómetros cuadrados para los próximos milenios sin contar con el impacto directo de las radiaciones sobre la población. Ya que no olvidemos que los líderes soviéticos decidieron hacer de Ucrania la república nuclear por excelencia. El país, que representaba el 3% del territorio de la URSS, albergó en su territorio la mayoría de las centrales nucleares, del total de energía nuclear producido en la URSS un 40% se obtenía de Ucrania.

Tras un período histórico de inestabilidad y ajetreos, Ucrania adquirió finalmente su independencia el 24 de agosto de 1991, tras la aprobación del Acta de Declaración de Independencia de Ucrania, el cual establecía a Ucrania como estado independiente y democrático.¹⁶ A partir de su independencia hay una serie de Acuerdos firmados entre Rusia y Ucrania que son de especial interés para comprender en

¹⁶ Акт проголошення незалежності України. Biblioteca Online del Instituto de Historia Ucraniano.

profundidad como estos lazos ruso- ucranianos pactaron su amistad tras la independencia ucraniana, pero como a su vez han sido posteriormente infringidos, dato clave para la comprensión del conflicto.

Y bien el primer Acuerdo que se ha de destacar es el Memorando sobre garantías de seguridad en relación con la adhesión de Ucrania al Tratado de no proliferación de las armas nucleares (Memorando de Budapest) de 1994,¹⁷ gracias a este, Ucrania cedió 5000 bombas nucleares, 220 vehículos de largo alcance necesarios para su uso, 176 misiles balísticos intercontinentales y 44 aviones bombarderos con capacidad nuclear. Con esta concesión Ucrania se aseguraba una serie de garantías de seguridad frente a amenazas contra su integridad territorial e independencia política. Este memorando fue suscrito por la Federación Rusa por lo que, por consiguiente, aceptaba la integridad territorial de Ucrania y la inviolabilidad de su soberanía.

El segundo acuerdo de relevancia es el de amistad, cooperación, y asociación de 1997¹⁸ por el cual reforzaban los vínculos existentes entre ambos países y se comprometían a como bien indica el artículo 2 de dicho acuerdo:

“Las Altas Partes contratantes, de conformidad con las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas y los compromisos contraídos en virtud del Acta Final de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa, respetan la integridad territorial de ambos Estados y reafirman la inviolabilidad de las fronteras actualmente existentes entre ambos.”

A respetar mutuamente su soberanía y fronteras.

¹⁷ Memorando de Budapest sobre Garantías de Seguridad del 5 de diciembre de 1994. Budapest, Hungría.

¹⁸ Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación entre Ucrania y la Federación de Rusia del 31 de mayo de 1997.

Finalmente hay que indicar el Acuerdo de Partición de la Flota del Mar Negro de 1997 por el que se establecieron el estado y las condiciones de la presencia rusa en la Flota del Mar Negro, consiguiendo esta un 81% de la partición frente al 19% restante de Ucrania. El Tratado además permitió a Rusia mantener hasta 25000 tropas, 24 sistemas de artillería, 132 vehículos blindados y 22 aviones militares en la Península de Crimea.¹⁹

3.- Causas directas del conflicto

Son múltiples las causas que pueden llevar a un país a una terrible crisis interna y a un conflicto de dimensiones incalculables; en el caso del conflicto en Ucrania se ha decidido destacar tres causas fundamentales que han hecho del país un blanco muy vulnerable.

La primera que se ha de destacar es su potencial y por consiguiente los intereses económicos y geoestratégicos que eso suscita. Ucrania se podría decir que es la joya de la corona, y lo es por bastantes motivos. El primer dato de importancia y que no se puede obviar es que se trata del país más grande de Europa, tiene 46 millones de habitantes y está situado geográficamente en una posición estratégica y privilegiada, a caballo entre Rusia y la Unión Europea, está localizado en el corazón de Europa, el propio Halford Mackinder denomina el área de Ucrania como “Área Pivote” que quiere decir que “se encuentra en el centro de la Isla Mundial y se extiende desde el río Volga hasta el Yangtze”²⁰este hecho le hace ser una tierra afortunada a la par que desgraciada por la misma razón.

Su territorio, además, está surcado por una maraña de gaseoductos por los que circula la mitad del gas que Rusia vende a Europa. La gran fertilidad de sus tierras negras (*chernozem*) la

¹⁹ Partition Treaty on the Status and Conditions of the Black Sea Fleet. 28 de mayo de 1997.

²⁰ Mackinder. H. (1904). The Geographical Pivot of History p. 435.

convierten en uno de los grandes productores de cereales del mundo y, por si fuera poco, el ejército ruso depende en parte de su producción aeronáutica y militar para su equipamiento.²¹

Y es momento pues de recordar las palabras de Mackinder; "Quien domine Europa del Este controlará el Corazón Continental; quien domine el Corazón Continental controlará la Isla Mundial; quien domine la Isla Mundial controlará el mundo"²²

Esta cita nos recuerda una vez más la importancia y la enorme trascendencia que supone controlar un territorio enclave entre Europa occidental y Euro-Asia, y que cómo es obvio, este territorio suscita el interés de muchos, y más concretamente de Rusia.

Para el Kremlin no sólo se trata de una tierra llenas de riquezas las cuales puede aprovechar, sino que también entran en juego actores de orden político- cultural (no hay que olvidar que como ya se comentó en el apartado de los antecedentes históricos, Moscú sitúa los orígenes de Rusia precisamente en Ucrania, remontándose a la Rus de Kiev) igualmente, en términos geoestratégicos, Ucrania garantiza a Rusia un perímetro de seguridad que no quiere perder.²³

Ya en 1997, en *El Gran Tablero de Ajedrez*, Zbigniew Brzezinski²⁴ escribió;

²¹ Ána Lázaro (2014). Ucrania entre Rusia y Occidente. Crónica de un conflicto, p.10.

²² Mackinder, Ideales democráticos y realidad, página 194.

²³ Ucrania, entre Rusia y Occidente. Crónica de un conflicto. Ana Lázaro, p. 10-11

²⁴ Polítologo estadounidense de origen polaco. Fue consejero de Seguridad Nacional del gobierno del presidente de Estados Unidos Jimmy Carter (1977-1981).

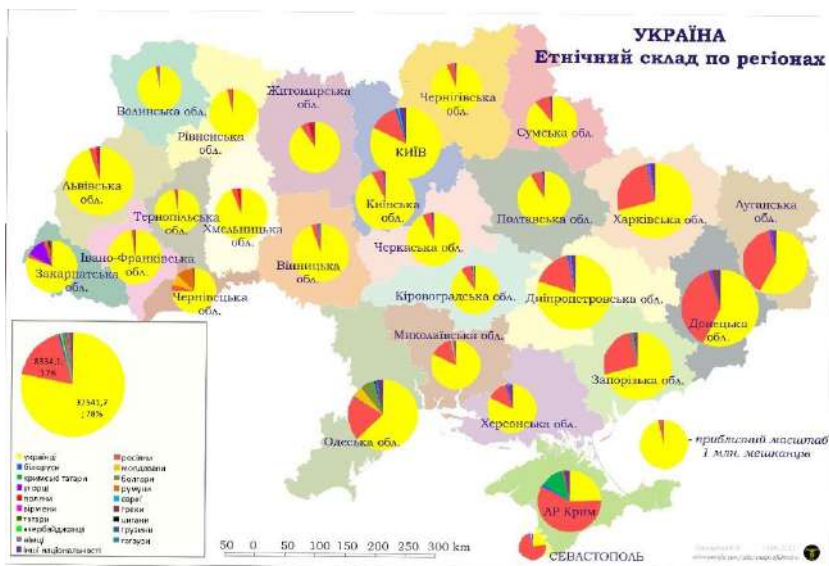
“Sin Ucrania, Rusia deja de ser imperio, mientras que, con Ucrania, sobornada y posteriormente subordinada, se convierte automáticamente en una gran potencia mundial...”.

Por todo esto, en relación con esta primera causa se ha de resaltar de manera conclusoria que las capitales occidentales han minusvalorado la reacción de Moscú en lo referente al intento de Ucrania de acercarse a Europa, puesto que la Rusia del presidente Putin, como señala la periodista Ana Lázaro *“No está dispuesta a dejarse comer el terreno en lo que considera como su área natural de influencia”*²⁵. Se podría decir, por tanto, que Rusia está desarrollando una estrategia que consiste en atraer a las antiguas repúblicas soviéticas a la órbita de Moscú para crear así una nueva alianza económica a la par de la UE. Pero este proyecto de Unión Euroasiática no tiene sentido alguno sin Ucrania, y es por ello la Federación rusa hará todo lo posible por evitar el acercamiento de Ucrania a la Unión Europea.

La segunda causa de vital importancia es la propia diversidad que hay en Ucrania tanto étnica como lingüísticamente hablando, ya que no olvidemos que se trata de un país que ha adquirido la independencia muy recientemente, y que toda su historia está formada por invasiones y anexiones de diferentes imperios, esto da como resultado una fragmentación bastante marcada. Ciertamente si hablamos en porcentajes destacaremos que de los 45.190 millones de habitantes que tiene Ucrania, un 77,8% son ucranianos, 17,3% rusos, 0,6% bielorrusos, 0,6%, moldavos 0,5%, tártaros de Crimea 0,5%, búlgaros 0,4%, húngaros 0,3%, rumanos 0,3%, polacos 0,3% y judíos 0,2%.²⁶

²⁵ Ucrania, entre Rusia y Occidente. Crónica de un conflicto. Ana Lázaro, p. 11 párrafo segundo.

²⁶ Datos de; Central Intelligence Agency <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>. La composición étnica de un territorio es un elemento clave en los procesos de conflicto, como demuestra la experiencia británica en el siglo XX, respecto a



Fuente: Про Україну, 2017.

Como se puede observar en el gráfico, las zonas en las que hay una mayor mezcla étnica serían Zakarpattia con población de etnia húngara como segundo grupo mayoritario tras el ucraniano, la óblast²⁷ de Chernivtsi con gran número de moldavos, rumanos y rusos, la óblast de Odessa con un enorme mosaico formado por ucranianos, rusos, moldavos, azerís, tártaros, bielorrusos y húngaros. Crimea destaca por su predominio de la población rusa, seguida por ucranianos y tártaros. La zona este del país (óblast de Járkov, Dniepropetrovsk, Zaporizka, Donetsk) también tiene un gran porcentaje de población rusa.

la cual puede verse Leandro Martínez Peñas, *En nombre de Su Majestad*. Valladolid, 2016.

²⁷ Óblast: Entidad subnacional, se podría comparar o traducir con “Región” o “Provincia”.

Estos datos nos muestran no sólo la inmensa diversidad étnica que Ucrania alberga, sino que la gran concentración de etnia rusa en el este y sobre todo en el sur del país nos explica la tendencia antieuropea y prorrusa de la población de dichas zonas y por ello sus deseos separatistas y de desvinculación con Ucrania.

Y finalmente debemos comentar como tercera causa directa del conflicto la inestabilidad política a la que el país se ha visto sometido desde su independencia de la Unión Soviética; la década de 1990 estuvo marcada por una economía de profunda recesión caracterizada por la hiperinflación, una fuerte caída en los volúmenes de producción, un alto nivel de privatización estatal y un control oligopólico de los recursos,²⁸ esta época de descontrol e inestabilidad, generó en Ucrania un panorama perfecto para el surgimiento de una mentalidad de corrupción y de engaño.

Pero uno de los puntos más álgidos de esta inestabilidad, es la denominada Revolución Naranja²⁹ que tuvo lugar en 2004, la cual se dio tras conocer el fraude electoral que se cometió en las elecciones de dicho año, y por el cual salió ganador Víktor Yanukovich, tras salir a luz este fraude, la población se comenzó a organizar en mítines, manifestaciones, piquetes, huelgas y apelaciones al gobierno multitudinarios, llegando a bloquear incluso edificios de la Administración como la Verkhovna Rada de Ucrania, el Consejo de Ministros, el Centro de la Comisión electoral, etc. Cabe destacar que incluso funcionarios del gobierno tales como el cuerpo diplomático, el

²⁸По

Україну

<http://www.ua.undp.org/content/ukraine/uk/home/countryinfo.html> Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP). About Ukraine.

²⁹ Se denomina revolución naranja debido a que el color electoral del opositor Viktor Yushchenko era el naranja, y la población se manifestaba con toda clase de banderas, cintas, ropa y otros elementos de ese color.

Servicio de seguridad de Ucrania y otros órganos autonómicos desobedecieron a las autoridades y se manifestaron por lo acaecido.³⁰

Finalmente se consiguió llevar a cabo una segunda vuelta electoral en la que salió ganador Viktor Yushchenko³¹ y cuya Primer Ministra se convirtió Yulia Tymoshenko³², a pesar de que este nuevo gobierno optó por una política nacionalista de enfrentamiento con Rusia y acercándose a la UE y a la OTAN, rápidamente sufrió divisiones internas y fue acusado de nuevos escándalos de corrupción. Las esperanzas depositadas por la ciudadanía en este nuevo gobierno de Yushchenko no se cumplieron, lo que explica en cierto modo el posterior triunfo de Yanukovich en las elecciones de 2010, esta vez en unas elecciones limpias supuestamente. Pero como es fácil de adivinar, este mandatario tampoco trajo ni bienestar ni mejoras a Ucrania, y muestra de ello es el desencadenamiento del conflicto actual.

³⁰ Енциклопедія історії України (EIU) в електронній бібліотеці http://resource.history.org.ua/cgi-bin/eiu/history.exe?&I21DBN=EIU&P21DBN=EIU&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=eiu_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=TRN=&S21COLORTERMS=0&S21STR=pomarancheva_revolution_2004 TRADUCCIÓN; Enciclopedia de la historia de Ucrania versión online.

³¹ Fue Primer Ministro en el período comprendido entre 1999 y 2001 con Kuchma como presidente.

³² Política y empresaria ucraniana que fue apodada por los medios de comunicación “Juana de Arco de la Revolución Naranja por su importancia en dicha revolución. En marzo de 2010 fue destituida de su cargo de primera ministra por la Rada Suprema en una moción de censura a su Gobierno. En agosto de 2011 fue arrestada por abuso de autoridad y en octubre de ese mismo año fue condenada a 7 años de cárcel por la supuesta firma de contratos de gas con Rusia desventajosos para Ucrania.