

## EDITORIAL

### Revision sistematica o revision narrativa?

#### Systematic review or narrative review?

[Fortich Mesa Natalia](#)<sup>1</sup>

La investigación científica que se realiza en Ciencias de la Salud tiene como fin último comunicar los resultados de ese nuevo conocimiento generado, a partir de un trabajo metódico, sistemático y riguroso que se lleva a cabo cada vez que se diseña y ejecuta una investigación, esta pretende utilizar ese conocimiento como una base de la práctica profesional para la toma de decisiones clínicas y dar respuesta a interrogantes o vacíos en el conocimiento.

Para poder realizar esta toma de decisiones clínicas basadas en la evidencia científica, se deben tener en cuenta los hallazgos reportados en estudios científicos publicados, para lo cual cada estudio de investigación debe ser evaluado críticamente, y así poder determinar su validez y su utilidad.

Al evaluar críticamente esta evidencia científica, se realiza una exhausta revisión de la literatura, esta “revisión” de acuerdo con la real academia de la lengua se define como: “Ver con atención y cuidado”, “Someter algo a nuevo examen para corregirlo, enmendarlo o repararlo”, lo que aplicado a la una revisión de la literatura sería el término general usado para describir intentos de sintetizar resultados y conclusiones de dos o más publicaciones, bajo la opinión de un experto [1]. En la literatura se encuentran dos tipologías de artículos científicos denominados revisión: la revisión narrativa y la revisión sistemática de la literatura, que tienen características y objetivos diferentes y vale la pena aclarar sus diferencias.

Una revisión narrativa se define como un estudio bibliográfico en el que se recopila, analiza, sintetiza y discute la información publicada sobre un tema, que puede incluir un examen crítico del estado de los conocimientos reportados en la literatura [2]. Otros autores consideran que el artículo de revisión es considerado como un estudio detallado, selectivo y crítico que integra la información esencial en una perspectiva unitaria y de conjunto [3]. Este no es una publicación original y su finalidad es

---

<sup>1</sup> Odontóloga Pontificia Universidad Javeriana. Endodoncista Universidad de Cartagena. Magister en Epidemiología clínica Universidad Nacional. Docente coordinador de Investigación Programa de Odontología CURN. Correspondencia: [natalia.fortich@curnvirtual.edu.co](mailto:natalia.fortich@curnvirtual.edu.co).

examinar la bibliografía publicada y situarla en cierta perspectiva [4]. Muchas revisiones no cumplen con el suficiente rigor y respeto del método científico, por lo que las conclusiones que se derivan de este tipo de revisiones denominadas narrativas generalmente están basadas en la opinión personal del autor, y por lo tanto tienen el grave riesgo de estar sesgadas y su credibilidad comprometida. Como consecuencia, la utilización de estas revisiones, a menudo muy difundidas por el prestigio de su autor o de la revista donde se publican, poco o nada ayudarán en la toma de decisiones clínicas [5]. Entre otras debilidades de la revisión narrativa se encuentran, en primer lugar, no hay norma sobre cómo conseguir los datos primarios, cómo integrar los resultados; lo que prima es el criterio subjetivo del revisor. En segundo lugar, el revisor narrativo no sintetiza cuantitativamente los datos hallados en las distintas publicaciones, por tanto, estas revisiones son muy susceptibles a imprecisiones y sesgos [6]. Mientras que la revisión sistemática es considerada una herramienta científica que sirve para resumir, evaluar y comunicar los resultados e implicaciones de vastas cantidades de investigaciones que, de no presentarse así serían inmanejables. La revisión sistemática se define como un estudio integrativo, observacional, retrospectivo, secundario, en el cual se combinan estudios que examinan la misma pregunta. A su vez, dentro de la revisión sistemática existen dos formas: “cuantitativa o metanálisis” y “cualitativa u overview”. Dichas revisiones sistemáticas tienen como particularidad la capacidad para identificar toda la literatura existente sobre un tema de interés [7]. De acuerdo con la definición establecida por el Centro Cochrane Iberoamericano, una revisión sistemática resume los resultados de los estudios disponibles y cuidadosamente diseñados (ensayos clínicos controlados) y proporciona un alto nivel de evidencia sobre la eficacia de las intervenciones en temas de salud [8]. Los expertos encargados de las revisiones realizan una tarea muy metódica siguiendo una serie de pasos establecidos y metodologías descritas dentro de las que más se utilizan se encuentra la descrita en el Manual de Revisiones sistemáticas de Cochrane.

En cuanto los objetivos de una revisión narrativa se encuentran: compactar y sintetizar los conocimientos fragmentados, actualizar e informar sobre el estado de un tema, transmitir nuevos conocimientos, informar y evaluar la literatura publicada, comparar la información de diferentes fuentes, sustituir los documentos primarios, conocer la tendencia de las investigaciones entre otras [9]. Los objetivos fundamentales de una revisión sistemática son el de responder a preguntas donde existe incertidumbre, controversia o una gran diversidad de opciones y que si bien en algún momento fueron un paradigma, años después puede ser algo totalmente cuestionable. Una RS (Revisión sistemática) permite realizar síntesis y análisis de la información con un enfoque práctico, se basan en “la mejor evidencia científica disponible”, formulan preguntas claramente definidas, utilizan métodos sistemáticos y explícitos para identificar y seleccionar estudios, evalúan estudios críticamente y extraen los datos de interés y su análisis [10].

Al comparar la estructura de un artículo de revisión narrativa y una revisión sistemática, la revisión narrativa consta de las siguientes partes: Introducción, Métodos, Resultados, Discusión y Conclusiones. La introducción se debe enfocar en los factores más importantes de la revisión e incluirse información sobre el objeto de estudio, en la sección de métodos, se discutirá la estrategia de búsqueda, los criterios utilizados para seleccionar los artículos y se evaluará la validez de estos, en la discusión y resultados se presentará el análisis e integración de la información, en este apartado es importante presentar con fundamento sistemático un análisis entre los artículos seleccionados, que permita identificar las congruencias y contradicciones reportadas por los autores en la literatura y por último en las conclusiones se sugiere que debe existir coherencia entre las conclusiones de la revisión y los resultados del análisis. En cuanto a la estructura de una revisión sistemática, esta difiere de la narrativa en varios aspectos, debe tener un resumen estructurado, antecedentes del problema, objetivos primario de la revisión, estrategia de búsqueda debe incluir todos los aspectos relacionados con las fuentes de información, la búsqueda electrónica (Medline, Embase, Excerpta Médica, Índice Médico Español, Cochrane Library, etc.), en cuanto a los criterios de selección se deben especificar los criterios de inclusión y exclusión a la hora de seleccionar los artículos válidos para la RS, así como seleccionaron los artículos haciendo referencia a los tres elementos básicos de su objetivo, bajo el acrónimo PICO (población, exposición o intervención, comparación y resultado), obtención y análisis de los datos donde se realiza la evaluación de la calidad de los estudios y todo lo relacionado con validez y sesgos en los estudios seleccionados, en los resultados principales se debe intentar explicar la variabilidad encontrada entre los artículos incluidos, las posibles fuentes de variación en cuanto a el diseño de la investigación, la casualidad y las diferencias en los tres aspectos básicos del estudio (población, exposición o intervención y resultado medido), los resultados de la RS pueden describir de forma cualitativa y cuantitativa acompañada de un metanálisis que es un conjunto de procedimientos estadísticos cuyo objetivo es hacer una síntesis cualitativa y cuantitativa de los resultados de diferentes estudios independientes que tratan de un mismo tema y finalmente se presentan las conclusiones de los autores.

Se puede concluir desde todo aspecto tanto estructural y metodológico del impacto que tienen las revisiones sistemáticas para la toma de decisiones clínicas en la práctica de las ciencias de la salud, la toma de una decisión clínica siempre estará acompañada de cierto grado de incertidumbre. La intuición como la experiencia clínica fueron siempre los elementos que los investigadores han aplicado para superar el incierto y los vacíos en el conocimiento. Actualmente existe un permanente reconocimiento de la necesidad de contar con información sistemáticamente recolectada, que sea válida y útil a las necesidades del investigador frente a la toma de decisiones. Para llevar a cabo revisiones sistemáticas, se deben tener como antecedentes la producción de artículos

originales, precisos, con una buena metodología, que respondan a un interrogante específico.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Real Academia Española [Sitio web]. [Diccionario de la Lengua Española](#). (22ª Ed).
2. Squires BP. Biomedical review articles: what editors want from authors and peer reviewers. [Can Med Assoc J](#). 1989;141:195-7.
3. Icart, M. T., Canela S J. El artículo de revisión. *Enferm Clin*, 1994. 4(4), 180- 184.
4. Ramos, M. H., Ramos, M. F., & Romero, E. (2003). Cómo escribir un artículo de revisión. [Revista de postgrado de la Via Catedra de Medicina](#) 2003,126 – Abril. 1-3
5. Centro Cochrane Iberoamericano. La necesidad de revisiones más fiables sobre la evidencia científica. Disponible en: <http://www.cochrane.es/?q=es/node/31>
6. Beltrán O G. Revisiones sistemáticas de la literatura. [Rev. Col Gastroenterol](#), 2005. v. 20, n. 1, Mar.
7. Frias, G. Utilidad de las revisiones sistemáticas. [Med Cutan Iber Lat Am](#) 2011;39(2):39-40
8. Higgins JPT, Green S (editors). Manual Cochrane de revisiones sistemáticas de intervenciones. Versión 5.1.0 [actualizado marzo 2011]. [The Cochrane Collaboration, 2011](#).
9. Brugueras M C, Díaz AG, Díaz AG, Valdés M. El artículo de revisión RESUMED 9 (2): 86-96, mayo-agosto, 1996.
10. Ortiz, Z. ¿Qué son las revisiones sistemáticas? Disponible en Publicaciones CIE, World Wide Web: <http://www.epidemiologia.anm.edu.ar> julio 2005. CIE. Academia Nacional de Medicina, Buenos Aires.