

2017

ĪberAM

Investigaci3n | Research

RIP Volumen 10 #1

Confiabilidad y validez del Inapolf-AP

Inventario de recursos sociales,
familiares y laborales

Reliability and validity of the Inapolf-AP:
Inventory of social, family and labor resources



Carolina **Aranda Beltr3n**
Manuel **Pando Moreno**
Jos3 Guadalupe **Salazar Estrada**



2027-1786.rip.10105

ID:

Foto: **skeeze**

Revista Iberoamericana de

Psicolog3a

ISSN-I: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517

Publicaci3n Semestral

ID: 2027-1786.rip.10105

Title: Reliability and validity of the Inapolf-AP

Subtitle: Inventory of social, family and labor resources

Título: Confiabilidad y validez del Inapolf-AP

Subtítulo: Inventario de recursos sociales, familiares y laborales

Alt Title / Título alternativo:

[en]: Reliability and validity of the inventory of social, family and labor resources Inapolf-AP

[es]: Confiabilidad y Validez del Inventario de Recursos Sociales, Familiares y Laborales - Inapolf-AP

Author (s) / Autor (es):

Aranda Beltrán, Pando Moreno, & Salazar Estrada

Keywords / Palabras Clave:

[en]: social networks; support; familiar; labor

[es]: redes sociales; apoyo; familiar; laboral

Submitted: 2016-03-10

Accepted: 2017-06-26

Resumen

El objetivo del presente trabajo ha sido validar el Inventario de Recursos Sociales "Inapolf-AP" en sus dos dimensiones: familiares o extralaborales y laborales, en 2372 trabajadores de diversos giros económicos en una ciudad de México. Los datos fueron sometidos a pruebas de fiabilidad a través del programa SPSS. Se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.689 para las redes sociales de apoyo familiar o extralaboral y una varianza explicada del 68.1%; para la red laboral el Alfa de Cronbach fue de 0.714 y su varianza explicada de 64.6%; y para ambas redes el Alfa de Cronbach fue de 0.767 y su varianza de 60.1%. El INAPOLF-AP presenta valores de validez y confiabilidad adecuados para su utilización, en algunos aspectos superiores a los presentados por otras escalas de apoyo social; sin embargo, resulta débil solo en la subdimensión de red secundaria en los aspectos objetivos familiares.

Abstract

The objective of the present study was to validate the INAPOLF-AP Social Resources Inventory in its two dimensions: the family (or extra-labor) dimension and the labor dimension. The validation process was carried out with the collaboration of 2372 workers of the various economic stratum in a city in Mexico. The data were tested for reliability by means of the SPSS program. A Cronbach's alpha of 0.689 was obtained for the family (or extra-labor) support social networks, as well as an explained variance of 68.1%. As for the labor network, a Cronbach's alpha of 0.714 was obtained and its explained variance was 64.6%. For both networks, Cronbach's alpha was 0.767 and the variance was 60.1%. The INAPOLF-AP presents values of validity and reliability suitable for its use, which is -in some aspects- superior to those presented by other social support scales; however, this inventory is only weak in the secondary network sub-dimension, in the family objective aspects.

Citar como:

Aranda Beltrán, C., Pando Moreno, M., & Salazar Estrada, J. G. (2017). Confiabilidad y validez del Inapolf-AP: Inventario de recursos sociales, familiares y laborales. *Revista Iberoamericana de Psicología issn-I:2027-1786*, 10 (1), 37-44. Obtenido de: <https://revistas.iberoamericana.edu.co/index.php/ripsicologia/article/view/936>

Lic Carolina **Aranda Beltrán**, [Dr]
ORCID: [0000-0003-1388-8849](https://orcid.org/0000-0003-1388-8849)

Source | Filiacion:

Universidad de Guadalajara

BIO:

Doctorando en Ciencias de la Salud Pública
Departamento de Salud Pública, Universidad de Guadalajara

City | Ciudad:

Guadalajara [mx]

e-mail:

caranda2000@yahoo.com.mx

Dr Lic Manuel **Pando Moreno**

ORCID: [0000-0002-2131-4821](https://orcid.org/0000-0002-2131-4821)

Source | Filiacion:

Universidad de Guadalajara

BIO:

Doctor en Sociología y Metodología de las Ciencias Sociales
Departamento de Salud Pública, Universidad de Guadalajara

City | Ciudad:

Guadalajara [mx]

e-mail:

manolop777@yahoo.com.mx

Dr Lic José Guadalupe **Salazar Estrada**

ORCID: [0000-0002-2199-1275](https://orcid.org/0000-0002-2199-1275)

Source | Filiacion:

Universidad de Guadalajara

BIO:

Doctor en Ciencias de la Salud con Orientación Sociomédica
Centro Universitario de los Valles, Universidad de Guadalajara

City | Ciudad:

Guadalajara [mx]

e-mail:

jsalazar43@gmail.com

Confiabilidad y validez del Inapolf-AP

Inventario de recursos sociales, familiares y laborales

Reliability and validity of the Inapolf-AP: Inventory of social, family and labor resources

Carolina **Aranda Beltrán**

Manuel **Pando Moreno**

José Guadalupe **Salazar Estrada**

Introducción

Los primeras definiciones del concepto de apoyo social se dieron parten del año 1954 (Barnes, 1954; Bott, 1955; Caplow, 1955; Bowly, 1969; Cassel, 1974; Cassell, 1976; Cobb, 1976), a pesar de haber definiciones más actuales (Pérez & Martín, 2004; Pelcastre, Treviño, González, & Márquez, 2011; Barrera, 1981), en realidad no se han hecho avances notables.

Existen algunas divergencias entre los conceptos que cada autor propone sobre lo que significa el apoyo social y las redes sociales de apoyo; sin embargo parece haber un consenso en que el apoyo social son todas aquellas interrelaciones (acciones, funciones y/o conductas de apoyo) que se dan entre las personas (red de social de apoyo) en el que se demuestran, entre otras cosas, cariño, interés, afecto, información, ayuda económica, moral, material, etc., (Castro, Campero, & Hernández, 1997)

Modelos de Apoyo Social

También existen diversos modelos teóricos explicativos para el estudio del apoyo social y las redes sociales de apoyo. Los más descritos, o quizá más funcionales, son el *Modelo Demanda-Control* propuesto por Kasarek (1976), el mismo modelo pero ampliado por Johnson y Hall (1988), el *Modelo de Convoy Social* propuesto por Kahn y Antonucci (1980), y el Modelo Transaccional de Lazarus y Folkman (1986).

Los modelos generales de apoyo social analizan si el apoyo social brindado ofrece efectos positivos sobre la salud de los individuos, ya sea de manera directa o principal, o mediante efectos protectores o de amortiguación. Por su parte, los modelos específicos estudian los componentes mediante los cuales ambas funciones pueden ser cumplidas. (Manrecho & Ávila, 2016; Rhnima, Richard, Núñez, & Pousa, 2016)

Así Winnubst, Buunk y Marcelissen (1988) distinguen cuatro perspectivas teóricas y empíricas del apoyo social:

- desde la integración social
- desde las relaciones de calidad
- como ayuda percibida
- como actualización de conductas de apoyo.

Sin embargo autores como Lin, Deany Ensel (1986), Stewart (1989) y Barrón (1996), prefieren distinguir tres aspectos:

- el nivel de análisis (comunitario, redes sociales y relaciones íntimas)
- las distintas perspectivas (estructural, funcional y contextual)
- La naturaleza del apoyo social (calidad del apoyo, aspectos objetivos y subjetivos).

Por su parte Gracia, Herrero y Musitu (1995), mencionan que el apoyo social debe ser estudiado desde diferentes perspectivas teóricas, es decir, desde la perspectiva estructural (centralizándose principalmente en la presencia, el número de contactos y la pertenencia a las relaciones sociales), la perspectiva funcional (que analiza la función del apoyo social, es decir, el grado o nivel de satisfacción con la red de apoyo).

Aspectos de análisis

Díaz Veiga (1987), identifica tres aspectos a analizar dentro del concepto de apoyo social:

- La integración y participación social (sus indicadores serían la existencia, cantidad y frecuencia de contacto)
- La red social (el tamaño -*número de integrantes de la red*-, la densidad -*cantidad de conocimiento mutuo e interrelación entre los miembros*-), la dispersión geográfica (proximidad o lejanía de los miembros), la multiplicidad (número de

actividades o funciones), la reciprocidad (equilibrio, o no, de las interrelaciones), la homogeneidad (grado de similitud o congruencia entre la red) y otras variables como frecuencia, duración, antigüedad y tiempo invertido

- Desde la funcionalidad del apoyo social, es decir el acceso y mantenimiento de las relaciones sociales, los indicadores son: la multi-dimensionalidad (consecuencias positivas del apoyo sea este emocional, instrumental, de consejo), su procedencia (familia, amigos, hijos, compañeros de trabajo, etc), tipología de problema(s) y la percepción del apoyo (grado de satisfacción o no con su red de apoyo).

Por su parte, King, Mattimore, King y Adams (1995) afirman que el apoyo que la familia (esposa, hijos, etc.), ofrece al trabajador al aceptar su trabajo, entenderlo, comprenderlo, valorarlo, son factores relevantes en la salud del trabajador. Estos autores acuerdan que el apoyo social mantiene dos aspectos: los tipos y fuentes de apoyo -éstas últimas provenientes del apoyo familiar y del laboral-.

Instrumentos teóricos

Con base en la diversidad de modelos teóricos explicativos, han surgido diferentes instrumentos para su evaluación según las necesidades, entre ellos se encuentran:

- Los que evalúan el apoyo instrumental y psicológico (Vaux, 1982; King, Mattimore, King, & Adams, 1995)
- Los que evalúan aspectos estructurales y funcionales (Henderson, Duncan-Jones, Byrne, & Scott, 1980; García, y otros, 2006)
- Los que evalúan aspectos funcionales (Barrera, 1981; Domínguez & Mijana, 2007)
- Los que evalúan aspectos emocionales, interpersonales y materiales, así como el grado de satisfacción con el apoyo social recibido (Bernal, Maldonado, & Scharrón, 2003; Bottomley, 1995)
- Los que ayudan en la evaluación estructural en sistemas informales (Gracia & Musitu, 1990; Gracia, Herrero, & Musitu, 1996)
- Los que evalúan el apoyo social percibido instrumental, emocional e informacional (Gracia, Herrero, & Musitu, 2002; Norbeck, Lindsey, & Carrieri, 1981)
- Los que evalúan aspectos estructurales (Berkman & Syme, 1979)
- Otros. (Stice, Barrera, & Chassin, 1993; Scholte, Cornelis, Van Lieshout, & Van Aken, 2001)

El objetivo del presente trabajo es validar el *Inventario de Recursos Sociales, Familiares y Laborales Inapolf-AP* en sus dos dimensiones: familiares o extra-laborales y laborales, lo anterior, por medio de la aplicación de dicho instrumento a trabajadores de diferentes actividades económicas en una ciudad de México.

Método

Participantes

La población participante la conformaron **2,372** trabajadores (cualificados y no cualificados) de diversos giros laborales (agentes de vialidad, trabajadores del congreso del estado, trabajadores del sistema de tren eléctrico, docentes y administrativos universitarios, y médicos familiares de tres instituciones públicas de salud). El tamaño de la población fue determinado según recomendaciones de Morales (2011), siguiendo el criterio de utilizar una muestra **10** veces mayor que el número de variables o ítems **N=10k** -donde *k* es el número de ítems o variables-.

Del total de participantes, **642** eran mujeres (correspondientes al **27.1%** de la muestra) y el resto hombres. La edad mínima fue **15** años y la máxima **84** años, con un promedio de edad de **42.4** años. La mayoría estaban casados (**1,702** persona, equivalente al **71.8%** de la muestra), **106** en unión libre (**4.5%**), el resto eran solteros, viudos, divorciados o separados.

En cuanto a la escolaridad registrada, **438** (**18.5%** de la muestra) concluyeron alguna especialidad, maestría o doctorado -es preciso mencionar que no se presentaron casos de analfabetismo-.

De la muestra, **1,152** (**48.6%**) trabaja el turno matutino y el resto de la población se distribuye entre turnos vespertinos, nocturnos, jornadas acumuladas, mixtos o variables. La antigüedad laboral oscila entre **1** mes y un poco más de **10** años, concentrándose un **3%** de la muestra (**72** sujetos) en los **10** años exactos de antigüedad.

Instrumento de evaluación

Descripción y metodología del Inventario de Recursos Sociales Inapolf-AP

El *Inapolf-AP* surge a partir de la escala de *Evaluación de Apoyo y Contactos Sociales* de (Díaz-Veiga, 1985), la cual fue construida para analizar las relaciones sociales familiares que mantiene el adulto mayor. En esta se incluyen tanto elementos estructurales como funcionales: dentro de los aspectos estructurales se toma en consideración al tamaño, frecuencia de contactos y tipos de apoyo con los que cuenta el sujeto (emocionales e instrumentales), sobre una escala ordinal de tres puntos. Dentro de los aspectos funcionales se toma en cuenta la satisfacción subjetiva que el sujeto percibe de su red de apoyo.

A partir de esta escala -la cual evalúa sólo a la red familiar- surge la idea y la necesidad de evaluar otra parte importante dentro de la red de apoyo social de las personas, a saber: los aspectos de la red laboral. Con el fin de analizar las redes sociales de apoyo laborales, el instrumento original de Díaz Veiga (1985) fue modificado por (Aranda, Pando, Aldrete, Torres, & Salazar, 2005), quienes agregaron algunas interacciones con compañeros de trabajo, superiores y subordinados, ítems enfocados hacia el apoyo social que reciben y perciben los sujetos dentro de la institución, tanto para los aspectos objetivos como para los subjetivos, los cuales se evalúan de la misma manera que en el análisis de las redes sociales de apoyo familiar (la cual denominamos también *red social extra-laboral*).

Procedimiento y diseño estadístico

Una vez realizado el levantamiento de las encuestas, se codificaron los ítems y se evaluaron para obtener los datos de confiabilidad y validez correspondientes. Para ello, se diseñó una base en el programa de cómputo *Epi Info* en su versión **6.04**, la cual fue transportada al programa *SSPS* versión **19** para Windows, para su respectivo análisis, con una **N=2372**. La estructura factorial de la guía se evaluó mediante un análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales, rotación *Varimax* y determinación del valor *Alpha de Cronbach*. Previo al análisis factorial, se consideraron los *Criterios de Adecuación Muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)* y el valor de *Esfericidad de Bartlett* para determinar la pertinencia del análisis factorial. En dicho análisis se determinó el valor propio (*Eigen-Eigenvalue*) para cada ítem y el porcentaje de varianza explicado.

Resultados

Análisis de fiabilidad

Los datos se sometieron a las pruebas de fiabilidad a través del programa **SPSS**. Para las redes sociales de apoyos familiares o extra-laborales se obtuvo un *Alpha de Cronbach* de **0.689**, para la red laboral uno de $\alpha=0.714$ y para la integración de ambas redes uno de $\alpha=0.767$.

Análisis factorial

Se realizó en análisis factorial obteniendo una *Adecuación Muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)* lo que resultó en **0.687**. Para la *Prueba de Esfericidad de Bartlett*, la $X^2=10958.112$, con **91gl**, a un nivel de significancia de **0.000**.

La estructura factorial de la escala se evaluó mediante la opción de componentes principales y rotación *Varimax* y la obtención del *Alpha de Cronbach* del cuestionario completo (abarcando ambas redes de apoyo). Todos los ítems obtuvieron *Valores Eigen* aceptables *-por encima de 0.4-*, excepto el ítem ¿con qué frecuencia ve y habla con sus familiares? que presentó un *Valor Eigen* de **0.152**, lo cual lo ubica debajo de lo *aceptable*, con una varianza explicada de **60.1%** y un *Alpha de Cronbach* **0.767** (Tabla 1).

Tabla 1 Factores rotados para la escala de apoyo social Inapolf-AP

Red familiar y laboral objetiva y subjetiva	Componentes	
	1	2
Con que frecuencia ve y habla con su cónyuge	-.002	.827
En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con su cónyuge	.097	.747
Con que frecuencia ve y habla con sus hijos	.005	.818
En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con sus hijos	.148	.789
Con que frecuencia ve y habla con sus familiares	.152	-.029
En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con sus familiares	.680	.195
Con que frecuencia ve y habla con sus amigos	.731	-.019
En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con sus amigos	.843	.010
Con que frecuencia ve y habla con sus compañeros de trabajo	.518	.158
En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con sus compañeros de trabajo	.488	.115
Con que frecuencia ve y habla con sus superiores	.840	.154
En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con sus superiores	.796	.047
Con que frecuencia ve y habla con sus subordinados	.265	.906
En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con sus subordinados	.856	.192

Varianza explicada de **60.1%** | *Alpha de Cronbach* **0.767**; Ítems con los cuales se obtuvo el valor del *Alpha de Cronbach*; Fuente: elaboración propia.

El análisis factorial para la escala que evalúa la red familiar o extra-laboral se presentó con tres factores: el primero con las redes objetivas y subjetivas de cónyuge e hijos, el segundo factor con las redes objetivas y subjetivas de amigos y las subjetivas de otros familiares, el tercero lo compuso únicamente las redes objetivas de otros familiares (Tabla 2). Al forzar a dos factores, la primera queda sin alteraciones y en la segunda se unen las redes objetivas de otros familiares, pero con una carga factorial muy baja (**-0.034**). Por lo anterior, consideramos que las redes familiares o extra-laborales se componen de dos subdimensiones: las redes sociales familiares primarias y las redes sociales secundarias. (Tabla 2)

Tabla 2 Factores rotados para la escala de apoyo social familiar según el inventario Inapolf-AP

Dimensiones	Red Familiar	FACTORES		
		Red Primaria	Red secundaria	
Subdimensiones		1	2	3
Aspectos objetivos ¿con qué frecuencia ve y habla con su? ...	Cónyuge	.828		
	Hijos	.821		
	Familiares			.998
Aspectos subjetivos ¿En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con su? ...	Amigos		.766	
	Cónyuge	.753		
	Hijos	.794		
	Familiares		.712	
	Amigos		.862	

Varianza **68.1%** | *Alpha de Cronbach* **0.689**; Ítems que evalúan redes labores y los factores que permiten el análisis cuantitativo; Fuente: elaboración propia.

Por su parte el análisis de la escala que evalúa las redes laborales se presenta desde un inicio con dos factores:

1. Se integran las redes objetivas y subjetivas de los compañeros de trabajo y los superiores.
2. Se integran las redes objetivas con subordinados.

Las redes subjetivas con subordinados muestran sus valores de carga factorial más altos (**.686**) en el primer factor, pero igualmente aceptables para el segundo (**.595**). (Tabla 3)

Puede aquí observarse un comportamiento similar al de la red familiar o extra-laboral. Podemos entonces considerar que las redes de apoyo laborales tienen también una composición de dos subdimensiones: las redes sociales laborales primarias y las redes sociales laborales secundarias (Tabla 3).

Tabla 3 Factores rotados para la escala de apoyo social laboral según el inventario Inapolf-AP

DIMENSIONES	RED LABORAL	FACTORES	
		1	2
Subdimensiones		Red primaria	Red secundaria
Aspectos objetivos ¿con qué frecuencia ve y habla con su? ...	Compañeros	.570	
	Superiores	.715	
	Subordinados		.746
Aspectos subjetivos ¿En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con su? ...	Compañeros	.695	.595
	Superiores	.743	
	Subordinados	.686	.595

Varianza **64.6%** | *Alpha de Cronbach* **0.714**; Ítems evaluados a partir de dos factores de la red laboral primaria y secundaria; Fuente: elaboración propia.

Al integrar las dos escalas en una sola, se conserva lo anteriormente mencionado. Esta integración se presenta en cuatro factores correspondientes a las redes sociales familiares primarias y las redes sociales secundarias, así como a las redes sociales laborales primarias y las redes sociales laborales secundarias; quedando con valor de carga factorial no-aceptable únicamente las redes objetivas con otros familiares (**.152**). (Tabla 4)

Tabla 4 Factores rotados para la escala Inapolf-AP (ambas redes sociales de apoyo)

DIMENSIONES	Subdimensiones	FACTORES					
		1		2		3	4
		Familiar o Extralaboral		Laboral		RP	RS
Aspectos objetivos ¿con qué frecuencia ve y habla con su(s)? ...	Cónyuge	.827	.731	Compañeros	.518		
	Hijos	.818		Superiores	.840		
	Familiares	.152		Subordinados		.906	
	Amigos		.731				
Aspectos subjetivos ¿En qué grado está satisfecho de la relación que tiene con su(s)? ...	Cónyuge	.747		Compañeros	.488		
	Hijos	.789		Superiores	.796		
	Familiares		.680	Subordinados		.856	
	Amigos		.843				
	Compañeros		.493				

Varianza explicada de **60.1%** | *Alpha de Cronbach* **0.767**; Correlación de datos cuantitativos de la red familiar y laboral; Fuente: elaboración propia.

Discusión y conclusiones

Se consultaron diversos artículos donde se validaban instrumentos que evaluaban, sobre todo, el apoyo social familiar y laboral -como es el caso del estudio de Domínguez, Salas, Contreras y Procidano (2011) en el que se valida la **Escala de Apoyo Social Percibido de la Familia y los Amigos (PSS-Fa y PSS-Fr)** en estudiantes universitarios mexicanos-. A diferencia de la escala de **Inapolf-AP**, ésta escala, como bien se ha mencionado, evalúa la familia, pero sin hacer referencia a un miembro en particular (es decir, no se sabe si se trata del cónyuge, o los hijos, u otros familiares). Sus resultados resaltan una adecuada validez convergente y divergente, así como su poder discriminante, además que las correlaciones indican que el apoyo social de la familia y los amigos son diferentes, aunque relacionados, y agregan que la familia es el grupo **primario** de apoyo social -dato con el que estamos de acuerdo.

Procidano y Heller (1983), muestran cifras *Alpha de Cronbach* de **0.88** para la **Escala de Apoyo Social Percibido por parte de los Amigos (PSS-Fr)**, y **0.90** para la **Escala de Apoyo Social Percibido por parte de la Familia (PSS-Fa)**. También concuerdan que la familia es el eje primordial dentro del apoyo social. Por su parte Alvarado, Zunzunegui y Delisle (2005), al evaluar el apoyo social percibido, encuentran valores de **0.70** en cuanto a la consistencia interna por factor y una correlación de **0.52**, y una varianza total del **67.1%**, con el cuestionario **DUKE-UNC-11**.

Las cifras de validación del **Inapolf-AP** en lo que refiere al apoyo social laboral son significativas. Escribá, Más y Flores (2001), determinaron la fiabilidad, validez de contenido y de concepto del **Job Content Questionnaire (JCQ)** (demandas, control y apoyo en el trabajo) en profesionales de enfermería, encontrando un *Alpha de Cronbach* de **0.74-0.88** para cada una de las tres dimensiones y una varianza explicada del **40.3%**. Similares fueron los valores encontrados en el **Inapolf-AP** laboral (**0.71**).

Validando la escala multidimensional de apoyo social (**MSPSS**¹)

1 MSPSS: Multidimensional Scale of Perceived Social Support (Zimet, Dahlem, Zimet, y Farley, 1988)

en adultos mayores, Arechabala y Miranda (2002), mencionan que el análisis factorial de tipo exploratorio dio como resultado un modelo de dos factores (siendo un factor **'familia y otros'** y **'amigos'** el otro) con un *Alpha de Cronbach* de **0.86** y una varianza total del **59.2%**. Por su parte, (Zhou, y otros, 2015), empleando también la escala **MSPSS**, encontraron valores $\alpha=0.92$, con un rango entre sub-escalas de **0.84-0.89**, una correlación intra-clase del **0.65** (rango de sub-escalas: **0.57-0.64**), y una mejor validez discriminante. Dos factores fueron extraídos de los **12** ítems, con el factor **1** que abarca principalmente las sub-escalas de amigos y otros significativos (varianza explicada de **55.56%**) y el factor 2 que abarca principalmente la sub-escala familiar (**11.77%** varianza explicada).

Empleando otra escala, Cárdenas, Barrietos y Ricci (2015), muestran adecuados índices de ajuste para el modelo de dos factores (familia y amigos) en la **Escala del Apoyo Social Subjetivo (EASS**²). La validación de este instrumento fue aplicada en estudiantes universitarios, con un *Alpha de Cronbach* de **0.86** en su totalidad, para la dimensión correspondiente a familia fue de $\alpha=0.83$ y para amigos de $\alpha=0.88$. Valores por encima de la escala **Inapolf-AP** en su red familiar o extra-laboral pero también en su totalidad.

La **Escala del Apoyo Social Subjetivo** (Vaux, y otros, 1986), también fue validada por Nava, Bezies y Vega (2015), quienes encontraron valores *Alpha de Cronbach* de **0.89** al principio y de $\alpha=0.90$ posterior al retiro de **4** de los reactivos de la escala original, y valores del **58.1%** para dos factores y del **58.5%** para tres factores. La escala original mide tres dimensiones: familia, amigos y otros, mostrando buenos índices en sus tres factores.

Tanto el **MSPSS** como la **EASS** evalúan la familia, amigos y otros. El **Inapolf-AP** es similar, pero en su escala correspondiente a lo familiar o extra-laboral incluye una interacción, los parientes. Los valores *Alpha de Cronbach* para el **Inapolf-AP** son menores comparados con los reportes anteriormente mencionados, pero adecuados para su empleo, a diferencia de los valores de varianza explicada, los cuales son mayores que los reportados.

Como se observó en el análisis factorial -y a diferencia del **MSPSS** y el **EASS**-, el **Inapolf-AP** (que puede ser utilizado en su totalidad red familiar o extra-laboral y laboral, o sólo la parte que evalúa la red familiar o extra-laboral, ambas con valores óptimos del *Alpha de Cronbach*) se ajustó a 3 factores: el factor 1 correspondiente a la **red primaria** (cónyuge e hijos), y el factor 2 y 3, perteneciente a la **red secundaria** (parientes y amigos). En todo caso, cuando se evalúa en su totalidad, los amigos podrían llegar a formar parte importante dentro de la red primaria.

Con referencia a la parte de apoyo laboral, un cuestionario similar al **Inapolf-AP** en su escala laboral es el **Job Content Questionnaire (C-JCL)**, el cual entre sus dimensiones evalúa a compañeros de trabajo y supervisores. El **C-JCL**, fue aplicado a trabajadores Tailandeses, obteniendo *Alfas de Cronbach* de **0.80** (Cheng, Luh, & Gou, 2003) y concluyendo una consistencia interna **no-muy-buena**.

Comparados estos resultados con el **Inapolf-AP**, en lo que respecta sólo a su escala laboral, se observa un *Alpha de Cronbach* de **0.71** y una varianza explicada del **64.6**, siendo el alfa $\alpha=0.76$ y la varianza del **60.1%** cuando se evalúa todo el inventario, es decir ambas redes tanto laborales como familiares o extra-laborales.

Para Araújo y Karasek (2008), los análisis factoriales de las sub-escalas de apoyo por parte de los compañeros y supervisores del cuestionario **Job Content Questionnaire (JCQ)** mostraron mayor coherencia y consistencia (valores que oscilan desde **0.43** para uno de

2 EASS: Escala del Apoyo Social Subjetivo (Vaux, et al., 1986)

Referencias

sus ítems hasta **0.77** en otros). Para los autores, la validez y la fiabilidad de la versión en portugués de dicho cuestionario son buenas entre los trabajadores con empleos formales o informales en Brasil. Cifras similares fueron encontradas en el **Inapolf-AP**.

En cuanto a escalas que evalúan el apoyo social laboral, Martínez y Osca (2002), estudian las características psicométricas de la *Escala de Apoyo Familiar para Trabajadores*³, la cual evalúa -como su nombre lo indica- el apoyo que la familia le demuestra al familiar trabajador. Dicho instrumento mide dos dimensiones: apoyo emocional (con un *Alpha de Cronbach* de **0.96**) y el instrumental (de **0.91** con una varianza total de **56.8%**).

Dentro de la gran variedad de instrumentos que existen para la evaluación del apoyo social, podemos concluir que el **Inapolf-AP** es un instrumento creado para evaluar tanto la red familiar o extra-laboral como la laboral, el cual presenta valores de validez y confiabilidad adecuados para su utilización. Es preciso mencionar que es débil sólo en la sub-dimensión de red secundaria para las redes objetivas familiares, sin embargo, ayuda a identificar quiénes o qué miembros de las interacciones que conforman la red social del trabajador pertenecen a la sub-dimensión o red primaria o secundaria.

- Alvarado, B., Zunzunegui, M., & Delisle, H. (2005). Validación de escalas de seguridad alimentaria y de apoyo social en una población afro-colombiana: aplicación en el estudio de prevalencia del estado nutricional en niños de 6 a 18 meses. *Cad. Saúde Pública*, *21*(3), 724-736. Obtenido de: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-311X2005000300006
- Aranda, C., Pando, M., Aldrete, M., Torres, T., & Salazar, J. (2005). Síndrome de burnout y apoyo social en los médicos familiares de base del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Guadalajara, México. *Rev de Psiquiatría*, *31*(4), 196-205. Obtenido de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662005000200005
- Araújo, T., & Karasek, R. (2008). Validity and reliability of the job content questionnaire in formal and informal jobs in Brazil. *SJWEH Suppl*, *6*, 52-59. Obtenido de: <https://www.researchgate.net/publication/41464059> *Validity and reliability of the Job Content Questionnaire in formal and informal jobs in Brazil*
- Arechabala, M., & Miranda, C. (2002). Validación de un escala de apoyo social percibidos en un grupo de adultos mayores adscritos a un programa de hipertensión de la región metropolitana. *Ciencia y enfermería*, *8*(1), 49-55. Obtenido de: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95532002000100007
- Barnes, J. (1954). Class and Committees in a Norwegian Island Parish. *Human Relations*, *7*, 39-58. Obtenido de: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/001872675400700102>
- Barrera, J. (1981). *Social support in the adjustment of pregnant adolescents*. En B.H. Gottlieb. (Ed.), *Social networks and social support*. Beverly Hills: SAGE.
- Barrón, A. (1996). *Apoyo social. Aspectos teóricos y aplicaciones*. Madrid: Siglo XXI de España editores.
- Berkman, F., & Syme, L. (1979). Social networks, host resistance and mortality: A nine year follow-up study of Alameda County residents. *American Journal of Epidemiology*, *109*, 186-204. Obtenido de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/425958>
- Bernal, G., Maldonado, M., & Scharrón, M. (2003). Desarrollo de una Breve Escala de Apoyo Social: Fiabilidad y validez en Puerto Rico. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, *3*(2), 251-264.
- Bott, E. (1955). "Urban Families: Conjugal Roles and Social Networks". *Human Relations*, *8*, 345-384. Obtenido de: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/001872675500800401>
- Bottomley, A. (1995). The Development of the Bottmley Cancer Social Support Scale. *EurJ Cancer-Care Engl.*, *4*(3), 127-132. Obtenido de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7551422>
- Bowly, J. (1969). *Attachment and Loss.: Attachmen*. Londres: Hogarth Press.
- Caplow, T. (1955). The definition and Measurement of Ambiences. *Social Forces*, *34*, 28-33. DOI: [10.2307/2574256](https://doi.org/10.2307/2574256)
- Cárdenas, M., Barrietos, J., & Ricci, E. (2015). Estructura factorial de la escala de soporte social subjetivo: validación de una muestra de estudiantes universitarios chilenos. *Act. Colomb. Psicol.*, *18*(1), 95-101. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/pdf/798/79838614009.pdf>
- Cassel, J. (1974). Psychosocial processes and «stress»: Theoretical formulation. *International Journal of Health Services*, *4*, 471-482. DOI: [10.2190/WF7X-Y1L0-BFKH-9QU2](https://doi.org/10.2190/WF7X-Y1L0-BFKH-9QU2)
- Cassell, J. (1976). The contribution of the social environment to host resistance. *American Journal of Epidemiology*, *104*(2), 107-123.
- Castro, R., Campero, L., & Hernández, B. (1997). La investigación sobre apoyo social en salud: situación actual y nuevos desafíos. *Rev. Saúde Pública*, *31*(4), 425-35. Obtenido de: http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0034-89101997000400012&script=sci_abstract&tlng=es
- Cheng, Y., Luh, W., & Gou, Y. (2003). Reliability and Validity of the Chinese Version of the Job Content Questionnaire in Taiwanese Workers. *International Journal of Behavioral Medicine*, *10*(1), 15-30. DOI: [10.1207/S15327558IJBM1001_02](https://doi.org/10.1207/S15327558IJBM1001_02)
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, *38*, 300-314.
- Díaz-Veiga, P. (1985). *Redes sociales y comportamiento afectivo en ancianos (Memoria de licenciatura)*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.

3 Escala de Apoyo Familiar para Trabajadores (King, Mattimore, King, y Adams, 1995)

- Díaz-Veiga, P. (1987). *Evaluación del apoyo social*. En R. Fernández Ballesteros (Comp.), *El ambiente: un análisis psicológico*. Madrid: Pirámide.
- Domínguez, A., Salas, I., Contreras, C., & Procidano, M. (2011). Validez concurrente de la versión mexicana de las escalas de Apoyo Social Percibido de la Familia y los Amigos (PSS-Fa y PSS-Fr). *Revista Latinoamericana de Psicología*, *43*(1), 125-137. Obtenido de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0120-05342011000100011&lng=es&nrm=iso
- Domínguez, L., & Mijana, J. (2007). Factores de riesgo psicosociales al que está expuesto el personal hospitalario, que trabaja en el turno franquero en el Hospital Nacional Alejandro Posadas, septiembre 7 noviembre 2006. *Interpsiquis*, *VIII*. Obtenido de: <https://psiquiatria.com/bibliopsiquis/volumencong.php?artid=3645&idrev=8&idvol=134&pag=160>
- Escribá, V., Más, R., & Flores, E. (2001). Validación del Job Questionnaire en personal de enfermería hospitalario. *Gaceta Sanitaria*, *15*(2), 142-149. Obtenido de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0213911101715336>
- García, P., Luna, J., Laviana, M., Fernández, L., Perdiguero, D., & López, M. (2006). Adaptación y fiabilidad del Cuestionario de Red Social, versión española del Questionario Sulla Rete Sociale, aplicado a personas con trastorno mental severo. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, *26*(97), 135-150. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2031442>
- Gracia, E., & Musitu, G. (1990). Integración y participación en la comunidad: una conceptualización empírica del apoyo social comunitario. En G. Musitu, E. Berjano, & J. R. Bueno, *Psicología Comunitaria*. Valencia: Nau Llibres.
- Gracia, E., Herrero, J., & Musitu, G. (1995). *El apoyo social*. Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias, PPU, S.A.
- Gracia, E., Herrero, J., & Musitu, G. (1996). Cuestionario de Apoyo social Comunitario. En E. Gracia, J. Herrero, & G. Musitu, *Salud y Comunidad. Evaluación de los Recursos y estresores*. Valencia: CSV.
- Gracia, E., Herrero, J., & Musitu, G. (2002). *Evaluación de recursos y estresores psicosociales en la comunidad*. Madrid: Síntesis.
- Henderson, S., Duncan-Jones, P., Byrne, G., & Scott, R. (1980). Measuring social relationships: The interview schedule for social interaction. *Psychological Medicine*, *10*, 723-734. Obtenido de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7208730>
- Johnson, J., & Hall, E. (1988). Job strain, workplace social support, and cardiovascular disease: A cross sectional study of a random sample of the Swedish working population. *Am J Public Health*, *78*, 1336-1342.
- Kahn, R., & Antonucci, T. 3. (1980). *Convoys over the life course: Attachment, roles and social support*. In: Baltes, P., Brim, O. (Eds.), *Life Span Development and Behavior vol. 3*. San Diego, CA: Academic Press.
- Karasek, R. (1976). The impact of the work environment on life outside the job. (Tesis doctoral) . Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, Massachusetts.
- King, L., Mattimore, L., King, D., & Adams, G. (1995). Family Support Inventory for Workers: a new measure of perceived social support from family members. *Journal of Organizational Behavior*, *16*, 235-258. DOI: [10.1002/job.4030160306](https://doi.org/10.1002/job.4030160306)
- Lazarus, R., & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.
- Lin, N., Dean, A., & Ensel, W. (1986). *Social support, life events and depressions*, En Barrón, A. (Ed.), *Apoyo social. Aspectos teóricos y aplicaciones*. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores.
- Manrecho, A., & Ávila, J. (2016). Dimensiones de apoyo social asociadas con síndrome de burnout en docentes de media académica. *Pensamiento Psicológico*, *14*(2), 7-18. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/pdf/801/80146474001.pdf>
- Martínez, M., & Osca, A. (2002). Análisis psicométrico del Inventario de Apoyo Familiar para Trabajadores. *Rev Psicothema*, *14*(2), 310-316. Obtenido de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=725>
- Morales, V. (2011). *Estadística aplicada a las Ciencias Sociales. Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos?* Universidad Pontificia Comillas. Madrid. Facultad de Humanidades. Obtenido de: <http://www2.df.gob.mx/virtual/evaluadf/docs/gral/taller2015/S0202EAC.pdf>
- Nava, C., Bezies, R., & Vega, C. (2015). Adaptación y validación de la escala de percepción de apoyo social de Vaux. *Rev Liberabit*, *21*(1), 49-58. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68639580005>
- Norbeck, J., Lindsey, A., & Carrieri, V. (1981). The development of an instrument to measure social support. *Nursing Research*, *30*(3), 264-69. Obtenido de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7027185>
- Pelcastre, B., Treviño, S., González, T., & Márquez, M. (2011). Apoyo social y condiciones de vida de adultos mayores que viven en la pobreza urbana en México. *Cad. Saúde Pública*, *27*(3), 460-470. Obtenido de: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-311X2011000300007
- Pérez, J., & Martín, F. (2004). El apoyo social. *Ministerio del trabajo y asuntos sociales*, *3*, 25-36.
- Procidano, M., & Heller, K. (1983). Measures of perceived social support from Friends and from family: three validation studies. *American Journal of Community Psychology*, *11*(1), 1-24. Obtenido de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/6837532>
- Rhima, A., Richard, P., Núñez, J., & Pousa, C. (2016). El conflicto trabajo-familia como factor de riesgo y apoyo social del supervisor como factor protector del agotamiento profesional. *Ciencias Humanas y de la Conducta*, *3*(3), 205-218. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10448076005>
- Scholte, R., Cornelis, F., Van Lieshout, F., & Van Aken, A. (2001). Perceived relational support in adolescence: Dimensions, configurations, and adolescent adjustment. *Journal of Research in Adolescence*, *11*, 71-94. DOI: [10.1111/1532-7795.00004/pdf](https://doi.org/10.1111/1532-7795.00004/pdf)
- Stewart, M. J. (1989). Soccial Support Instrument Created By Nurse Investigators. *Nursing Research*, *38*(5), 268-275. Obtenido de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/2678014>
- Stice, E., Barrera, J., & Chassin, L. (1993). Relation of parental support and control to adolescents' externalizing symptomatology and substance use: A longitudinal examination of curvilinear effects. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *21*, 609-629. DOI: [10.1007/BF00916446](https://doi.org/10.1007/BF00916446)
- Vaux, A. (1982). Measures of three levels of social support: Resources, behavior, and feelings. Unpublished manuscript. Southern Illinois University.
- Vaux, A., Phillips, J., Holly, C., Thomson, B., Williams, D., & Stewart, D. (1986). The Social Support Appraisals (SAS) Scale: Studies of reliability and validity. *American Journal of Community Psychology*, *14*, 195-219. DOI: [10.1007/BF00911821](https://doi.org/10.1007/BF00911821)
- Winnubst, J., Buunk, B., & Marcelissen, F. (1988). *Social support and stress: Perspectives and processes: En Gil-Monte, P.R., & Peiró, S.J.M. Desgaste Psíquico en el Trabajo: El Síndrome de quemarse*. Madrid: Síntesis.
- Zhou, K., Li, H., Wei, X., Yin, J., Liang, P., Zhang, H., & Zhuang, G. (2015). Reliability and validity of the multidimensional scale of perceived social support in Chinese mainland patients with methadone maintenance treatment. *Comprehensive Psychiatry*, *60*, 182-188. Obtenido de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0010440X15000486>