

Marcos Aurelio Saquet

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Brasil (UNIOESTE)

Investigador do CNPq

saquetmarcos@hotmail.com



T

**territorio, clase social y lugar:
premisas fundamentales del
desarrollo territorial de base local,
ecológica y cultural**

*Territory, social class and place:
fundamental premises of local,
ecological and cultural territorial
development*

Primera Versión Recibida - 15 de Junio de 2017

Revisado – 11 de septiembre de 2017

Versión Final Aprobada – 21 de septiembre de 2017.

Resumen

Este artículo sintetiza el abordaje territorial de la investigación-acción en procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización, destacando las premisas fundamentales para construir el desarrollo territorial de base local, ecológica y cultural, en el espacio urbano y rural. Una de las condiciones fundamentales es la formación y la calificación de la conciencia de clase y de lugar, por medio de la movilización y participación popular en cada proyecto de desarrollo, con el fin de lograr la conquista de autonomía decisoria y de autogestión, la conservación de la naturaleza y la valorización del patrimonio cultural. Los procedimientos utilizados en este trabajo son la investigación bibliográfica y empírica. El principal resultado es la orientación para la realización de proyectos de desarrollo territorial.

Palabras claves: Arraigo, autogestión, cooperación, conciencia.

Abstract

Our main objective is to socialize a synthesis of the territorial approach that guides research and action research in the scope of the territorialization, deterritorialization and reterritorialization processes, highlighting the premises that we consider fundamental to construct territorial development on a local, ecological and cultural basis, in urban and rural spaces. One of the fundamental conditions is the formation and qualification of class and place consciousness, through mobilization and popular participation in each development project, aiming at the conquest of decision-making autonomy and self-management, the conservation of nature and the valorization of cultural heritage. The procedures adopted in this work consist of a literature and empirical research, which allowed obtaining, as main result, guidelines for the implementation of territorial development projects.

Keywords: Anchorage, self-management, cooperation, consciousness.

* Traducción: Pamela Cichoski; Revisión: Oscar García.

Territorio, clase social y lugar: premisas fundamentales del desarrollo territorial de base local, ecológica y cultural*

Territory, social class and place: fundamental premises of local, ecological and cultural territorial development

41

Marcos Aurelio Saquet

Universidade Estadual do Oeste do Paraná
Brasil (UNIOESTE)
Investigador do CNPq
saquetmarcos@hotmail.com

Estamos construyendo una concepción de Geografía orientada hacia la cooperación y el desarrollo territorial dialógico y participativo (Dansero, 2008; Dansero y Zobel, 2007; González Díaz et al, 2013; Saquet, 2011, 2013a, 2014a, 2014b, 2015, 2016a, 2016b, 2017; Saquet, Dansero y Candiotta, 2012; Scoppetta, 2009), valorizando la autonomía, la creatividad, la preservación y la conservación de la naturaleza, el conocimiento popular, la proximidad, el *arraigo* y los vínculos territoriales en un movimiento contrario a la reproducción ampliada del capital. Esta perspectiva de abordaje está siendo construida con otros profesores e investigadores, por medio de una concepción histórica, reticular, relacional y *pluridimensional* (Dansero y Zobel, 2007) o in-material, que reconoce y considera efectivamente las relaciones sociedad-naturaleza (Saquet, 2007, 2015).

En esta concepción, entendemos que los sujetos son múltiples, en los espacios urbanos y rurales, viviendo cotidianamente como síntesis de las relaciones sociedad-naturaleza. El territorio contiene estas relaciones y significa, en primer nivel, espacio de información, movilización, lucha y resistencia a los agentes del capital; también es objeto de estudios y orientaciones conceptuales en los análisis e interpretaciones científicas (Saquet, 2008, 2013a, 2013b, 2014b, 2015, 2017). El territorio tiene algunas características epistemológicas y ontológicas fundamentales:

*Artículo de reflexión, el cual se surge de los proyectos de investigación del autor en cooperación con campesinos y moradores de la periferia urbana, efectivos desde 1996, a partir del concepto de praxis de transformación social, ampliada con el concepto de desarrollo territorial de base local, ecológica, cultural y popular, con significados y prácticas contrahegemónicos. Traducción: Pamela Cichoski; Revisión: Oscar García.

** Investigador de Grupo de Estudos Territoriais – Universidade Estadual do Oeste do Paraná - Brasil. PhD en Geografía, Território e Desenvolvimento.
saquetmarcos@hotmail.com

a) Es *apropiado*, dominado y tiene un contenido político y económico implicando *puntos*, *redes* y *mallas* (Indovina y Calabi, 1974) que se efectivizan cotidianamente también en los niveles cultural y ambiental: hay *puntos*, como empresas, escuelas y habitaciones, relaciones sociales que están vinculadas a las condiciones *infraestructurales* y son internas y externas a cada local, formando *redes* y *mallas*.

b) Es *producido* en diferentes *niveles escalares* (Dematteis, 1985; Magnaghi, 1976; Raffestin, 1993 [1980]), con un significado relacional sustantivando una *Geografía reticular* (Dematteis, 1985, 1990, 1994, 1995, 2001; Governa y Salone, 2004; Turco, 1988, 2010) o una compleja *trama territorial trans* y *multiescalar* (Camagni y Salone, 1993; Dematteis, 1985, 2001) o, aún, relaciones *trans-territoriales* (Camagni, 1993, 1997; Camagni y Salone, 1993; Rullani, 2009) que significan interacciones *horizontales* y *verticales* (Dematteis, 1964, 1970) o *transversalidades* (Belliggiano y de Rubertis, 2012; Brunetta, 1997; Deda, 1997; Dematteis, 1994, 1995, 2007; Hakmi y Zaoual, 2008; Rullani, Micelli y Di Maria, 2000). Las *redes* y las *mallas* están en la base de cada territorio (Dematteis, 1964, 1985, 1994, 1995, 1997, 1997, 2001; Dupuy, 1985; Gottmann, 1947, 1952, 1973, 1975; Indovina y Calabi, 1974; Magnaghi, 1976; Raffestin, 1993 [1980], 1987).

c) Es *producido* por medio de las territorialidades en un proceso histórico centrado en las relaciones de poder, en las *redes* y en las identidades culturales (Camagni, 1990, 1993; Camagni y Salone, 1993; Dematteis y Governa, 2003; Di Méo, 1993; Racine, 2002; Raffestin, 1977, 1993 [1980],

1986, 2003, 2005, 2009; Saquet, 2003 [2001], 2006a, 2007, 2008, 2009, 2011, 2012, 2015, 2016a, 2016b, 2017).

El proceso histórico también es geográfico (y viceversa), en un amplio movimiento de desterritorialización y reterritorialización: en la desterritorialización, hay pérdida del territorio inicialmente apropiado y construido, la *supresión de los límites, de las fronteras*, como destaca Raffestin (1978, 1984) y, en la reterritorialización ocurre la reproducción de los elementos del territorio anterior, al menos, en algunas de sus características. Ocurre otra in-materialización, con rupturas y continuidades, muy bien expresada en una de las afirmaciones de Deleuze y Guattari (1976 [1972]), o sea, cuando afirman que el capitalismo reterritorializa constantemente lo que desterritorializa.

De ese modo, la interpretación de la apropiación y construcción del territorio necesita ser *pluridimensional* (social-natural) y multiforme (*redes, nodos* y *mallas*), considerando las especificidades urbanas, las rurales, las relaciones urbano-rurales y las diversidades naturales. Hay complejidad y heterogeneidad en los territorios, internamente y entre ellos, sustantivadas a partir de las relaciones naturaleza-sociedad. Lo urbano solo puede ser comprendido en sus relaciones con lo rural, pues uno está presente en el otro, en una relación dialéctica complementaria. Las actuales relaciones de poder, en el modo capitalista de producción, necesitan ser aprendidas y reordenadas; las identidades y los patrimonios culturales, estudiados, valorizados y preservados; las *redes* necesitan ser adecuadas para facilitar la cooperación y la solidaridad entre

los habitantes del campo y de la ciudad. Resumiendo, el principal contenido de la interpretación que destacamos en ese texto, es intentar vincular explícitamente nuestras investigaciones a las necesidades, a los deseos y a las aspiraciones del “pueblo” y trabajando “con” él.

Entendemos las ruralidades y las urbanidades vinculadas a la noción de territorialidad, o sea, son compuestas por elementos y procesos sociales y territoriales caracterizados geográfica e históricamente. Tanto la ruralidad como la urbanidad tienen un carácter social. La ruralidad es resultado de las *acciones* económicas, políticas y culturales de los sujetos de forma específica, distintas de la vida urbana (Medeiros, 2011) y puede ser entendida como condición de vida sin desconexión de lo urbano. Las urbanidades también son singulares, sin embargo, relativas a la vida urbana, sobre todo en la ciudad. Las territorialidades, por lo tanto, suceden entre el campo y la ciudad, entre lo rural y lo urbano (Saquet, 2006a, 2006b, 2013a, 2013b, 2014a), conteniendo las ruralidades y las urbanidades.

La ciudad y el campo son distintos entre sí y tienen papeles dispares; sin embargo, están en *unidad* y *complementariedad dialéctica* (Sposito, 2006): de acuerdo con esta misma autora, hay diferenciaciones sociales en el campo y en la ciudad, discontinuidades y *unidad espacial* que contienen lo urbano y lo rural *superpuestos* y relacionados. La articulación entre lo rural y lo urbano ocurre por medio de las relaciones y de las redes de circulación y comunicación, como mediadores de un amplio proceso de territorialización, desterritorialización

y reterritorialización (*TDR*). En lo rural y en lo urbano, hay distintas *formas* y *contenidos* integrados, relacionados, complementándose (Lefebvre, 1995 [1969], 1991 [1967]). Hay diversidad, heterogeneidad y *unidad* entre los espacios rurales y urbanos que en Saquet (2006b), denominamos de *articulación territorial*, a partir de las importantes contribuciones de autores como Bagnasco (1977) y Dematteis (1990, 1995).

Por lo tanto, significa que el desarrollo necesita atender nuestras necesidades *fisiológicas* y *antropológicas*, en un *desarrollo de todos* (Hinkelammert y Jiménez, 2009), o sea, nuestras prácticas cotidianas, en el campo y en la ciudad, necesitan ser orientadas y concretizadas para la reproducción de la vida humana y no humana, por medio de una *pluralidad de sujetos emancipadores* (Coraggio, 2009), de todos los colores, razas, religiones y etnias. Tal vez este sea uno de nuestros principales desafíos en el presente y en el futuro.

Esta es nuestra opción, siempre haciendo un esfuerzo para trabajar, simultáneamente, en la enseñanza, en la investigación y en la *cooperación*. Esta última es entendida como un proceso de construcción dialógica de ideas, planeamientos, proyectos y procesos de desarrollo que tengan como objetivo la mejora de las condiciones de vida del PUEBLO urbano y rural, la preservación de la naturaleza, la recuperación de los ambientes degradados y contaminados, la valorización del saber-hacer, de la participación popular, del debate, de las identidades y de los patrimonios sociales y naturales. La cooperación corresponde a la acción voluntaria por parte de una colectividad

(Bignante, Dansero y Loda, 2015). Pensamiento y acción necesitan suceder simultáneamente, en *un movimiento continuo de búsqueda de mejores condiciones de vida* por medio de formas cooperativas y solidarias (Coraggio, 2004 [2000]). Valores como solidaridad, cooperación comunitaria y preservación de la naturaleza necesitan, efectivamente, ser identificados, valorizados y recreados cotidianamente, parafraseando a Kropotkin (1982 [1885]), con más libertad e independencia para el desarrollo intelectual y cultural.

Las premisas del desarrollo territorial de base local, ecológica y cultural

A partir de nuestras investigaciones científicas y de los proyectos de cooperación que hemos hecho desde 1996, creemos que es posible identificar y socializar algunas premisas que para nosotros parecen fundamentales para calificar los procesos de desarrollo con base en la participación popular, en el debate, en la conservación de la naturaleza y de la cultura, en las relaciones de proximidad (principalmente en la reciprocidad), en la agroecología, en la artesanidad, etc.

La primera premisa es la construcción de un *paradigma de análisis territorial* para interpretar las *variedades de situaciones concretas* que sustentan cierta *formación territorial* y los procesos de desarrollo (Bagnasco, 1978), identificando límites, avances, contradicciones, desigualdades, diferencias, cooperaciones, degradaciones, preservaciones, identidades, etc., para subsidiar directamente nuestras participaciones en tales procesos

dialógicos, participativos, ecológicos y culturales. El análisis territorial, centrado en el concepto de territorio con los significados que describimos resumidamente en la introducción de este texto, necesita incorporar el *paradigma reticular* (Camagni, 1993; Camagni y Salone, 1993), identificándose, comprendiéndose e interpretándose los distintos tipos de redes (cortas, intermedias y largas, concretas y virtuales, efímeras y duraderas), intentando caracterizar las territorialidades *heterocentradas* y *autocentradas* (Turco, 1988, 2010) y potencializando las redes de cooperación y solidaridad *arraigadas* localmente y en procesos ecológicos y culturales.

En el territorio y en las redes, las territorialidades están siempre presentes y significan conflictos, contradicciones, lucha de clase (relaciones de poder: *alteridad* y *exterioridad*), disputas territoriales (Dematteis, 2001; Dematteis y Governa, 2005; Raffestin, 1977, 1993 [1980]; Saquet, 2007, 2015) y considerando el contenido político de la concepción argumentada, existe la necesidad de ampliación y calificación de la *territorialidad activa* (Dematteis, 2001, 2008; Eduardo, 2014; Governa, 2001; Saquet, 2007, 2015; Saquet y Sposito, 2008) como la cooperación centrada en el desarrollo por medio de una *praxis* transformadora (dialógica, crítica y reflejada) para satisfacer las necesidades de las personas y conquistar el máximo posible de autonomía decisoria (Dematteis, 1985, 1994, 1995, 1999, 2001; Dematteis y Governa, 2003, 2005; Freire, 2011 [1974], 2011 [1996]; Governa, 2001; Magnaghi, 2000, 2009; Marx, 1991; Raffestin, 1993 [1980]; Saquet y Sposito, 2008; Vazquez, 1990 [1977]).

El *anclaje territorial* (Hakmi y Zaoual, 2008; Magnaghi, 2015; Pecqueur y Zimmermann, 2002, 2005; Pires, Fuini, Mancini y Piccoli Neto, 2011; Richez-Battesti, 2008) o *rooted in place and context* (Scoones, 2009) o *arraigo* (Bartra, 2014a, 2014b; Chávez y Salcido, 2014; Girard, 2015; Harguindeguy, 2014; Martínez y Rivera, 2014; Salcido et al., 2014; Sanz, 2014), también tiene centralidad en los vínculos locales y en las redes cortas. Entendemos que estas últimas son las más adecuadas para el desarrollo territorial ecológico y cultural, porque permiten relaciones cara a cara, la disminución de los costos de los transportes, la conquista de autonomía decisoria, la venta de los productos agroecológicos, así como la valorización de los saberes locales y de las relaciones de confianza.

La importancia del *arraigo* fue revelada por Becattini (2000 [1989]), pues: a) implica una *comunidad* de personas y un conjunto de empresas que se influyen; b) requiere empresas proveedoras y consumidoras, en una *red local de transacciones especializadas en ciertos productos* también vinculados a las *redes mundiales*; c) existe un proceso de potenciación de las características locales específicas y de la *comunidad local* (familias, mercados, empresas, escuelas, iglesias, departamentos municipales y grupos políticos) que está directamente relacionada con la valorización de los *vínculos* locales.

Estos aspectos también fueron identificados y explicados por Bagnasco (1977, 1988), aunque por medio de otra concepción de abordaje: en el desarrollo territorial hay *conexiones productivas en el territorio*, vínculos, tradiciones, relaciones de *confianza*,

reconocimiento e identidades entre empresas dependientes entre sí; sistemas dispersos y articulados; especializaciones productivas y *agregación territorial (integración* entre empresas); formas *sociales y culturales* específicas de producir, continuadas incorporando innovaciones técnicas y tecnológicas.

Juntamente con el *arraigo*, hay que destacar la importancia de los *circuits courts*, entendidos con *proximidad* geográfica e institucional (Aubry y Chiffolleau, 2009; Chávez y Salcido, 2014; Chaffotte y Chiffolleau, 2007; Darolt, 2013; Delhommeau, 2009; Salcido et al., 2014; Sanz, 2014) o *filière local* (Sanz, 2014) o *filière corte* (Belligiano y De Rubertis, 2012; Dansero y Puttilli, 2013; Forno y Maurano, 2016) o aún como *short-circuiting* (Renting, Marsden y Banks, 2003), como una de las principales formas para valorizar las personas, los productos, las identidades culturales y las informaciones de cada lugar y territorio, por medio de un constante proceso de información, movilización, lucha y resistencia a los agentes hegemónicos política y culturalmente.

Tener *conciencia del inacabamiento* y humildad (Freire, 2011 [1996]) también es fundamental para nuestra calificación, movilización, lucha y resistencia política, ecológica y cultural. Somos seres en constante transformación; no hay técnica ni conocimiento listo, definitivo, ni una verdad, una teoría, una concepción, un único modo de investigar, enseñar y actuar en el desarrollo. Cuando tenemos *conciencia del inacabamiento*, podremos profundizar en los debates, las investigaciones, las clases, renovar técnicas y concepciones, ir adelante de lo que hemos hecho, aprovechando,

comprendiendo y valorizando lo que ya fuera realizado por otros, en un *movimiento continuo de superación* a partir de los *saltos cuantitativos y cualitativos* (Lefebvre, 1995 [1969]), identificando, comprendiendo, valorizando y potencializando la *auto-organización* y la *autogestión* (Dematteis, 1985, 1994, 1995, 2001; Magnaghi, 2000, 2009, 2011). Movimiento factible sin desestimar el rol de un Estado que actúe intensamente en sus atribuciones sociales y, al mismo tiempo, contribuyendo directa, conciente y permanentemente para la formación y/o calificación de la *conciencia de clase y de lugar*, como premisa y proceso impulsor de la participación popular, de la *territorialidad activa*, de la auto-organización y de la autogestión del desarrollo territorial de base local, ecológica y cultural.

La conciencia de clase y de lugar en el desarrollo territorial

Estos *paradigmas* de análisis territorial, histórico y reticular, de la *proximidad* y del *arraigo*, como también de la *praxis* de la transformación social y territorial centrada en la auto-organización y en la autogestión, sin desconsiderar el Estado, puede ser operado en la enseñanza, en la investigación y en la cooperación centrada en el desarrollo con justicia social y preservación de la naturaleza en cada relación espacio-tiempo y territorio-lugar. Son relaciones ontológicas y epistemológicas, por lo tanto, que están íntimamente relacionadas con la activación de las territorialidades cotidianas, del saber-hacer, de la artesanidad, de la creatividad, de las prácticas agrícolas ecológicas, de la lucha y resistencia

política y cultural delante de las fuerzas del capital y del Estado burgués.

De ese modo, el *territorio-lugar* (Salvatori, 2003; Saquet, 2007, 2014a, 2015) también asume la centralidad, entendido como espacio-tiempo, en que el PUEBLO vive, siente, respira, aspira, sufre, construye interacciones (social y social-naturalmente), reconoce, lucha, resiste, degrada, preserva; donde es explotado, subordinado y puede reordenar sus relaciones de poder (Camagni, 1993, 1997; Carlos, 1996; Dematteis, 1985, 1994, 1995, 1999, 2001; Giorda, 2011; Governa, 2001; Magnaghi, 1976, 1990, 2000, 2003, 2009, 2011, 2015; Quaini, 2004, 2006, 2010; Raffestin, 1977, 1993 [1980], 2003, 2005, 2009; Rullani, 1997, 2009; Rullani, Micelli y Di Maria, 2000; Santos, 1996; Sposito, 2004; Turri, 2002).

El territorio, como lugar, contiene relaciones sociales y relaciones sociedad-naturaleza, conexiones y redes, relaciones y significados plurales, como también, la producción económica, la naturaleza, la identidad y el *patrimonio* cultural (Dematteis y Governa, 2005; Saquet, 2007); sin embargo, no son conceptos sinónimos. Al mismo tiempo, los lugares tienen *calidades territoriales* (Turco, 2010). La territorialización y las territorialidades generan los lugares como una de sus *configuraciones* históricas que necesitan ser comprendidas, representadas y explicadas juntamente con el territorio. Como destaca el economista italiano Enzo Rullani, la dinámica económica, universalizándose, se ocupa de culturas nacionales, de las especificidades territoriales y de las *variantes* locales vinculadas a la vida cotidiana. Hay un proceso de valorización de las

experiencias de vida y de las culturas singulares que se objetivan en los lugares. Cada lugar necesita ser pensado como específico en una red de lugares conexos territorialmente (Rullani, 1997), siendo diferenciado, epistemológica y ontológicamente, del territorio (Saquet, 2005, 2009, 2015, 2017).

El territorio, simultáneamente, contiene la *naturaleza de la pluralidad de los lugares*, (Becattini, 2009 [2002]). Y esta comprensión de territorio-lugar es imprescindible para el entendimiento de la *conciencia de clase y de lugar*, sin la separación sociedad y naturaleza, tiempo y espacio, territorio y lugar, influenciando la *praxis* de transformación social y territorial en favor del PUEBLO, de sus necesidades, aspiraciones y de sus deseos. El proceso de in-formación de la *conciencia de clase y de lugar* influencia la comprensión del territorio-lugar, de su reordenamiento con justicia social y, al mismo tiempo, la relación territorio-lugar permite una amplia y compleja comprensión de los procesos de calificación de la *conciencia de clase y de lugar* en el constante movimiento de construcción popular del desarrollo de base local, ecológica, cultural, dialógica y reflexiva, como también orienta nuestro trabajo en la cooperación centrada en el desarrollo territorial. Hay una dialéctica entre conciencia y práctica, idea y materia, sociedad y naturaleza, movilización y lucha, auto-organización y resistencia, que sinterizamos por medio de la *praxis*.

La *praxis* mencionada necesita considerar el sentido de *perteneciente a una clase social y a un lugar* (Becattini, 2000 [1989], 2000, 2009, 2015; Dematteis y Giorda, 2013; Harvey,

1982; Lussault, 2009; Magnaghi, 2000, 2006, 2009, 2011, 2013, 2015; Quaini, 2010; Saquet, 2013b, 2014a, 2014b, 2014c, 2014d, 2015, 2016a, 2016b, 2017) en un movimiento contrario a la reproducción ampliada del capital, a la degradación ambiental, etc. La formación y/o calificación de la conciencia en las dimensiones de clase y de lugar ocurre, por ejemplo, cuando un operario textil siente y vive como operario italiano y sobre todo como italiano; podemos pensar en el profesor universitario de Francisco Beltrão (Paraná-Brasil) – profesor de Francisco Beltrão – beltronense o, aún, en el campesino ecológico o convencional de Amperé– campesino de Amperé – amperense. Es necesario sentirse miembro de un grupo y de una clase social y, al mismo tiempo, de un lugar, participando activamente de los espacios de debate, reflexión, organización, movilización, lucha y resistencia política, cooperando en la resolución de los problemas (económicos, políticos, culturales y ambientales), asumiendo el significado de *conciencia de lugar-territorio* (Saquet, 2014b).

La *conciencia de lugar* es vital para la identificación y participación social, para la reproducción del lugar como espacio de convivencia con relaciones comunitarias, pudiendo significar un *posible antídoto* a la globalización económica (Becattini y Magnaghi, 2015). Estamos creyendo que la formación y/o calificación de la *conciencia de clase y de lugar* es fundamental para la construcción de un *paradigma contra hegemónico*, de investigación, enseñanza y cooperación, con el significado trabajado por Sánchez (2014), Harguindeguy (2014), Hidalgo y Fernandez (2012), Quijano (2000),

Bartra (2014a, 2014b), Teubal (2008, 2011), Borda y Mora-Osejo (2004), Reyes (2009) y Lizárraga y Vacaflores (2014), para intentar romper con las *castraciones intelectuales* y con el *colonialismo* perpetuado por *paradigmas* dominantes y *eurocéntricos* (Borda y Mora-Osejo, 2004; Quijano, 2000; Teubal, 2011).

48

La construcción del *paradigma contra-hegemónico* necesita ser participativa y dialógica, reflexiva, implicando y valorizando las diferencias, las desigualdades y las identidades de cada lugar y territorio, sin ser desconectada del mundo; sin embargo, destacándose las relaciones próximas, la solidaridad, la cultura popular, el *arraigo*, la artesanidad, las prácticas agroecológicas, las condiciones edafoclimáticas específicas de cada ecosistema, etc.

Tenemos que potenciar tal interacción con el conocimiento de nuestra historia, nuestras realidades geográficas, de nuestros recursos de tal modo que resulten valores compartidos, generadores de solidaridad y robustecedores de nuestra identidad cultural. (Borda y Mora-Osejo, 2004, p. 5).

Se trata, fundamentalmente, de reconstruir conciencia de lugar, cohesión social y solidaridad entre los hombres, desintegrados por muchas décadas por el mercado salvaje, nosotros hemos visto una posible solución de retorno a la responsabilidad de los habitantes de los lugares, haciendo prevalecer el principio territorial sobre lo funcional, por medio del retorno al territorio. (Becattini y Magnaghi, 2015, p. 221).

Este movimiento puede ser entendido como *retorno al territorio*, con el significado propugnado por Becattini (2009) y Becattini y Magnaghi (2015) o como *elogio de los lugares*, por Quaini (2004), en la perspectiva de la identificación, comprensión, representación, interpretación, valorización y potenciación de las singularidades (sociales y naturales) de cada territorio. Un proceso similar fue denominado como "*descubierta del territorio*", por Dematteis (1981 [1979]). "El desarrollo de las redes ha creado las condiciones favorables para el redescubrimiento del valor crítico del territorio, que añade muchas redes en un único lugar, coligando sus significados a la unidad de su historia, de sus ideas, de sus habitantes." (Rullani, 2009, p. 148).

Ese proceso de *retorno al territorio* requiere la identificación, explicación y valorización del *arraigo*, de la proximidad (redes cortas de reciprocidad), de los vínculos, de lo perteneciente, de reconocimiento, de autogestión y, al mismo tiempo, la centralidad de la *conciencia de clase y de lugar* como mediación fundamental en la lucha cotidiana y en la construcción del desarrollo territorial (Figuras 1 y 2). La *conciencia de clase y de lugar* condiciona el *retorno al territorio* y, este último, influencia la calificación de la *conciencia de clase y de lugar*. Son procesos que están en íntima unidad con la concretización del *compartir territorial*, por medio del *gobierno de la complejidad* (Magnaghi, 2000; Rullani, Micelli y Di Maria, 2000). Las redes de compartición y cooperación pueden significar *sinergias de desarrollo* (Rullani, Micelli y Di Maria, 2000), generando cada vez más energía a partir de las contradicciones sociales

(Magnaghi, 1995, 2000, 2003), en los espacios urbanos y rurales.

Enraizamiento es un concepto denso y complejo en el cual identifico tres dimensiones temporales complementarias: pasado, presente y futuro. Profundidad histórica, densidad organizativa y capacidad de organización de proyectos son factores que se combinan en el enraizamiento; el recurso más poderoso de los movimientos territoriales. [...] Sin raíces, organizaciones y esperanza, quieren decir, sin enraizamiento, no tiene mucho el qué hacer. (Bartra, 2014a, p. 39).

También eso requiere una concepción (de investigación y cooperación) histórica, crítica, reticular y *pluridimensional* o inmaterial que reconozca efectivamente las relaciones sociedad-naturaleza y territorio-lugar, efectuadas con *nuestra* participación directa, como hemos detallado en otras obras (Saquet, 2011, 2013a, 2014a, 2014b, 2015, 2017; Saquet y Alves, 2014, 2015; Saquet, Candiottio y Dansero, 2012).

Puede parecer utópico o simplemente una propaganda de un abordaje y una concepción que está siendo construida a lo largo de los años por medio de nuestras actividades de enseñanza, de investigación y de

cooperación. Sin embargo, mucho más que eso, es resultado de nuestras prácticas cotidianas, reconociendo, evidentemente, los límites y las dificultades que tenemos todos los días al trabajar contra la clase hegemónica, contra los grupos dominantes, dentro y fuera de la Universidad.

Así como Freire (2011 [1996]), estamos a favor de la ética que condena el cinismo y la explotación de las personas, el golpe contra los frágiles soterrando las utopías y la creatividad. No basta dominar determinadas técnicas de investigación, procedimientos didácticos y ciertos contenidos repasados año tras año, como si fuesen modelos absolutos. Eso requiere conocimiento de los contenidos, de los métodos y de las técnicas de investigación y cooperación, de las prácticas pedagógicas y, al mismo tiempo, de una *praxis* ética y profesional respetuosa y dialógica.

Aprender significa conocer, experimentar, crear, comparar, analizar, mapear, reflexionar, construir, cambiar, etc.; sin embargo, nuestro papel social no es solamente aprender y producir conocimiento, sino también enseñar creativa, dialógica y participativamente. Es luchar y actuar directamente en proyectos de desarrollo centrados en mejorar la calidad de vida del PUEBLO, intentando construir una sociedad más justa. No podemos tener miedo de encontrar y dialogar CON

[...] *Paradigma territorial* ↔ territorialidad activa ↔ praxis ↔ conciencia de lo inacabado ↔ territorio-lugar ↔ auto-organización y autogobierno ↔ arraigo y proximidad (redes) ↔ vínculos locales ↔ conciencia de clase y de lugar ↔ contra hegemonía [...]

Figura 1 – Síntesis de la relación existente entre los “paradigmas” destacados, “conciencia de clase y de lugar” y desarrollo territorial (Saquet, 2017)

el PUEBLO, hecho que ocurre con muchos intelectuales burgueses que se esconden por detrás de discursos y textos emocionantes.

50

Una de las maneras para superar el nivel utópico es reconocer, valorizar y potenciar justamente las relaciones de reciprocidad, el *arraigo*, las redes cortas, la *conciencia de clase y de lugar* en el ámbito escalar y de vida de las *comunidades*, como destaca Funes (1981), pasando de la utopía para el nivel de la *utopía concreta* y realizable por los sujetos de cada territorio y lugar, como hicimos a lo largo del tiempo trabajando “con” campesinos y ciudadanos simples y humildes del Paraná (Sur de Brasil).

El “*Projeto Vida no Bairro*” (2002-2006) fue una iniciativa de colaboración entre diversas instituciones públicas, asociativas y sindicatos, para contribuir directamente en la solución de los problemas mejorando las condiciones de vida de los habitantes del barrio São Francisco, en la ciudad de Francisco Beltrão (Paraná). Las principales actividades realizadas fueron: reuniones con los habitantes del barrio; definiciones en conjunto en cuanto al equipo de coordinación del proyecto; reuniones con los habitantes de las principales calles del barrio, para consultarlos e involucrarlos en las acciones del proyecto, identificando

problemas y las soluciones más urgentes para que fuesen realizadas, escribiendo el diagnóstico del barrio; definición de las cooperaciones para la realización de las actividades previstas con los habitantes; recolección de los datos y análisis de los mismos con la participación de algunos habitantes del barrio; socialización y discusión del diagnóstico realizado; debate y definición conjunta de las acciones prioritarias; evaluación y acompañamiento de las actividades realizadas; redacción del plan de trabajo y de las acciones discutidas con los habitantes, tales como cursos formativos (buenas prácticas de alimentación; formación de líderes políticos; música; pintura en tela), restablecimiento de las líneas de transporte colectivo, regularización de las titulaciones de las propiedades de los terrenos y de las casas de los habitantes, iluminación pública de algunas calles del barrio, creación del laboratorio de informática, etc. (Saquet, 2015; Saquet y Flávio, 2015; Saquet, Pacífico y Flávio, 2005).

El “*Projeto Vida na Roça*” (1996-1998) fue creado en 1996 como una articulación política en el espacio en favor del desarrollo multidimensional (agricultura, educación, ambiente, salud, cultura y recreación), mejorando la capacidad organizativa local de las familias de agricultores campesinos

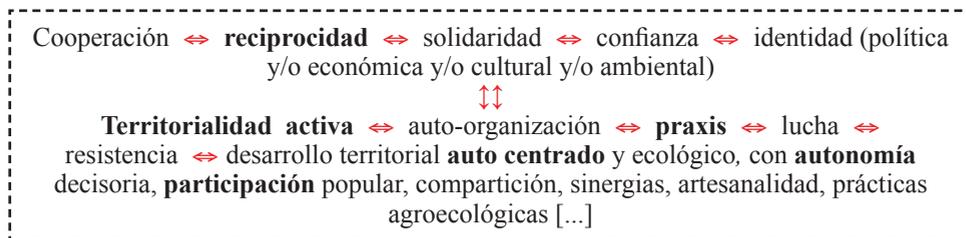


Figura 2. Síntesis de la relación existente entre la reciprocidad, la identidad, auto-organización, “praxis”, lucha y resistencia en el desarrollo territorial. (Saquet, 2017)

de la comunidad de Jacutinga (Francisco Beltrão – Paraná), a partir de la movilización de diversas instituciones locales (públicas, sindicatos, asociaciones y ONG). Las principales directrices de las acciones fueron la auto-organización, la interdisciplinariedad, la agroecología, la diversificación productiva y la participación social. Considerando tales principios orientadores, las principales actividades fueron: definición de los grupos de trabajo a partir de las colaboraciones establecidas; constante diálogo con los colaboradores institucionales; asambleas decisorias; estudios diagnósticos de los establecimientos rurales con la participación de los habitantes (“metodología” de los *sueños* con los hombres, mujeres, niños y mayores); socialización y discusión de los datos y de los análisis hechos con los habitantes de la comunidad; definición en conjunto de las acciones prioritarias para resolver los principales problemas identificados; articulaciones para conseguir otras colaboraciones institucionales y recursos financieros para las acciones del proyecto; análisis del suelo de los establecimientos agropecuarios, acciones de educación ambiental en la escuela de la comunidad, reforestación de áreas devastadas, cultivo agroecológico, etc. (Saquet, 2015; Saquet y Duarte, 1996).

También realizamos otros proyectos de investigación y cooperación, siempre elaborados con habitantes urbanos y rurales, productores de alimentos agroecológicos y artesanías, como también de plantas medicinales y aromáticas, en el intento de contribuir en procesos de activación de los sujetos, de valorización de sus saberes y técnicas,

de sus identidades y movilizaciones políticas. Son proyectos en los cuales la *praxis* ocurrió en el proceso, con el transcurrir de las acciones entre los distintos sujetos, intentando superar dificultades y límites, valorizándose y potenciándose el *arraigo* territorial, la solidaridad, las redes cortas de producción y comercialización y la auto-organización de los sujetos en un movimiento que consideramos más amplio, de resistencia al capital y contra-hegemonía por medio de la calificación de la *conciencia de clase y de lugar*, proceso que puede ser comprendido y explicado a partir de la síntesis que producimos y socializamos a continuación, en la tentativa de volver este texto más didáctico.

Esta síntesis puede ser utilizada en estudios urbanos y rurales (Tabla 1), para orientaciones tanto de la investigación científica como de la realización de proyectos de cooperación y desarrollo territorial de base local, ecológica y cultural. Para esto, nos inspiramos en Marx (1984, 1985, 1991, 2005), Marx y Engels (1991), Quaini (2010, 2011), Dematteis (1964, 1985, 1995, 2001), Raffestin (1977, 1993 [1980], 1984, 2003, 2005, 2009), Santos (1996), Magnaghi (1976, 2000, 2006, 2009, 2015), Indovina y Calabi (1974), Deleuze y Guattari (1976 [1972]), Bagnasco (1977, 1978), Turco (1988, 2010), Thompson (1998 [1991]), Rullani, Micelli y Di Maria (2000), Pecqueur y Zimmermann (2002), Hakmi y Zaoual (2008), Richez-Battesti (2008), Scoones (2009), Camagni (1990, 1993, 1997), Saquet y Sposito (2008), Saquet (2003 [2001], 2005, 2007, 2008, 2009, 2011, 2013a, 2013b, 2014b, 2014c, 2015, 2016a, 2017), Saquet y Flávio (2015), Saquet y Alves (2015).

Tabla 1. Una síntesis para comprender el proceso TDR en una concepción centrada en la cooperación y para el desarrollo territorial (Saquet, 2015-2017)

52

	TERRITORIALIZACIÓN	DESTERRITORIALIZACIÓN	RETERRORIZACIÓN
	PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS Y LÍMITES	PRINCIPALES FACTORES E IMPACTOS GENERADOS	PRINCIPALES POSIBILIDADES Y “RETORNO AL TERRITORIO”
Naturaleza inorgánica	<ul style="list-style-type: none"> - Aguas, suelos, coberturas vegetales, geomorfología, climas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Transformaciones concentradoras, degradantes y contaminadoras. - Áreas preservadas, etcétera. 	<ul style="list-style-type: none"> - Necesitan ser identificadas, debatidas y definidas en cada territorio o red de territorios, a partir de sus singularidades para los cultivos, creaciones y transformaciones artesanales e industriales, considerando los principios de la sostenibilidad ambiental.
Sujetos, relaciones y clases	<ul style="list-style-type: none"> - Clases y grupos sociales, objetivos, metas, ritmos y necesidades. - Comandos locales y regionales, disputas y conflictos. - Relaciones de confianza y solidaridad. - Organizaciones y movilizaciones. - Iniciativas económicas. - Costumbres e identidades. - Saber-hacer y artesanías. - Productores ecológicos de alimentos. - Otras iniciativas ecológicas, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Edificaciones (sobre todo con significado patrimonial), acuerdos, pactos, coligaciones, asociaciones políticas, recreativas y culturales. - Cultivos agroquímicos. - Innovaciones tecnológicas utilizadas, financiamientos, subordinaciones, etc. - Distintas inserciones en el mercado. - Ritmos acelerados de vida y grandes inversiones urbanas y rurales, comerciales, industriales y financieras. 	<ul style="list-style-type: none"> - Necesitan ser identificadas, debatidas y definidas en cada territorio o red de territorios: económicas, políticas, culturales y ambientales, de acuerdo con las especificidades de las familias, de los grupos y de las clases, valorizándose los ritmos lentos y solidarios, los saberes populares, las identidades, las proximidades y las redes cortas.
Mediadores in-materiales	<ul style="list-style-type: none"> - Estado: federal, provincial y municipal. - Empresas privadas y públicas. - Técnicas y tecnologías. - Conocimiento, saber popular y ciencia. - Asistencia técnica. - Asociaciones. - ONGs. - Sindicatos. - Fuerza de trabajo. - Movimientos sociales. 	<ul style="list-style-type: none"> - Edificaciones, proyectos vigentes y previstos, niveles de contaminación del agua, del suelo y del subsuelo (cuando es el caso), formas de deposición de los residuos líquidos y sólidos, distribución de las tierras y otros bienes comunes, espacios públicos, calidad de la actuación y conquistas ya logradas. - Grandes empresas privadas y públicas. - Mecanismos de gestión y políticas públicas, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Necesitan ser identificadas, debatidas y definidas en cada territorio o red de territorios: económicas, políticas, culturales y ambientales, valorizándose la democracia, la participación social, la autonomía decisoria, la reciprocidad, la autogestión y auto-organización. - El Estado necesita cumplir con su papel constitucional y social.

<p>Prácticas espaciales y temporales in-materiales</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Distintas apropiaciones temporarias y más efectivas. - Propiedades, dominios, pagos a plazo, delimitaciones, demarcaciones y especulaciones inmobiliarias. - Diferentes ritmos de vida. - Organizaciones populares, asociativas, cooperativas y solidarias de lucha y resistencia al capital y al Estado burgués. 	<ul style="list-style-type: none"> - Concentración de la tierra y demás medios de producción. - Transformaciones concentradoras, degradantes y contaminadoras. - Expropiación de los trabajadores e propietarios. - Ritmos acelerados de producción y de vida. - Especulación inmobiliaria y financiera. 	<ul style="list-style-type: none"> - Necesitan ser identificadas, debatidas y definidas en cada territorio o red de territorios: económicas, políticas, culturales y ambientales, teniendo en vista el desarrollo deseado, valorizándose los ritmos lentos y solidarios juntamente con la preservación y conservación de la naturaleza (humana y no humana). - <i>Praxis</i> de transformación y justicia social.
<p>Identidades culturales</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Frágiles y fuertes vínculos con el lugar y con el territorio: <i>arraigo</i>. - Perteneciente, afectividad y reconocimiento. - Movilización, resistencia y lucha política. - Patrimonio histórico (edificaciones, saber-hacer, identidades, lenguas, ritos, costumbres, etc.). - <i>Cultura campesina</i> con la incorporación de otros comportamientos y valores: coexistencia de cooperación, solidaridad y mercado, en el campo y en la ciudad. 	<ul style="list-style-type: none"> - Cambios/rupturas y Disoluciones. - Vínculos frágiles con el lugar de producción y vida cotidiana. - Avances del consumo estandarizado. - Avances ya logrados política y culturalmente, por ejemplo, con productos típicos, educación ambiental, barrios sostenibles, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Resistencia y lucha. - Fuertes vínculos territoriales: <i>arraigo</i>. - Reproducción de la <i>cultura campesina</i> con incorporación de otros comportamientos y valores: coexistencia de cooperación, solidaridad y mercado en redes cortas. - <i>Renovación de la Identidad</i>, etc.
<p>Redes locales, extra locales y nodos (en distintas escalas)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Continuidades espaciales (rurales-rurales; urbano-rurales; urbanas-urbanas). - Redes heterocentradas nacionales e internacionales. - Redes autocentradas tendenciosamente locales y/o regionales. - Comercialización solidaria: mercado local y/o regional. - Sinergias y reciprocidad: cooperación, solidaridad, asociaciones para producir, comercializar, festejar, en fin, para vivir, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Transposición de límites con discontinuidades/rupturas. - Difusión y fluidez en largas y estandarizadas redes de comercialización. - Redes heterocentradas tendenciosamente nacionales e internacionales. - Iniciativas locales y/o regionales en la articulación público-privada, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> - Nuevas continuidades espaciales a partir de las diferencias e identidades. - Redes autocentradas tendenciosamente locales y/o regionales. - Sinergias, <i>arraigo</i> territorial y reciprocidad: cooperación, solidaridad, asociaciones y sindicatos con identidades políticas y/o económicas y/o culturales y/o ambientales, etc.

El proceso de *TDR* puede ocurrir en el mismo lugar y/o entre distintos lugares, en el mismo periodo de tiempo y/o entre diferentes periodos, siempre sustentado por los sujetos en relación entre sí (individuos, familias, grupos y clases) y con su *naturaleza exterior*, utilizándose de mediadores inmateriales, identidades, poderes, diferencias, trabajo y redes. La realización del proceso *TDR* depende de los factores sociales (económicos, políticos y culturales) y naturales (ambientales), históricos y geográficos, urbanos y rurales; por lo tanto, multiformes, *pluridimensionales*, reticulares, transterritoriales y transtemporales que necesitan ser reconocidos y estudiados en cada proyecto de investigación y cooperación.

De ese modo, la investigación debe tener un contenido político muy bien definido, con un carácter *operativo* (Bignante, Dansero y Loda, 2015; Bozzano, 2000; Dematteis, 1994, 2001; Saquet, 2007, 2015, 2017), subsidiando directa y sistemáticamente el planeamiento, el debate, las acciones, el acompañamiento, la evaluación y la reformulación de nuevos significados, siempre que sea necesario, de los procesos de desarrollo territorial. La dimensión política necesita estar siempre clara y ser construida popularmente, centrada en la identificación, valorización y potenciación de las singularidades de cada territorio-lugar, en los sujetos (pobres y humildes), en sus necesidades, aspiraciones, voluntad, proximidad, *arraigo*, auto-organización, lucha, reciprocidad (cooperación, solidaridad y confianza), sinergias y en sus deseos y saberes cotidianos.

Consideraciones finales

En este movimiento permanente, creemos que la formación y/o calificación de la *conciencia de clase y de lugar* tiene centralidad, sirviendo de base para la activación de las territorialidades, de la participación popular, de la movilización, de la lucha, de la autogestión, del diálogo, del retorno al territorio y de la contrahegemonía, construida por los habitantes del campo y de la ciudad, intelectuales, operarios y campesinos, sindicalistas y gobernantes, blancos, mestizos, afrodescendientes e indígenas, de todos los colores, razas y religiones.

Una posibilidad concreta de la *praxis* de transformación territorial con base en la *conciencia de clase y de lugar* está en la *temporalidad más lenta*, pues puede indicar una alternativa de desarrollo, sin la racionalidad de las grandes iniciativas productivas, preservando la cultura y la naturaleza (Marques, 2004; Saquet, 2003 [2001]), en un mundo más justo (Fernandes, 2004; Santos, 1996), juntamente con las redes cortas, prácticas agroecológicas, producción artesanal (comidas y objetos en general), turismo etno-gastronómico, pequeño comercio, educación ambiental, valorización de la creatividad, de la solidaridad, de la simplicidad, de la humildad, etc. ¿Qué tal planear y construir condominios móviles, donde las casas puedan ser desplazadas sobre carriles, con motores eléctricos, para cambiar la localización conforme las estaciones del año? ¿Qué tal debatir y construir ciudades sin las demarcaciones y apropiaciones privadas de los barrios y terrenos?

Otra posibilidad de *praxis* en los

términos que destacamos en este texto, puede suceder a partir del *encuentro de saberes* técnicos con las *gentes* (Coraggio, 2004 [2000]), en un proceso que podemos denominar de producción de *inteligencia territorial* (Bozzano, 2012a, 2012b; Fourny, 2004; Girardot, 2004, 2012; Sanz, 2014; Turco, 1988), en la cual se movilizan las capacidades de los hombres para *dividir* objetivos, riesgos y conocimientos (Rullani, Micelli y Di Maria, 2000).

Hay varios movimientos exitosos en esta perspectiva: en Cuba, con la producción de *arroz popular para autoabastecimiento* (Monzote, 2011); en México, con la fabricación de *pan de fiesta de San Juan Huactzinc*, en un híbrido de innovación y conservación del sabor y del manejo, intentando mantener la identidad repasada de generación en generación como patrimonio familiar (Elizalde y Sánchez, 2012); en Argentina, la revalorización del tomate platense, resultó de la activación de los productores y significa la reactivación de un producto típico, por medio de la reproducción de un saber-hacer inherente a la identidad histórica y cultural platense (Velarde, 2003). En las ciudades, se pueden crear *barrios de valor ambiental* o ecológicos (Racine, 2009) valorizando el patrimonio cultural local y estimulando una cultura de sostenibilidad para la preservación del ambiente por medio de un proceso educativo. Puede ser hecho un acuerdo entre distintas instituciones asociativas, gubernamentales y no gubernamentales para establecer las directrices y los principios de la iniciativa y su concretización, estimulando el trabajo solidario de las personas de los barrios involucrados.

También es importante evidenciar el llamado “paradigma *Smart city*” que, a pesar de sus imprecisiones, implica debates sobre sostenibilidad, inteligencia, competición, inclusión, creación y tecnología y, en una perspectiva más amplia, se puede hablar del *Smart territory*, pasando por la actuación del hombre “tecno-animal-social” (Santangelo, 2013), a partir de un abordaje multidisciplinar (Crivello, 2013). Evidentemente, como se trata de una discusión reciente, hay peligros y riesgos de asumir un contenido apolítico, generando diversificaciones capitalistas, como destacan Vanolo (2013) y Rossi (2013). Sin embargo, nos parece más una tentativa adecuada de construirse ciudades sostenibles y otras iniciativas de cooperación y solidaridad, como la recuperación y redistribución de sobras de alimentos, en Trento (Italia), para la población en dificultad social (Toldo, 2013), pues, la comida contiene valores nutricionales, culturales (simbólicos) y sociales (Dansero, Testa y Toldo, 2013).

Reconocemos, por lo tanto, la centralidad, en las actividades cotidianas (económicas, políticas, culturales y ambientales), de la reciprocidad con cooperación y solidaridad entre distintos sujetos, familias, grupos y clases, en *territorios de existencia, vida, lucha y resistencia* (Bartra, 2014a; Fernandes, 1996; Marques, 2004; Rodríguez, Lizárraga y Bórquez, 2014; Thompson, 1998 [1991]).

Territorios y lugares donde suceden cambios y permanencias, tradiciones e identidades, relaciones de pertenencia y confianza, redes de cooperación y especialización productiva, *arraigo* y proximidades, mercado y reciprocidad. El desarrollo, así, significa un *sistema*

de valores, instituciones y vínculos, con un fuerte sentido de pertenencia a la comunidad local (Becattini, 2000 [1989]). De ese modo, reconocemos, en el PUEBLO, en el *pobre* y humilde, juntamente con Funes (1981), una potencia o un importante *capital humano* que puede ser movilizado por medio de una *estrategia territorial endógena* que, a su vez, depende

directamente de las decisiones políticas para la construcción de una sociedad más justa y menos desigual (Valle, 2007), a partir de lo local, del *arraigo*, del reconocimiento, de lo perteneciente, de la territorialidad activa, de la conciencia de lo inacabado, de la auto-organización y autogestión, del compartir, de la sinergia y de la *conciencia de clase y de lugar*.

Referencias:

Aubry, C. y Chiffolleau, Y. (2009). Le développement des circuits courts et l'agriculture périurbaine: histoire, evolution en cours et questions actuelles. *Innovations Agronomiques*, 5, 53-67.

Bagnasco, A. (1977). *Tre Italie*. La problematica territoriale dello sviluppo italiano. Bologna: Il Mulino.

Bagnasco, A. (1978). Problematiche dello sviluppo e articolazione dell'analisi: un paradigma per l'analisi territoriale. En: A. Bagnasco, M. Messori, C. Tigilia (ed.), *Le problematiche dello sviluppo italiano*. Milão: Feltrinelli. p. 205-251.

57

Bagnasco, A. (1988). *La costruzione sociale del mercato*. Bologna: Il Mulino.

Bartra, A. (2014a). Campesinos del tercer milenio: aproximaciones a una quimera. *Revista ALASRU*, 10, 17-43.

Bartra, A. (2014b). Campesindios: *ethos*, clase, predadores, paradigma. Aproximaciones a una quimera. En: F. Hidalgo, F. Houtart, y P. Lizárraga (ed.), *Agriculturas campesinas en Latinoamérica – propuestas y desafíos*. Quito: Editorial IAEN. p. 269-276.

Becattini, G. (2000 [1989]). Il distretto industriale marshalliano come concetto socio-economico. En: G. Becattini (ed.), *Il distretto industriale*. Torino: Rosenberg & Sellier. p. 57-78.

Becattini, G. (2000). *Il distretto industriale*. Torino: Rosenberg & Sellier.

Becattini, G. (2009). *Ritorno al territorio*. Bologna: Il Mulino.

Becattini, G. (2009 [2002]). Costruire il territorio. En: G. Becattini (ed.), *Ritorno al territorio*. Bologna: Il Mulino. p. 265-280.

Becattini, G. (2015). *La coscienza dei luoghi*. Il territorio come soggetto corale. Roma: Donzelli.

Becattini, G., Magnaghi, A. (2015). Coscienza di classe e coscienza di luogo. En: G. Becattini (ed.), *La coscienza dei luoghi*. Roma: Donzelli. p. 115-222.

Belliggiano, A., De Rubertis, S. (2012). Le filiere corte agroalimentari nei processi di sviluppo locale. *XXIV Convegno di Sinergie*, Lecce (Italia), 513-524.

Bignante, E., Dansero, E., Loda, M. (2015). Geografia e cooperazione allo sviluppo: prospettive e agende di ricerca. *GEOTEMA*, Bologna, 48, XIX, 5-24.

Borda, O. F., Mora-Osejo, L. E. (2004). La superación del eurocentrismo – enriquecimiento del saber sistémico y endógeno sobre nuestro contexto tropical. *POLIS – Revista Latinoamericana*, 7, 1-6.

Bozzano, H. (2000). *Territorios reales, territorios pensados, territorios posibles*. Buenos Aires: Espacio Editorial.

Bozzano, H. (2012a). La inteligencia territorial en America Latina: cinco triangulaciones y cinco fases entre la ciencia y la gente. En: J. J. Girardot, G. Cirio, C. Barrionuevo, F. Gliemmo. (Ed.), *Inteligencia territorial: teoría, métodos e iniciativas en Europa y América Latina*. La Plata: Universitaria de La Plata. p. 90-119.

Bozzano, H. (2012b). *Territorios posibles: procesos, lugares y actores*. 2a. Ed. Buenos Aires: Lumiere.

58

Brunetta, G. (1997). Reti di trasporto e asseti territoriali. Politiche di integrazione tra reti e strategie di efficienza allocativa. En: R. Camagni, R. Capello (Ed.), *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*. Torino: SEAT. p. 119-148.

Camagni, R. (1990). Strutture urbane gerarchiche e reticolare: verso una teorizzazione. En: F. Curti, L. Diappi (Ed.), *Gerarchie e reti di città: tendenze e politiche*. Milão: Franco Angeli.

Camagni, R. (1993). Le reti di città in Lombardia: introduzione e sintesi della ricerca. En: R. Camagni, G. De Blasio (Ed.), *Le reti di città*. Teoria, politiche e analisi nell'area padana. Milão: Franco Angeli. p. 21-52.

Camagni, R. (1997). Luoghi e reti nelle politiche di competitività territoriale. En: R. Camagni, R. Capello (Ed.), *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*. Torino: SEAT. p.167-179.

Camagni, R., Salone, C. (1993). Elementi per una teorizzazione delle reti di città. En: R. Camagni, G. De Blasio (Ed.), *Le reti di città*. Teoria, politiche e analisi nell'area padana. Milão: Franco Angeli. p. 53-67.

Carlos, A. F. (1996). *O lugar no/do mundo*. São Paulo: Hucitec.

Chaffotte, L., Chiffolleau, Y. (2007). Vente directe et circuits courts: évaluations, définitions et typologie. *Les Cahiers de L'Oservatoire CROC*, Montpellier, 1, 1-8.

Chavez, A., Salcido, G. (2014). *Gobernanza de los sistemas agroalimentarios localizados: el caso de los productores rurales de nopal en Tlalnepantla, Morelos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Coraggio, J. L. (2004 [2000]). Desarrollo local y municipios participativos. En: J. L. Coraggio (ed.), *Descentralizar: barajar y dar de nuevo*. La participación en juego. Quito: FLACSO Ecuador. p. 159-172.

Coraggio, J. L. (2009). Los caminos de la economía social y solidaria. *Íconos*, 33, 13, 29-38.

Crivello, S. (2013). Circolazione, riproduzione e adattamento di un'idea di città smart. En: M. Santangelo, S. Aru, A. Pollio (ed.), *Smart city*. Roma: Carocci.

Dansero, E. (2008). Geografia e cooperazione allo sviluppo. Prospettive di ricerca. En: E. Bignante, E. Dansero, C. Scarpocchi (ed.), *Geografia e cooperazione allo sviluppo*. Temi e prospettive per un approccio territoriale. Milão: Franco Angeli. p. 9-26.

Dansero, E., Testa, C., Toldo, A. (2013). Verso la smart city, partendo dal cibo. En: M. Santangelo, S. Aru, A. Pollio (ed.), *Smart city*. Roma: Carocci.

Dansero, E., Zobel, B. (2007). Verso un dialogo tra comunità scientifica e comunità locale. En: *Promozione della sostenibilità nel Pinerolese – un percorso di ricerca/azione territoriale*. Turim: Euro Mountains. p. 135-141.

Dansero, E., Puttilli, M. (2013). La realtà degli *alternative food networks* (AFN) in Piemonte. Riflessioni teoriche ed evidenze empiriche. En: P. Giaccaria, F. Rota, C. Salone (ed.), *Praticare la territorialità*. Riflessioni sulle politiche per la *green economy*, l'agroindustria e la cultura in Piemonte. Roma: Carocci Editore. p. 77-108.

Darolt, M. (2013). Circuitos curtos de comercialização de alimentos ecológicos: reconectando produtores e consumidores. En: P. Niederle, L. Almeida, F. Vezzani (Ed.), *Agroecologia: práticas, mercados e políticas para uma nova agricultura*. Curitiba: Kairós. p. 139-170.

Deda, P. (1997). Reti di città e città in rete: politiche, sinergie progettuali ed alleanze strategiche. En: R. Camagni, R. Capello (ed.), *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*. Torino: SEAT. p. 97-117.

Deleuze, G., Guattari, F. (1976 [1972]). *O anti-Édipo*. Capitalismo e esquizofrenia. Rio de Janeiro: Imago Editora.

Delhommeau, T. (2009). Circuits courts et circuits de proximité. *Les Cahiers de la Solidarité*, 20, 57-61.

Dematteis, G. (1964). Alcuni relazioni tra l'ambito territoriale dei rapporti sociali e i caratteri della casa rurale. *Atti 19° Congresso Geografico Italiano*, Como, III, 239-253.

Dematteis, G. (1970). "Rivoluzione quantitativa" e nuova geografia. *Laboratorio di Geografia Economica*, n. 5, Università degli Studi di Torino, Torino.

Dematteis, G. (1981 [1979]). Il "terreno" come lotta di classe: la "scoperta" del territorio nel 1968-69. En: F. Canigiani, M. Carazzi, E. Grottanelli (ed.), *L'inchiesta sul terreno in geografia – geografia democratica*. Torino: Giappichelli.

Dematteis, G. (1985). *Le metafore della terra*. La geografia umana tra mito e scienza. Milano: Feltrinelli.

Dematteis, G. (1990). Nodi e reti nello sviluppo locale. En: A. Magnaghi (ed.), *Il territorio dell'abitare*. Milano: Angeli. p. 249-268.

Dematteis, G. (1994). Possibilità e limiti dello sviluppo locale. *Sviluppo locale*, I, 1, Firenze, 10-30.

Dematteis, G. (1995). *Progetto implicito*. Il contributo della geografia umana alle scienze del territorio. Milano: Angeli.

Dematteis, G. (1997). Il tessuto delle cento città. En: P. Coppola (ed.), *Geografia politica delle regioni italiane*. Torino: Einaudi. p. 192-229.

Dematteis, G. (1999). Sul crocevia della territorialità urbana. En: G. Dematteis et al. (ed.), *I futuri della città – Tesi a confronto*. Milano: Angeli. p. 117-128.

60

Dematteis, G. (2001). Per una geografia della territorialità attiva e dei valori territoriali. En: P. Bonora (ed.), *Slot, quaderno 1*. Bologna: Baskerville. p. 11-30.

Dematteis, G. (2007). Per una geografia dell'agire collettivo. En: G. Borgarello, E. Dansero, G. Dematteis, F. Governa, B. Zobel (ed.), *Promozione della sostenibilità nel Pinerolese – un percorso di ricerca/azione territoriale*. Turim: Euro Mountains. p. 27-31.

Dematteis, G. (2008). Sistema Local Territorial (SLOT): um instrumento para representar, ler e transformar o território. En: A. Alves, B. Carrijo, L. Candiotto (ed.), *Desenvolvimento territorial e agroecologia*. SP: Expressão Popular. p. 33-46.

Dematteis, G., Giorda, C. (2013). Territorial values and geographical education. *Journal of Research and Didactics in Geography*, 1, 2, 17-32.

Dematteis, G., Governa, F. (2003). Ha ancora senso parlare di identità territoriale? *Atti dei Convegni Lincei*, 194 – Convegno internazionale: La nuova cultura delle città. Roma: Accademia Nazionale dei Lincei, 264-281.

Dematteis, G., Governa, F. (2005). Il territorio nello sviluppo locale. Il contributo del modello Slot. En: G. Dematteis, F. Governa (ed.), *Territorialità, sviluppo locale, sostenibilità: il modello Slot*. Milano: Angeli. p. 15-38.

Di Méo, G. (1993). Les territoires de la localité. *Espace géographique*, 22, 4, 306-317.

Dupuy, G. (1985). *Systèmes, réseaux et territoires: principes de réseautique territoriale*. Paris: Presses de l'Ecole Ponts et Chaussées.

Eduardo, M. (2014). *Transformando terra em território: construção e dinâmica do sistema local territorial agroecológico em Francisco Beltrão, PR*. Tese de Doutorado em Geografia, UNESP, Presidente Prudente, Brasil.

Elizalde, A., Sánchez, A. (2012). El pan de fiesta de San Juan Huactzinco, Tlaxcala: tradición detonante del desarrollo local? En: A. Sánchez, C. Cortés (ed.), *Desarrollo y territorio: abordajes teórico-metodológicos y expresiones*

socioterritoriales. Tlaxcala, México: El Colegio de Tlaxcala; CIISDER, Universidad Autónoma de Tlaxcala. p. 199-222.

Fernandes, B. M. (1996). *MST: formação e territorialização*. São Paulo: Hucitec.

Fernandes, B. M. (2004). Vinte anos de MST e a perspectiva da reforma agrária no Governo Lula. En: A. U. Oliveira, M. Marques (ed.), *O campo no século XXI – território de vida, de luta e de construção da justiça social*. São Paulo: Casa Amarela e Paz e Terra. p. 273-291.

Forno, F., Maurano, S. (2016). Cibo, sostenibilità e territorio – dai sistemi di approvvigionamento alternativi ai food policy councils. *Rivista Geografica Italiana*, 123, 1-20. **61**

Fourny, M. C. (2004). Le città alpine tra urbanizzazione, innovazione e mantenimento dell'identità. *Convegno Internazionale Città delle Alpi*, Trento, Istituto Trentino di Cultura, 15-22.

Freire, P. (2011 [1974]). *Pedagogia do oprimido*. São Paulo: Paz e Terra.

Freire, P. (2011 [1996]). *Pedagogia da autonomia*. Saberes necessários à prática educativa. São Paulo: Paz e Terra.

Funes, S. (1981). Introducción a la utopía de Chayanov. *Cuadernos de Pasado y Presente - Chayanov y la teoría de la economía campesina*, 94, México.

Giorda, C. (2011). Conoscenza geografica e cittadinanza – un progetto per il territorio. En: C. Giorda, M. Puttilli (ed.), *Educare al territorio, educare il territorio - Geografia per la formazione*. Roma: Carocci. p. 45-54.

Girard, M. (2015). Economía social y comercialización de productos orgánicos en Cusco, Perú. *Eutopía*, 7, 91-108.

Girardot, J. J. (2004). Intelligence territoriale et participation. *III Rencontres «TIC & Territoire: quels développements ?»*, Lille, 16, 161, 1-13.

Girardot, J. J. (2012). Seis hitos en la creación y el desarrollo de la inteligencia territorial. En: J. J. Girardot, G. Cirio, C. Barrionuevo, F. Gliemmo (ed.), *Inteligencia territorial: teoría, métodos e iniciativas en Europa y América Latina*. La Plata: Universitaria de La Plata. p. 30-37.

González Díaz, J. et al. (2013). La territorialización de la política pública en el proceso de gestión territorial como praxis para el desarrollo. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, Bogotá, 10 (72), 243-265.

Governa, F. (2001). Il territorio come soggetto collettivo? Comunità, attori, territorialità. En: P. Bonora (ed.), *Slot, quaderno 1*. Bologna: Baskerville. p. 31-46.

Governa, F., Salone, C. (2004). Territories in action, territories for action: the

territorial dimension of italian local development policies. *International Journal of Urban and Regional Research*, 28, 4, 796-818.

Gottmann, J. (1947). De la méthode d'analyse en géographie humaine. *Bulletin de la Société de Géographie*, 301, 1-12.

Gottmann, J. (1952). *La politique des États et leur Géographie*. Paris: Armand Colin.

Gottmann, J. (1973). *The significance of territory*. Charlottesville: University Press of Virginia.

62 Gottmann, J. (1975). The evolution of the concept of territory. *Social Science Information*, 14, 3-4, 29-47.

Gusmán, E., Molina, M. (2005). *Sobre a evolução do conceito de campesinato*. São Paulo: Expressão Popular.

Hakmi, L., Zaoual, H. (2008). La dimension territoriale de l'innovation. En: H. Zaoual (ed.), *Développement durable des territoires*. Paris: L'Harmattan. p. 31-60.

Harguindeguy, L. C. (2014). *Economía solidaria: local y diversa*. Talaxcala, México: El Colegio de Tlaxcala.

Harvey, D. (1982). O trabalho, o capital e o conflito de classes em torno do ambiente construído nas sociedades capitalistas abancadas. *Espaço e Debates*, 2, 6, 6-35.

Hidalgo, F., Fernández, A. (2012). *Contrahegemonia y buen vivir*. Quito: Universidad Central del Ecuador y Universidad del Zulia (Venezuela).

Hinkelammert, F., Jiménez, H. (2009). Por una economía orientada hacia la reproducción de la vida. *Íconos*, 33, 13, 39-49.

Indovina, F., Calabi, D. (1974). Sull'uso capitalistico del territorio. En: G. Lusso (ed.), *Economia e territorio*. Milano: Angeli. p. 205-222.

Kropotkin, P. (1982 [1885]). Lo que la Geografía debe ser. En: J. Mendoza, J. Jiménez, N. Cantero (ed.), *El pensamiento geográfico – estudio interpretativo y antología de textos*. Madrid: Alianza Ed. p. 227-240.

Lefebvre, H. (1991 [1967]). *O direito à cidade*. São Paulo: Moraes.

Lefebvre, H. (1995 [1969]). *Lógica formal. Lógica dialética*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira.

Lizárraga, P., Vacaflores, C. (2014). Lo agrario en la reconstitución del sujeto indígena originario campesino. En: F. Hidalgo, F. Houtart, P. Lizárraga (ed.), *Agriculturas campesinas en Latinoamérica – propuestas y desafíos*. Quito: Editorial IAEN. p. 277-296.

- Lussault, M. (2009). *De la lutte des classes à la lutte de places*. Paris: Grasset.
- Magnaghi, A. (1976). Il territorio nella crisi. *Quaderni del territorio*, 1, 1, 15-29.
- Magnaghi, A. (1990). Per una nuova carta urbanistica. En: A. Magnaghi (ed.), *Il territorio dell'abitare*. Milano: Angeli. p. 21-72.
- Magnaghi, A. (2000). *Il progetto locale*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Magnaghi, A. (2003). La rappresentazione identitaria del patrimonio territoriale. En: G. Dematteis, F. Ferlaino (ed.), *Il mondo e i luoghi: geografie delle identità e del cambiamento*. Torino: IRES/SGL. p. 13-20.
- Magnaghi, A. (2006). Dalla partecipazione all'autogoverno della comunità locale: verso il federalismo municipale solidade. *Democrazia e Diritto*, 3, 1-13.
- Magnaghi, A. (2011). Educare al territorio: conoscere, rappresentare, curare, governare. En: C. Giorda, M. Puttilli (ed.), *Educare al territorio, educare il territorio - Geografia per la formazione*. Roma: Carocci. p. 32-42.
- Magnaghi, A. (2013). Riterritorializzare il mondo. *Scienze del Territorio*, 1, 47-58.
- Magnaghi, A. (2015). La lunga marcia del ritorno al territorio. En: G. Becattini (ed.), *La coscienza dei luoghi*. Roma: Donzelli. P. VII-XVI.
- Marques, M. (2004). Lugar do modo de vida tradicional na modernidade. En: A. Oliveira, M. Marques (ed.), *O campo no século XXI – território de vida, de luta e de construção da justiça social*. São Paulo: Casa Amarela e Paz e Terra. p. 145-158.
- Martinez, J., Rivera, M. del C. (2014). *El sistema agroalimentario local de arroz del estado de Morelos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Marx, K. (1984). *Manuscritos: economia y filosofía*. Traducción, introducción y notas de francisco R. Llorente. Madrid, Alianza Editorial.
- Marx, K. (1985). *GRUNDRISSE - Lineamientos fundamentales para la crítica de la economía política. 1857-1858 (Vol I e II)*. Traducción de Wenceslao Roces. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica.
- Marx, K. (1991). Teses sobre Feuerbach. En: K. Marx, F. Engels (ed.), *A ideologia alemã (Feuerbach)*. São Paulo: Hucitec.
- Marx, K. (2005). *Il capitale (I, II, III)*. Roma: Newton Compton.
- Marx, K., Engels, F. (1991). *A ideologia alemã (Feuerbach)*. São Paulo: Hucitec.
- Medeiros, R. M. (2011). Dilemas na conceituação do campo e do rural no Brasil. En: M. Saquet, J. Suzuki, G. Marafon (ed.), *Territorialidades e diversidade*

nos campos e nas cidades latino-americanas e francesas. São Paulo: Outras Expressões.

Monzote, F. (2011). Transición hacia la agricultura sostenible em Cuba. En: J. Gascón, X. Montagut (ed.), *Estado, movimientos sociales y soberanía alimentaria en America Latina*. Quito: FLACSO – Ecuador; ICARIA Ed.; XARXA de Consum Solidari. p. 99–133.

Pecqueur, B., Zimmermann, J. (2002). Les fondements d'une économie de proximités. *GREQAM*, Marseille, DT 02A26, 1-23.

64 Pecqueur, B., Zimmermann, J. (2005). Fundamentos de uma economia da proximidade. En: C. Diniz, M. Lemos (ed.), *Economia e território*. Belo Horizonte: Ed. UFMG. p. 77-101.

Pires, E., Fuini, L., Mancini, R., Piccoli Neto, D. (2011). *Governança territorial: conceito, fatos e modalidades*. Rio Claro, SP: UNESP – IGCE; PPGG.

Quaini, M. (2004). L'elogio dei luoghi e la voglia di pre-moderno. Riflessioni in margine a un manuale curato da Alberto Magnaghi. *Rivista Geografica Italiana*, 111, 341-355.

Quaini, M. (2006). *L'ombra del paesaggio*. Orizzonti di un'utopia conviviale. Reggio Emilia: Diabasis.

Quaini, M. (2010). Dalla coscienza di classe alla "coscienza di luogo" ovvero "de la lutte des classes à la lutte des places". Declinazioni del concetto di luogo e di paesaggio. *Fondazione Benetton*, Treviso, 1-13.

Quaini, M. (2011). Geografia: pensamento impensado (Aos colegas e companheiros geógrafos do grande Brasil). En: M. Saquet, J. Suzuki, G. Marafon (ed.), *Territorialidades e diversidade nos campos e nas cidades latino-americanas e francesas*. São Paulo: Expressão Popular. p. 13-22.

Quijano, A. (2000). El fantasma del desarrollo en América Latina. *Rev. Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 6, 2, 73-90.

Racine, J. B. (2002). La territorialité, référentiel obligé de la géographie? Une théorie encore à construire. En: J. B. Racine, J. Hussey et al. (ed.), *La territorialité: une théorie à construire – en hommage à Claude Raffestin*. Geneva: Département de Géographie – Université de Genève. p. 5-16.

Racine, J. B. (2009). Città e democrazia partecipativa: le nozze tra esperto e profano. Riflessioni sul possibile coinvolgimento del sapere geografico. En: *Le frontiere della Geografia*. Novara-Torino: UTET.

Raffestin, C. (1977). Paysage et territorialité. *Cahiers de géographie du Québec*, 21, 53-54, 123-134.

Raffestin, C. (1978). L'evoluzione storica della territorialità in Svizzera. En: C.

Raffestin, J. B. Racine, V. Ruffy (ed.), *Territorialità e paradigma centro-periferia*. La Svizzera e la Padania. Milano: Unicopli. p. 11-26.

Raffestin, C. (1993 [1980].). *Por uma geografia do Poder*. São Paulo: Ática.

Raffestin, C. (1984). Territorializzazione, deterritorializzazione, riterritorializzazione e informazione. En: A. Turco (ed.), *Regione e regionalizzazione*. Milano: Angeli. p. 69-82.

Raffestin, C. (1986). Punti di riferimento per una teoria della territorialità umana. En: C. Copeta (ed.), *Esistere ed abitare*. Prospettive umanistiche nella geografia francofona. Milano: Angeli. p. 75-89.

Raffestin, C. (1987). Reperès pour une théorie de la territorialité humaine. *Cahier/Groupe reseaux*, 7, 3, 2-22.

Raffestin, C. (2003). Immagini e identità territoriali. En: G. Dematteis, F. Ferlaino (ed.), *Il mondo e i luoghi: geografie delle identità e del cambiamento*. Torino: IRES. p. 3-11.

Raffestin, C. (2005). *Dalla nostalgia del territorio al desiderio di paesaggio*. Elementi per una teoria del paesaggio. Firenze: Alinea.

Raffestin, C. (2009). A produção das estruturas territoriais e sua representação. En: M. Saquet, E. Sposito (ed.), *Territórios e territorialidades: teorias, processos e conflitos*. São Paulo: Expressão Popular. p. 17-35.

Reclus, E. (1876). *Nouvelle Géographie Universelle*. Paris: Hachette.

Renting, H., Marsden, T., Banks, J. (2003). Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development. *Environment and Planning A*, 35, 393-411.

Reyes, L. A. (2009). *El pensamiento indígena en América*. Buenos Aires: Biblos.

Richez-Battesti, N. (2008). Innovations sociales et dynamiques territoriales. Un aproche par la proximité. En: H. Zaoual (ed.), *Développement durable des territoires*. Paris: L'Harmattan. p. 61-87.

Rodríguez, V., Lizárraga, P., Bórquez, L. (2014). Procesos políticos y movimientos campesinos e indígenas en Abya Yala. En: F. Hidalgo, F. Houtart, Lizárraga, P. (ed.), *Agriculturas campesinas en Latinoamérica – propuestas y desafíos*. Quito: Editorial IAEN. p. 167-177.

Rossi, U. (2013). Smart city, crisi economica e sopravvivenza del capitalismo. En: M. Santangelo, S. Aru, A. Pollio (ed.), *Smart city*. Roma: Carocci.

Rullani, E. (1997). Più locale e più globale: verso una economia postfordista del territorio. En: A. Bramanti, M. Maggioni (ed.), *La dinamica dei sistemi produttivi territoriali: teorie, tecniche, politiche*. Milano: Franco Angeli. p. 85-111.

Rullani, E. (2009). La città al tempo delle reti. En: *Le frontiere della Geografia*. Novara-Torino: UTET. p. 145-172.

Rullani, E., Micelli, S., Di Maria, E. (2000). Tra città reale e città virtuale: il territorio nel postfordismo. En: E. Rullani, S. Micelli, E. Di Maria (ed.), *Città e cultura nell'economia delle reti*. Bologna: Mulino. p.13-56.

Salcido, G. et al. (2014). *Políticas para la producción de cuiltacoche en invernadero en Tlaxcala, México*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

66 Salvatori, F. (2003). Il territorio come produttore di conoscenze. En: G. Dematteis, F. Ferlaino (ed.), *Il mondo e i luoghi: geografie delle identità e del cambiamento*. Torino: IRES, SGI. p. 91.

Sánchez, A. (2014). Dilemas teóricos y metodológicos de la sociología rural en América Latina. *Revista ALASRU*, Nueva Época, México, 10, 359-380.

Santangelo, M. (2013). Introduzione. En: M. Santangelo, S. Aru, A. Pollio (ed.), *Smart city*. Roma: Carocci.

Sanz, J. (2014). Sistemas agroalimentarios locales y multifuncionalidad. Un enfoque de investigación en alimentos, ciencias sociales y territorio. En: M. Rivera (ed.), *El desarrollo hoy hacia la construcción de nuevos paradigmas*. México: UNAM – Instituto de Investigaciones Económicas.

Santos, M. (1996). *A natureza do espaço*. Técnica e tempo. Razão e Emoção. São Paulo: Hucitec.

Saquet, M. (2003 [2001]). *Os tempos e os territórios da colonização italiana*. Porto Alegre/RS: EST Edições.

Saquet, M. (2005). Entender a produção do espaço geográfico para compreender o território. En: E. Sposito (ed.), *Produção do espaço e redefinições regionais: a construção de uma temática*. Presidente Prudente/SP: FCT/UNESP/GAsPERR. p. 35-51.

Saquet, M. (2006a). Proposições para estudos territoriais. *Geographia*, 15, 71-85.

Saquet, M. (2006b). Por uma abordagem territorial das relações urbano-rurais no Sudoeste paranaense. En: E. Sposito, A. Whitacker (ed.), *Cidade e campo: relações e contradições entre urbano e rural*. São Paulo: Expressão Popular. p. 157-186.

Saquet, M. (2007). *Abordagens e concepções de território*. São Paulo: Expressão Popular.

Saquet, M. (2008). A abordagem territorial: considerações sobre a dialética do pensamento e do território. En: A. Heidrich, B. da Costa, C. Pires, V. Ueda (ed.),

A emergência da multiterritorialidade. Porto Alegre: Ed. UFRGS; Ed. ULBRA. p. 47-60.

Saquet, M. (2009). Por uma abordagem territorial. En: M. Saquet, E. Sposito (ed.), *Territórios e territorialidades: teorias, processos e conflitos*. São Paulo: Expressão Popular. p. 73-94.

Saquet, M. (2011). O desenvolvimento numa perspectiva territorial, multidimensional e democrática. *Revista Resgate*, Campinas, 19, 21, 5-15.

Saquet, M. (2012). *Il territorio della geografia*. Milão: Franco Angeli.

Saquet, M. (2013a). El desarrollo en una perspectiva territorial multidimensional. *Revista Movimentos Sociais e Dinâmicas Espaciais*, Recife, 2, 1, 111-123.

Saquet, M. (2013b). Por uma abordagem territorial: continuando a reflexão. En: M. Saquet (ed.), *Estudos territoriais na ciência geográfica*. São Paulo: Outras Expressões. p. 47-74.

Saquet, M. (2014a). Territorialidades, relações campo-cidade e ruralidades em processos de transformação territorial e autonomia. *Revista Campo-Território*, Uberlândia, 9, 18, 1-30.

Saquet, M. (2014b). Participação social em territórios de identidade e desenvolvimento numa práxis dialógica e cooperada. En: O. Silva, E. Santos, A. Coelho Neto (ed.), *Identidade, território e resistência*. Rio de Janeiro: Consequência. p. 11-36.

Saquet, M. (2014c). Dinâmicas territoriais rurais e urbanas. En: C. Castro, I. Bernat, Q. Silva, R. Sodré (ed.), *Territórios, paisagens e suas dinâmicas*. São Luís (MA): Editora UEMA. p. 65-92.

Saquet, M. (2014d). Agricultura camponesa e práticas (agro)ecológicas. Abordagem territorial histórico-crítica, relacional e pluridimensional. *Mercator*, Fortaleza, 13, 2, 125-143.

Saquet, M. (2015). *Por una geografía de las territorialidades y las temporalidades: Una concepción multidimensional orientada a la cooperación y el desarrollo territorial*. La Plata, Argentina: FAHCE/UNLP.

Saquet, M. (2016a). Territory, geographical indication and territorial development. *Desenvolvimento Regional em debate*, 6, 4 - 21.

Saquet, M. (2016b). Territorios rurales y perspectivas de desarrollo territorial con autonomía: la agricultura campesina (agro)ecológica. *EUTOPIA*, 10, 57-76.

Saquet, M. (2017). Território, cooperação e desenvolvimento territorial: contribuições para interpretar a América Latina. En: M. Saquet, A. Alves (ed.), *Processos de cooperação e solidariedade na América Latina*. Rio de Janeiro: Consequência. p. 37-67.

Saquet, M., Alves, A. (2014). Experiências de desenvolvimento territorial em confronto. *Revista Campo-Território*, Uberlândia, 9, 17, 574-598.

Saquet, M., Alves, A. (2015). Desarrollo territorial heterocentrado y autocentrado: diferentes formas de movilizar saberes y redes en Brasil. *Revista Textual*, Chapingo – México, 65, 11-34.

Saquet, M., Dansero, E., Candiotto, L. (ed.). (2012), *Geografia da e para a cooperação ao desenvolvimento territorial: experiências brasileiras e italianas*. São Paulo: Outras Expressões.

68 Saquet, M., Duarte, V. (1996). *Projeto Vida na Roça: da concepção ao plano de ação agropecuário*. Francisco Beltrão: FACIBEL/ASSESOAR.

Saquet, M., Flávio, L. C. (2015). Contribuições para o planejamento e a gestão urbana: a experiência do Projeto Vida no Bairro – Francisco Beltrão (PR). *GUAJU - Revista Brasileira de Desenvolvimento Territorial*. Matinhos - Paraná, 1, 123 - 141.

Saquet, M., Pacífico, J., Flávio, F. C. (2005). *Cidade, organização popular e desenvolvimento: a experiência do Projeto Vida no Bairro*. Cascavel/PR: UNIOESTE.

Saquet, M., Sposito, E. (2008). Território, territorialidade e desenvolvimento: diferentes perspectivas no nível internacional e no Brasil. En: L. Candiotto, A. Alves, B. Carrijo (ed.), *Desenvolvimento territorial e agroecologia*. São Paulo: Expressão Popular. p. 15-31.

Scoones, I. (2009). Livelihoods perspectives and rural development. *The Journal of Peasant Studies*, 36, 1, 171-196.

Scoppetta, C. (2009). *Immaginare la metropoli della transizione*. La città come living machine. Roma: Campisano.

Shanin, T. (2008). Lições Camponesas. En: E. Paulino, J. Fabrini (ed.), *Campesinato e territórios em disputa*. São Paulo: Expressão Popular. p. 23-47.

Sposito, M. E. (2006). A questão cidade-campo: perspectivas a partir da cidade. En: E. Sposito, A. Whitacker (ed.), *Cidade e campo: relações e contradições entre o urbano e o rural*. São Paulo: Expressão Popular. p. 111-130.

Sposito, E. (2004). *Geografia e filosofia*. São Paulo: Ed. UNESP.

Teubal, M. (2008). O campesinato frente à expansão dos agronegócios na América Latina. En: E. Paulino, J. Fabrini (ed.), *Campesinato e territórios em disputa*. São Paulo: Expressão Popular. p. 139-160.

Teubal, M. (2011). Apuntes sobre el desarrollo. En: N. Giarracca (ed.), *Bicentenarios (otros), transiciones y resistencias*. Buenos Aires: Una Ventana. p. 185-207.

Thompson, E. (1998 [1991]). *Costumes em comum: estudos sobre a cultura popular tradicional*. São Paulo: Cia das Letras.

Toldo, A. (2013). *Smart environment e governance ambientale*. En: M. Santangelo, S. Aru, A. Pollio (ed.), *Smart city*. Roma: Carocci.

Turco, A. (1988). *Verso una teoria geografica della complessità*. Milano: Unicopli.

Turco, A. (2010). *Configurazioni della territorialità*. Milão: Franco Angeli.

Turri, E. (2002). *La conoscenza del territorio*. Metodologia per un'analisi storico-geografica. Venezia: Marsilio. 69

Valle, L. M. (2007). Puede la pobreza rural ser abordada a partir de lo local? *Íconos*, 29, 11, 51-61.

Vanolo, A. (2013). Smart city, condotta e governo della città. En: M. Santangelo, S. Aru, A. Pollio (ed.), *Smart city*. Roma: Carocci.

Vazquez, A. (1990 [1977]). *Filosofia da Praxis*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.

Velarde, I. (2003). Metodología de activación de productos locales: construyendo una calidad 'posible' con pequeños productores rioplatenses. *Sistemas Agroalimentarios Localizados*, INRA/INTA, 9-20.