

Apuntes para pensar la lógica del odio



LUISA FERNANDA GÓMEZ LOZANO*

Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia

Apuntes para pensar la lógica del odio

Notes toward Thinking about the Logic of Hatred

Notes pour penser la logique de la haine



En el intento por entender lo que se ha dado en llamar en nuestra época la política del odio, se recurre a algunos apartes de la teoría freudiana y lacaniana, así como a la lógica matemática. Con especial interés se trabaja en torno a una frase que apareció en espacios públicos bajo el mandato del entonces presidente Álvaro Uribe Vélez, tratando de develar la manera como se organizó la exclusión desde su propuesta de gobierno.

Palabras clave: alienación, universal afirmativa, singularidad, odio, exclusión.

In order to understand what has come to be called the politics of hatred in our times, the article draws on some aspects of Freudian and Lacanian theory, as well as on mathematical logic. It dedicates special interest to an expression that circulated in public spaces during the administration of President Álvaro Uribe Vélez, in an attempt to show how exclusion was organized in his government proposal.

Keywords: alienation, universal affirmative, singularity, hatred, exclusion.

La logique mathématique et les théories freudiennes et lacaniennes sont mises à contribution ici pour tenter de comprendre ce qui a été appelé actuellement la politique de la haine. Un intérêt particulier est mis sur une phrase qui a fait son entrée sous le mandat du président de l'époque Álvaro Uribe Vélez, afin d'essayer de voir comment à partir de son programme de gouvernement l'exclusion s'est ordonné.

Mots clés: aliénation, universelle affirmative, singularité, haine, exclusion.

CÓMO CITAR: Gómez Lozano, Luisa Fernanda. "Apuntes para pensar la lógica del odio". *Desde el Jardín de Freud* 19 (2019): 263-270, doi: 10.15446/djf.n19.76723

* e-mail: luisagomezl@gmail.com

© Obra plástica: Jim Amaral

1. Carolina Gutiérrez Torres, “¡Valla polémica!”, *El Espectador*, marzo 19, 2008. Disponible en: <https://www.elespectador.com/node/7185/print> (consultado el 01/05/2018).
2. La imagen la pueden encontrar en: “La Colombia del odio en blanco y negro”, *No le creemos a Álvaro Uribe* (blog), marzo 22, 2008. Disponible en: <http://reeligion.blogspot.com/2008/03/la-colombia-del-odio-en-blanco-y-negro.html> (consultado el 01/05/2018).
3. En las siguientes fuentes se pueden consultar algunas formas en las que los medios registraron la marcha: “Un millón de voces contra las FARC”, *Wikipedia*, última modificación agosto 12, 2018. Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Un_mill%C3%B3n_de_voces_contra_las_FARC (consultado el 01/05/2018); “Colombia marcha contra el secuestro”, *El Espectador*, febrero 5, 2008. Disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/paz/articulo-colombia-marcha-contra-el-secuestro> (consultado el 01/05/2018); “Marcha contra las Farc, mayor movilización en la historia del país”, *El Tiempo*, febrero 4, 2008. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3945957> (consultado el 01/05/2018).

En el 2008, bajo el mandato de Álvaro Uribe Vélez, aparecieron en diferentes lugares del país vallas¹ que decían “están con Colombia o están con el terrorismo”²; a su vez se gestó la marcha que llamaron “Un millón de voces contra las FARC”³, que alcanzó a movilizar millones de personas en las ciudades del país y en algunas capitales del mundo bajo el eslogan “Colombia soy yo”. De esta forma, quedaba sellada la equivalencia FARC-terrorismo, de un lado, y el colombiano de otro.

Tras la caída de las Torres Gemelas ocurrida en el 2001, se declaró una [...] “guerra contra el terrorismo”: una extraña guerra en la que se criminaliza al enemigo si éste se defiende y responde a la violencia con más violencia. Lo que nos devuelve a la cuestión del “combatiente ilegal”, que no es ni un soldado enemigo, ni un criminal común. Los terroristas de al-Qaeda no son soldados enemigos ni simples criminales: EE. UU. rechazó desde el primer momento cualquier posibilidad de que los atentados contra el World Trade Center fuesen tratados como acciones criminales apolíticas. En resumen, bajo el disfraz del Terrorista al que se ha declarado la guerra se esconde un combatiente ilegal, un Enemigo excluido del escenario político⁴.

Esta denominación de las FARC como terroristas entra entonces en armonía con la sinfonía que venía poniéndole el ritmo al mundo. Se trataba de unir a los colombianos en una sola voz: “yo soy Colombia”, mediante el rechazo o la exclusión de las FARC marcadas como terroristas.

Freud nos muestra, por diferentes vías, cómo la organización humana, la estructura del sujeto, está determinada por la manera en que se establezcan el afuera y el adentro⁵; entendemos entonces que no hay de lo uno sin lo otro, y podemos así concluir que la exclusión es característica fundamental del humano. Lo excluido es

4. Slavoj Žižek, “¿Estamos en guerra? ¿Tenemos un enemigo?”, *The London Review of Books* 24, n.º 10 (2002). Traducción de CSCAweb. Disponible en: https://www.nodo50.org/csca/agenda2002/zizek_6-06-02.html (consultado el 01/05/2018).

5. Sigmund Freud, “La negación” (1925), en *Obras completas*, vol. XIX (Buenos Aires: Amorrortu, 2006), 249-257.

rechazado de un adentro que solo aparece desde el instante del rechazo, inaugurándose allí mismo la diferencia y, por consecuencia, lo igual.

Aquello que es rechazado, lo es por aparecer displacentero, dice Freud en “Pulsiones y destinos de pulsión”:

[...] cuando el objeto es fuente de sensaciones de displacer, una tendencia se afana en aumentar la distancia entre él y el yo, en repetir con relación a él el intento originario de huida frente al mundo exterior emisor de estímulos. Sentimos la “repulsión” del objeto, y lo odiamos; este odio puede después acrecentarse convirtiéndose en la inclinación a agredir al objeto, con el propósito de aniquilarlo.⁶

A lo que asistimos, en esa *vel* que propone la elección entre Colombia y el terrorismo, es a una invitación al exterminio: o lo uno o lo otro; no se trataba simplemente de tomar distancia. El llamado se veía aclarado cuando se pedía el exterminio de las FARC y de todos aquellos que disentían de la propuesta del Gobierno. No se trataba de mantener en un afuera a los que piensan diferente, sino de hacer que pensarán igual o desaparecieran... o Colombia o el terrorismo, en donde ser colombiano era proclamar la necesaria extinción de ese otro entonces “terrorista”. La cuestión es que, como lo recuerda Žižek⁷, bajo la nominación de terrorista se excluye del escenario político a quien así se nombra, se borra entonces del campo del lenguaje, se busca su exterminio como humano. De esta forma, “estar con Colombia” suponía el silenciamiento no solo de quienes se reconocían como guerrilleros, miembros del grupo armado o de quienes disentían abiertamente de la postura del Gobierno sino, incluso, de todos aquellos a quienes, cubiertos bajo el manto del odio, desaparecían su propio lugar de sujetos; aquellos que, con los ojos cubiertos de odio, se cegaban ante su propia diferencia y el sufrimiento que acarrea el sostenimiento de un sistema “ideal” que cada vez empobrecía más. Cuando en la cita anterior Freud da cuenta de un acrecentamiento del odio que inclina a la agresión y al aniquilamiento, cabe preguntarse entonces qué es aquello que *acrecienta*.

Volvamos al *vel*: “Están con Colombia o están con el terrorismo”. Allí resuena “la bolsa o la vida”; el trabajo de Lacan en el seminario XI en relación con la alienación. Recordemos que en la alienación se trata del ser; lo que aparece con este *vel* es la evidencia de la pérdida del ser necesaria para inscribirse en el Otro, como sujeto del lenguaje, con una única salida para la separación de ese lugar de alienación: la confluencia de la falta del sujeto y la falta del Otro, el lugar del objeto en cuanto pérdida. Hacer parte del grupo de los colombianos, de aquellos que están con Colombia, y que entonces son cobijados por la ley, por el Estado, de aquellos a quienes entonces se les reconoce el derecho bajo el Estado colombiano, requiere la pérdida —la renuncia—



6. Sigmund Freud, “Pulsiones y destinos de pulsión” (1915), en *Obras completas*, vol. XIV (Buenos Aires: Amorrortu, 2006), 131.

7. Žižek, “¿Estamos en guerra? ¿Tenemos un enemigo?”.

de aquello que comprende la clasificación de terrorista: oposición a un cierto orden, violencia que responde a otra violencia, búsqueda del acto que podría reorganizar el estado en que nos encontrábamos. Entonces estar con Colombia era básicamente estar del lado de aquellos que sostienen un cierto lugar de alienación impidiendo cualquier cambio a este respecto; terrorista era, entonces, quien con su movimiento buscaba estallar, romper con dicha alienación para posibilitar un cambio.

En esa “o” —están con A o están con B— una cosa se pierde, no subsisten las dos; en la búsqueda del ser perdido por la entrada en el lenguaje o se queda con A o se queda con B. En esa vía la elección se presenta como aniquilación de otra cosa, “se propone conservar una de las partes, ya que la otra desaparece de todas formas”⁸. En “Pulsiones y destinos de pulsión”, Freud recuerda que “los genuinos modelos de la relación de odio no provienen de la vida sexual, sino de la lucha del yo por conservarse y afirmarse”⁹; así, Freud y Lacan convergen: es en nombre de la búsqueda de unidad, de unificación, de ser, que en la alienación a un cierto significante —ilusoriamente— se elimina la posibilidad de otro, aunque solo en la relación de los dos significantes un sujeto haya sido posible¹⁰. En ese sentido, podemos decir que en el exterminio de ese lugar otro, el sujeto desaparece y con él la singular manera en que el significante se anuda a otro significante, para quedar resonando la imaginarización que cree en la identidad de A con A, negando así lo simbólico que nos hace humanos. Resuena aquí el “Colombia soy yo” que definía la encrucijada; el *vel* que proponía el Gobierno permitiría una salida totalitaria a la sin salida humana: allí donde se ha perdido el ser para devenir sujeto, es posible proclamar “Colombia soy yo” y entonces, con un grito de exterminio al que “no está con Colombia” —el terrorista—, asegurar y reafirmar que “yo soy”, “yo soy Colombia”. Este es un nuevo intento por realizar la expulsión de lo displacentero para cerrar, para colmar, la supuesta unidad yoica, no solo en el exterminio del otro de la diferencia sino en la destitución misma del sujeto desvanecido en el “yo soy”, que se objetiva esta vez en el odio que ilusoriamente fortalece la supuesta unidad.

Pensémoslo entonces con la lógica de conjuntos: Tenemos el conjunto S de los que “están con el terrorismo” y el conjunto P de los que “están con Colombia”; así, quienes están en S no están en P, y quienes están en P no están en S, por lo que la intersección, el segmento que separaría, está habitado por no S y no P, quienes no están con el terrorismo y no están con Colombia, negativizados entonces en relación con la existencia; no se cuenta en S ni puede ser contado en P, más bien siempre descontado; se trata en esta opción de asumir la pérdida del ser: ni soy P ni soy S, falta en ser que daría la posibilidad a la singularidad del sujeto.

8. Jacques Lacan, *El seminario. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (1964) (Barcelona: Paidós, 2006), 219.

9. Freud, “Pulsiones y destinos de pulsión”, 132.

10. En el seminario 9 (clase 5, 13 de diciembre de 1961), Lacan insiste en varias oportunidades en el trazo unario como soporte de la diferencia, palote que es siempre diferente a otro y que es marca del encuentro con el Otro.

Al parecer de lo que se trata en esta afirmación yoica que elimina la otredad es del aniquilamiento de ese significante unario que comporta la marca, se trata del desconocimiento de aquello que diferencia a uno de otro para quedar ilusoriamente aunado al saber en que se supone a Otro completo, sin falla, ante el cual no habría posibilidad de separación. El odio entonces es la luz que permite proyectar un Uno que para su sostenimiento no debe dejar de odiar y buscar, desde allí, el exterminio de cualquier opacidad que amenace la claridad ilusoria del ‘yo soy’. Jacques Lacan, *El seminario de Jacques Lacan. Libro 9. La identificación*. Inédito.

Así llegamos a advertir que se trata de afirmaciones... y negaciones. Si vamos a pensarlo con la lógica de las proposiciones, podemos decir que del *vel* anterior deducimos dos proposiciones: “Todo el que está con Colombia; no está con el terrorismo” y “Todo el que está con el terrorismo no está con Colombia”, en cuanto universales afirmativas tienen la forma de “Todo S es P”. Vamos a quedarnos por un momento con la segunda: “Todo el que está con el terrorismo no está con Colombia”. Esto supone que tenemos un sujeto —el que está con el terrorismo— y un atributo o predicado —no estar con Colombia—. En la forma universal afirmativa esto supone que Todo el que está con el terrorismo, por definición, No puede estar con Colombia; si alguno lo estuviera (particular negativa) invalidaría el universal afirmativo (ver figura 1). De lo anterior queda claro que para que podamos suponer un conjunto de “Todos” no es posible admitir la posibilidad de que algunos no cumplan la regla en cuanto al atributo; son los primeros que deben desaparecer: no era posible entonces admitir que hubiera algunos que apostaran por otra relación diferente a la propuesta por el Gobierno, y al mismo tiempo estuvieran con Colombia, estuvieran cobijados por el atributo “estar con Colombia”, es decir, ser colombiano.

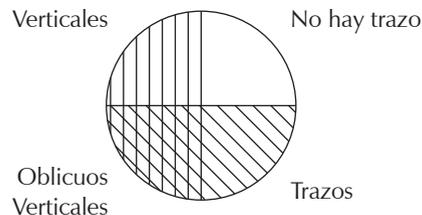


FIGURA 1. Cuadrángulo de Peirce¹¹.

Sumemos a lo anterior que de “Todo S es P” se sigue que Todo elemento de S está contenido en P (ver la figura 2), mas no que “Todo P es S”, lo cual sería un error lógico en tanto en cuanto lo segundo no se deduce de lo primero. La forma “Todo S es P” propone que hay más allá de S, que puede o no haber P para otros que no sean S, por ejemplo. Aunque la afirmativa universal es contraria a la particular negativa, ambas se pueden afirmar —aunque en diferentes momentos— y esto porque no todo P es S. Sin embargo, lo que encontrábamos enunciado en lo social era que “Todo el que está con el terrorismo no está con Colombia” y que “Todo el que no está con Colombia está

11. *Ibíd.*

con el terrorismo". Con esta torsión, inválida lógicamente, se hace una identidad entre S y P ($S=P$). De esta forma, el atributo se convierte en esencial, se hace unidad entre S y P dando la ilusión de hallar el ser. Entonces es igual el terrorista al que difiere del orden propuesto por el Gobierno, y como el terrorista por definición es aquel que por vía de sus actos busca crear terror, ante este la invitación era a exterminarlo; solo debían subsistir aquellos que, estando con Colombia, desaparecían al supuesto terrorista que se les oponía.

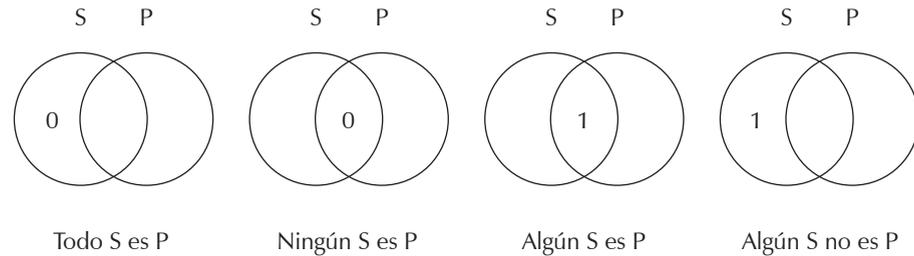


FIGURA 2. Proposiciones fundamentales situadas en los círculos¹² de Euler¹³.

12. Pablo Amster, *Apuntes matemáticos para leer a Lacan. 2. Lógica y teoría de conjuntos* (Buenos Aires: Letra Viva, 2010), 34.
13. El cero (0) indica que en esa región no hay elementos, el uno (1) que al menos uno se inscribe allí. Lo que aparece entonces en esta figura es que del "Todo S es P" lo único que podemos afirmar es que no hay elementos en S que no estén P, o, lo que es lo mismo, que todo elemento de S es también elemento de P, todo S está incluido en P. No se escriben elementos en las otras regiones puesto que, como lo demostró Peirce, la afirmación "Todo S es P" no se contradice con que S sea un conjunto vacío; aun si no hubiera elementos en S podríamos afirmar que todo elemento de S está contenido en P. Es esto mismo lo que hace que la universal afirmativa y la negativa no sean opuestas, más bien las dos hacen verdadera la universal afirmativa. En esta misma vía, como se hace aquí evidente, que se afirme el todo no implica la existencia, y si bien S está incluido en P, no se puede decir de P que esté incluido en S.

Si bien el "todos" de la afirmativa universal niega la posibilidad de la particular negativa, en la torsión del "Todo S es P" al "Todo P es S" se niega cualquier posibilidad particular; y si tenemos en cuenta que es en las particulares donde se inscribe la existencia, no hay entonces lugar para la misma, no hay espacio para la inscripción de cada cual, para la singularidad, para el sujeto. En este sentido, el odio de nuestra época no se conforma con la distancia de la que hablaba Freud, sino que va a la aniquilación de lo ex-sistente, de aquello que fue parte y, tras el rechazo, constituye y organiza la relación con el mundo desde un adentro y un afuera; lo odiado es aquello que una vez hizo parte de lo mismo, lo que se busca desaparecer es entonces lo que de sí aparece en el otro, para este caso: lo que siendo colombiano toma distancia de la alienación en una Colombia desconocedora de la diversidad que le es propia.

Lo que nos aterroriza es la posibilidad del cambio, de la sustitución, que pone en peligro esa unidad yoica, la identidad en la que insistimos como resguardo ante lo que nos es propio, ante lo que nos constituye y nos legisla: el lenguaje en el que A nunca es igual a A.

Así las cosas, insistir en la afirmación universal, totalitarista, es elegir desde el odio, es insistir en la univocidad de los millones que se hacen uno para acallar la voz de cada cual.

BIBLIOGRAFÍA

- "COLOMBIA MARCHA CONTRA EL SECUESTRO". *El Espectador*. Febrero 5, 2008. Disponible en: <https://www.elespectador.com/noticias/paz/articulo-colombia-marcha-contra-el-secuestro>
- "LA COLOMBIA DEL ODIOS EN BLANCO Y NEGRO". *No le creemos a Álvaro Uribe* (blog). Marzo 22, 2008. Disponible en: <http://reeligion.blogspot.com/2008/03/la-colombia-del-odio-en-blanco-y-negro.html>
- "MARCHA CONTRA LAS FARC, MAYOR MOVILIZACIÓN EN LA HISTORIA DEL PAÍS". *El Tiempo*. Febrero 4, 2008. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3945957>
- "UN MILLÓN DE VOCES CONTRA LAS FARC". *Wikipedia*. Última modificación agosto 12, 2018. Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Un_millón_de_voces_contra_las_FARC
- AMSTER, PABLO. *Apuntes matemáticos para leer a Lacan. 2. Lógica y teoría de conjuntos*. Buenos Aires: Letra Viva, 2010.
- FREUD, SIGMUND. "Pulsiones y destinos de pulsión" (1915) En *Obras completas*. Vol. XIV. Buenos Aires: Amorrortu, 2006.
- FREUD, SIGMUND. "La negación" (1925). En *Obras completas*. Vol. XIX. Buenos Aires: Amorrortu, 2006.
- GUTIÉRREZ TORRES, CAROLINA. "¡Valla polémica!". *El Espectador*. Marzo 19, 2008. Disponible en: <https://www.elespectador.com/node/7185/print>
- LACAN, JACQUES. *El seminario de Jacques Lacan. Libro 9. La identificación*. Inédito.
- LACAN, JACQUES. *El seminario. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (1964). Barcelona: Paidós, 2006.
- ZIZËK, SLAVOJ. "¿Estamos en guerra? ¿Tenemos un enemigo?". *The London Review of Books* 24, n.º 10 (2002).

