



Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística

ISSN: 2007-2023

Año 6, vol. XII enero-julio 2019

[www.acspyc.es.tl](http://www.acspyc.es.tl)

Sociedad Mexicana de Criminología capítulo Nuevo León, A.C.

## Validación psicométrica de la Escala de Valoración de Riesgo de Violencia en Adolescentes

### Psychometric validation of the Scale of Violence Risk Assessment in Adolescents

Fecha de recepción: 05/12/2018

Fecha de aceptación: 20/01/2019

**Lic. Rolando Granados Muñoz**

Universidad de Guanajuato

[r.granadosmunoz@ugto.mx](mailto:r.granadosmunoz@ugto.mx)

México

#### Resumen

El estudio de los factores de riesgo en las distintas áreas del desarrollo de los adolescentes permite identificar, valorar y atender las causas de la violencia para su consecuente intervención. Con intención de abundar en la predicción de la conducta mediante el reconocimiento del riesgo de violencia se elaboró la Escala de Valoración del Riesgo de Violencia en Adolescentes (EVRVA). El objetivo consistió en determinar las características psicométricas de la EVRVA para establecer un instrumento de medición del comportamiento violento que sea de utilidad en diferentes contextos donde existan implicaciones criminológicas. Participaron 565 adolescentes de tres ciudades distintas del estado de Guanajuato. A través de los análisis de discriminación de ítems, consistencia interna y análisis factorial, como resultado se obtuvo la escala compuesta por 25 ítems, con un Alpha de Cronbach de  $\alpha=.836$ , la cual se agrupa en seis factores los cuales hacen alusión a un autoconcepto negativo, violencia proactiva o instrumental, carencia de autocontrol, violencia reactiva, violencia verbal y rasgos de autolesión.

**Palabras clave:** Factor de riesgo, Valoración, Violencia.

#### Abstract

The study of risk factors in different areas of adolescent development allows us to identify, assess and attend the causes of violence for its consequent intervention. With the intention of abounding in the prediction of the behavior by recognizing the risk of violence, the Scale Violence Risk Assessment in Adolescents (SVRAA) was elaborated. The objective is to determine the psychometric characteristics of the SVRAA test, which establishes a tool for measuring violent behavior that is useful in different contexts where there are criminological implications.

There was the participation of 565 adolescents from three different cities of the state of Guanajuato. Through the discrimination analysis obtaining as a result the scale composed by 25 items, with Alpha of Cronbach  $\alpha = .836$ , which is grouped into six factors that make reference to a negative self-concept, proactive or instrumental violence, lack of self-control, reactive violence, verbal violence and traits of self-harm.

**Keywords:** Assessment, Risk factor, Violence.

## Introducción

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016) establece que anualmente se cometen en todo el mundo 200 000 homicidios entre jóvenes de 10 a 29 años, esto constituye el 43% del total mundial por año del delito de homicidio. La misma organización describe que cuando las lesiones no son mortales, las repercusiones afectan la vida de los jóvenes porque perduran en el funcionamiento físico, psicológico y social de una persona. Esto cobra costos en materia sanitaria, social y judicial, a su vez, reduce la productividad y abona a la devaluación de los bienes. Por otra parte, datos del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016) indican que la cifra en México de ingresos y egresos por conductas antisociales cometidas por adolescentes y asociadas a delitos del fuero común en centros de tratamiento o internamiento estatales rondan cerca de los 8 000 por año. En Guanajuato se reportan 131 adolescentes en tratamiento en un rango de edad de los 14 a los 18 años. Para poder dar tratamiento y atención a la conducta antisocial juvenil, en el Estado se establecen recursos humanos en un total de 165 y eso solamente contando 10 directivos, administrativo y/u operacional; 29 para equipo técnico o de operación; 93 de custodios y/o vigilantes, además de 33 como personal de apoyo.

Las respuestas a problemáticas de interés criminológico como las anteriores pueden ser atendidas desde la prevención; entonces se requiere conocer anticipadamente la probable ocurrencia del comportamiento antisocial y disponer de los medios para evitar que suceda (Rodríguez, 1989); pero prevenir induce a una reestructuración del conocimiento acerca del delito, sus causas y su conjugación donde la demanda y el reclamo llegan a los profesionales para exigir acciones efectivas que eviten la violencia y la reincidencia en agresores ya identificados (Andrés-Pueyo, 2017; Ayo, 2014). Bajo esta perspectiva se propone el estudio de la violencia dando énfasis en el enfoque de la criminología clínica, Hikal (2009) y Rodríguez (2012) la describen como el estudio individual de los distintos aspectos del ser humano en relación con su estructura bio-psico-social, basándose en los factores vinculados a la conducta antisocial a través de un diagnóstico y tratamiento. Su estudio versa en el índice de peligrosidad permitiendo inferir en la probable reincidencia del criminal, por tanto, es exclusiva del ámbito penitenciario.

Sin embargo, se habla del desarrollo de nuevas técnicas para predecir la conducta violenta y su valoración a través de la conceptualización de riesgo de violencia y no de peligrosidad (Andrés-Pueyo y Echeburúa, 2010; Benavides-Gélvez, Escobar-Córdoba y Molina-Ojeda, 2014; Andrés-Pueyo y Redondo, 2007). El riesgo de violencia es considerado por Arbach-Lucioni et al. (2015) como “un procedimiento técnico para estimar la probabilidad de aparición futura de conducta violenta asumiendo unas condiciones determinadas” (p. 358). Para el estudio del riesgo de violencia en la conducta criminal se encuentran involucrados los factores de riesgo (Andrés-Pueyo y Echeburúa, 2010; Conde, 2018; Esbec y Fernández, 2003; Muñoz y López-Ossorio, 2016; Negredo, Melis y Herrero, 2015; Redondo, Pérez y Martínez, 2007). Esto tiene sustento en que, durante las etapas vitales del crecimiento del ser humano, algunos jóvenes realizan conductas violentas de manera estacional por la presencia de estos factores, muchos de ellos las abandonan naturalmente, otros continúan y persisten (Farrington, 1992; Redondo y Andrés-Pueyo, 2007; Vásquez, 2003). Para el estudio de los

factores de riesgo, Redondo y Andrés-Pueyo (2007) infieren en la relevancia de la criminología del desarrollo o teoría de las carreras delictivas, ya que se analiza la relación que guardan con el inicio y el mantenimiento de la actividad criminal factores o predictores del riesgo. Ello aunado a la interacción de variables biológicas influenciada por aspectos psicosociales y del aprendizaje (Alcázar-Córcoles, Verdejo-García y Bouso-Sáiz, 2016).

En la medición del riesgo se han utilizado algunas herramientas en investigación las cuales se muestran en la tabla 1 retomando datos de Seisdodos (2001) y de la validación que presenta Centros de Integración Juvenil (2008).

**Tabla 1. Instrumentos para medir la conducta de riesgo**

Instrumento	Objetivo	Contenido	Respuesta
Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D).	Medir la existencia de conductas antisociales y delictivas.	Dos divisiones de 20 reactivos, una de conductas antisociales y otra de conductas delictivas; su duración aproximada es de 10 a 15 minutos, pudiendo emplearse en niños y jóvenes.	Las puntuaciones son de 0 ( <i>No</i> ) y 1 ( <i>Sí</i> ).
Cuestionario de Tamizaje de Problemas en Adolescentes (POSIT por sus siglas en inglés).	La evaluación diagnóstica del riesgo a sustancias adictivas.	Adaptación de 81 reactivos agrupados en siete áreas de la vida cotidiana como es el uso/ abuso de sustancias, salud mental, relaciones familiares, relaciones con amigos, nivel educativo, interés laboral, conducta agresiva/delictiva.	Respuesta dicotómica de 0 ( <i>No</i> ) y 1 ( <i>Sí</i> ). En el puntaje global, entre mayor sea la calificación obtenida por el individuo, mayor es el riesgo, más de 21 puntos es un riesgo considerable.

Fuente: Elaboración propia.

Desde las matices clínicas, existe un instrumento muy relevante desde la psicometría a la conducta delictiva, la Escala de Respuesta Individual Criminológica (ERIC) evalúa y diagnostica objetivamente la peligrosidad, está basada en la teoría de la personalidad criminal, al iniciar con un estudio de carácter exploratorio, en el que se llevaron a cabo análisis ex post facto, de corte transversal con la modalidad test-retest; para determinar las propiedades psicométricas se llevó a cabo análisis de reactivos, correlación, consistencia interna, factorial y regresión; los componentes de la escala fueron agresividad, egocentrismo, indiferencia afectiva, tendencias antisociales, adaptabilidad social, labilidad afectiva e identificación criminal; con reactivos positivos y negativos, tipo Likert de 1 (*nunca*) a 4

(siempre), el análisis de consistencia interna refleja un Alfa de Cronbach de  $\alpha=.93$  (Chargoy, 1999).

En el contexto forense y de las cuales no se encontró validación para población mexicana, hay instrumentos de valoración del riesgo de violencia como el HCR-20 (*Assessing Risk for Violence*), una escala de chequeo, compuesta de 20 ítems de naturaleza histórica, clínica y a futuro, el rango de puntuación va de 0 a 40, obtener más de 25 puntos anticipa alto riesgo de violencia (Andrés-Pueyo y Echeburúa, 2010; Andrés-Pueyo y Redondo, 2007; Arbach y Andrés-Pueyo, 2007; Benavides-Gélvez, Escobar-Córdoba y Molina-Ojeda, 2014; Esbec y Fernández, 2003; Folino y Escobar, 2004; Webster, Hilterman y Andrés-Pueyo, 1997; Vitacco, Tabernik, Zavodni, Bailey y Waggoner, 2016). Un instrumento que evalúa la violencia juvenil es el SAVRY (*Structured Assessment of Violence Risk in Youth*) el cual valora el riesgo de violencia física, sexual y amenazas graves en pacientes mentales y delincuentes jóvenes de 14 a 18 años en un contexto forense o judicial, contiene 30 ítems agrupados en cuatro categorías: históricos, sociales, individuales y de protección (Andrés-Pueyo y Echeburúa, 2010; Andrés-Pueyo y Redondo, 2007; Benavides-Gélvez, Escobar-Córdoba y Molina-Ojeda, 2014).

Desde la perspectiva psicológica el *Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2 (MMPI-2)* también suele ser usado como una técnica de contribución a la predicción del riesgo de violencia (Ampudia, Sánchez y Jiménez, 2018; Esbec y Fernández, 2003). La aplicación para estos últimos sugiere que las personas estén especializadas en la materia y además conlleva tiempo en explorar a fondo los factores.

Retomando las ideas de los cambios en la evaluación de la peligrosidad y la frecuente manifestación del riesgo en los eventos antisociales, en esa dirección se ha estructurado en el presente trabajo una escala que evalúa la probable manifestación de conductas violentas desarrollada en dos fases: una de redes semánticas y otra de validación psicométrica con el objetivo de determinar sus características de validez y confiabilidad las cuales se describen a continuación.

## Metodología

### Fase Redes semánticas naturales

La muestra estuvo conformada por 55 estudiantes de nivel medio superior (preparatoria) de escuela privada, de sexo masculino y femenino, la mayoría de tercer grado. En un primer momento se emplearon redes semánticas naturales modificadas (Reyes, 1993) a través de tres estímulos: *Una persona violenta realiza...*, *los jóvenes pueden llegar a ser violentos por...* y *si no quiero ser violento debo...* De éstos se obtuvieron los resultados presentados en la tabla 2, es decir 15 definidoras, el núcleo de red y peso semántico. Esta técnica permitió conocer el lenguaje que utilizan los adolescentes al designar la violencia, lo cual fue utilizado en la generación de los reactivos para estructurar la escala y pasar a la fase de validación psicométrica.

**Tabla 2. Características de los estímulos empleados en redes semánticas naturales modificadas**

<b>Estímulo</b>	<b>Definidoras</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Peso Semántico</b>
Una persona violenta realiza...	Golpes	100	250
	Maltrato	70	176
	Peleas	64	160
	Bullying	56	140
	Insultos	52	130
Los jóvenes pueden llegar a ser violentos por...	Familia	100	242
	Drogas	53	128
	Bullying	48	116
	Falta de atención	43	104
	Amistades	42	102
	Problemas	35	86
	Maltrato	31	76
Si no quiero ser violento debo...	Respetar	100	252
	Controlarme	63	158
	Tolerante	47	118
	Tranquilizarme	33	84
	Amable	33	84

**Fuente:** Elaboración propia

### **Fase Validación psicométrica**

Para establecer el plan de prueba se retomaron las definiciones de factor de riesgo y violencia de la OMS (2011, 2016) describiendo los primeros como un rasgo, característica o exposición que aumentan la probabilidad de daño en un individuo; en cuanto a la violencia es “el uso

intencional de la fuerza física, amenazas contra uno mismo, otra persona, un grupo o una comunidad que tiene como consecuencia o es muy probable que tenga como consecuencia un traumatismo, daños psicológicos, problemas de desarrollo o la muerte” (párr. 1).

Como resultado se diseñó la EVRVA (Escala de Valoración del Riesgo de Violencia en Adolescentes) compuesta en su primer versión de 30 reactivos tipo Likert con cuatro opciones de respuesta para evaluar la frecuencia con que los participantes realizaban determinadas conductas, donde 1 equivale a ninguna vez (*Nunca*), el 2 a son más las veces que no se hace que las que sí (*Raramente*), el 3 a son más las veces que se hace que las que no (*Frecuentemente*) y el 4 a realizarse repetidamente (*Siempre*). Las características de los reactivos referían violencia física y emocional contra sí mismo o contra otras personas.

El instrumento fue piloteado dos veces antes de la aplicación, en el primer piloteo se atendieron detalles de la estructura, mejora de las instrucciones y la redacción de las preguntas; para el segundo piloteo se atendió a cuestiones de diseño.

### **Participantes**

La muestra estuvo representada por 565 estudiantes elegidos a través de un muestreo no probabilístico convencional, donde participaron adolescentes de tres escuelas públicas de nivel secundaria y una privada media superior, las edades van de los 12 a los 18 años con una media de 13.60 y desviación estándar de 1.303. Con relación a la distribución de los participantes por sexo el 54% fueron mujeres y 46% refirieron ser hombres. Los estudiantes pertenecían a tres ciudades diferentes, entre estos el 31% fueron de León, 59% de Irapuato y 10% de Silao. En lo conducente al turno, el 60% pertenecían al matutino y 40% al vespertino.

De los mismos, había 12% que manifestaron haber cometido algún delito, la gran mayoría, es decir 87% indicaron no haber cometido delitos y el 1% no respondió.

### **Procedimiento**

Se estableció contacto con las secundarias de turnos matutino y vespertino para la aplicación del instrumento en los salones de clase de manera grupal, la duración aproximada de respuesta fue de 25 a 30 minutos.

Con los respectivos permisos directivos de las instituciones, se acudió a las escuelas secundarias y a la preparatoria para aplicar la escala. El aplicador les indicó a los estudiantes que contestaran de la manera más honesta posible, otorgando el anonimato y la confidencialidad a sus respuestas, estableciendo datos de identificación como la edad, ciudad, manifestación de algún delito cometido, grado escolar y el sexo. A la escuela se le entregó un reporte sobre los aspectos relevantes de la violencia que viven sin señalar a ningún participante.

El procedimiento llevado a cabo en la presente validación psicométrica se hace tomando como referencia el estudio de Reyes y García (2014), a continuación, se detallan los análisis realizados:

- Frecuencias, medidas de tendencia central y de dispersión por cada reactivo.

- Poder discriminativo y de direccionalidad de los reactivos a través de la prueba *t de Student* y *crosstabs*.
- Análisis factorial exploratorio por el método de componentes principales con rotación varimax.
- Análisis de consistencia interna por medio del Alpha de Cronbach por factor y escala total.

## Resultados

### Estructura interna

Se comprobó el poder de discriminación y la direccionalidad en los patrones de respuesta de los 30 ítems.

Se realizó un análisis factorial exploratorio con la muestra total, por el método de componentes principales con rotación varimax. Los factores convergieron en 17 iteraciones, obteniendo seis factores que explican el 45.03% de la varianza. El número de factores se seleccionaron a través del valor propio (*Eigen value*) donde se buscó que todos fueran mayores a 1, por claridad conceptual (ver tabla 2). La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) obtuvo un puntaje de .856 que indica una alta adecuación muestral para el análisis factorial.

**Tabla 2. Estructura factorial de la Escala de Valoración del Riesgo de Violencia en Adolescentes**

Ítems	Autoconcepto Negativo	Violencia Proactiva	Carencia de Autocontrol	Violencia Reactiva	Violencia Verbal	Rasgos de Autolesión
Me he reprochado porque no soy como los demás jóvenes.	.723					
Me avergüenzo porque siento que mis hermanos son mejores.	.677					
Sería fácil humillarme por mi baja autoestima.	.669					
Dudo de mis capacidades por la desconfianza de mi familia.	.668					
Me he reprimido por mi mal manejo de la frustración.	.495					
He despreciado los cuidados de mis	.407					

padres por ser tan estrictos conmigo.						
Quisiera irme de casa de mis padres porque no me permiten tomar mis decisiones.	.410					
Realizaría bromas pesadas a los demás para pasar el rato porque la escuela me fastidia.		.678				
Uso de la tecnología para molestar a mis amigos.		.582				
Grafitearía paredes de mi colonia para expresar mi pertenencia hacia ella.		.549				
Podría lesionar mi cuerpo para no ir a clase.		.496				
Amenazo a los demás cuando estoy molesto.			.646			
Destruí pertenencias ajenas por no controlar mis emociones.			.640			
Intimido a los otros porque cambio de humor bruscamente.			.620			
Cometí actos violentos a los que me rodean por la influencia de los medios de comunicación.			.541			
Sería capaz de robar a alguien por el bienestar familiar.				.756		
Vendería droga ilegal a otros para solucionar los problemas económicos de mi familia.				.651		
Me gustaría tener un arma para poder defenderme de los demás.				.587		
Callo a los demás porque creo tener					.649	



la razón todo el tiempo.						
Hice comentarios hirientes a otros por caerme mal.					.579	
Uso malas palabras contra los que me rodean porque me viene de familia.					.479	
Sería menos agresivo con mis palabras hacia los demás si mi familia me cuidara mejor.						.618
He sufrido accidentes a propósito para llamar la atención de mis padres.						.494
Podría difamarme con tal de conseguir lo que quiero.						.482
Me castigo físicamente cuando las cosas no suceden como quiero.						.425
Valor propio (Eigen value)	5.742	2.474	1.489	1.441	1.201	1.162
Varianza explicada	19.14 %	27.39 %	32.35 %	37.15 %	41.16 %	45.03%

Fuente: Elaboración propia.

Para evaluar la consistencia interna del instrumento se llevó a cabo un análisis con una confiabilidad de la prueba total mediante el Alpha de Cronbach de  $\alpha=.836$  de los 25 ítems. La confiabilidad por factor se muestra en la tabla 3, así como la media de los factores la cual se encuentra por debajo de la media teórica en todos los casos, las más elevadas pertenecen al autoconcepto negativo y violencia verbal según reportan los participantes. En la violencia proactiva y reactiva la media es la misma, es decir que los adolescentes tienden a ser violentos al mismo nivel tanto para conseguir algo que puede ser una ofensa o al emplearla como mecanismo de defensa.

**Tabla 3. Estadísticos descriptivos y consistencia interna por dimensión de la EVRVA**

Factor	Media	Desviación Estándar	Rango	Consistencia Interna
Autoconcepto negativo	1.66	.572	1-4	.735
Violencia proactiva	1.38	.506	1-4	.644

Carencia de autocontrol	1.49	.479	1-4	.590
Violencia reactiva	1.38	.535	1-4	.566
Violencia verbal	1.61	.567	1-4	.483
Rasgos de autolesión	1.41	.468	1-4	.528

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 4 muestra las correlaciones bivariadas de Pearson obtenidas entre los factores de la EVRVA, donde podemos observar que los factores correlacionan positivamente, el factor autoconcepto negativo concuerda con los rasgos de autolesión pues tiene que ver mucho con el individuo; la violencia proactiva y reactiva se relacionan con la carencia de autocontrol porque existe dificultad para modular asertivamente la conducta violenta. En el caso de la correlación baja entre los factores de autoconcepto negativo y violencia reactiva es comprensible asimilando que el primero se enfoca a cuestiones internas y la segunda a lo contextual o exterior.

**Tabla 4. Correlación entre los factores de la EVRVA**

Factor	AN	VP	CA	VR	VV
1. Autoconcepto Negativo (AN)	--				
2. Violencia Proactiva (VP)	.216**	--			
3. Carencia de Autocontrol (CA)	.315**	.404**	--		
4. Violencia Reactiva (VR)	.184**	.492**	.312**	--	
5. Violencia Verbal (VV)	.281**	.389**	.357**	.285**	--
6. Rasgos de Autolesión (RA)	.437**	.330**	.327**	.239**	.330**
** p< .001					

Fuente: Elaboración propia.

Teniendo como limitante el ignorar la denominación de delito formada por los participantes y no tener conocimiento de esa variedad de delitos, se realizó una comparación de grupos, obteniendo en la escala general diferencias estadísticamente significativas entre los que refieren haber cometido delitos (M=1.70) y los que no (M=1.48, t=3.92, p=.000), respecto a los factores (ver tabla 5) a pesar de que la media es mayor en todos los casos puntuando arriba los que han cometido delitos, es evidente que las violencias denotan interesantes diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 5. Comparación de medias entre los adolescentes que han cometido delitos y los que no**

Factor	Han cometido delitos		No han cometido delitos		t
	Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar	
Autoconcepto Negativo	1.71	.653	1.65	.561	.757
Violencia Proactiva	1.70	.729	1.34	.452	3.95**
Carencia de Autocontrol	1.67	.548	1.46	.451	2.99*
Violencia Reactiva	1.77	.760	1.33	.475	4.61**
Violencia Verbal	1.84	.652	1.58	.547	3.57**
Rasgos de Autolesión	1.56	.672	1.39	.432	1.97
** p< .001					
* p< .05					

Fuente: Elaboración propia.

### Discusión

Siendo el propósito principal de este estudio determinar las características psicométricas de la EVRVA, de los seis factores, tres de ellos se enfocan a cuestiones de violencia, los otros convergen en la conducta individual; por ejemplo, considerando las relaciones entre autoconcepto y conducta agresiva, se encuentra que los agresivos tienen características como baja autoestima e inestabilidad emocional (Terregosa, Inglés y García-Fernández, 2011), en función de la valorización de los componentes relativos a la autoimagen y la autoestima del autoconcepto (González-Pienda, Nuñez, Glez.-Pumariega y García, 1997) al primer factor se le denominó autoconcepto negativo. Por otra parte, a través del análisis relacional hecho por Velasco (2012) entre violencia y autocontrol, se asume que éste presenta déficits en su desarrollo y es característico en adolescentes agresores especialmente proactivos o instrumentales, esto tiene congruencia de acuerdo con las correlaciones mostradas con anterioridad (ver Tabla 4). En términos de autolesión, la persona atenta contra sí mismo y puede generar daño corporal sin que la finalidad sea el suicidio, donde los riesgos se dan por la edad, impulsividad, baja autoestima, depresión, conflictos interpersonales, etc. (Fleta, 2017; Frías, Vázquez, del Real, Sánchez y Giné, 2012; Sánchez, 2017), en concordancia con esta

descripción se adaptó el término a rasgos y no precisamente que se esté desarrollando la autolesión.

En lo que se refiere a los términos de violencia reactiva y proactiva o también denominada instrumental, en una investigación sobre el tema se entiende que Velasco (2013) las asocia como una respuesta ante circunstancias amenazantes en el caso de la violencia reactiva; contrario a la violencia proactiva que se desarrolla con intención y estrategia para alcanzar un objetivo. La violencia verbal está relacionada con el lenguaje, utiliza insultos, amenazas, desprecio hacia las opiniones de los demás y es común la ironía y el sarcasmo (Cuervo y Martínez, 2013).

Finalmente, para clarificar sobre la predicción del riesgo, como se mostró en la tabla 5, los resultados indican que la EVRVA permite establecer la discriminación de aquellos adolescentes que han manifestado la comisión de delitos de los que no lo han hecho, esto apoya a fundamentar la idea de que el instrumento realizado puede ser útil en investigaciones criminológicas posteriores con propósitos similares, pero además cumple con la finalidad con la que fue estructurada, identificar a los sujetos que se encuentran en riesgo de ejercer violencia, lo que implica que su uso ha de darse en varios contextos, como en escuelas, zonas con altos índices de violencia, en instituciones penitenciarias, pero sobre todo, al realizar valoración de diagnóstico y prognosis permitiendo gestionar objetivamente el riesgo en futuras intervenciones.

## Referencias

- Alcázar-Córcoles, M. Á., Verdejo-García, A. y Bouso-Sáiz, J. C. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Riesgo de Violencia Plutchik en una muestra de jóvenes hispanohablantes. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 44(1), 13-19.
- Ampudia, A., Sánchez, G. y Jiménez, F. (2018). La contribución del MMPI-2 a la predicción del riesgo de violencia. *Revista de Psicología*, 36(2), 603-629.
- Andrés-Pueyo, A. (2017). Manual de evaluación del riesgo de violencia. Metodología y ámbitos de aplicación. Ismael Loinaz. Editorial Pirámide. Madrid. 253 pp. Año 2017. *Anuario de Psicología Jurídica*, 27, 127-129. doi: 10.1016/j.apj.2017.02.003
- Andrés-Pueyo, A. y Echeburúa, E. (2010). Valoración del riesgo de violencia: instrumentos disponibles e indicaciones de aplicación. *Psicothema*, 22(3), 403-409.
- Andrés-Pueyo, A. y Redondo, S. (2007). Predicción de la violencia: entre la peligrosidad y la valoración del riesgo de violencia. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 157-173.
- Arbach, K. y Andrés-Pueyo, A. (2007). Valoración del riesgo de violencia en enfermos mentales con el HCR-20. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 174-186.
- Arbach-Lucioni, K., Desmarais, S. L., Hurducas, C., Condemarin, C., Kimberlie, D., Doyle M., Folino, J. O., Godoy-Cervera, V., Grann, M., Ho, R., Large, M. M., Pham, T. H., Nielsen, L. H., Rebocho, M. F., Reeves, K. A., Rettenberger, M., de Routier, C., Seewald, K. y Singh, J. P. (2015). La práctica de la evaluación del riesgo en España. *Revista de la Facultad de Medicina*, 63(3), 357-66. doi: 10.15446/revfacmed.v63n3.48225.

- Ayos, E. J. (2014). Prevención del delito y teorías criminológicas: tres problematizaciones sobre el presente. *Revista Estudios Socio-Jurídicos*, 16(2), 265-312.
- Benavides-Gélvez, R. E., Escobar-Córdoba, F. y Molina-Ojeda, V. X. (2014). Valoración del riesgo de violencia en urgencias psiquiátricas. *Revista Javeriana*, 55(3), 297-310.
- Centros de Integración Juvenil, (2008). *Manual para la aplicación del cuestionario de tamizaje de problemas en adolescentes (POSIT)*. México. Recuperado de <http://www.intranet.cij.gob.mx/Archivos/Pdf/MaterialDidacticoPreventivo/ManualparaAplicacionDelCuestionariodeTamizajedeProblemasenAdolescentesPOSIT.pdf>
- Chargoy, J. E. (1999). Escala de Respuesta Individual Criminológica: un instrumento psicocriminológico para determinar objetivamente la peligrosidad. *Ciencias Sociales*, 83, 97-117.
- Conde, J. Y. (2018). Adaptación de la Escala de Valoración de la Conducta Violenta y Riesgo de Reincidencia (EVCV-RR) en una muestra penitenciaria peruana. *Revista de Psicología*, 36(2), 427-464. doi: 10.18800/psico.201802.002
- Cuervo, M. M. y Martínez, J. F. (2013). Descripción y caracterización del ciclo de violencia que surge en la relación de pareja. *Tesis Psicológica*, 8(1), 80-88.
- Esbec, E. y Fernández, O. (2003). Valoración de la peligrosidad criminal (riesgo-violencia) en psicología forense. Instrumentos de evaluación y perspectivas. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 3(2), 65-90.
- Farrington, D. P. (1992). Criminal career research in the United Kingdom. *British Journal of Criminology*, 32(4), 521-536. doi: 10.1093/oxfordjournals.bjc.a048255
- Fleta, J. (2017). Autolesiones en la adolescencia: una conducta emergente. *Boletín de la Sociedad de Pediatría de Aragón, La Rioja y Soria*, 47(2), 37-45.
- Folino, J. O. y Escobar, F. (2004). Nuevos aportes a la evaluación del riesgo de violencia. *Med UNAB*, 7(20), 99-105. doi: 10.29375/01237047.227
- Frías, Á., Vázquez, M., del Real, Á., Sánchez, C. y Giné, E. (2012). Conducta autolesiva en adolescentes: prevalencia, factores de riesgo y tratamiento. *Cuadernos de Medicina Psicosomática y Psiquiatría de Enlace*, (103), 33-48.
- González-Pienda, J. A., Nuñez, J. C., Glez.-Pumariega, S. y García, M. S. (1997). Autoconcepto, autoestima y aprendizaje escolar. *Psicothema*, 9(2), 271-289.
- Hikal, W. (2009). Criminología del desarrollo: el estudio de la personalidad. *Ciencia UANL*, 12(2), 124-130.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2016). Censo nacional de gobierno, seguridad pública y sistema penitenciario estatales 2016. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/censosgobierno/estatal/cngspspe/2016/>
- Muñoz, J. M. y López-Ossorio, J. J. (2016). Valoración psicológica del riesgo de violencia: alcance y limitaciones para su uso en el contexto forense. *Anuario de Psicología Jurídica*, 26(1), 130-140. doi: 10.1016/j.apj.2016.04.005

- Negredo, L., Melis, F. y Herrero, Ó. (2015). Riesgo de violencia institucional y comunitaria en delincuentes con trastorno mental. *Anuario de Psicología Jurídica*, 25(1), 21-27. doi: 10.1016/j.apj.2015.01.002
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2011). Factores de riesgo. Recuperado de [http://www.who.int/topics/risk\\_factors/es/](http://www.who.int/topics/risk_factors/es/)
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2015). Violencia. Recuperado de <http://www.who.int/topics/violence/es/>
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2016). Violencia juvenil. Recuperado de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs356/es/>
- Redondo, S. y Andrés-Pueyo, A. (2007). La psicología de la delincuencia. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 147-156.
- Redondo, S., Pérez, M. y Martínez, M. (2007). El riesgo de reincidencia en agresores sexuales: investigación básica y valoración mediante el SVR-20. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 187-195.
- Reyes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9, 81-97.
- Reyes, I. y García, L. F. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo.
- Rodríguez, L. (1989). *Criminología*. México: Porrúa.
- Rodríguez, L. (2012). *Criminología clínica* (5ª ed.). México: Porrúa.
- Sánchez, T. (2017). Autolesión y mentalización: viaje a través de las heridas. *Clínica e Investigación Relacional*, 11(2), 337-351. doi: 10.21110/19882939.2017.110208
- Seisededos, N. (2001). *Cuestionario de conductas antisociales-delictivas (A-D)*. México: El Manual Moderno.
- Torregrosa, M. S., Inglés, C. J. y García-Fernández, J. M. (2011). El comportamiento agresivo como predictor del autoconcepto: estudio con una muestra de estudiantes españoles de educación secundaria obligatoria. *Psychosocial Intervention*, 20(2), 201-212. doi: 10.5093/in2011v20n2a8
- Vásquez, C. (2003). Predicción y prevención de la delincuencia juvenil según las teorías del desarrollo social (social development theories). *Revista de Derecho*, 14, 135-158.
- Velasco, M. G. (2013). Violencia reactiva e instrumental. La impulsividad como aspecto diferenciador. *Revista de Educación*, 382(361). doi: 10.4438/1988-592X-RE-2013-361-237
- Velasco, M. J. (2012). Violencia y autocontrol en adolescentes de primer ciclo de educación secundaria obligatoria (E.S.O.). (Tesis de doctorado). Universidad Nacional de Educación a Distancia, España.

- Vitacco, M. J., Tabernik, H. E., Zavodny, D., Bailey, K. y Waggoner, C. (2016). Projecting risk: the importance of the HCR-20 risk management scale in predicting outcomes with forensic patients. *Behavioral Sciences & the Law*, 34(2-3), 308-320. doi: 10.1002/bsl.2221
- Webster, Ch. D., Douglas, K. S., Eaves, D., y Hart, S. (1997). *HCR-20 Guía para la valoración del riesgo de comportamientos violentos*. España: Publicaciones y Ediciones de la Universidad de Barcelona.