

ANÁLISIS DEL TURISMO CULTURAL EN CASTILLA – LA MANCHA (ESPAÑA)
El impacto de los programas europeos de desarrollo
rural LEADER y PRODER

Juan Antonio Mondéjar Jiménez^{*}
 José Mondéjar Jiménez^{**}
 Manuel Vargas Vargas^{***}
 Universidad de Castilla
 La Mancha, Cuenca, España

Resumen: Durante los últimos años el sector del turismo rural español viene experimentando un notable crecimiento tanto desde el punto de vista de la oferta como de la demanda. Buena parte de este incremento está motivado por las intervenciones de los programas europeos de desarrollo rural en apoyo a este tipo de iniciativas. En esta misma línea, las iniciativas públicas de ayuda al desarrollo del mundo rural tienen una gran relevancia para la región española de Castilla-La Mancha, que se enfrenta a importantes cambios socioeconómicos que condicionarán, sin duda, el futuro del medio rural. En el presente estudio se aborda la incidencia de los Programas de Innovación Rural sobre el turismo rural en la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha. Para el trabajo empírico, el periodo de programación escogido ha sido el comprendido por los años 2002 y 2006 (con las iniciativas comunitarias LEADER + y PRODER II) para el cual se dispone de datos de ejecución de los cuadros financieros a 2006.

PALABRAS CLAVE: desarrollo rural; turismo rural; LEADER + y PRODER II.

Abstract: An Analysis of Cultural Tourism in Castilla-La Mancha (Spain). The impact of the European Rural Tourism Development Programs LEADER and PRODER. The Spanish rural tourism sector has grown considerably in recent years on both its supply and demand side. Much of this growth can be attributed to the effects of the European rural development programs that support this type of initiative. In the same line, public programs designed to boost the development of rural areas are particularly important in Castilla-La Mancha (Spain). This region is currently facing important socio-economic changes that will undoubtedly determine the future of its rural areas. Thus, the current study analyzes the impact of the EU's rural

^{*} Doctor, Licenciado en Administración y Dirección de Empresas y Diplomado en Estudios Avanzados en Marketing por la Universidad de Castilla-La Mancha. Se desempeña como profesor colaborador del área de marketing en el Departamento de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Sociales de Cuenca y codirector del Observatorio Turístico de Cuenca, coordinado entre la Fundación Turismo de Cuenca y la Universidad de Castilla-La Mancha. Email: JuanAntonio.Mondejar@uclm.es

^{**} Doctor Europeo en Economía, Licenciado en Administración y Dirección de Empresas y Diplomado en Estudios Avanzados en Economía Aplicada (Estadística) por la Universidad de Castilla - La Mancha. Se desempeña como profesor colaborador del área de estadística en el Departamento de Economía Política y Hacienda Pública, Estadística Económica y Empresarial y Política Económica de la Facultad de Ciencias Sociales de Cuenca de la Universidad de Castilla-La Mancha. Email: Jose.Mondejar@uclm.es

^{***} Doctor en Economía por la Universidad de Castilla-La Mancha y Licenciado en Matemáticas por la Universidad de Granada. Prof. Titular del Área de Estadística en el Departamento de Economía Política y Hacienda Pública, Estadística Económica y Empresarial y Política Económica de la Facultad de Ciencias Sociales de Cuenca de la Universidad de Castilla-La Mancha. Email: Manuel.Vargas@uclm.es

development programs LEADER + and PRODER II on rural tourism in the region of Castilla-La Mancha. For the empirical analysis, this work uses LEADER + and PRODER II investment figures for the programming period 2002-2006.

KEYWORDS: *rural development; rural tourism; LEADER + and PRODER II.*

INTRODUCCIÓN

Desde el año 1991 la Unión Europea se encuentra llevando a cabo una serie de programas de desarrollo destinados a aquellas regiones menos favorecidas. En concreto, tanto la iniciativa Comunitaria LEADER (Ríos, Cazorla y Díaz-Puente 2005) como el Programa Operativo PRODER constituyen dos herramientas básicas para la canalización de inversiones que combinan tanto capital público (a través de ayudas directas) como un importante componente de iniciativa privada que ha servido para dinamizar muchas regiones y zonas rurales verdaderamente desfavorecidas.

En este sentido, en el año 1991 la Comisión Europea propuso la Iniciativa Comunitaria LEADER que finalizó cuatro años más tarde (Esparcia 2000). A esta Iniciativa Comunitaria LEADER I le seguiría el programa LEADER II (1996-2001). Paralelamente, el Gobierno de España decidió implementar un Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales (PRODER) para la ejecución presupuestaria, siguiendo la filosofía y metodología LEADER. En el último periodo de programación 2002-2006 (Agenda 2000) tanto la Comisión como la administración nacional decidieron continuar con el apoyo a estos instrumentos mediante la Iniciativa LEADER + y el programa PRODER II, que serán los que aporten la información y datos objeto de análisis en este trabajo.

Según sostienen García, Febles y Zapata (2005), “la Iniciativa Comunitaria LEADER es una nueva forma de abordar el desarrollo rural en Europa sobre la base de una metodología de trabajo que constituye grupos de acción local en el ámbito comarcal para analizar los problemas, debilidades, fortalezas y oportunidades de sus territorios con el objeto de diseñar sus propias estrategias de desarrollo y proponerlas a las administraciones locales y regionales. Su aplicación en España ha servido para redistribuir recursos financieros en los espacios desfavorecidos, para poner en valor el patrimonio cultural y natural propio y generar una cierta actividad económica sobre todo en relación con nuevas demandas de ocio y servicios en las ciudades”.

Por su parte, el “Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales Objetivo 1 en España”, conocido por su acrónimo PRODER, es una propuesta del Gobierno Español como medida complementaria a la Iniciativa Comunitaria LEADER con un ámbito de aplicación exclusivo para las regiones españolas tipificadas como “Objetivo 1” por la

Unión Europea -es decir, regiones objetivo prioritario de la Unión Europea, cuya renta per cápita se sitúa por debajo del 75% de la media europea- y no beneficiadas por la I.C. LEADER (Plaza 2005).

El turismo rural o de interior ha sufrido una considerable transformación, tanto en el aspecto de la dotación de infraestructuras como en el de la consolidación como una opción alternativa al turismo de sol y playa, a raíz de la intervención de estos programas en el espacio rural (García Henche 2005). En un país, cuya principal fuente de riqueza es el turismo, tal transformación no es un dato baladí. La primera Iniciativa LEADER (1991-1994) financió numerosos proyectos de turismo rural y contribuyó a la valorización de los territorios como destino turístico. Los esfuerzos continuaron con el LEADER II (Márquez, Galindo, García y Foronda 2005) y PRODER I (1996-2001) y se mantienen con el LEADER + y PRODER II (2002-2006). Por otra parte, aunque persisten los esfuerzos financieros muchas de las actuaciones en turismo rural se realizan sin apoyo de estos programas. El éxito del “experimento” ha sido rotundo (Gómez, Mondéjar, Mondéjar y Monsalve 2007).

En este trabajo se presentan los datos provisionales existentes para el período 2002-2006 y se comentan los resultados más significativos para la línea de ayudas más exitosa de todas cuantas han conformado los diversos Grupos de Acción Local (GAL) que gestionan los programas europeos: la referida a turismo rural.

En este sentido, se debe señalar que la Unión Europea propone desarrollar las ayudas de turismo rural en torno a tres ejes: mejorar la organización de los promotores y la comercialización de los productos; estimular una oferta turística más elaborada; y, finalmente, integrar al turismo con la actividad agraria para facilitar a los agricultores la diversificación de actividades (Pérez y López 2005). En definitiva, el turismo rural se concibe como un vehículo privilegiado de diversificación económica y la comercialización como un eje prioritario (Gómez, Mondéjar y Monsalve 2006).

Además, es preciso destacar la importancia de que las nuevas empresas que desarrollan una actividad turística en el medio rural deben hacerla compatible con los principios del desarrollo sostenible, permitiendo así dar respuesta a las expectativas de los nuevos clientes europeos. Asimismo, se trata de iniciativas empresariales puestas en marcha con el apoyo de alguna medida institucional que favorece específicamente las actividades que impulsan el desarrollo endógeno y sostenido y la conservación del entorno natural (Toledano y Gessa 2002).

EXPERIENCIAS EN EL PERIODO 2002-2006 DE LA INICIATIVA COMUNITARIA LEADER + Y EL PROGRAMA OPERATIVO PRODER II

Durante el último periodo de programación 2002-2006 (Agenda 2000) tanto la Comisión como el Gobierno de España decidieron continuar con el apoyo a estos instrumentos mediante la Iniciativa LEADER + y el programa PRODER II (Mondéjar, Monsalve y Vargas 2006).

La Iniciativa Comunitaria LEADER + ha supuesto 145 programas de desarrollo rural, de los cuales 13 se han dado en la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha (García, Febles y Zapata 2005). El total de los municipios afectados por la iniciativa supera el 45%.

Se pone de manifiesto en términos cualitativos la importancia de esta Iniciativa Comunitaria en el ámbito rural, especialmente desde el punto de vista de la creación de redes interregionales de cooperación entre grupos de acción local. Así, de los 14 programas de cooperación inter-autonómica desarrollados al amparo de LEADER +, seis han sido dirigidos hacia el turismo como tema aglutinante, lo cual supone la línea prioritaria de este programa. Se destaca el programa de "Espacios Fluviales Eflus" desarrollado por la iniciativa del grupo Manchuela Alta Conquense de Castilla-La Mancha teniendo como eje vertebrador al río Júcar para el desarrollo turístico.

Por su parte, el Programa PRODER 2 ha sido aplicable a todo el territorio español a diferencia de la fase anterior PRODER dirigida exclusivamente a zonas incluidas dentro de regiones que tuviesen la catalogación de "Objetivo 1" por la Unión Europea. Este criterio también fue aplicado en la Iniciativa Comunitaria LEADER I y II. Del conjunto de los 162 territorios en España beneficiados por PRODER 2, 16 corresponden a la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha que agrupa a 430 municipios de la región.

En resumen, a partir del año 2002 comenzó el período de ejecución de una nueva iniciativa de desarrollo rural cuyo principal objetivo es activar y consolidar en el mediano y largo plazo el desarrollo sostenible del espacio rural. Se altera tanto la distribución comarcal como las líneas de actuación con relación al periodo anterior. El primer cambio se reflejó en la existencia de 29 GAL, cada uno al frente de la gestión de los fondos para una comarca más homogénea que las existentes para el período de programación anterior (Vargas y Mondéjar 2006). Por otro lado, la línea de financiación destinada a estrategias de desarrollo se subdivide en diez medidas de inversión:

La inversión inicial prevista para este período de programación ascendió a 274,21 millones de euros. De este capital, cerca del 60% (un total de aproximadamente 162 millones de euros), corresponde a la iniciativa pública repartida entre las administraciones españolas (nacional, autonómica y local) con cerca del 21% y europea que representa casi el 40% de la inversión prevista. Por su parte, la participación inicial de la iniciativa privada prevista supone casi el 40%

(algo más de 112 millones de euros). La distribución inicial por comarcas de ambos tipos de capital se observa en el Cuadro 2.

Cuadro 1. Estrategias de desarrollo para el periodo 2000-2006

CONTENIDO OPERATIVO	LEADER+ PRODER II
Adquisición de competencias	1.01
Gastos de gestión, funcionamiento administrativo y asistencia técnica	1.02
Servicios a la población	1.03
Patrimonio natural	1.04
Valorización de productos locales agrarios	1.05
PYMES y servicios	1.06
Valorización del patrimonio cultural y arquitectónico	1.07
Turismo	1.08
Otras inversiones	1.09
Formación y empleo	1.10

Fuente: Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural.

Cuadro 2. Capital previsto para el período 2002-2006 (euros)

	Total	Público	Privado
Sier. Segura	9.230.732	5.958.139	3.272.593
C. Hellín	7.638.082	4.521.942	3.116.140
Mancha Júcar	12.420.783	7.347.993	5.072.790
Manchuela	9.872.414	5.958.136	3.914.278
Monte Ibérico	7.655.326	4.539.184	3.116.142
Sacam	11.716.843	7.096.711	4.620.132
Montesur	7.184.534	4.285.799	2.898.735
Calatrava	7.120.417	4.221.681	2.898.736
Valle Alcudía	8.253.947	4.981.354	3.272.593
Guadiana	8.577.770	5.176.839	3.400.931
Montes Norte	9.429.292	5.588.467	3.840.825
Promancha	6.999.253	4.100.516	2.898.737
Tierra libertad	8.311.948	4.981.355	3.330.593
Cabañeros	5.878.552	3.487.095	2.391.457
Prodese	12.138.212	7.325.574	4.812.638
Adiman	11.005.163	6.641.704	4.363.459
Alcarria conq.	12.101.940	7.210.323	4.891.617
Záncara	11.983.274	7.091.658	4.891.616
Adesiman	12.501.239	7.428.450	5.072.789
Fadeta	12.279.635	7.206.847	5.072.788
Molina	14.479.391	8.583.506	5.895.885
Adel	11.698.139	7.013.837	4.684.302
Adac	9.209.718	5.513.831	3.695.887
Quijote	8.212.519	4.939.925	3.272.594
Adecor	7.701.092	4.584.949	3.116.143
Dulcinea	8.347.275	5.074.682	3.272.593

Ipeta	10.843.253	6.543.964	4.299.289
Castillos	7.652.753	4.535.753	3.117.000
Montes Toledo	9.323.234	5.554.877	3.768.357
Autonómico	274.211.853	161.940.214	112.271.639

Fuente: Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural.

Si se consideran las actuaciones y apoyos dirigidas a la línea de ayudas de turismo rural durante los dos últimos periodos de implantación de los programas de desarrollo, se puede concluir que se trata de una de las prioridades inversoras para todos los GAL, como se observa en el Cuadro 3. No obstante, es preciso considerar que tras la última reorganización de las comarcas no existe una equivalencia exacta entre todos los grupos puesto que han surgido leves modificaciones sobre el "mapa" de comarcas para el periodo 1996-2001. Si bien no afectan a la estructura de distribución pueden ocasionar alteraciones en el ámbito de la asignación de los recursos.

Cuadro 3. Análisis línea de ayudas Turismo. 1996-2006

	1996-2001		2002-2006	
	% sobre total	Coef. Loca.	% sobre total	Coef. Loca.
Sier. Segura	43,65	1,95	19,34%	0,83
C. Hellín	7,89	0,37	18,92%	0,81
Mancha Júcar	23,41	0,89	14,44%	0,62
Manchuela	22,37	0,95	21,48%	0,92
Monte Ibérico			23,55%	1,01
Sacam	26,64	1,25	23,35%	1
Montesur	23,07	0,83	28,23%	1,21
Calatrava	32,29	1,31	21,81%	0,93
Valle Alcudia	24,26	0,88	17,34%	0,74
Guadiana	23,83	1,04	20,65%	0,88
Montes Norte	34,95	1,5	41,37%	1,77
Promancha			16,16%	0,69
Tierra libertad	21,03	0,88	22,92%	0,98
Cabañeros	22,53	1,07	21,99%	0,94
Prodesa	27,92	1,17	36,97%	1,58
Adiman	8,28	0,39	19,30%	0,83
Alcarria Conq.	24,52	1,28	26,86%	1,15
Záncara	9,10	0,56	19,27%	0,82
Adesiman	26,21	1,13	23,84%	1,02
Fadeta	27,28	1,15	19,86%	0,85
Molina	25,00	1,06	28,13%	1,2
Adel	4,55	0,22	27,86%	1,19
Adac	39,34	1,93	27,49%	1,18
Quijote	6,22	0,29	14,15%	0,61
Adecor	26,56	1,28	26,84%	1,15
Dulcinea	17,59	0,54	16,13%	0,69
Ipeta	32,92	1,3	19,26%	0,82
Castillos			23,91%	1,02
Montes Toledo	22,24	0,97	25,28%	1,08
Autonómico	23,31	1	23,37%	1

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural

Por otra parte, siguiendo la tónica general dominante en el periodo 1996-2001, trece GAL han obtenido un coeficiente de localización superior a la unidad para el nuevo periodo 2002-2006, destacándose en particular los elevados valores de las comarcas “Montes Norte” y PRODESE (Cuadro 3).

Los coeficientes de localización comparan la proporción del capital invertido por el grupo con la misma proporción en toda la región. Valores superiores a la unidad indicarían una mayor importancia de la línea de ayudas 1.08 centrada en inversiones de turismo rural. Por otro lado, valores inferiores a la unidad indicarían una menor repercusión relativa de la línea en el grupo concreto.

En este sentido, la línea de ayudas 1.08 es la prioritaria en la mayor parte de los grupos y supone aproximadamente un cuarto de la inversión total del programa para cada comarca. Debido al importante volumen de inversión generado, esta línea ha supuesto un verdadero revulsivo en materia de turismo rural en buena parte de las comarcas castellano-manchegas.

Cuadro 4. Capital total comprometido línea de ayudas 1.08

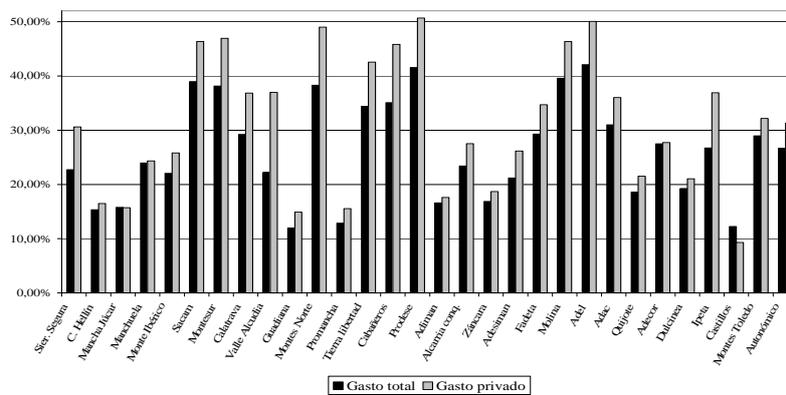
	Capital total comprometido	Grado de ejecución financiera	Capital privado comprometido	Ejecución certificada (capital total)
Sier. Segura	2.287.564	128,14%	230,09%	22,72%
C. Hellín	2.471.883	171,08%	245,05%	15,32%
Mancha Júcar	1.891.417	105,48%	108,50%	15,79%
Manchuela	3.087.305	145,60%	188,58%	23,95%
Monte Ibérico	2.169.075	120,31%	131,83%	22,03%
Sacam	4.843.704	177,06%	267,26%	38,96%
Montesur	2.986.145	147,23%	199,00%	38,14%
Calatrava	2.693.786	173,47%	224,35%	29,24%
Valle Alcudia	1.367.539	95,54%	101,54%	22,23%
Guadiana	2.029.349	114,59%	124,12%	11,98%
Montes Norte	4.505.107	115,48%	125,53%	38,29%
Promancha	1.416.055	125,20%	130,06%	12,88%
Tierra libertad	3.047.252	159,94%	218,80%	34,41%
Cabañeros	1.864.479	144,24%	205,76%	35,10%
Prodesse	6.755.509	150,55%	191,32%	41,57%
Adiman	3.160.528	148,82%	179,04%	16,58%
Alcarria conq.	4.169.929	128,27%	155,97%	23,38%
Záncara	2.957.192	128,05%	170,49%	16,87%
Adesiman	2.903.781	97,42%	100,00%	21,18%
Fadeta	5.148.112	211,09%	314,52%	29,27%
Molina	6.519.231	160,09%	214,89%	39,59%
Adel	5.308.180	162,89%	211,52%	42,10%
Adac	3.572.000	141,07%	171,31%	30,98%
Quijote	1.407.905	121,13%	131,50%	18,62%
Adecor	3.145.101	152,17%	190,93%	27,50%
Dulcinea	2.211.888	164,26%	250,57%	19,26%
Ipeta	2.025.476	96,96%	106,00%	26,71%
Castillos	2.130.851	116,48%	134,05%	12,25%
Montes Toledo	2.638.796	111,97%	124,70%	28,95%
Autonómico	90.715.138	141,54%	175,03%	26,66%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural

El Cuadro 4 muestra el volumen total de inversión comprometida, el que supera los noventa millones de euros en el conjunto de la comunidad autónoma con un grado de ejecución financiera superior al cien por cien en veintiséis grupo. Los tres GAL restantes (Ipeta, Adesiman y Valle Alcudia) superan el 95%.

Según se desprende de los datos anteriores, la línea de ayudas 1.08 generó una mayor inversión de capital privado a la que se propuso inicialmente para todos y cada uno de los grupos, de tal forma que nueve grupos superan el 200% y uno de ellos (Fadeta) está por encima del 300% (Cuadro 4).

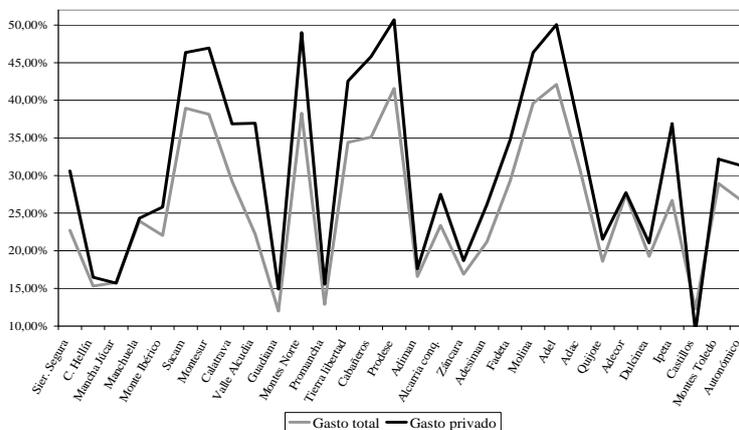
Figura 1. Porcentaje de gasto en la línea de turismo rural



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural

Las Figuras 1 y 2 muestran los porcentajes de gasto total y privado asignados inicialmente (Figura 1) y certificado (figura 2). Se puede observar en la mayoría de los grupos que el gasto privado era superior en porcentaje al gasto total. Este extremo se confirma posteriormente toda vez que la certificación de ayudas pone de manifiesto que únicamente en un grupo (Castillos) el porcentaje de gasto total supera al gasto privado.

Figura 2. Distribución del gasto total certificado por líneas

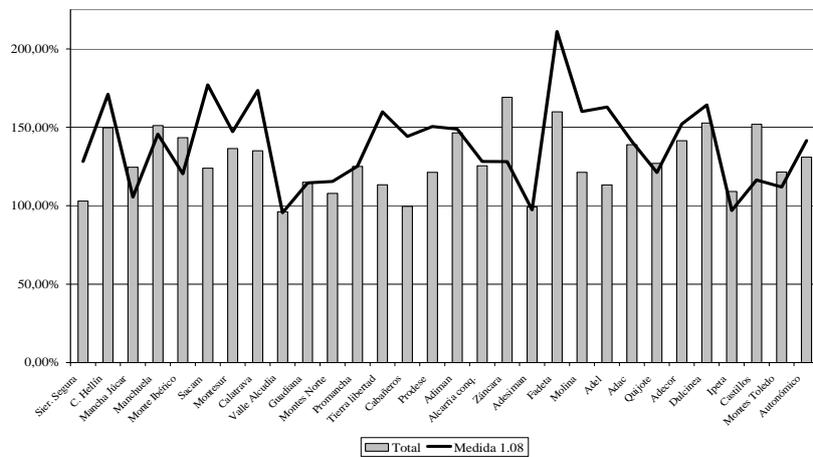


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural

De forma análoga, tres comarcas sobresalen por el dinamismo implicado a esta medida: Montes Norte, Prodesse y Adel presentan valores donde la inversión en gasto privado para la medida 1.08 de turismo supone en torno a la mitad de todos los recursos privados generados por el programa de desarrollo.

Finalmente, la Figura 3 evidencia gráficamente el grado de ejecución financiera del conjunto de líneas y de la denominada 1.08 de turismo en particular. En este sentido, tan sólo en siete grupos el grado de ejecución financiera de turismo es inferior al conjunto de ellas puesto que en el resto se supera en todos los casos en consonancia con otros estudios (Alfaro, Mondéjar y Vargas 2004).

Figura 3. Grado de ejecución financiera



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural

Adicionalmente al planteamiento cuantitativo y en aras a llevar a cabo un completo análisis del turismo rural en los programas de desarrollo LEADER y PRODER, subyace la necesidad de emplear un enfoque cualitativo que posibilite una profundización en términos del análisis. Esta información de carácter cualitativo pretende recoger datos sobre actitudes, motivaciones, valores, creencias, aspiraciones o sentimientos (Viñas 2004) de tal forma que puedan complementarse los métodos cuantitativos de análisis para generar información pertinente y oportuna, a la vez que permitir la participación de los beneficiarios en la iniciativa.

No obstante, debido a las especiales características en la recolección de información cualitativa resulta verdaderamente difícil acceder a datos que correspondan al total de grupos de acción local en Castilla-La Mancha. Esto se basa en la dispersión geográfica de los mismos y en la inexistencia de herramientas de evaluación homogéneas lo cual provoca la imposibilidad de comparar la información obtenida hasta el momento. Una posible solución al problema consiste en la utilización de una nueva herramienta de evaluación del impacto de los programas de desarrollo rural LEADER y PRODER que presente una metodología unificada y proporcione resultados comparables tal y como proponen Mondéjar, Mondéjar, Monsalve y Vargas (2007).

CONCLUSIONES

En el presente trabajo se ha considerado de forma específica la línea de ayudas 1.08 de turismo rural dentro de la aplicación de los programas de desarrollo rural en la región española de Castilla-La Mancha. Concretamente se hizo referencia a la Iniciativa Comunitaria LEADER + y el Programa Operativo PRODER II que han cubierto prácticamente la totalidad del territorio autonómico tras las experiencias anteriores de LEADER I, LEADER II y PRODER.

Ambos han cubierto con éxito su periodo de vigencia y, debido a la enorme relevancia de su capacidad inversora, el gobierno regional ha puesto en marcha un nuevo y ambicioso plan de ayudas al desarrollo rural. Sus directrices para el período 2007-2013 se articulan a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER) y de los Planes Nacional y Regional de Estrategias de Desarrollo Rural (Universidad de Castilla-La Mancha Instituto de Desarrollo Regional 2006; Comisión Europea 2006).

En este sentido conviene destacar la importancia que subyace del denominado “efecto demostración” derivado de la filosofía de estos proyectos y que ocasiona la inversión privada junto a la ayuda pública, materializándose en nuevos proyectos y acciones encaminadas en la misma línea.

Es preciso destacar que los programas de desarrollo LEADER y PRODER han conseguido dinamizar a la población rural en gran parte de las comarcas donde se han aplicado. Como demuestran los datos relativos al capital invertido (tanto público como privado) y los grados de ejecución financiera, se trata del mayor esfuerzo realizado en Castilla-La Mancha a favor del turismo rural considerando un enfoque local y participativo.

La línea 1.08 de turismo fue nuevamente la que más fondos ha concentrado debido a su capacidad para la movilización de capital privado. Por ello, especialmente en el ámbito privado esta línea de apoyo a iniciativas turísticas se convierte en la principal generadora de inversión, junto a la otra gran línea “estrella” de los programa de desarrollo rural, la encaminada a favorecer la creación de pequeñas y medianas empresas y servicios en estas zonas.

Por último, las iniciativas subvencionadas en materia de turismo rural cumplen siempre el requisito de sostenibilidad de las iniciativas cofinanciadas por los Programas de Innovación Rural (PIR) en cuya definición se incluyen tanto LEADER como PRODER. Rompe así parcialmente con la concepción de un capital público concebido como subvención para proyectos inviables para la iniciativa privada y que finalizan cuando ésta cesa (Vargas y Mondéjar 2006). Además, la atención prioritaria hacia grupos sociales con especiales dificultades para su integración económica (mujeres, jóvenes, minorías, etc.) permite ampliar las oportunidades de desarrollo de una mayor parte de la población.

El análisis de las iniciativas turísticas amparadas bajo estos programas de desarrollo indica una gran heterogeneidad de proyectos. La variedad de nuevos productos turísticos rurales obliga a los promotores a desarrollar nuevas estrategias en función de la disponibilidad de recursos turísticos (culturales, naturales, patrimoniales, etc.) en cada comarca. Los proyectos más demandados han sido mayoritariamente los alojamientos rurales (verdadero revulsivo para algunas zonas carentes de posibilidad alguna de pernocta en su territorio).

Agradecimientos: Los autores desean hacer constar su agradecimiento a la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, por la financiación recibida a través del Proyecto de Investigación de referencia PREG-07-24. Asimismo agradecen a la misma Consejería su total disponibilidad para suministrar la información estadística necesaria.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alfaro, J. L.; Mondéjar, J. y Vargas, M.

2004 Análisis de impacto de los programas PRODER y LEADER en Castilla-La Mancha Medidas de apoyo a pequeñas empresas artesanía y servicios. Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario 8: 63-76

Comisión Europea

2006 Decisión del Consejo de 20 de febrero de 2006 sobre las directrices estratégicas comunitarias de desarrollo rural período de programación 2007-2013 2006/144/CE

Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural JCCM. Dirección General de Desarrollo Rural

2006 Plan estratégico regional de desarrollo rural. Servicio de Publicaciones JCCM, Toledo

Esparcia, J.

2000 The LEADER program and the rise of rural development in Spain. Sociologia Ruralis 40(2): 200-207

García Henche, B.

2005 Características diferenciales del producto turismo rural. Cuadernos de Turismo 15:113-134

García, J.L.; Febles, M.F. y Zapata, V.M.

2005 La iniciativa comunitaria LEADER en España. Boletín de la AGE, 39: 361-398.

Gómez, M. A.; Mondéjar, J. A.; Mondéjar, J. y Monsalve, F.

2007 El turismo rural en los programas de desarrollo en Castilla-La Mancha. En Blanquer, D. (Ed.). Turismo en Espacios Rurales. Tirant Lo Blanch, Valencia

Gómez, M. A.; Mondéjar, J. A. y Monsalve, F.

2006 Impacto de los programas de innovación rural sobre el turismo rural en Cuenca: Un enfoque de marketing. En Abad, L. (Coord.): El Patrimonio Cultural como Factor de Desarrollo. Estudios Multidisciplinares. Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca

Márquez, D.; Galindo, L.; García, A. y Foronda, C.

2005 Eficacia y eficiencia de Leader II en Andalucía: aproximación a un índice-resultado en materia de turismo rural. *Geographicalia*, 47: 137-152

Mondéjar, J.; Mondéjar, J.A.; Monsalve, F. y Vargas, M.

2007 Una propuesta de evaluación del impacto de los programas de desarrollo rural LEADER y PRODER. *Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 6: 7-26

Mondéjar, J.; Monsalve, F. y Vargas, M.

2006 Propuestas evaluativas de los programas de innovación rural: metodología y contrastación empírica en la provincia de Cuenca, 1996-2001. En Abad, L. (Coord.): *El Patrimonio Cultural como Factor de Desarrollo Estudios Multidisciplinares*. Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca

Pérez, M. y López, E.

2005 La contribución del turismo a la diversificación de actividades en un espacio rural periférico: análisis del impacto de la Iniciativa LEADER en Galicia. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 206: 111-136

Plaza, J.I.

2005 Desarrollo y diversificación en las zonas rurales de España: el programa PRODER. *Boletín de la AGE*, 39: 399-422.

Ríos, I.; Cazorla, A. y Díaz-Puente, J. M.

2005 La iniciativa comunitaria LEADER como modelo de desarrollo rural: aplicación a la región capital de España. *Agrociencia*, (39) 6: 697-708

Toledano, N. y Gessa, A.

2002 El turismo rural en la provincia de Huelva. Un análisis de las nuevas iniciativas creadas al amparo de los programas Leader II y Proder. *Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario* 6:107-122

Universidad de Castilla-La Mancha Instituto de Desarrollo Regional

2006 Plan FEADER Castilla-La Mancha 2007-2013

Vargas, M. y Mondéjar, J. A.

2006 Análisis de la inversión de los fondos europeos para desarrollo rural en Castilla-La Mancha. *CLM. Economía* (9) segundo semestre:189-238

Viñas, V.

2004 Evaluación cualitativa de programas de desarrollo regional en zonas rurales. *Revista de Estudios Regionales* 71: 13-36

Recibido el 25 de agosto de 2007

Correcciones recibidas el 18 de diciembre de 2007

Aceptado el 22 de diciembre de 2007

Arbitrado anónimamente