

# JUAN MARÍA URIARTE

OBISPO EMÉRITO DE SAN SEBASTIÁN



ENTREVISTA: KIKE SANTAREN  
IMÁGENES: TXETXU BERRUEZO



**“AMBIGÜEDAD  
DE LOS RESPONSABLES  
DE LA IGLESIA EN EL PAÍS VASCO  
RESPECTO A ETA,  
¡NINGUNA!  
ESE SAMBENITO  
ES UNA VERDADERA DIFAMACIÓN”**

Juan María Uriarte (Fruiz, Bizkaia, 1933) resulta aún más cercano, afable y afectuoso en el cara a cara que lo que se adivina en su larga faceta pública. Despliega una mirada limpia, unos gestos amistosos y un verbo suave y cadencioso que se esfuerza de manera casi obsesiva en que sea lo más preciso posible. Arranca disculpándose porque, según dice, a sus 86 años ha ido “perdiendo la fluidez verbal, sobre todo la rapidez para buscar la palabra”. Nadie lo diría.

Ordenado sacerdote en Bilbao en 1957, Monseñor Uriarte, licenciado en Teología por la Universidad Pontificia de Comillas y en Psicología por la Universidad de Lovaina, fue primero obispo auxiliar de Bilbao en 1976, después obispo de Zamora entre 1991 y 2000 y finalmente obispo de San Sebastián entre 2000 y 2010, cargo que abandonó por edad. Luchador infatigable por lograr la paz en Euskadi, aboga, una vez conseguido el fin de las armas, por la reconciliación. Ahora es obispo emérito. Es decir, “un obispo jubilado”. Pero un jubilado muy activo. “Del 13 de enero hasta el 6 de abril he estado en diez lugares diferentes del Estado y también en Roma”, relata. Su larga experiencia vital, sus inquietudes humanas, espirituales y religiosas y su incesante actividad le proporcionan una buena atalaya desde la que observa y analiza la realidad del mundo. Explica que un obispo emérito no tiene ninguna jurisdicción especial. “Lo que sí mantiene es la autoridad moral de su palabra para la comunidad cristiana”, aclara. En el caso de Juan María Uriarte, una autoridad muy reconocida.

**-Vivimos en una sociedad cada vez más laica, más “agnóstica” donde la religión ha perdido mucho peso. ¿Es, sin embargo, una sociedad más feliz?**

No. Tenemos más medios, pero menos motivos para ser dichosos. Abundan los medios de vida a pesar de todas las crisis, pero escasean los fines para vivir. Y sin fines, el ser humano no llega a ser dichoso.

**-Fines quizá no, pero objetivos sí que se tienen.**

Eso es, muchos tienen objetivos muy nobles, como la familia, etc., pero insuficientes para llenar todo lo que desea el corazón humano, que es un ser limitado con un ansia ilimitada. Por consiguiente, la insatisfacción está servida. Otros tienen objetivos que no son muy válidos para vivir.

**-¿Se han sustituido unos valores por otros?**

Sí, se han secularizado ciertos valores, el amor cristiano se ha convertido en pura solidaridad, la alegría cristiana en bienestar. Es verdad que ha habido una traducción secular de valores cristianos y con ellos, unos han perdido consistencia y ciertamente capacidad de ayudarnos a ser dichosos.

**-¿Qué valores básicos echa de menos en la sociedad actual?**

Sobre todo dos: la ética y la esperanza. La ética ya no es el valor primero sino el decimoquinto. Curiosamente, cuanto más tenemos es cuando más dificultades tenemos para que viva en nosotros la esperanza.

**-Hoy todo parece provisional, efímero. El futuro no se contempla.**

Muchos no esperan nada del futuro. Otros le tienen miedo. Otros esperan por motivos válidos, muchas veces insuficientes, pero que les dan motivos para vivir.

**-En una sociedad satisfecha, opulenta... ¿para qué tener fe? ¿Qué sentido tiene la fe hoy en día?**

La fe nos ofrece la confianza fundamental de que siempre, incluso en las situaciones más desesperadas, estamos acompañados, acogidos y confortados por Dios y tenemos un futuro abierto que no termina en la muerte.

**-¿Cómo encaja la espiritualidad o la persona con inquietud espiritual en este mundo?**

Vive incómodamente. Pero también muestra a quienes no la tienen una manera alternativa e interpeladora de ser humanos. Incluso distinguiendo entre espiritualidad y fe. La espiritualidad es más amplia que la fe. La fe es una forma de espiritualidad, importante y arraigada.

**-Da la sensación de que nos movemos entre la indolencia y el ‘buenismo’, la gente tiene buenas intenciones pero no sabe o no quiere ir más allá.**

El animal puede caminar a ciegas hacia el abismo. El hombre se resiste a caminar cuando no vislumbra una meta. Todo le pesa para seguir marchando. Incluso sucede que quiere que los demás le solucionen los problemas y además lo queremos todo y lo queremos ahora, como decían los de la revolución del 68. Es decir, el inmediatezismo y la pasividad son dos tentaciones hoy acentuadas del ser humano.

**-Llama mucho la atención eso, se exige que alguien nos solucione los problemas, generalmente el gobierno, las instituciones, que “para eso están”.**

Sí. Algunos lo formulan de esta manera: somos sumamente conscientes de nuestros derechos pero no de nuestros deberes, de lo que habríamos de recibir pero no de lo que tenemos que hacer.

**-¿Está dando la Iglesia una respuesta adecuada a todo esto característico de la modernidad líquida?**

La Iglesia es un trasatlántico que se mueve lenta y pesadamente. No cabe duda de que el rápido y profundo cambio cultural le produce desconcierto. Pero tiene dos resortes: el Evangelio y el Espíritu Santo, que no le dejarán caer ni en el inmovilismo del pasado ni en el relativismo del presente.

**-¿Cómo definiría el fenómeno de la inmigración?**

La necesidad de sobrevivir empuja imperiosamente a las personas hacia espacios con condiciones de subsistencia. De ahí viene la presión migratoria. No es que, sin más, se quieran marchar de su lugar si su lugar les ofrece condiciones favorables. Porque vivir en la propia cultura, con medios suficientes, estabiliza a la persona en su lugar. Pero cuando estos medios no existen hay un desgarramiento en la persona y hay una voluntad de subsistencia, suya y de los suyos, y es la que se impone.

**“HOY EN DÍA SE QUIERE QUE LOS DEMÁS NOS SOLUCIONEN LOS PROBLEMAS; LO QUEREMOS TODO Y LO QUEREMOS AHORA. EL INMEDIATISMO Y LA PASIVIDAD SON DOS TENTACIONES HOY ACENTUADAS DEL SER HUMANO”**

## **-¿Es la inmigración un derecho? ¿Es un problema? ¿Y la acogida es una obligación? ¿Por parte de quién?**

Ante todo es un derecho. Está consagrada desde 1948 en la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Y, muchos siglos antes, en la Biblia. De inmediato puede ser un problema, pero es una riqueza para un futuro próximo. Estamos obligados a acogerlos en la mayor medida que nos sea posible. Y esta medida debe ser mucho más amplia y generosa que la actualmente vigente. Las leyes, los gobiernos y la sociedad deben abrirse. Y al mismo tiempo tenemos que empezar a crear in situ las condiciones de vida para que no tengan que emigrar forzosamente. En esto estamos todavía en mantillas.

## **¿Qué podemos hacer los ciudadanos corrientes?**

Acoger y ayudar los que ya están aquí. Además, contribuir a crear un clima social exento de racismo, xenofobia, miedos irracionales. Y en tercer lugar, presionar al Estado para que legisle y actúe con mayor altura de miras. Son deberes cívicos de todos y cada uno de los ciudadanos.

## **¿Qué le parece la respuesta que está ofreciendo Europa a la inmigración?**

Raquítea. Poco humana por no decir inhumana. Europa no piensa en ellos, sino en ella misma. Esto ni siquiera pertenece a lo más genuino de la cultura europea. Estamos volviéndonos tremendamente medrosos y defensivos ante esta oleada migratoria. Europa no está reaccionando humanamente. Pero son seres humanos y,

**-"LA INMIGRACIÓN ANTE TODO ES UN DERECHO. DE INMEDIATO PUEDE SER UN PROBLEMA, PERO ES UNA RIQUEZA PARA UN FUTURO PRÓXIMO. ESTAMOS OBLIGADOS A ACOGER A LOS INMIGRANTES EN LA MAYOR MEDIDA QUE NOS SEA POSIBLE".**

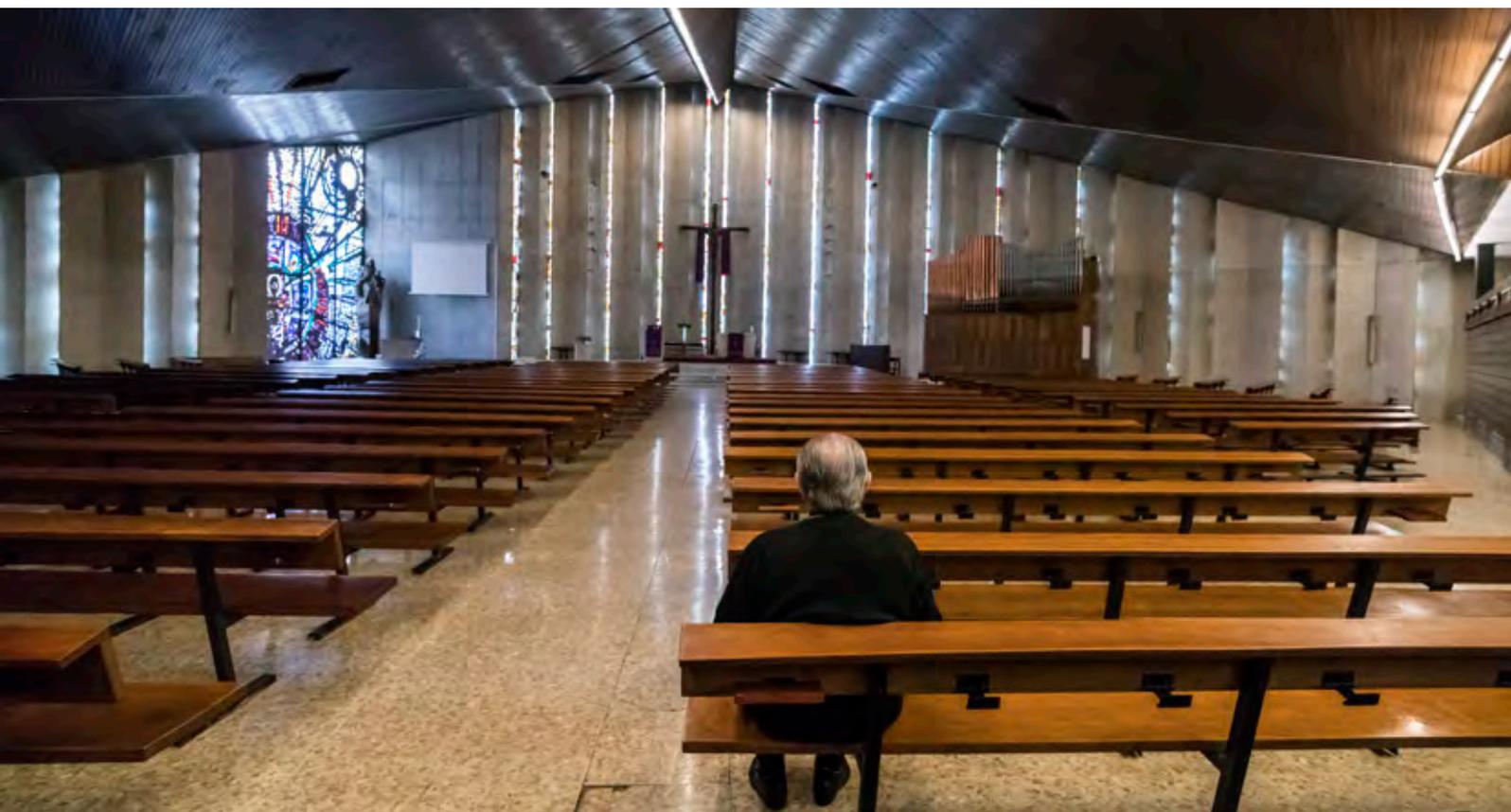
a los ojos de la fe, hijos e hijas de Dios y, por tanto, hermanos. Aunque sea apretándonos un poco, tenemos que darles la cabida que nos sea posible y sostenible. No vienen a apoderarse de nuestros puestos de trabajo, sino a hacer lo que nosotros no queremos o no podemos hacer. Con su natalidad mayor nos ayudan a compensar un poco el alarmante déficit de la nuestra.

## **-Más allá de lo humano o ético, algunas actitudes de algunos estados rozan el delito.**

Por supuesto. Yo creo que dejarlos a su suerte en el mar, convertir el Mediterráneo en un cementerio, sin abrirles ninguno de nuestros puertos ¿no debe ser delito? Yo creo que sí.

## **-¿Es posible permanecer impasibles ante la tragedia del Mediterráneo?**

No. El Papa Francisco dijo a propósito de esta múltiple tragedia: "Es una vergüenza, es una



**“LA RESPUESTA DE EUROPA CON LA INMIGRACIÓN ES RAQUÍTICA, POCO HUMANA POR NO DECIR INHUMANA. DEJAR A LOS INMIGRANTES A SU SUERTE EN EL MAR, CONVERTIR EL MEDITERRÁNEO EN UN CEMENTERIO, ¿NO DEBE SER DELITO? YO CREO QUE SÍ”.**

vergüenza”. Y dirigiéndose a los europeos, a todos nosotros, nos hacía esta pregunta de Dios en la Biblia: “¿dónde está tu hermano? La voz de su sangre grita hasta mí.” Yo creo que hasta ahora la persona que más se ha significado en el mundo en este punto ha sido el Papa. Nosotros le seguimos a medias.

**-Esta ola migratoria ha acentuado una reacción en forma de populismo. ¿Es el populismo la gran amenaza del siglo XXI?**

No sé si es la mayor amenaza, pero me parece una praxis detestable seducir al pueblo con promesas vacías o imposibles para ganarse su favor, o dejar de cumplir el deber, como en este caso, por miedo a perder votos.

**-¿La Iglesia podría hacer más en este terreno, liderando una oferta ética viable y siendo ejemplo de acogida? ¿Lo está siendo?**

El Papa lo está haciendo, es difícil hacer más dentro de lo que puede. La Iglesia muestra su pensamiento con claridad, pero no con suficiente insistencia. Diócesis y grupos creyentes acogen y ayudan. Pero dada la magnitud del drama de los inmigrantes y refugiados la Iglesia debería poner a su disposición más locales, más formación para favorecer su adaptación, más ayuda material y religiosa. Aun a sabiendas de que sus necesidades desbordan nuestras capacidades eclesiales. Tenemos que colaborar más.

**-Llevamos ya décadas hablando de la crisis de la Iglesia como institución. ¿En qué punto cree que está esa crisis?**

Ante la nueva cultura, lo grave sería que, como casi todas las instituciones, la Iglesia no estuviera en crisis. Eso revelaría que está fuera del mundo real, en una burbuja. Pero la crisis más

honda de la Iglesia consiste en que, por razones sobre todo culturales, en Europa, no así en otros continentes, Dios no es percibido ni sentido como real por una muchedumbre creciente. Esto genera abatimiento y sentido de decadencia en muchos creyentes, aunque a otros nos impulsa a ser más auténticos y evangélicos.

**-¿La falta, no sé si alarmante, de vocaciones y el abandono de los jóvenes está dejando una Iglesia vieja, inoperante, alejada de la realidad?**

Alarmante, sí. El descenso de las vocaciones consagradas es, sobre todo, consecuencia de lo que acabo de decir. En Europa, los puentes de la Iglesia con la sociedad se han vuelto más estrechos y más escasos. De momento, la deriva va en esta dirección. Pero el futuro es imprevisible. ¿No sentirán las generaciones futuras que al mundo le está faltando algo fundamental? Hay analistas renombrados que apuntan en esta dirección. Europa puede ir dejando a Dios, pero Dios no deja a Europa ni al mundo. Además, sin la levadura del Evangelio y de otras religiones, al mundo le faltaría un contrapunto necesario que lo interpele y le haga reaccionar.

**-Cuando el feminismo y la igualdad están ganando terreno, ¿el papel de la mujer dentro de la Iglesia es el que realmente le corresponde o merece?**

La mujer va ganando terreno en la sociedad y en la Iglesia, aunque lentamente. En la Iglesia hay cada vez más mujeres teólogas y en puestos de alta responsabilidad (tribunales, cancillerías, delegaciones episcopales). Pero hay todavía largo camino por andar. Tratar a la mujer como la trató Jesús: he aquí nuestro desafío. Un desafío que la Iglesia cumple solo a medias.

**-¿Es la Iglesia discriminatoria (con la mujer, con los homosexuales...)?**

Los expertos dicen que la discriminación de la mujer se ha dado, lamentablemente, en todas las culturas. A mi me sorprendió cuando lo oí por primera vez de varios expertos. Es verdad que la Iglesia no ha sabido descubrir a tiempo en el mensaje y testimonio de Jesús la injusticia de esta discriminación. Su despertar yo creo que es sincero, pero tardío. Y más vivo en unos continentes y culturas que en otros. Por ejemplo, a la Iglesia africana le está costando mucho asumir a los homosexuales, por razones de orden cultural.

**-¿Veremos una mujer ordenada sacerdote?**

No lo sé. Hoy la Iglesia mantiene como intocable el punto del acceso de la mujer al ministerio. Yo, como obispo, me atengo a lo que la Iglesia

dice en este punto. Pero muchos teólogos afirman que no es una posición infalible. No sé si algún día cambiará.

**-Y respecto a los homosexuales, ¿sí ha habido cierto cambio en los criterios e la iglesia?**

Sí, una cosa es que se considere la homosexualidad como una simple variante de la sexualidad humana con la misma legitimidad o rango que la heterosexualidad y otra es que al homosexual no se le respete como persona, no se le anime a buscar unas formas de vida que sean dignas para él.

**-¿La homosexualidad se cura?**

La homosexualidad es un asunto sobre el que todavía los expertos no han llegado aún a un acuerdo. Es un tema de debate, apasionado además. Para retirarlo del anuario psiquiátrico norteamericano hubo un debate apasionante entre los psiquiatras y ganó el no considerarlo una enfermedad por 58 votos contra 42. La palabra "curarse" significaría que es enfermedad. La mayoría de los expertos opina que no se da ese cambio de orientación o que cuando se da suele ser con posible marcha atrás. Eso es lo que dice la ciencia, yo soy un aficionado, no soy una autoridad.

**-Últimamente se ha recrudecido el debate sobre la eutanasia. ¿Hay que regularla? ¿Es una solución?**

Es un tema delicado. Las personas que la piden me merecen todo respeto. Hay mucho sufrimiento acumulado en ellas. Si no son creyentes los motivos para alargar su vida en esas circunstancias son menores. Yo suscribo la doctrina de la Iglesia: solo Dios es dueño de nuestra vida. Otra cosa es la sedación paliativa para aliviar el dolor del enfermo abocado ya a la muerte. Pudiera indirectamente acortar su vida pero el paciente terminal puede recibirla con toda paz en su conciencia. Expertos que conozco sostienen que cuando el paciente terminal recibe cuidados paliativos y su entorno familiar se vuelve cariñosamente sobre él, el número de los que desean la muerte provocada disminuye notablemente. Tampoco hay que confundir eutanasia con encarnizamiento terapéutico. Pretender alargar artificialmente con medios extraordinarios una vida que se va sin marcha atrás no respeta la dignidad de la persona terminal. No es una muerte digna.

**-La llegada del Papa Francisco, ¿qué está representando para la Iglesia, tanto hacia el interior como hacia el exterior?**

Bueno, hacia el exterior no ha habido un Papa que haya conseguido los niveles de sintonía que ha conseguido este Papa. Con respecto a la

**"DADA LA MAGNITUD DEL DRAMA DE LOS INMIGRANTES Y REFUGIADOS, LA IGLESIA DEBERÍA PONER A SU DISPOSICIÓN MÁS LOCALES, MÁS FORMACIÓN PARA FAVORECER SU ADAPTACIÓN, MÁS AYUDA MATERIAL Y RELIGIOSA. AUN A SABIENDAS DE QUE SUS NECESIDADES DESBORDAN NUESTRAS CAPACIDADES ECLESIALES"**

**"LA CRISIS MÁS HONDA DE LA IGLESIA CONSISTE EN QUE, POR RAZONES SOBRE TODO CULTURALES, EN EUROPA DIOS NO ES PERCIBIDO NI SENTIDO COMO REAL POR UNA MUCHEDUMBRE CRECIENTE"**



Iglesia, la gran parte de Iglesia que asimiló el Concilio Vaticano II está dichosa de tenerle como Papa y deseosa de tenerlo por unos cuantos años más, hasta que pueda aguantar. Es verdad que hay una minoría, no insignificante, eclesial y en todos los niveles de la Iglesia que, con toda su buena voluntad, mira con recelo a este Papa como si fuera rompedor de elementos que son esenciales para la subsistencia de la misma Iglesia. Ese debate existe todavía en el interior de la Iglesia. Pero es un debate de una minoría. Yo creo que la mayoría de la Iglesia y una inmensa parte de la comunidad humana se siente muy en sintonía con este Papa.

### **-¿Conoce personalmente al Papa Francisco?**

Concelebré con él en un ocasión y después de eso me presenté a él. Porque yo he estado ocho veces en Argentina. Entonces me presenté como tal, fue un minuto.

### **-¿Qué transmite el Papa en la cercanía?**

Transmite en primer lugar una sensación de serenidad ante la magnitud de los problemas. Da la impresión de que no se pone nervioso. Él dice que duerme muy bien, se acuesta pronto y se levanta de madrugada. Eso es magnífico, porque con la fuerza y magnitud que tienen los problemas en la Iglesia el que fuera una persona hipersensible sería un martirio para él y no podría seguir mucho tiempo.

### **-Conoce bien a Joseba Segura, recientemente nombrado obispo auxiliar de Bilbao. Como antecesor suyo en ese mismo cargo, ¿qué virtudes le ve y qué cree que aportará a la diócesis vizcaína?**

Lo conozco y trato familiarmente desde sus 17 años. En el Colegio de Escolapios en el que hablé un día a los de COU les dije: ¿hay alguno que quiere hablar conmigo de su posible futuro? Y levantó la mano. Desde entonces, le he conocido y le he tratado. Entre sus muchas virtudes destaco la honestidad, la sinceridad, la coherencia, la responsabilidad. Una gran intuición teórica y práctica. Tiene una mirada realista y profundamente creyente. Su personalidad "se impone sin imponerse". Uno tiene la impresión de estar ante alguien que produce adhesión y respeto.

### **-¿Qué cree que puede aportar a la diócesis?**

Él es un hombre sumamente conciliar que ha recibido una formación excepcional, tanto en economía como en ciencias sociales, es doctor en Teología, máster en Economía por Boston. Es una persona que tiene una experiencia en Latinoamérica de más de diez años, todo esto le ha producido una gran riqueza.

### **-¿Cree que este nombramiento es un movimiento de calado por parte del Vaticano hacia la Iglesia vasca?**

Es un signo. Roma sabe bien lo que la Iglesia en el País Vasco necesita.

### **-Es ineludible hablar de los abusos sexuales en el seno de la Iglesia, su divulgación ha sacudido a la institución y ha generado alarma en la sociedad. ¿Cómo ha sido posible que se dieran estas situaciones?**

El fenómeno de los abusos sexuales de eclesiásticos es altamente deplorable. No se

atenúa su gravedad por el hecho de que sus autores sean muy minoritarios en el conjunto de sacerdotes y religiosos ni tampoco porque la inmensa mayoría de estas atrocidades se cometan en el seno de las familias, en contextos educativos y lúdicos que no son eclesiásticos. Con todo, el tratamiento de muchos medios de comunicación es, por lo general, unilateral. Yo sería partidario de la verdad entera. Nos convencerán plenamente de su firme voluntad de contribuir a la erradicación de este azote social cuando descubran y expongan con la misma diligencia los abusos cometidos en otros espacios, que son los mayores caladeros de la pederastia.

### **-Quizá lo que más preocupa o llama la atención es que estos abusos han sido cometidos por personas que deberían ser modelo de comportamiento y referentes de lo que predicán.**

Así es, eso lo ha subrayado mucho el Papa. Hay una contradicción flagrante entre estas conductas y el mensaje cristiano de opción preferencial por los más débiles e indefensos. Resulta que los oficialmente defensores se han vuelto depredadores.

### **-Resulta incomprensible...**

Sí, hay que revisar primero la buena selección de los candidatos al ministerio, conociéndolos por dentro. Y hay que revisar la misma formación de la afectividad y de la sexualidad porque expertos como Holzner dicen que uno de los caracteres mayores de los pederastas es su bajísima madurez humana. No solo su madurez humana imperfecta sino que es bajísima, tanto que precisan ponerse a los niveles de los niños y de los púberes.

### **-Algunos apuntan al celibato como posible causa.**

Pues los estudios que se han hecho sobre eso no han mostrado ninguna correlación positiva entre celibato y pederastia. Es verdad que en ciertos países el número de abusados por sacerdotes

**"LA MUJER VA GANANDO TERRENO EN LA SOCIEDAD Y EN LA IGLESIA, AUNQUE LENTAMENTE. TRATAR A LA MUJER COMO LA TRATÓ JESÚS: HE AQUÍ NUESTRO DESAFÍO. UN DESAFÍO QUE LA IGLESIA CUMPLE SOLO A MEDIAS"**

han sido muchachos pero probablemente eso se debe a la mayor proximidad y cercanía de muchachos en el mundo del servicio al templo, etc. que el de muchachas. No hay ningún estudio serio que establezca una correlación positiva entre homosexualidad y celibato.

**-El comportamiento de la Iglesia, de los diferentes estamentos, tampoco ha sido ejemplar. Silencio, encubrimiento, complicidad ¿Por qué?**

No es justo ni evangélico el silencio encubridor, sobre todo en nuestros días. Tampoco es justificable el silencio en otros tiempos, aunque es verdad que, como reconoce el Papa Francisco, la conciencia de la suma gravedad de estas conductas y del daño, a veces irreparable, que producían en sus víctimas era mucho más atenuada que hoy. Pero, en todo caso, es un silencio culpable.



**“LAS PERSONAS QUE PIDEN LA EUTANASIA ME MERECEM TODO RESPETO. HAY MUCHO SUFRIMIENTO ACUMULADO EN ELLAS. SI NO SON CREYENTES LOS MOTIVOS PARA ALARGAR SU VIDA EN ESAS CIRCUNSTANCIAS SON MENORES. YO SUSCRIBO LA DOCTRINA DE LA IGLESIA: SOLO DIOS ES DUEÑO DE NUESTRA VIDA”**

**-¿Cree que tras la cumbre en el Vaticano convocada por el Papa, la Iglesia ha tomado medidas reales para atajar los abusos y para arropar a las víctimas?**

Ha sido un gran paso y un testimonio para muchos otros colectivos también culpables o implicados. Se esperan próximamente normas más completas y vinculantes. Y desde luego las víctimas están en el centro de estas normas.

**-¿Cree que las denuncias deben trasladarse directamente a la justicia ordinaria?**

La ley civil lo reclama. Los Acuerdos Internacionales Santa Sede-Gobierno español estipulan que un sacerdote no tiene obligación de comunicar aquello que ha conocido en el ejercicio de su ministerio. Por supuesto, nunca lo que ha conocido en confesión. En este caso la Iglesia no tiene interés en hacer valer los Acuerdos y por consiguiente los obispos deben atenerse a la legislación civil. Con todo, no deja de ser costoso para un obispo esta comunicación ya que, según el Concilio, ha de ser padre, hermano y amigo de sus curas. Pero una cosa es que sea duro y otra cosa que no se haga.

**-A usted se le considera una de las personas que ha buscado con más ahínco la paz en Euskadi cuando ETA estaba activa. Con la banda desarmada y disuelta, ¿está ya Euskadi en paz?**

Se ha logrado, felizmente, la paz de las armas. Todavía la convivencia pacífica es imperfecta. Una paz sólida y humana reclama un paso más: la reconciliación. Una reconciliación que, bien comprendida, comporta reconocimiento de la verdad de los delitos cometidos, justicia para sus víctimas. Y trae consigo dialogar, pedir perdón y ofrecerlo.

### **-Dicho de otro modo, ¿la paz era esto?**

La paz auténtica, deseada y deseable, consiste en la reconciliación.

### **-Usted abogaba por una paz sin vencedores ni vencidos. ¿Lo ha sido, o lo está siendo?**

Es evidente que ha habido vencedores y vencidos. Lo que yo he querido subrayar es que para lograr una reconciliación verdadera no es acertado insistir desmesuradamente en esta victoria, porque hostiga innecesariamente a los vencidos, les hace más resistentes a una auténtica reconciliación. A esta insistencia excesiva se le llama en italiano “sopra-vincere”. Ellos dicen vincere (vencer) sí, ma non sopra-vincere (no sobrevencer).

### **-Tras la desaparición de ETA, ¿cuál es la tarea que nos falta?**

Sanar las heridas y normalizar la convivencia, porque cincuenta años de confrontación han dejado muchas heridas, particularmente en las víctimas.

### **-¿ETA ha dejado una sociedad herida?**

Yo no veo que la sociedad en un conjunto de señales de estar herida gravemente. Más bien tengo el temor contrario, de que tiende a olvidar lo vivido sin extraer todas las lecciones que hemos de aprender. Pero lo que no se puede negar es que en esta sociedad hay muchos de sus miembros heridos.

### **-Eso ya es una herida, ¿no?, que queramos olvidar.**

Sí. Yo todavía tengo esperanza de que en el futuro los pasos que no hemos dado para sacar todas las lecciones, las demos.

### **-Usted aboga por la reconciliación. Pero parece que se impone el concepto de convivencia pacífica, más laxo.**

Las palabras no son puro envoltorio de su contenido. Son como la piel, que está adherida a la carne. Cuando se arranca la piel, la carne sufre. Para mí no es indiferente utilizar una fórmula verbal u otra. La convivencia pacífica es un gran valor, pero corre el riesgo de quedar en una “coexistencia no violenta”, que no es lo mismo. Yo deseo y reclamo más para mi pueblo.

### **-¿Qué deberíamos hacer cada uno para conseguir la reconciliación?**

Primero, cada uno reconciliarse consigo mismo. Solo los internamente reconciliados pueden volverse reconciliadores. Como Mandela. Luego, tendríamos que pasar nuestras convicciones ideológicas y nuestros sentimientos patrióticos por el escáner de la ética, para humanizarlos más.

En fin, practicar la relación cercana con personas que piensan y sienten de manera diferente. Así se deshacen o se mitigan las mutuas desconfianzas exacerbadas.

### **-¿Es posible reconciliarse con quien no asume su responsabilidad en la violencia o se niega a considerar que fue “injusta”?**

Propiamente, hablando con rigor, la reconciliación se realiza cuando agresores y agredidos de todo signo reconocen el mal causado y se acercan mutuamente. Pero, aunque el agresor no lo reconozca, el agredido puede ofrecerle el perdón. Y este ofrecimiento es muy saludable para él y para la sociedad. Porque un perdón no otorgado acaba haciendo daño a la misma persona que no perdona, y para la sociedad es un gran testimonio.

### **-Si matar a un ser humano no se considera injusto, ¿qué es?**

Matar a un ser humano es un delito abominable. La Iglesia hoy rechaza incluso la pena de muerte infligida por la autoridad. Estamos ante el núcleo esencial de los derechos humanos. Sin el derecho a la vida, no hay derecho humano.

### **-¿Y por qué cuesta tanto considerarlo injusto?**

Pues tal vez quienes han tenido un cierto sentido heroico de su lucha y han sido vistos como tales, pasar de héroes a personas juzgadas peyorativamente por lo que han hecho, pues es costoso. Pero lo tienen que hacer.

### **-Hace ahora un año, ETA hizo una declaración de reconocimiento del daño causado y dijo que lo sentía pero solo a las víctimas ajenas al conflicto. ¿Qué le pareció?**

Insuficiente, a todas luces. Todas sus víctimas murieron injustamente. Todas. Incluso aquellos miembros de ETA que fueron liquidados de manera injusta e inmoral por el GAL y otros grupos.

**“UNA MINORÍA DE LA IGLESIA, NO INSIGNIFICANTE, MIRA CON RECELO AL PAPA FRANCISCO COMO SI FUERA ROMPEDOR DE ELEMENTOS QUE SON ESENCIALES PARA LA PROPIA SUBSISTENCIA DE LA IGLESIA. PERO LA MAYORÍA Y UNA INMENSA PARTE DE LA COMUNIDAD HUMANA SE SIENTE MUY EN SINTONÍA CON EL PAPA”**



**-Ante esa declaración, los obispos vascos emitieron un comunicado en el que señalaban que “la verdadera reconciliación solo es posible si existe un auténtico arrepentimiento y una sincera petición de perdón además de una disposición real a reparar el mal causado en la medida de lo posible”. ¿Es necesario el arrepentimiento y el perdón?**

Moralmente, sí. Jesús es, para sus seguidores, tajante en este punto. Legalmente, ninguna instancia humana puede exigir el arrepentimiento. El arrepentimiento pertenece al mundo interior de la persona, y el interior no lo juzga nadie más que Dios. Ni la Iglesia. Pedir perdón sin arrepentimiento es algo vacío, carente de sentido. La paradoja del perdón consiste en que, siendo tan necesario para la salud personal y social, no es legalmente exigible. Una cosa es el reconocimiento público, y eso es necesario que lo hagan, y otra la petición de perdón, que es saludable pero no exigible legalmente.

**-¿Es suficiente reconocer que se ha causado un daño si no se considera injusto? ¿Es eso una verdadera autocrítica?**

No es suficiente. Es preciso reconocer la injusticia del daño causado.

**-Parece que las víctimas han atemperado sus posiciones. ¿Cree que ha habido un cambio de actitud de la sociedad y las instituciones hacia ellas?**

Por lo que yo conozco, ha habido algún acercamiento de las asociaciones de víctimas a las instituciones. Pero con vaivenes. Tal vez el momento electoral no es el más propicio.

**“LA CONVIVENCIA PACÍFICA ES UN GRAN VALOR, PERO CORRE EL RIESGO DE QUEDAR EN UNA “COEXISTENCIA NO VIOLENTA”, QUE NO ES LO MISMO. YO DESEO Y RECLAMO MÁS PARA MI PUEBLO”**

**-El asunto de los presos parece enquistado. ¿Cómo cree que habría que actuar en este terreno?**

Últimamente hay algunos cambios, todavía en camino, en la política penitenciaria del Estado francés y del español. Sería buena noticia para la normalización que estos cambios se consoliden y se completen.

**-¿Han dado los presos los pasos suficientes?**

Han sido tímidos. Todavía esperamos de ellos unos gestos de distanciamiento respecto de su pasado.

**“EL NOMBRAMIENTO DE JOSEBA SEGURA COMO OBISPO AUXILIAR DE BILBAO ES UN SIGNO POR PARTE DEL VATICANO. ROMA SABE BIEN LO QUE LA IGLESIA EN EL PAÍS VASCO NECESITA”**

**“EL FENÓMENO DE LOS ABUSOS SEXUALES DE ECLESIASTICOS ES ALTAMENTE DEPLORABLE. NO SE ATENÚA SU GRAVEDAD POR EL HECHO DE QUE SUS AUTORES SEAN MUY MINORITARIOS EN EL CONJUNTO DE SACERDOTES Y RELIGIOSOS”**

**-¿Considera justa la aseveración de que la sociedad vasca en su conjunto ha sido en exceso condescendiente con ETA y con la violencia?**

Una buena parte de la sociedad vasca fue, en los primeros años, condescendiente. Otra vivió en una indiferencia poco responsable. No ha sido así después. La indignación ante los asesinatos de ETA fue creciendo progresivamente en la sociedad.

**-Cíclicamente, surgen las acusaciones, algunas duras, a la propia Iglesia vasca de ambigüedad, de que no fue suficientemente combativa con ETA y no arropó a las víctimas.**

Ambigüedad de los responsables de la Iglesia en el País Vasco respecto de ETA ¡ninguna! Fuimos los primeros en reprobar moralmente sus delitos, de manera insistente y múltiple. El sambenito de la ambigüedad y de la equidistancia es una verdadera difamación. Surgió, interesadamente, del hecho de que, aunque con frecuencia e intensidad notablemente menor, nos sentíamos moralmente obligados a denunciar también los delitos cometidos en la lucha contra ETA (asesinatos, torturas, etc.). Esta versión de la equidistancia hizo fortuna. Fue un ‘successfull error’, que dicen los ingleses. Melló nuestra credibilidad moral ante muchos ciudadanos. Yo espero que la historia deshaga este entuerto, simplemente publicando lo que dijimos y cuándo lo dijimos.

**“NO ES JUSTO NI EVANGÉLICO EL SILENCIO ENCUBRIDOR DE LOS ABUSOS SEXUALES, SOBRE TODO EN NUESTROS DÍAS. ES UN SILENCIO CULPABLE”**

**-Se ha acusado a la Iglesia de no liderar el combate ético, incluso de que ETA nunca estuvo incómoda con sus posiciones y de hecho nunca atentó contra un miembro de la Iglesia.**

La nuestra fue la voz que más insistió en la reprobación ética de ETA. Incluso llegamos a elaborar toda una ética para la paz. Es indignante que se diga esto de nosotros. Si ETA no atentó contra ningún obispo ni eclesiástico, será por otras razones, pero no porque no condenáramos sus acciones terroristas ni dejáramos de exigir su desaparición.

**-Los obispos vascos (en el mismo comunicado sobre el reconocimiento del daño causado de ETA) afirmaban también que “se han dado entre nosotros complicidades, ambigüedades, omisiones por las que pedimos sinceramente perdón”. ¿Comparte esa petición de perdón?**

**“RECONOCER QUE SE HA CAUSADO UN DAÑO NO ES SUFICIENTE, ES PRECISO RECONOCER SU INJUSTICIA”**

Las complicidades y ambigüedades no se dieron en absoluto por parte de los obispos. Creo que tampoco la inmensa mayoría del clero tuvo ninguna complicidad ni ambigüedad. En cuanto a omisiones, deberíamos haber hecho desde el principio por las víctimas aquello que hicimos en las últimas décadas. En este punto sí puede ser que no estuviéramos a la altura.

**-En plena batalla del relato, ¿estamos realmente creando las condiciones para una garantía de no repetición?**

Me parece que la sociedad vasca está inmunizada por un tiempo largo para sufrir un traumatismo como el que ha soportado. Ahora, pensar en un futuro remoto es jugar a una profecía bastante inconsistente.

**-¿Corremos aún el riesgo de cerrar la herida en falso mediante una memoria sesgada, sin arrepentimientos ni asunción de responsabilidades?**

Hombre, un rebrote será tanto más imposible cuanto mejor hagamos el relato de lo sucedido, asumamos más decididamente las responsabilidades de cada uno y de cada uno de los grupos, interioricemos mejor el “nunca más” y sea más completa nuestra reconciliación.