

**DINÁMICA TURÍSTICA DE LA RESERVA PRIVADA DEL PATRIMONIO NATURAL  
ECOPARQUE DE UNA  
(Región del Cacao – Sur de Bahía, Brasil)**

*Alexandre Schiavetti\**

*Haydée Oliveira\*\**

*Ana Cristina Schilling\*\*\**

*Nivaldo Nordi\*\*\*\**

*Universidad Estadual de Santa Cruz*

*Ilehus, Bahía - Brasil*

**Resumen:** Las actividades ecoturísticas están directamente asociadas al contacto con la naturaleza y entre los lugares más importantes para su realización se destacan las áreas naturales protegidas. Por esta razón se realizó un estudio durante el año 2001 en la Reserva Privada del Patrimonio Natural (RPPN) Ecoparque de Una, área de amortiguación de la Reserva Biológica de Una, región del Cacao del Sur de Bahía, Brasil.

**PALABRAS CLAVE:** floresta atlántica, reserva privada, zona de amortiguación, ecoturismo.

**Abstract:** Dynamic Tourism in the Una National Ecopark Reserve in the Cocoa Region, Brazil. Tourism at this site specifically consists of coming into close contact with the wilderness and protected areas. In this connection, a study was carried out in 2001, in the Una Ecopark in the Cocoa Region of Southern Bahia, Brazil.

**KEY WORDS:** Atlantic flora, private reserve, buffer zone, eco-tourism.

## INTRODUCCIÓN

Según Ceballos-Lascurain (1996), Burger (2000), Wearing y Neil (2001) y Kinker (2002) las actividades ecoturísticas están directamente relacionadas con el contacto con la naturaleza, destacándose las áreas naturales protegidas como los lugares más importantes para su realización.

El Servicio Americano de Parques Nacionales (National Park Service 1999) muestra el aumento continuo del flujo de visitantes hacia sus áreas protegidas entre las que se destacan los Parques Nacionales con alrededor de 150 millones de visitantes en 1999. Lee y Han (2002)

---

\* Alexandre Schiavetti es Doctor en Ecología y Recursos Naturales por la Universidad Federal de San Carlos, Brasil. Se desempeña como docente del Programa de Maestría en Desarrollo Regional y Medio Ambiente (PRODEMA) y Zoología Aplicada de la Universidad Estadual de Santa Cruz, Brasil. Es investigador del Núcleo de Áreas Protegidas y Ecoturismo del Instituto de Estudios Socio-ambientales del Sur de Bahía. E-mail: aleschi @ iesb.org.br

\*\* Haydée Oliveira es en Ciencias de Ingeniería Ambiental por la Universidad Federal de San Carlos, Brasil, institución en la que se desempeña como docente en cursos de postgrado. E-mail: haydee @ power.utscar.br

\*\*\* Ana Cristina Schilling es Ingeniera Forestal y doctoranda en Ciencias Forestales en la Universidad de San Pablo / Piracicaba. Se desempeña como profesora en el departamento de Ciencias Exactas y Tecnológicas de la Universidad Estadual de Santa Cruz. E-mail: schilling @ uesc.br

\*\*\*\* Nivaldo Nordi es biólogo y desempeña cargos docentes en la Universidad Estadual de Santa Cruz (UFSCar / San Pablo), Brasil. E-mail: nivaldo @ power.ufscar.br

sostienen que de cada 10 coreanos, 7 visitaron Parques Nacionales con el fin de utilizarlos para mejorar la convivencia social y mejorar la salud. Esto puede atribuirse al concepto moderno de parques nacionales (McKinnon *et al.* 1986) que no sólo apunta a la conservación de los recursos naturales, sino también a la promoción e interpretación de los mismos para el conocimiento del público.

Las reservas privadas latinoamericanas analizadas por Mesquita (1999) tienen en el ecoturismo su principal actividad productiva. Un 60% de las reservas presentan algún tipo de visitas públicas, mostrando un fuerte incremento en el número de visitas después de 1996. Durante el año 1998 recibieron aproximadamente 800 mil visitantes. Uno de los cuestionamientos del autor es si las reservas privadas están preparadas para esa demanda debido al impacto generado por la actividad turística en los ecosistemas protegidos por estas reservas.

Hvenegaard y Dearden (1998) descubrieron que en Tailandia la visita a las áreas protegidas es uno de los tres elementos más importantes de la actividad ecoturística, la que tuvo un crecimiento de más de 5 millones de visitantes en menos de 10 años. Asimismo, estos autores señalan que a pesar de haber visitado áreas naturales, no todos los visitantes pueden ser considerados ecoturistas.

Ross y Wall (1999) afirman que la diversidad biológica, la comunidad local y los turistas tienen una relación simbiótica y son los tres pilares del ecoturismo. Así, el ecoturismo puede contribuir tanto a la conservación y al desarrollo como al establecimiento de una relación positiva entre los turistas, la biodiversidad y la población local.

El objetivo de este trabajo fue analizar las visitas a la Reserva Privada del Patrimonio Natural (RPPN) Ecoparque de Una, situada en la zona de amortiguación de la Reserva Biológica (Rebio) de Una, región del Cacao del Sur de Bahía, Brasil, caracterizando su público visitante, identificando su relación con los conceptos del ecoturismo, su inserción como producto ecoturístico y su viabilidad como alternativa para la conservación de los recursos naturales de la región.

## **CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO**

Las reservas privadas del patrimonio natural surgieron en la legislación brasileña por el Decreto Federal Nro. 98.914/90, y fueron encuadradas como unidades de conservación de uso sustentable por la Ley Nro. 9.985/00. Esta categoría de unidad de conservación es de propiedad particular, de carácter perpetuo y debe ser implementada por iniciativa del dueño. Como incentivo para la creación de las reservas, el gobierno exceptuó al propietario del pago del Impuesto Territorial Rural (ITR) (Morsello 2001) y estableció como prioridad en el destino de

los recursos del Fondo Nacional de Medio Ambiente (FNMA) a los proyectos desarrollados en las reservas privadas del patrimonio natural.

Conservation International (CI), conjuntamente con el Instituto de Estudios Socioambientales del Sur de Bahía (IESB), que adquirió en 1996 un área de 83 hectáreas en la zona de amortiguación de la Rebio de Una transformada en 1999 en la RPPN Ecoparque de Una.

Los principales objetivos del establecimiento de esta unidad de conservación fueron posibilitar la libre circulación de la fauna en la Rebio de Una y promover al turismo basado en el contacto con las áreas naturales, con el objeto de que sirvan como modelo de estrategia de desarrollo para los propietarios de la región que cuentan con zonas forestales. Al inicio de las actividades se sumaron otros socios, como el Jardín Botánico de Nueva York, la Fundación Beneficia y la Fundación Margot Marsh Biodiversity, culminando a fines de 1999 con la adquisición de más de 300 hectáreas contiguas a la RPPN Ecoparque de Una, actualmente en fase de reconocimiento por el Organismo Ambiental Federal de Brasil, IBAMA.

Con el objeto de ofrecer una visita diferenciada se construyó una pasarela suspendida en la copa de los árboles (*canopy walkway*) de 120 metros y una serie de facilidades para el visitante como senderos, cabañas y sanitarios. Además, se están implementando otras actividades como un vivero de variadas especies de valor económico para la producción en el sistema agroforestal.

La RPPN Ecoparque de Una fue abierta al público en febrero de 1998 con visitas previamente concertadas. Se realizó la interpretación de los recursos naturales de la floresta atlántica brasileña en el sendero que conduce a la pasarela suspendida, la que estuvo a cargo de miembros de la comunidad local que fueron convocados como guías.

## **METODOLOGÍA**

Se consideró como ecoturismo la visita espontánea a una unidad de conservación durante la cual se produce la interacción del público visitante con los componentes biológicos de la RPPN y la población local, responsable de la conducción de las actividades.

Los visitantes, las instituciones de enseñanza y las agencias de turismo fueron objeto de este trabajo durante el año 2001 y se diseñó un cuestionario para cada público objetivo.

La muestra mensual de visitantes se realizó dividiendo el mes en cuatro semanas y siempre se sorteó al inicio del mes un día de la semana para aplicar la muestra. Durante los días en que no había visitas concertadas se observó la ausencia de visitantes. Para recoger los

datos se utilizó un cuestionario que se entregaba a cada visitante mayor de 15 años con voluntad para responderlo después de haber recorrido el sendero de interpretación.

El cuestionario estaba compuesto por 14 preguntas y su objetivo era determinar el perfil del visitante, conocer los motivos de la visita y la disposición para pagar la entrada. La satisfacción con la visita fue evaluada a través de las frases dejadas en el libro de registros. Las críticas y sugerencias fueron agrupadas en los siguientes ítem: organización, precio de la visita, logística, información, manejo, difusión e interpretación.

Los datos de frecuencia de las variables evaluadas fueron incluidos en el programa *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS), con el cual se elaboró un análisis de agrupamiento (cluster) para determinar las semejanzas entre los meses del año.

La recolección de datos de las instituciones de enseñanza que tuvieron actividades educativas en el área de la reserva durante el año 2001, se realizó mediante un cuestionario entregado al coordinador de la escuela. Los objetivos del análisis de este público fueron identificar la procedencia, el número de alumnos, profesores y su relación numérica, y la frecuencia anual con que la escuela promueve esta actividad en el área de la reserva.

En cuanto a las agencias de turismo, el cuestionario fue enviado por Internet al coordinador de la empresa. El objetivo del análisis fue la caracterización de las agencias, establecer el número de empleados habilitados y no habilitados, la relación numérica entre guías y participantes y evaluar el producto Ecoparque de Una. Para evaluar de qué manera el funcionamiento de la RPPN colabora en la venta de estas actividades se elaboró una escala de Likert (descrita en Pereira 1999). La información sobre infraestructura de la RPPN fue ampliada a través del sistema de información geográfica "Arcview". Los datos de lluvia diarios y mensuales del municipio de Una, proporcionados por la Coordinadora Ejecutiva del Plan de Agricultura del Cacao (CEPLAC), fueron relacionados con las visitas para verificar si éstas cambiaron en función de las precipitaciones locales.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### *Características del público visitante*

La RPPN Ecoparque de Una fue abierta al público en el mes de febrero de 1998, con visitas concertadas en tres horarios diferentes durante la temporada baja y seis horarios en la temporada alta (vacaciones escolares de verano). El tiempo medio de visita era de 4 horas tomadas desde el estacionamiento externo hasta la cabaña de apoyo

El flujo de turistas para la Región del Cacao sigue el modelo de las regiones que ofrecen sol y playa, con gran afluencia en la temporada de verano y feriados. El número de visitantes fue de 1.251 en 1998 y de 4.429 en 2001. Según el plan de negocios establecido por el IESB/CI (IESB/CI, 1998), la previsión de un año base era de 26.175 visitantes después de tres años de funcionamiento de las actividades ecoturísticas en la RPPN.

Uno de los mayores problemas relacionados con la actividad turística del litoral es la estacionalidad ya que puede tener impactos negativos en los recursos naturales durante la estación de mayor afluencia turística, al igual que puede generar problemas económicos para la comunidad local debido a la dependencia de la actividad (Osemeobo 1989; Schiavetti *et al.* 1997). Para evaluar el impacto durante el mes que la RPPN recibe mayor cantidad de visitas se debe realizar un estudio sistemático del comportamiento de la fauna autóctona; de las variables limnológicas en los ríos con acceso para los visitantes; y de la pérdida de suelo en los senderos debido al alto tránsito que reciben.

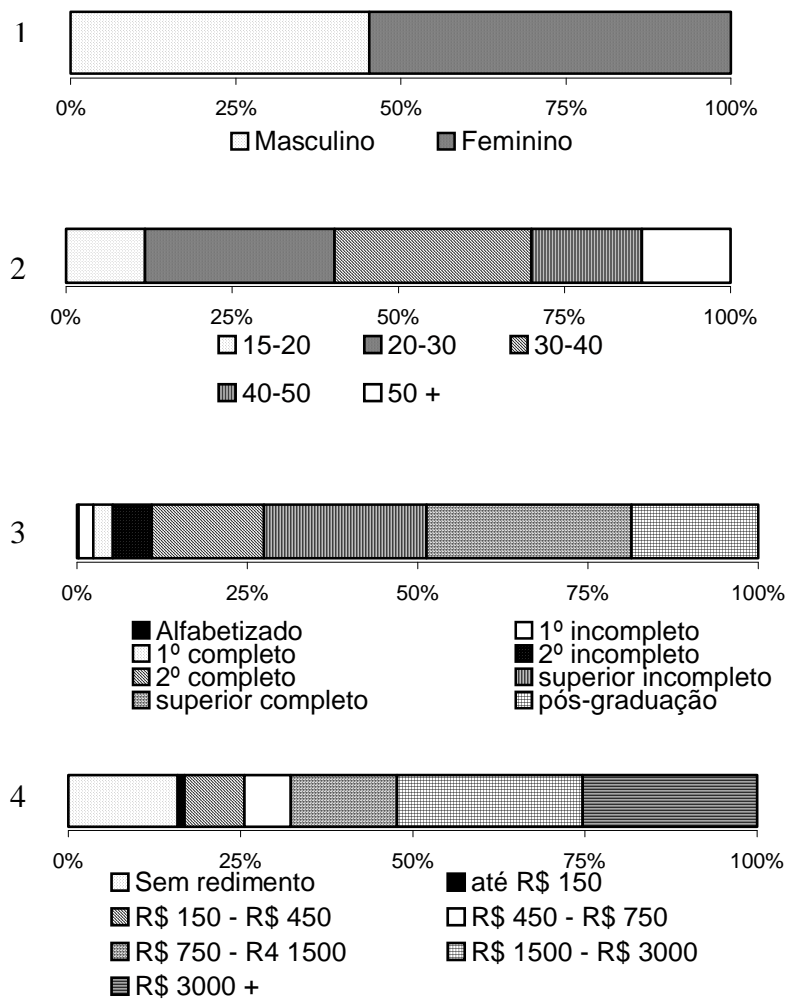
El IESB/CI (1998) prevé un plan de negocios para la RPPN Ecoparque de Una basado en cuatro períodos diferentes de visitas: la temporada alta durante los meses de enero y febrero; los fines de semana largos durante el año; la temporada media durante los meses de julio, octubre, noviembre y diciembre; y la temporada baja en los meses de marzo, abril, mayo, junio, agosto y septiembre. En la variación que se presenta en la figura 3 se observa que, a pesar de existir una pequeña diferencia entre la frecuencia bruta de los meses (con excepción de enero), los períodos de temporada baja y media prácticamente coinciden.

El muestreo del perfil de los visitantes mayores de 15 años tuvo como media anual 14%, variando mensualmente de 5% a 30%.

La relación entre la variación mensual y diaria del número de visitantes, y la cantidad mensual y diaria de lluvias fue evaluada por correlación. Se pudo observar que cuanto mayor es el nivel de precipitaciones, menor es la afluencia de visitas. La relación es negativa en lo que respecta a la lluvia mensual y positiva en lo referido a la lluvia diaria. La débil correlación negativa existente entre las variables puede ser explicada por la variación estacional de las lluvias, ya que la región no tiene una estación seca definida (Encarnação *et al.* 2000) y por su atractivo principal, la playa, que es un recurso dependiente de los días soleados. Por lo tanto, cuando se considera la precipitación diaria de lluvia hay una débil correlación positiva con la frecuencia del público lo que puede deberse a la concertación previa del paseo por parte de los visitantes o de las agencias, independientemente del estado del tiempo en la RPPN; mostrando que la RPPN puede ser utilizada como un programa alternativo durante y después de los días de lluvia.

Según Bahiatursa (organismo oficial de turismo del Estado de Bahía) el perfil de los visitantes del Estado es de entre 36 y 50 años, con elevado nivel de ingresos, viajan en familia, y sólo el 2,5% es extranjero (IESB/CI, 1998). El perfil de los visitantes de la RPPN Ecoparque de Una se caracteriza por la igualdad de sexos, son mayores de 30 años, con alto nivel de educación e ingresos (Figura 1); lo que muestra una coincidencia con el perfil de los visitantes del Estado de Bahía.

Figura 1: Perfil del visitante del RPPN Ecoparque de Una



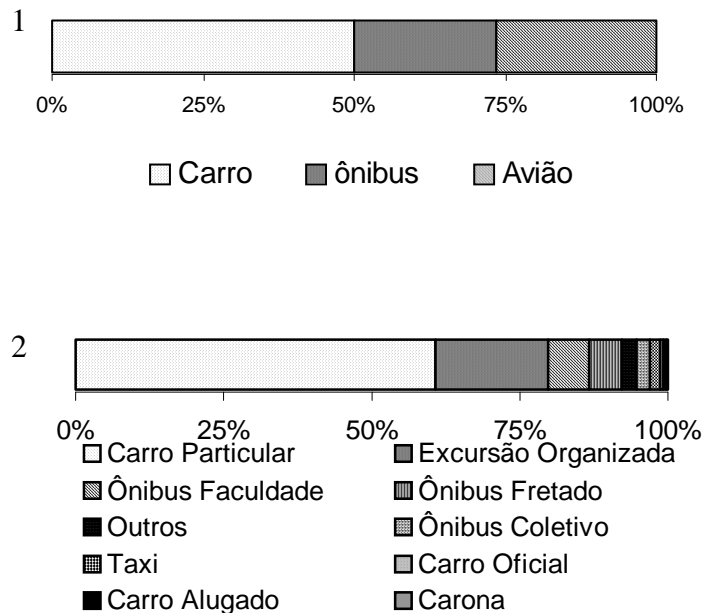
Estas características también fueron encontradas entre los visitantes del Parque Estatal de la Isla Anchieta (Robim 1999), del Parque Nacional de Superagüi (Niefer et al. 2000) y de los Parques Nacionales de Aparados da Serra, Serra Geral y Caparaó (Kinker 2002). El perfil del ecoturista descrito en Wearing & Neil (2001) también coincide en las características de la distribución entre los sexos, edad, nivel de educación y nivel de ingresos.

Los grupos de visitantes de la RPPN Ecoparque son de 4 personas promedio, un número menor al de los grupos que visitan el Parque Nacional de Kibale en Uganda (Obua & Harding 1996). Wigth (1996) muestra que más del 75% de los ecoturistas viaja en grupos pequeños.

El hecho de que los grupos de la RPPN Ecoparque de Una sean pequeños, aumenta las posibilidades de interpretación en el sendero de la pasarela y facilita el control de las visitas ya que incrementa la oportunidad de ver la fauna de la región.

Una de las explicaciones posibles relacionadas con el arribo a la RPPN de grupos pequeños es la facilidad de acceso al área a través de una ruta asfaltada que permite llegar en autos particulares. Este fue el medio más utilizado para el acceso, tanto en la Región del Cacao como en la RPPN (Figura 2).

Figura 2: Modalidad de acceso a la Región del Cacao y la RPPN Ecoparque de Una



1. Acceso a la Región del Cacao – 2. Acceso a la Reserva

El acceso a la región del Cacao es diferente debido a la distancia entre ésta y el lugar de procedencia del visitante (Cuadro 1).

El 49% de los visitantes procedentes de la región Sudeste -la de mayor flujo hacia la reserva - llegó en avión, mientras que el 63% de los visitantes a la RPPN procedentes de esta región arribó en automóvil particular (Cuadro 2), lo cual podría estar contribuyendo a aumentar el alquiler de vehículos y el gasto medio por visitante.

Cuadro 1: Relación entre procedencia y medio utilizado para el acceso

Procedencia	Medio utilizado			Total
	Automóvil	Ómnibus	Avión	
Región del Cacao	32	51	--	83
Bahía	49	25	4	78
Nordeste	5	--	1	6
Sudeste	67	14	78	159
Sur	1	--	7	8
Centro – Oeste	27	--	6	33
Norte	--	--	1	1
Exterior	27	9	14	50
Total	208	99	111	418

A pesar de que la región Sudeste es el principal centro emisor de visitantes para la Reserva, el número de municipios de donde provienen es equivalente al número de municipios del exterior que tuvieron visitantes encuestados en la RPPN (Figura 3), lo que muestra que pocas ciudades de la región Sudeste son emisoras de visitantes hacia la Región del Cacao.

Cuadro 2: Relación entre procedencia y forma de acceso

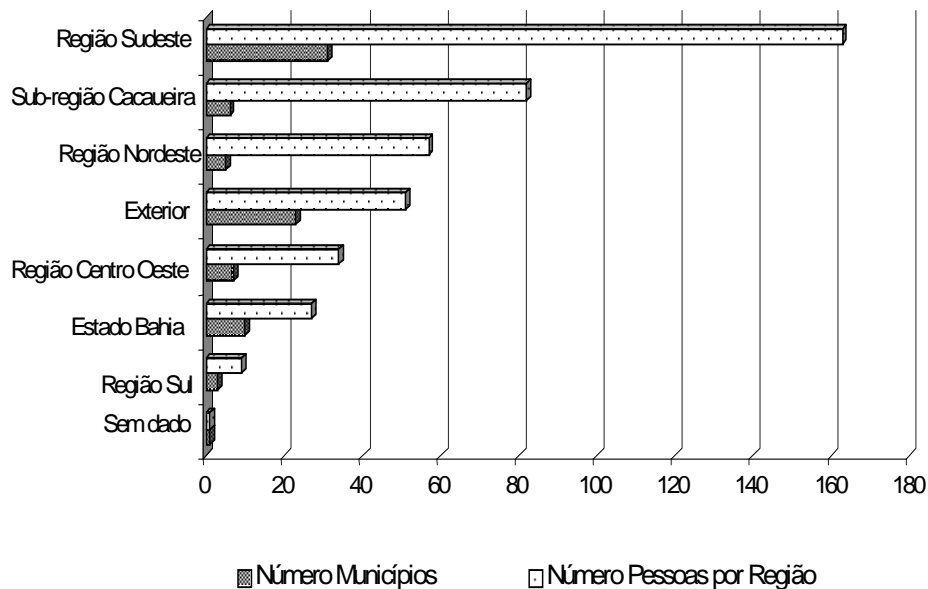
Procedencia	Medio utilizado			Total
	Tour organizado	Auto particular	Otro	
Región del Cacao	5	26	53	84
Bahía	18	43	17	78
Nordeste	1	5	--	6
Sudeste	37	101	22	160
Sur	1	6	2	9
Centro – Oeste	2	29	2	33
Norte	--	1	--	1
Exterior	12	31	8	51
Total	76	242	104	422

A diferencia de lo señalado por Niefer *et al.* (2000), el número de extranjeros en la RPPN Ecoparque de Una fue elevado, mostrando el potencial que la región tiene para la explotación racional de sus recursos naturales con fines turísticos. Wearing & Neil (2001) señalan que los principales centros emisores de ecoturistas son los países ricos, lo que se debe principalmente al rápido envejecimiento de su población y del tiempo y dinero disponible para gastar en servicios recreativos. De los 51 visitantes extranjeros en la RPPN Ecoparque de Una, 37 provenían de países miembros de la Unión Europea; y el 47% se encontraba entre las dos últimas bandas etarias de la investigación. La visita a la RPPN por parte de extranjeros también fue superior al 12% señalado por Bahiatursa para el Estado de Bahía (IESB/CI 1998)



mostrando que, a pesar del pequeño porcentaje para el Estado, el público prefiere las actividades turísticas en áreas naturales.

Figura 3: Procedencia y números de municipios de los visitantes de la RPPN



La atracción que las áreas protegidas ejercen sobre el público visitante puede ser considerada independientemente de su categoría de manejo. Las áreas privadas en Costa Rica, al igual que sus áreas circundantes atraen grandes contingentes de visitantes (Weaver 1999).

En el caso de la RPPN Ecoparque de Una, su ubicación linder a la Rebio de Una promueve la difusión de los objetivos de implementación de una categoría de manejo no accesible al público. Este proceso es de extrema importancia para mantener los objetivos de conservación de esta unidad, ya que la Ley Federal 9.985/00 no permite visitas al interior de una Reserva Biológica. En el caso particular de la Rebio de Una, su objetivo primario es la conservación del hongo león de cara dorada (*Leontopithecus crysomelas*), especie endémica de la región sur de Bahía que está amenazada de extinción. La posibilidad de observación de esta especie permite comprender los objetivos primarios de conservación de la Rebio de Una.

La creación de reservas privadas vecinas a unidades de conservación puede colaborar en la distribución espacial de la actividad turística, disminuyendo los problemas causados por el exceso de visitantes en áreas pequeñas, como los descritos por Weaver (1999) para parques de Costa Rica y de Kenia.

La satisfacción del visitante de la RPPN Ecoparque de Una fue analizada en base a la clasificación de las frases dejadas espontáneamente en el libro de registros de la RPPN (Cuadro 3). Del total de registros, el 12,5% fue críticas y sugerencias. De ese 12,5%, más del 40% apuntaban al aumento de la difusión del área junto al “trade” turístico. Otro punto importante fue el número de sugerencias para aumentar la cantidad de información transmitida al visitante en el formato de información e interpretación de los recursos naturales del área. Sin embargo, otras sugerencias no pueden aplicarse al sitio, como la colocación de animales en cautiverio. Es posible afirmar que en estos casos el objetivo de la creación de la RPPN no fue comprendido.

Cuadro 3: Críticas y sugerencias de los visitantes de RPPN

	Crítica	Sugerencia
Precio	4	--
Organización	1	--
Logística	2	28
Información	1	2
Divulgación	--	39
Interpretación	--	18
Manejo	--	6
Otros	--	2
Total	8	95

De las críticas presentadas por los visitantes, la mayor frecuencia está en el valor cobrado por el ingreso a la RPPN. No obstante este valor no puede ser considerado alto ya que cerca del 50% de los visitantes consideran que el valor de la entrada (R\$ 12,00 en el año 2001) es ideal para la conservación y justo en función de los servicios prestados. Las críticas al precio se atribuyen a personas que no han comprendido el significado de la RPPN, no están relacionadas con áreas naturales o actividades ecoturísticas, o poseen bajo poder adquisitivo para visitar unidades de conservación privadas.

El test de  $\chi^2$ , realizado entre las frecuencias del valor considerado justo para el ingreso y el nivel de ingreso, mostró que la distribución no es aleatoria ( $p= 0,002$ , 5%). La tendencia de los mayores valores considerados justos fueron atribuidos a las personas con mayores salarios ( $r$  de Pearson's = 0,34,  $p = 0,002$ ).

Muchas unidades de conservación cobran una entrada para ingresar con la finalidad de cubrir los costos de su administración y manejo (Lindberg y Hawkins 1999). Según estos autores, las entradas deberían generar renta suficiente para cubrir los costos de capital y operacionales. Como la RPPN es una unidad de conservación privada mantenida muchas veces por organizaciones civiles no gubernamentales (ONG's), el costo del mantenimiento del

área debe ser absorbido por los visitantes. Morsello (2001) sugiere que la implementación de RPPN's en Brasil contempla la facilidad de acceso para el desarrollo de actividades turísticas, ya que para la Ley Federal 9.985/00 que encuadra las RPPN's como pertenecientes al Sistema Nacional de Unidades de Conservación, esta actividad es una de las únicas formas de explotación económica posible a ser desarrollada en estas áreas.

Robim (1999) y Kinker (2002) muestran valores más bajos en las unidades de conservación estudiadas, con un valor de ingreso atribuido a los visitantes entre R\$ 2,00 y R\$ 3,00 y que esta disposición es proporcional a la calidad de la experiencia realizada y no dependiente de la infraestructura instalada.

En la RPPN Ecoparque de Una se pueden justificar estas afirmaciones por el alto valor del ingreso que los visitantes atribuyen a la buena infraestructura instalada y a la calidad de la experiencia. Sin embargo, al estudiar las reservas privadas de América Latina, Alderman (1994) discute la importancia de establecer valores bajos de ingreso en estas reservas minimizando el costo de mantenimiento a través de otros programas y, principalmente, para no diferenciar el valor de la entrada de aquellos cobrados por las unidades de conservación gubernamentales.

Una de las estrategias sugeridas por Dixon & Sherman (1991) para incentivar las visitas de la comunidad local y garantizar la entrada de recursos financieros para las unidades de conservación, sería el establecimiento de un sistema múltiple de entradas con valores más altos para los extranjeros y menores para la población local. No hubo diferencias estadísticas significativas en cuanto al valor justo del ingreso entre visitantes brasileños y extranjeros en la RPPN Ecoparque de Una, lo cual puede atribuirse a la calidad de la experiencia en ambos casos.

#### *Características de las agencias de viaje asociadas al proyecto*

Para incentivar el flujo de visitantes durante todo el año, optimizando la entrada de recursos en la RPPN, se realizaron acuerdos con las agencias de turismo locales, garantizando la inserción de la Reserva como destino turístico regional. Actualmente en la RPPN actúan ocho agencias, promocionándola como uno de los atractivos de la Región del Cacao. De estas ocho agencias, seis respondieron al cuestionario por Internet.

Las agencias evaluadas tienen un promedio de cuatro años de actividad en la región, aunque sólo llevan diez meses en la RPPN. En la zona se espera un aumento en el número de visitantes que lleguen a través de agencias una vez que se afirmen. Estas agencias tienen un promedio de diez empleados entre profesionales de nivel superior, medio y encargados. De los 17 empleados de nivel superior que se entrevistaron, sólo 2 contaban con formación en turismo

y hotelería, y cuatro tenían formación en el área de administración. Ruschmann (1995) identificó como perfil promedio de las agencias de ecoturismo en Brasil que llevan menos de 20 años en el mercado, que la mayoría de los propietarios tienen un nivel superior de educación y que tienen entre uno y cinco empleados. Esto muestra que las agencias establecidas en la región responden a este perfil, incluso con mayor número de empleados que el promedio nacional. Sin embargo, se hallaron diferencias relativas al tamaño del grupo organizado por las agencias locales; el patrón brasileño es de entre 11 y 40 personas por grupo, mientras que el 51% de los visitantes de la RPPN llegan en grupos de menos de 5 personas.

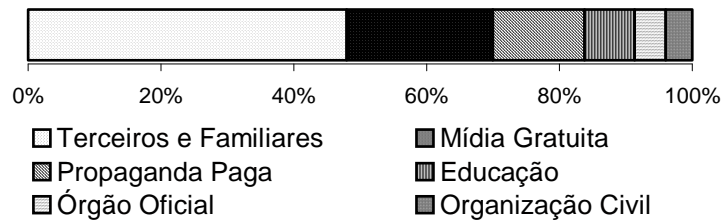
La relación media entre guías y visitantes entre las agencias encuestadas es de 1/11, índice considerado adecuado para el manejo del área. Si el grupo es de 15 personas, el límite máximo para ingresar al sendero (IESB/CI, 1998) se prevé la asistencia de un guía local y un guía de la agencia. Sólo 3 guías poseen habilitación de la EMBRATUR. Esto puede provocar una pérdida en la calidad de la experiencia. Por lo tanto, la RPPN debería exigir que los guías de las agencias tengan su habilitación, evitando posibles problemas durante el desarrollo de las actividades.

Del total de visitantes del año 2001, el 13% llegó a través de las agencias locales. A pesar de que el servicio que prestan las agencias es de elevado valor, la RPPN Ecoparque de Una tiene una baja participación en los beneficios económicos. Recibe, en promedio, menos del 10%.

El porcentaje de visitantes a través de agencia en la RPPN Ecoparque de Una es elevado comparado con el Parque Nacional de Supergüi (Niefer *et al.*, 2000), donde la participación de las agencias fue del 2% del total de visitantes. De acuerdo con Kinker (2002), existen algunos obstáculos en el trabajo de las agencias con los parques nacionales, debido a la ausencia o falta de claridad de las normas que regulan la actividad. En los tres parques nacionales estudiados las visitas fueron organizadas por los propios visitantes, con una baja participación de las agencias locales.

Por lo tanto, las unidades de conservación privadas deben acercarse al "trade" turístico con el fin de disminuir sus costos operativos. Uno de los ejemplos de disminución de costos puede ser la promoción del área de la RPPN realizada por las agencias que operan en el lugar. Para el área de la RPPN Ecoparque de Una, el 50% de los visitantes se enteró de la existencia de la misma por terceros / familiares, lo que muestra que el costo de la promoción es elevado ya que involucra sólo al 20% de los visitantes (Figura 4).

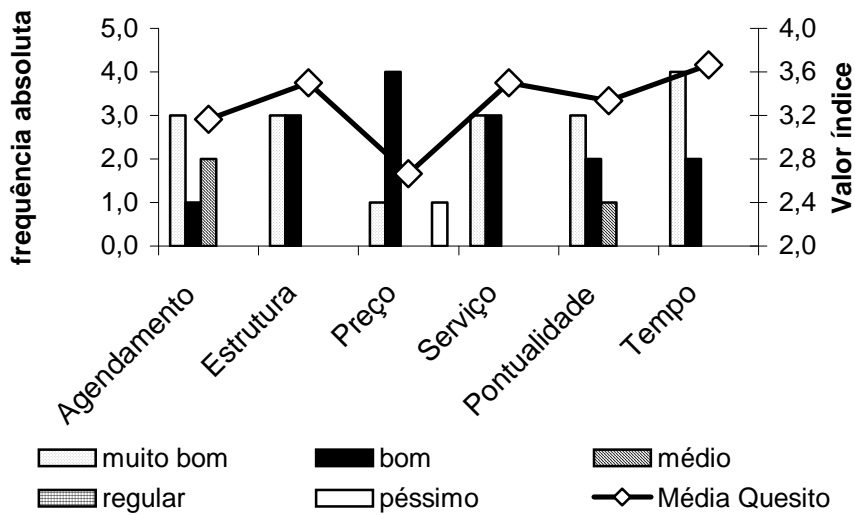
Figura 4: Formas de acceso a la información sobre la existencia de la RPPN



La disminución del costo operativo de la Reserva podría posibilitar la disminución del valor cobrado por la entrada, generando una mayor demanda de visitantes al tiempo que posibilitaría otras relaciones comerciales con la comunidad local (Schiavetti *et al.*, in press).

El precio establecido para la entrada en la RPPN Ecoparque de Una es considerado por las agencias como el mayor problema en la operación con los visitantes (Figura 5). El precio de la entrada fue el único ítem que fue calificado como pésimo por una agencia, argumentando que el precio final del paquete resulta muy elevado para esta región.

Figura 5: Quesitos avalados por las agencias en relación con la operación de la RPPN e índice de elaboración para avalar la importancia de cada quesito mediante la Escala de Likert (frecuencia de la respuesta multiplicada por el valor de la respuesta)



El tiempo empleado en la visita fue el ítem mejor evaluado por las agencias, pues posibilita incorporar varios puntos turísticos en el mismo paquete, lo cual le agrega valor. Los ítems de infraestructura (estructura y servicios prestados) fueron calificados con medias elevadas.

### *Características de las instituciones educativas*

El número total de visitas de instituciones educativas puede ser considerado bajo, principalmente si se considera la proximidad del área de la RPPN a las ciudades de medio porte, Ilhéus (250 mil habitantes) e Itabuna (200 mil habitantes) y la exención arancelaria en las escuelas públicas.

De las 25 instituciones de enseñanza que visitaron la RPPN durante el año 2001, estuvieron presentes en promedio 27 alumnos y 3 profesores con un bajo porcentaje de retorno anual ya que sólo el 25% de estas instituciones regresaron. La gran mayoría de las escuelas (76%) está localizada en la Región de Cacao y más de la mitad (56%) proviene de instituciones privadas.

El promedio de horas de actividad -anteriores y posteriores a la visita en la Reserva- es superior a una semana escolar (20 horas), lo cual contribuye a aumentar las posibilidades de frecuencia del programa interpretativo realizado durante la visita, y permite que la RPPN cumpla la función de divulgar la importancia de la conservación de los recursos naturales de la región.

La concentración de visitas durante las fechas patrias y/o conmemorativas -como el día del árbol y el día mundial del medio ambiente- y durante el segundo semestre lectivo debe ser considerada por la administración de la RPPN como una situación a ser modificada.

Motivada por una disertación, una de las escuelas públicas ubicada en la sede del municipio de Una visitó la RPPN 16 veces con alumnos de diferentes grados. Este tipo de actividades debe ser incentivada por la RPPN, pues la posibilidad de que las personas del lugar conozcan la propuesta de la RPPN favorece el compromiso con la conservación de los recursos de la Región del Cacao y de la Rebio de Una.

### **COMENTARIO FINAL**

Comprender las características del visitante es el principal aspecto necesario para la sustentabilidad de la actividad turística en una unidad de conservación (Obua y Harding 1996) pues posibilita el planeamiento de nuevas actividades, el manejo de los visitantes actuales, el monitoreo y el relevamiento de la demanda potencial del área.

Según van der Duim y Caalders (2002), la comprensión de la actividad turística es necesaria para la adecuada toma de decisiones de intervención en el manejo. A través del relevamiento de las expectativas, de la satisfacción de las necesidades de los visitantes, la administración del área puede realizar diversas actividades de manejo.

En el caso de la RPPN Ecoparque de Una la comprensión de la dinámica de las visitas permitió observar que el público cuenta con el perfil de un ecoturista típico, que la actividad realizada es pasiva (contemplativa) y de poca interacción con las actividades de conservación de los recursos.

Comparando este caso con las características del ecoturismo presentadas en Diamantis y Ladkin (1999), el público visitante de la RPPN puede definirse como de baja relación con la actividad ecoturística, pues el objetivo principal de la visita se centra en los componentes naturales (96%). Es posible atribuir esta característica a una distorsión en la postura que el visitante puede tener en el proceso de implementación y manejo de una unidad de conservación. Según la clasificación de Lindberg, presentada en Fennell (2002), los visitantes de la RPPN Ecoparque de Una pueden ser categorizados como "turistas casuales en la naturaleza", pues visitan la naturaleza incidentalmente como parte de un viaje más amplio.

Según el modelo de evolución del ciclo de un área turística presentado por Butler (1980), la RPPN puede ser clasificada como un área turística en estado de desarrollo, caracterizado por el aumento en el número de las visitas, el inicio de actividades de marketing y las posibilidades de explotación de las actividades por parte de la población local.

El manejo a ser aplicado para elevar el número de visitantes en los períodos de baja concurrencia (febrero, marzo, abril, mayo, junio, agosto y septiembre), debe ser la puesta en práctica de actividades educativas conjuntamente con instituciones de enseñanza de la región, permitiendo aumentar las oportunidades de aprendizaje para los pobladores locales y redimensionar la distribución anual de los visitantes en la RPPN.

Es importante propiciar el aumento de los esfuerzos en la difusión de la RPPN, al igual que el tiempo de permanencia de los visitantes para permitir un mayor compromiso con las agencias y la población local. Si bien el precio de la entrada es alto con relación al nivel de vida de Brasil, no afecta la satisfacción del visitante.

Las actividades para públicos específicos como el avistaje de aves y la observación de la vida selvática deben ser incentivadas. Según Hvenegaard y Dearden (1998), ese tipo de público está más comprometido con los programas de conservación, lo cual posibilitaría la atracción de recursos para la conservación de las especies endémicas existentes en la RPPN.

Asimismo, deben mantenerse las actividades vigentes ya que cumplen la función de concientizar sobre la conservación de los recursos naturales de la región y el objetivo que llevó a la creación de la Reserva de Una para personas con poca relación con áreas naturales.

El aumento de la oferta de actividades relacionadas con la naturaleza en otras RPPN's de la Región del Cacao también debe ser incentivado por la administración de la RPPN Ecoparque

de Una, pues maximizaría la información ofrecida durante la visita. A pesar de que el ecoturismo ofrece distintas posibilidades y oportunidades para efectivizar una unidad de conservación, no debe ser considerado como una solución para todas las reservas privadas del patrimonio natural.

*Agradecimientos: Al Instituto de Estudios Socioambientales del Sur de Bahía (IESB) por la colaboración y logística en el trabajo; a los funcionarios de la RPPN Ecoparque de Una por la ayuda en el trabajo de campo y a la UESC por la posibilidad de desarrollar este estudio.*

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### **Alderman, C. L.**

1994 *The economics and the role of privately-owned lands for nature tourism, education and conservation*. In: Munasinghe, M.; Mcneely, J. (Eds). *Protected Areas, Economy and Policy: Linking Conservation and Sustainable Development*. World Bank/IUCN, Washington, pp. 273-317

### **Butler, R.W.**

1980 *The concept of a tourist-area cycle of evolution and implications for management*. *The Canadian Geographer* 24:5-12

### **Burger, J.**

2000 *Landscapes, tourism and conservation*. *The Science of the Total Environment* 249:39-49

### **Ceballos-Lascurain, H.**

1996 *Tourism, ecotourism and protected areas*. UICN, Gland

### **Diamantis, D. y Ladkin, A.**

1999 *The links between sustainable tourism and ecotourism: a definitional and operational perspective*. *The Journal of Tourism Studies* 10(2):35-46

### **Dixon, J.A. y Sherman, P.B.**

1991 *Economics of protected areas: a new look at benefits and costs*. East-West Center, Londres

### **Encarnação A.M.V.; Miranda, R.A.C. y Dos Santos, W.F.**

2000 *Perfil pluviométrico nos municípios da Bacia do Rio Cachoeira no Sul da Bahia (série 1984-1998)*. XIII Reunião Brasileira de Manejo e Conservação de Solo e Água, 500 anos de uso do solo no Brasil. *Resumos expandidos* (CD-Rom): 94-95

### **Fennell, D.**

2002 *Ecoturismo: uma introdução*. Ed. Contexto (Coleção Turismo), São Paulo

### **Hvenegaard, G.T. y Dearden, P.**

1998 *Ecotourism versus tourism in a Thai National Park*. *Annals of Tourism Research*, 25(3):700-720



**IESB/CI**

1998 *Reserva Particular do Patrimônio Natural Ecoparque de Una: plano de negócios*. IESB, Ilhéus

**Kinker, S.**

2002 *Ecoturismo e conservação da natureza em Parques Nacionais.*, Papirus Editora, Campinas

**Lee, C. K. y Han, S. Y.**

2002 *Estimating the use and preservation values of National Parks' tourism resources using a contingent valuation method*. *Tourism Management* 23:531-540

**Lindberg, K. y Hawkins, D.E. (Eds)**

1999 *Ecoturismo: um guia para planejamento e gestão*. Editora SENAC, São Paulo

**Mckinnon, J.; Mckinnon, K.; Child, G. y Thorsell, J.**

1986 *Managing protected areas in the tropics*. UICN, Gland

**Mesquita, C. A.**

1999 *Caracterización de las reservas privadas em América Latina*. Magister Scientiae Tesis, CATIE, Turrialba, Costa Rica

**Morsello, C.**

2001 *Áreas protegidas públicas e privadas: seleção e manejo*. Editora Annablume/FAPESP, San Pablo

**National Park Service**

1999 Annual visitors to United States National Parks. In: <http://www2.nature.nps.gov>, visitada el 21 de agosto

**Niefer, I.A.; Silva, J.C.G.L. y Amend, M.**

2000 *Ecoturistas ou não? Análise preliminar dos visitantes do Parque Nacional de Superagüi*. *Turismo: Visão e Ação*, 3(6):49 - 68

**Obua, J. y Harding, D. M.**

1996 *Visitor characteristics and attitudes towards Kibale National Park, Uganda*. *Tourism Management* 17(7):495-505

**Osemeobo, G. J.**

1989 *Forest recreational land-use and zoological gardens in a developing economy: the case of Southern Nigeria*. *Environmental Conservation*, 16(1):69-74

**Pereira, J. C. R.**

1999 *Análise de dados qualitativos: estratégias metodológicas para as ciências da saúde, humanas e sociais*. Editora da Universidade de São Paulo, San Pablo

**Robim, M. J.**

1999 *Análise das características do uso recreativo do Parque Estadual da Ilha Anchieta: uma contribuição ao manejo*. Tesis de Doctorado, UFSCar, São Carlos

**Ross, S. y Wall, G.**

1999 *Evaluating ecotourism: The case of North Sulawesi, Indonesia*. *Tourism Management*, 20: 673 – 682

**Ruschmann, D. V. M.**

1995 Turismo ecológico no Brasil – dificuldades para sua caracterização. *Turismo em Análise* 6(1):16-24

**Schiavetti, A.; Robim, M.J. y Moraes, M.E.B.**

1997 Parque Estadual de Campos do Jordão: avaliação quantitativa de visitação. *Turismo em análise*, 8(2)13-20

**Schiavetti, A.; Oliveira, H.T.; Mesquita, C.A. y Santos, P**

(en prensa) Conservation of biodiversity through Private Natural Heritage Reserves in the buffer zone of the Una Biological Reserve (Cocoa region in Southern Bahia – Brazil)

**van der Duim, R. & Caalders, J.**

2002 Biodiversity and tourism: impacts and interventions. *Annals of Tourism Research* 29(3):743-761

**Walpole, M.J. & Goodwin, H.J.**

2000 Local economic impacts of dragon tourism in Indonesia. *Annals of Tourism Research* 27(3): 559-576

**Wearing, S. & Neil, J.**

2001 *Ecoturismo: impactos, potencialidades e possibilidades*. Editora Manole, Barueri

**Weaver, D.B.**

1999 Magnitude of ecotourism in Costa Rica and Kenya. *Annals of Tourism Research* 26(4):792-816

**Wigth, P.A.**

1996 North American ecotourists: market profile and trip characteristics. *Journal of Travel Research* 34(4):2-10

Recibido el 14 de noviembre de 2003

Correcciones recibidas el 09 de febrero de 2004

Aceptado el 16 de febrero de 2004

Arbitrado anónimamente

Traducido del portugués