



## El uso de herramientas de medición de la calidad de las instituciones públicas en la cooperación internacional\*

ÁREA: 4  
TIPO: Aplicación

*The use of governance assessment instruments to improve foreign aid*

*O uso de ferramentas de medição da qualidade das instituições públicas na cooperação internacional*

### AUTOR

**Pablo Bandeira**<sup>1</sup>  
Departamento de  
Economía Aplicada  
Universidad CEU  
San Pablo  
pbandeira@ceu.es

*De cara a fomentar la realización de reformas institucionales que promuevan un desarrollo económico equitativo y sostenible en los países receptores de ayuda, están surgiendo múltiples herramientas de medición de la calidad de las instituciones públicas en los últimos años. En este artículo se describen, analizan y clasifican estas herramientas y se indican los posibles usos que pueden tener para los distintos agentes de la cooperación internacional.*

*In order to promote the implementation of institutional reforms that enhance equitable and sustainable economic development in aid-recipient countries, multiple tools for measuring the quality of public institutions have emerged in recent years. This article describes and classifies these tools, and indicates the possible uses they may have for different agents working in international cooperation.*

*Com o objectivo de fomentar a realização de reformas institucionais que promovam um desenvolvimento económico equitativo e sustentável nos países receptores de ajuda, estão a surgir múltiplas ferramentas de medição da qualidade das instituições públicas nos últimos anos. Neste artigo descrevem-se, analisam-se e classificam-se estas ferramentas assim como se indicam os possíveis usos que podem ter para os diferentes agentes de cooperação internacional.*

1. Autor de contacto:  
Universidad San Pablo  
CEU; Departamento de  
Economía Aplicada; C/  
Julián Romea, 23; 28003  
Madrid; España

\* El autor quiere agradecer el apoyo financiero recibido para la realización de este artículo, por parte del Centro de Estudios de Cooperación para el Desarrollo (CECOD), formado por Fundación CODESPA y el Instituto de Estudios Europeos de la Universidad CEU San Pablo de Madrid, en el marco de un programa co-financiado por la Agencia Regional para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de Madrid. Quiere agradecer también los comentarios de los participantes en el Taller de Expertos organizado el 3 de febrero de 2011 por el CECOD, donde se presentó una versión anterior del documento.

DOI  
10.3232/GCG.2011.V5.N3.08

RECIBIDO  
02.11.2011

ACEPTADO  
05.11.2011

## 1. Introducción

Para que se puedan dar procesos sostenibles de desarrollo económico y social en un país, región o municipio, es necesario que el sistema público tenga lo que actualmente se denomina una buena “gobernanza” o “calidad institucional”. (North, 1990; Acemoglu, Johnson y Robinson, 2001; Rodrik, Subramanian y Trebbi, 2004). De forma general, se entiende que dicha “buena” gobernanza implica que los organismos públicos tienen capacidad para ejecutar sus políticas y hacer cumplir sus leyes de forma efectiva y legítima. No obstante, queda todavía la pregunta de cuáles pueden ser las cualidades que debe tener un sistema político para poder ejercer el poder de forma efectiva y legítima. En este sentido, se puede decir que existen algunas reglas básicas que gozan de un amplio consenso universal: por un lado, estaría la necesidad de configurar un sistema político basado en el sufragio libre universal, la separación de poderes, un aparato administrativo meritocrático y la transparencia y rendición de cuentas de su gestión. Por otro lado, el sistema político/público debe garantizar el respeto de los derechos humanos fundamentales de libertad de expresión y asociación, junto con los de igualdad de derechos y deberes para toda la población (Naciones Unidas, 1948).

El principal problema que se produce en la práctica es que, si bien existe dicho consenso sobre las cualidades básicas que deben tener el sistema político y la administración pública para fomentar una buena gobernanza, siempre existen intereses particulares en contra de que se puedan llevar a cabo las reformas necesarias. El sufragio universal, la separación de poderes, la transparencia y rendición de cuentas, la libertad de expresión, etc. suponen una transferencia, que es lo mismo que pérdida, de poder por parte de los gobernantes y ciertos grupos de interés hacia otros actores y hacia el conjunto de la sociedad en general. Si bien estas acciones supondrían a largo plazo un desarrollo económico y social más sostenible, implicarían unas pérdidas económicas y de poder mucho más a corto plazo y tangibles para el grupo de personas que se están beneficiando de las instituciones imperantes, del status quo (North, 1990; Bardhan, 2001; Acemoglu, Johnson y Robinson, 2008).

Ante esta frecuente falta de voluntad política a favor de reformas institucionales que mejoren la gobernanza, algunas agencias de cooperación internacional están intentando llevar a cabo tres tipos de estrategias: (1) la negociación de proyectos de cooperación que incorporen acciones de reforma de las instituciones públicas; (2) la dotación de mayores recursos de cooperación para aquellos gobiernos que dispongan de adecuadas instituciones públicas o incluyan reformas; y (3) la financiación de proyectos de demanda de buena gobernanza que realizan las organizaciones de la sociedad civil de los países receptores. Estas tres estrategias de cooperación tratan de aumentar los incentivos de los gobernantes de los países receptores de ayuda a favor de reformas institucionales. Ejemplos de organizaciones que están tratando de llevar a cabo estas estrategias son algunos organismos públicos multilaterales como la Asociación de Desarrollo Internacional (perteneciente al Banco Mundial), el Fondo Monetario Internacional y la Comisión Europea; algunos organismos públicos de países donantes como el Millenium Challenge Corporation (de Estados Unidos); y algunas fundaciones privadas internacionales como Open Society Foundations, Konrad Adenauer Foundation y National Endowment for Democracy.

PALABRAS CLAVE

**Desarrollo institucional, buen gobierno, cooperación al desarrollo**

KEY WORDS

*Institutional development, good governance, foreign aid*

PALAVRAS-CHAVE

**Desenvolvimento institucional, bom-governo, cooperação ao desenvolvimento**

CÓDIGOS JEL

**F35; O38**

Para poder llevar a cabo estas tres estrategias de cooperación internacional, las herramientas básicas necesarias son los diagnósticos y los indicadores de la calidad de las instituciones públicas o de la gobernanza. Frente a otros manuales que tratan de describir la totalidad de los instrumentos existentes (las más conocidas son las guías del PNUD: 2007, 2010a y 2010b), esta guía trata de reunir sólo aquellas herramientas existentes de medición de la calidad de las instituciones públicas que cumplan los siguientes requisitos: disponen de una metodología con rigor técnico, están actualizadas, cubren un número significativo de países, son gratuitas y fácilmente accesibles en Internet, y son útiles para la elaboración de estrategias de cooperación internacional. Estos requisitos, unidos a la discusión y clasificación de las herramientas existentes según su utilidad para la cooperación internacional, conforman la principal aportación y novedad de este documento.

## 2. Clasificación de las herramientas existentes

De forma general, las herramientas de medición de la calidad institucional consisten, bien en diagnósticos narrativos, o bien en indicadores cuantitativos. Los primeros tratan de describir y analizar en profundidad la situación existente, mientras que los segundos tratan de medir de forma cuantitativa (es decir, mediante la asignación de un número) el grado de calidad institucional alcanzado.

Tanto los diagnósticos como los indicadores pueden diseñarse para analizar el sistema político y administrativo público nacional, o para analizar las diferentes entidades públicas subnacionales (regionales o municipales). Además, también se pueden diseñar para analizar el sistema político y administrativo público global o para analizar un sector político o público específico.

Por lo tanto, las herramientas existentes se pueden clasificar de tres formas:

- 1) Según el método de análisis:
  - a. Diagnósticos narrativos
  - b. Indicadores cuantitativos
  
- 2) Según el ámbito administrativo territorial al que se dirigen:
  - a. Nacionales
  - b. Subnacionales (regionales o locales)
  
- 3) Según el sector público o político que analizan:
  - a. Globales: analizan el sistema político o la administración pública en general
  - b. Sectoriales: analizan un sector específico del sistema político o de la administración pública

### 3. Los posibles usos de las herramientas de medición de la calidad institucional para la cooperación internacional

Tal y como se señalaba en la introducción, tres son los principales usos que tienen las herramientas de medición de la calidad de las instituciones públicas de los países receptores de ayuda:

1) *Para la negociación de estrategias y proyectos de cooperación con gobiernos receptores que incorporen reformas de las instituciones públicas.* Junto con los Planes de Desarrollo o Estrategias de Reducción de la Pobreza que suelen redactar los gobiernos receptores, suponen la base con la que los donantes pueden dialogar y negociar estrategias, proyectos, estudios y asistencias técnicas. Las herramientas de medición sirven fundamentalmente para identificar posibles áreas que requieren reformas institucionales.

2) *Para condicionar la asignación de ayuda a la calidad institucional.* Es decir, como mecanismo para que los donantes determinen la cuantía de su ayuda y los instrumentos de financiación y control en función de la calidad de las instituciones públicas receptoras. Los objetivos son, por un lado, garantizar lo máximo posible que la ayuda que va a ser canalizada o ejecutada por un organismo público del país receptor se utiliza de manera adecuada; y por otro lado, otorgar incentivos a los gobernantes a favor de reformas que mejoren la calidad de sus instituciones públicas.

3) *Para apoyar la demanda civil doméstica de reformas institucionales.* Es decir, como herramienta con rigor técnico que sirva a las organizaciones civiles y a los ciudadanos de los países receptores de ayuda para legitimar y diseñar sus estrategias de incidencia política relacionadas con la demanda de una mejor calidad de las instituciones públicas de su país, región o municipio.

La información aportada por varios indicadores cuantitativos sectoriales se suele combinar con la información de los diagnósticos narrativos globales, de cara a detectar las principales áreas que requieren mejorar su calidad institucional. Por lo tanto, ambos tipos de herramientas se utilizan normalmente en una primera etapa de negociación de estrategias tanto de cooperación con gobiernos receptores como de apoyo a actividades de demanda de reformas institucionales con organizaciones civiles (usos 1 y 3). En una fase posterior, se pueden utilizar los diagnósticos narrativos sectoriales para el diseño detallado de proyectos concretos de cooperación.

Por otro lado, los indicadores cuantitativos globales se utilizan principalmente para condicionar la ayuda a la calidad institucional (uso 2). Estos indicadores compuestos o globales se pueden a su vez subdividir en: indicadores del respeto de los derechos humanos, como medida del grado de legitimidad del sistema político; y en indicadores de la capacidad de gestión pública, como medida de la eficacia y transparencia del sector público. El primer tipo de indicador se puede utilizar para determinar la cantidad de ayuda que se otorga a un gobierno receptor y el segundo para determinar el tipo de instrumento financiero más adecuado a cada tipo de gobierno receptor<sup>1</sup>.

1. A los gobiernos que disponen de sistemas de gestión pública más ineficaces y opacos se les otorgaría financiación mediante proyectos a más corto plazo, con actividades más detalladas (o menor discrecionalidad) y con mayores controles. Y viceversa.

#### 4. Las herramientas nacionales

En los últimos años han proliferado enormemente las herramientas que tratan de medir la calidad de las instituciones públicas a nivel nacional. Los principales promotores de estas herramientas son organizaciones públicas y privadas internacionales relacionadas con la cooperación para el desarrollo. Dentro de los organismos públicos destaca el Banco Mundial y dentro de las organizaciones privadas destacan fundaciones como Bertelsmann Foundation, Freedom House, Global Integrity, IDEA, The Heritage Foundation y World Economic Forum. Por último también hay algunas instituciones académicas que elaboran indicadores y diagnósticos de calidad institucional a nivel mundial, como el Center for Democratic Performance de Binghamton University y el Center for Public Policy de Brown University.

En la [tabla 1](#) (ver [anexo 1](#)) se pueden ver los distintos *diagnósticos narrativos nacionales globales* existentes, incluyendo el nombre, el organismo promotor, la cobertura, la actualidad y la dirección en Internet de cada herramienta. De cara a analizar un país concreto, lo más adecuado es disponer de más de un diagnóstico para poder compararlos y tener así una idea más precisa. Además de usar las herramientas que figuran en la [tabla 1](#), se debe realizar una búsqueda de otros posibles diagnósticos existentes en el país, siempre con el requisito de que tengan un suficiente rigor técnico y que sean suficientemente actuales. Lo ideal es poder encontrar algún diagnóstico doméstico que contraste la visión externa que tienen la mayoría de informes que figuran en la [tabla 1](#).

En los últimos años se han desarrollado numerosos *indicadores cuantitativos nacionales sectoriales* que tratan de medir la calidad de un aspecto específico de la gobernanza. Ejemplos de estos indicadores son: el grado de libertad de prensa, asociación y elecciones, de transparencia de la administración pública, de independencia y eficacia judicial, de calidad del sistema educativo, etc (ver [tabla 2](#) en [anexo 1](#)). La mayoría de los datos se obtienen a partir de encuestas a expertos tanto internacionales como nacionales. Debido a que la rigurosidad de estos datos depende mucho de cómo se hayan seleccionado los expertos a consultar, es importante conocer bien la metodología empleada y usar más de una fuente para corregir posibles sesgos. Como ya se ha comentado, la información que se obtiene de estos indicadores sirve de complemento a los diagnósticos narrativos generales, para conocer el grado de necesidad de reforma de las instituciones de cada sector analizado. Además, muchos de estos indicadores se miden anualmente para cada país, por lo que ofrecen información dinámica muy útil sobre la evolución de la calidad de la gobernanza en los diferentes sectores.

En la [tabla 3](#) se indican los *diagnósticos narrativos nacionales sectoriales* existentes. Se puede observar que se trata principalmente de estudios promovidos por organismos internacionales que, como se indicaba arriba, sirven de base para la fase ya de diseño de la actividad concreta de cooperación. Es importante pues que, antes de diseñar cualquier proyecto específico de cooperación, se use un diagnóstico sectorial reciente como base bibliográfica. Existen diagnósticos de este tipo más o menos recientes de prácticamente todos los sectores, en la mayoría de los países receptores de ayuda.

2. La mayoría de los diagnósticos que figuran en la [tabla 1](#) están realizados por expertos internacionales, que se apoyan en datos oficiales existentes para cada país. No obstante, los "Global Integrity Reports" están realizados por investigadores y periodistas locales, y los "BTI Country Reports" están siempre revisados por un experto del país.

En la [tabla 4](#) se pueden ver los *indicadores cuantitativos nacionales globales*, que se están utilizando para condicionar la ayuda a la calidad institucional. Además, se pueden combinar varios de los indicadores sectoriales de la [tabla 2](#) para formar un indicador global, lo cual es de hecho la estrategia utilizada por algunos de los indicadores que figuran en la [tabla 4](#). En este caso, la estrategia más adecuada también consiste en hacer la media de varios indicadores para obtener un indicador lo menos sesgado posible. Como se puede observar en la [tabla 4](#), se dispone de una base de información institucional amplia, que puede ser muy útil para que los donantes determinen tanto la cuantía como los instrumentos de financiación, de forma que promuevan un uso lo más eficaz posible de la ayuda.

A modo de conclusión de este apartado, se puede decir que existe una base de información institucional a nivel nacional muy rica, actualizada y dinámica, que cubre la casi totalidad de los países en desarrollo, y que puede ser de gran utilidad para la negociación de estrategias y el diseño de proyectos específicos de cooperación internacional que incentiven cambios hacia instituciones públicas más eficaces, transparentes y legítimas, que a su vez posibiliten procesos más sostenibles de desarrollo económico y social.

## 5. Las herramientas subnacionales

El desarrollo de las herramientas que analizan los niveles subnacionales (regiones o municipios) es mucho menor que en el caso nacional. En la guía elaborada por el PNUD (2010) se pueden encontrar 22 herramientas de este tipo, pero si aplicamos los criterios indicados en la introducción –principalmente acceso a través de Internet, suficiente actualidad y una cobertura significativa de países– nos encontramos con sólo cinco herramientas, promovidas por el Banco Mundial, el PNUD, International IDEA, Global Integrity y el Open Society Institute.

Como es lógico, no existen apenas diagnósticos narrativos que analicen exclusivamente un sector específico de un municipio o región, al menos mediante una metodología que se haya validado en varios lugares distintos. Lo que sí podemos encontrar son tres tipos de *diagnósticos narrativos globales* del sistema político y la administración pública a nivel subnacional (ver [tabla 5](#)).

En la [tabla 6](#) aparecen los *indicadores cuantitativos sectoriales* subnacionales existentes. Al igual que ocurría con estos tipos de herramientas en el caso nacional, estos indicadores se pueden combinar con los diagnósticos narrativos globales para negociar estrategias de cooperación tanto con gobiernos regionales o municipales como con organizaciones civiles. Pero en este caso, pueden usarse también para negociar junto con el gobierno central reformas del sistema territorial de competencias y transferencias. Es decir, estas herramientas pueden usarse para negociar con los gobiernos de las regiones subnacionales analizadas, o extenderlas a nivel nacional para negociar con el gobierno central reformas del sistema político territorial.

Por último, en la [tabla 7](#) aparecen dos tipos de herramientas que han elaborado *indicadores cuantitativos globales* para cada gobierno subnacional, de forma que pueden servir como base para condicionar la cantidad y forma de la ayuda a cada gobierno local y así incentivar la mejora de sus instituciones públicas. De hecho, los denominados “Assessments Informing Performance Based Grant Systems<sup>3</sup> (PBGS)” han sido diseñados y están siendo actualmente utilizados en varios países de África y Asia, para asignar distintas transferencias a cada municipio según su calidad institucional (UNCDF, 2011).

## 6. Los posibles usos según el tipo de donante

Los diferentes tipos de donantes (organismos multilaterales, gobiernos centrales, autonómicos y municipales, y ONGD) pueden hacer uso de cualquiera de los instrumentos que aparecen en esta guía. No obstante, cada tipo de herramienta descrito puede ser más o menos útil para cada uno de ellos. En el caso de los gobiernos centrales donantes y los organismos multilaterales, lo más indicado es que usen las herramientas nacionales, con los objetivos de negociar proyectos de cooperación, cuantías y mecanismos de financiación y control con los gobiernos centrales receptores de ayuda.

A modo de ejemplo, la Asociación de Desarrollo Internacional (perteneciente al Banco Mundial) y la agencia norteamericana Millenium Challenge Corporation (MCC) utilizan varios indicadores cuantitativos para determinar, junto con otros indicadores de riqueza y población, la asignación de sus recursos a cada país. En el [recuadro 1](#) se describe la metodología usada por la agencia MCC para seleccionar los beneficiarios de sus programas de ayuda.

Por otro lado, aunque de manera mucho menos explícita y transparente, la mayoría de los organismos multilaterales y gobiernos centrales donantes utilizan los diagnósticos y los indicadores, junto con los Planes Nacionales de Desarrollo, como documentos de base para negociar estrategias y proyectos de desarrollo (OCDE, 2008a). Aquí lo más necesario sería su uso de forma más transparente y objetiva.

En cuanto a los ayuntamientos donantes, pueden utilizar las herramientas municipales, también para negociar proyectos de cooperación, cuantías y mecanismos de control de la ayuda con los ayuntamientos receptores. Pero, tal y como se indicaba en el apartado anterior, un segundo uso puede ser para establecer, junto al gobierno central y representantes de los ayuntamientos en el país receptor, sistemas comparativos de calidad institucional municipal para la asignación de ciertas transferencias en función de dicha calidad. Por último, y dada la escasa cobertura aún de herramientas de este tipo, los gobiernos municipales donantes también pueden financiar estudios de la problemática institucional municipal a nivel nacional, usando como guía metodológica la experiencia generada por las cinco herramientas indicadas en el [anexo 2](#).

3. Sistemas de subvenciones basados en valoraciones del rendimiento.

### Recuadro 1. El procedimiento de selección de países beneficiarios de la agencia Millenium Challenge Corporation (MCC)

En Enero de 2004, el Congreso norteamericano creó la agencia MCC, bajo el principio de que la ayuda es más efectiva cuando refuerza la buena gobernanza, la libertad económica y las inversiones en capital humano.

Para que un país sea seleccionado como candidato para recibir programas de ayuda a 5 años (denominados “compacts”), la agencia utiliza un procedimiento que se puede resumir en tres pasos, que se actualizan anualmente. Para ser elegido en 2012, los pasos son:

1. Selección de posibles países candidatos en dos grupos según ingresos:
  - a. Países de ingresos bajos: aquellos con PIBpc menor o igual a 1.915 US\$
  - b. Países de ingresos bajos-medios: aquellos con PIBpc comprendido entre 1.916 y 3.975 US\$
  
2. Recopilación de datos actualizados anualmente para cada país candidato relativos a 20 indicadores cuantitativos divididos en tres categorías (entre paréntesis se indica el organismo que elabora cada índice):
  - a. Regulación justa:
    - \* Libertades civiles (Freedom House)
    - \* Derechos políticos (Freedom House)
    - \* Control de corrupción (Banco Mundial)
    - \* Efectividad de Gobierno (Banco Mundial)
    - \* Estado de derecho (Banco Mundial)
    - \* Libertad de información (Freedom House)
  - b. Invertir en las personas:
    - \* Tasas de inmunización (OMS y UNICEF)
    - \* Gasto público en salud (OMS)
    - \* Educación (UNESCO)
    - \* Gasto público en educación primaria (UNESCO y fuentes nacionales)
    - \* Salud infantil (CIESIN y YCELP)
    - \* Protección de Recursos Naturales (CIESIN y YCELP)
  - c. Fomento de libertad económica:
    - \* Facilidad para la creación de empresas (IFC)
    - \* Derechos y acceso a la tierra (FIDA e IFC)
    - \* Política comercial (Heritage Foundation)
    - \* Calidad reglamentaria (Banco Mundial)
    - \* Inflación (FMI)
    - \* Política Fiscal (FMI)
    - \* Acceso al crédito (IFC)
    - \* Cuestiones de género en la economía (IFC)

3. Criterios para la selección de países: para ser seleccionado en 2012, el país debe tener un valor por encima de la mediana de su grupo de referencia en al menos la mitad de los indicadores. Además, deben tener un valor por encima de la mediana en el indicador de control de corrupción, y un valor por encima de 17 en el indicador de derechos políticos o por encima de 25 en el de libertades civiles. No obstante, es importante señalar que el Consejo Directivo del MCC se reserva cierta discrecionalidad a la hora de determinar la lista definitiva de países seleccionados.

Independientemente de todas las consideraciones posibles acerca de la utilidad y la bondad del procedimiento, lo más destacable es el grado de transparencia y base técnica del proceso, ya que el MCC publica todos los años las listas de países candidatos, los datos relativos a los indicadores de cada país y los criterios de selección.

Fuente: MCC (2011)



En el caso de los gobiernos regionales donantes (como por ejemplo las Comunidades Autónomas), los usos de las herramientas de medición de calidad institucional que parecen más adecuados son los mismos que para el caso de los gobiernos municipales, pero con respecto a contrapartes públicas regionales (Departamentos, Provincias, Estados, etc.), en aquellos países receptores que tienen una estructura de gobierno de tipo más o menos federal, como por ejemplo Argentina, Brasil, México, Venezuela, Etiopía, Nigeria, Sudán, Irak e India.

Por último, las ONGD de los países donantes pueden utilizar todas las herramientas de medición aquí descritas, principalmente para proveer a las organizaciones civiles de los países receptores de herramientas rigurosas y legítimas de incidencia política para demandar la mejora de la gobernanza. El [recuadro 2](#) describe, a modo de ejemplo, la Iniciativa de Integridad Local de la ONG Global Integrity. Además, podría ser muy útil que utilizarasen, para la formulación de todos sus proyectos de cooperación, los diagnósticos narrativos del sector específico en el que se enmarcan sus proyectos. Es decir, utilizar por ejemplo los diagnósticos narrativos sobre educación existentes sobre el país receptor, para redactar un apartado sobre el contexto institucional en los formularios de sus proyectos educativos.

#### Recuadro 2. La Iniciativa de Integridad Local de la ONG *Global Integrity*

La Iniciativa de Integridad Local consiste en un conjunto de proyectos de evaluación de la corrupción y la gobernanza a nivel subnacional y sectorial. El enfoque se basa en la premisa de que las iniciativas de reformas tienen mayor probabilidad de éxito si están basadas en un análisis riguroso y detallado, generado por actores locales. El papel de Global Integrity consiste en crear un marco estándar para evaluar la gestión pública, aprovechar la capacidad local de investigación existente y financiar el trabajo de campo y de comunicación de los resultados. Las contrapartes locales realizan todo el trabajo, financiados y asesorados por Global Integrity.

Los proyectos que se han llevado a cabo hasta la fecha son (en paréntesis aparece la organización contraparte local):

1. Indicadores de transparencia en el sector justicia de Guatemala (Acción Ciudadana)
2. Acceso a la información sobre salud y educación en Macedonia (Center for Research and Policy Making)
3. Evaluaciones subnacionales de buen gobierno en Argentina, Ecuador y Perú (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, Grupo Faro y Ciudadanos al Día)
4. Herramientas de gobernanza local en Liberia (Center for Transparency and Accountability)

En general, todos estos proyectos siguen las siguientes fases: (1) elaboración de la herramienta de análisis; (2) recopilación de datos e información cualitativa para cada municipio, comarca, o región del país; (3) publicación del informe; y (4) socialización del informe mediante presentaciones públicas, foros, notas de prensa, etc.

Fuente: Global Integrity (2011)

## 7. Los retos actuales

A lo largo de este documento se han descrito los distintos tipos de herramientas de análisis de las instituciones públicas existentes, haciendo especial hincapié en su posible utilidad por parte de los donantes en el diseño de estrategias y proyectos de cooperación internacional. De forma general, se puede constatar que cada vez existe un mayor número de herramientas disponibles de forma gratuita a través de Internet, que muchas de ellas cada vez abarcan más países y se actualizan de forma más frecuente, y que por lo tanto, su utilidad potencial de cara a aumentar la eficacia de la ayuda es cada vez más elevada. No obstante, el principal reto actual consiste en ver cómo se pueden o se deben utilizar estas herramientas por parte de los donantes para ayudar a que se generen cambios institucionales en los países receptores de ayuda que promuevan su crecimiento económico, su reducción del nivel de pobreza y su avance en el respeto de los derechos humanos.

En este sentido, si bien existen aún voces en contra de que los donantes usen mecanismos de condicionalidad relacionados con la gobernanza o la calidad institucional (ver por ejemplo CONGDE, 2008: pp. 28-29; y CE, 2006: p. 20), cada vez existe un mayor consenso sobre la necesidad de aplicar una “buena condicionalidad”. Así, según el documento denominado Agenda de Accra para la Acción (AAA), firmado por los gobiernos de 132 países y 28 agencias internacionales, se denomina “buena condicionalidad” a aquella que incluye pocas condiciones, siendo éstas transparentes, mutuamente acordadas y relacionadas con la obtención de resultados de desarrollo humano (OCDE, 2008b). Asimismo, numerosos autores hacen hincapié sobre la importancia de: (1) no imponer soluciones institucionales desde fuera (ya que la existencia de un proceso de elaboración de las normas concebido como legítimo es tan importante como el propio contenido de las normas); (2) conocer en profundidad el contexto político de cada país (las fortalezas y debilidades del Estado, así como los intereses y el poder relativo de los distintos actores políticos); (3) comprender que se trata de un proceso a largo plazo, con costes tanto económicos como políticos y con múltiples interacciones entre las distintas instituciones, lo que hace necesario priorizar y secuenciar las reformas; y (4) evitar la frecuente contradicción entre tratar de ejercer condicionalidad y la presión por desembolsar una determinada cantidad de ayuda (Stiglitz, 2003; Grindle, 2007; Rodrik, 2008; Bandeira, 2009).

Los escasos estudios específicos realizados hasta ahora sobre la aplicación de herramientas de medición de la calidad institucional corroboran los puntos anteriores e indican que si bien la mayoría de los donantes públicos manifiestan hacer uso de estas herramientas, la gran mayoría lo hace de forma discrecional y opaca. Estos estudios hacen hincapié en los dos siguientes retos (BM, 2008; OCDE, 2008a; Slotin, Wyeth y Romita, 2010):

- La necesidad de relacionar de forma explícita y transparente los resultados de los análisis de calidad institucional con la negociación entre donantes y receptores de estrategias y proyectos de desarrollo.
- La importancia de eliminar o reducir la contradicción de incentivos que tienen los agentes donantes entre la presión existente de desembolsar una cierta cantidad de ayuda preestablecida en un periodo determinado y obtener resultados de desarrollo institucional que pueden tardar años en producirse.

Se puede ver por lo tanto que los retos actuales para que los donantes utilicen de forma adecuada las herramientas de análisis de la calidad institucional existentes, están directamente relacionados con la necesidad de que establezcan de forma clara, precisa y transparente cuáles son sus objetivos de cooperación y cuáles sus métodos de asignación de ayuda y de los distintos canales de financiación posibles. Este proceso necesita de una fuerte voluntad política para llevarlo a cabo, ya que es frecuente encontrar distintos objetivos de la cooperación que pueden ser contradictorios entre sí y, consecuentemente, mecanismos de asignación de ayuda opacos que permiten la mayor discrecionalidad posible tanto a los gobiernos donantes como receptores de ayuda.

## ANEXO 1. Herramientas existentes a nivel nacional

Tabla 1. Diagnósticos narrativos generales del sistema público y político nacional

Promotor	Herramienta	Cobertura y actualidad	Dirección en Internet
Amnistía Internacional	Informe de los Derechos Humanos en el Mundo	159 países, 1976-actualidad, anual	<a href="http://thereport.amnesty.org/">http://thereport.amnesty.org/</a>
Banco Africano de Desarrollo	Country Governance Profiles	18 países africanos, desde 2004 hasta la actualidad	<a href="http://www.afdb.org">www.afdb.org</a>
Banco Asiático de Desarrollo	Country Governance Assessments	11 países asiáticos, desde 1999 hasta 2006	<a href="http://www.adb.org">www.adb.org</a>
Banco Mundial	Institutional and Governance Reviews	10 países, entre 2004 y 2009	<a href="http://www.worldbank.org">www.worldbank.org</a>
	Governance and Anticorruption Country Diagnostic Surveys	26 países, entre 1999 y 2006	
	Public Expenditure Reviews	Mayoría de países en desarrollo, desde 2002 hasta la actualidad	
Bertelsmann Foundation	BTI Country Reports	125 países, desde 2002 hasta la actualidad, actualizados cada 2-3 años	<a href="http://www.bertelsmann-stiftung.de">www.bertelsmann-stiftung.de</a>
Comisión Europea	Governance Profiles	10 países africanos, en 2005 y 2006	<a href="http://www.acp-programming.eu/">www.acp-programming.eu/</a>
DFID	Drivers of Change	18 países, en 2005 y 2006	<a href="http://www.gsdc.org/">www.gsdc.org/</a>
Freedom House	Freedom in the World Country Reports	210 países, 1972-actualidad, anual	<a href="http://www.freedomhouse.org">www.freedomhouse.org</a>
Global Integrity	Global Integrity Reports	107 países, 2004-2009, variable	<a href="http://www.globalintegrity.org/">www.globalintegrity.org/</a>
IDEA	State of Democracy Assessments	20 países, desde 2002 hasta 2008	<a href="http://www.idea.int">www.idea.int</a>
U.S. Department of State	Country Reports on Human Rights Practices	179 países, 1976-2009, anual	<a href="http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/">www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/</a>

Fuente: elaboración propia con información de páginas web

Tabla 2. Indicadores cuantitativos sectoriales de sistemas públicos y políticos nacionales

Sector	Promotor	Nombre	Nº de países	Periodicidad	Método	Dirección Internet
Libertad de expresión, asociación y prensa	Bertelsmann Foundation	Freedom of expression	128	2002-actualidad, cada 2-3 años	Expertos nacionales	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
	David Cingranelli y David Richards, Center for Democratic Performance, Binghamton University	Freedom of Religion	195	1981-actualidad, anual	Informes del Departamento de Estado de EE.UU. y Amnistía Internacional	<a href="http://ciri.binghamton.edu/">ciri.binghamton.edu/</a>
		Freedom of Assembly and Association				
	Freedom House	Freedom of the Press Index	210	1972-actualidad	Expertos y académicos internacionales	<a href="http://www.freedomhouse.org">www.freedomhouse.org</a>
	Economist Intelligence Unit	Civil Liberties	200	2006 y 2008, bianual	Expertos nacionales	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>
	Global Integrity	Media	107	2004-2009, variable	Investigadores y periodistas nacionales	<a href="http://www.globalintegrity.org/">www.globalintegrity.org/</a>
	Agence Francais de Developpement	Freedom of the Press	123	2006 y 2009.	Investigadores franceses	<a href="http://www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm">www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm</a>
Reporteros Sin Fronteras	Press Freedom Index	166	2002-actualidad, anual	Investigadores, periodistas y abogados nacionales	<a href="http://www.rsf.org/">www.rsf.org/</a>	
Elecciones libres	Bertelsmann Foundation	Free and fair elections	128	2002-actualidad, cada 2-3 años	Expertos nacionales	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
	David Cingranelli y David Richards	Electoral Self-Determination	195	1981-actualidad, anual	Informes del Departamento de Estado de EE.UU. y Amnistía Internacional	<a href="http://ciri.binghamton.edu/">ciri.binghamton.edu/</a>
	Economist Intelligence Unit	Electoral process and pluralism	200	2006 y 2008, bianual	Expertos nacionales	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>
	Global Integrity	Elections	107	2004-2009, variable	Investigadores y periodistas nacionales	<a href="http://www.globalintegrity.org/">www.globalintegrity.org/</a>
	Agence Francais de Developpement	Freedom and legality of elections	123	2006 y 2009.	Investigadores franceses	<a href="http://www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm">www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm</a>

Tabla 2. Indicadores cuantitativos sectoriales de sistemas públicos y políticos nacionales (continuación)

Sector	Promotor	Nombre	Nº de países	Periodicidad	Método	Dirección Internet
Administración pública	World Economic Forum	Transparency of government policymaking	133	2002-actualidad, anual	Encuesta de opinión a ejecutivos	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitivenessReport/index.htm">www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitivenessReport/index.htm</a>
	Darrell West, Center for Public Policy, Brown University	Global E-government	198	2001-2008	Análisis de páginas de Internet	<a href="http://www.insidepolitics.org/egovt07int.pdf">www.insidepolitics.org/egovt07int.pdf</a>
	Global Integrity	Administration and civil service	107	2004-2009, variable	Investigadores y periodistas nacionales	<a href="http://www.globalintegrity.org/">www.globalintegrity.org/</a>
		Public Access to Information				
	Agence Francais de Developpement	Transparency of public economic action	123	2006 y 2009.	Investigadores franceses	<a href="http://www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm">www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm</a>
		Effectiveness of the fiscal system				
International Budget Partnership	Open Budget Index	85	2006 y 2008	Expertos nacionales e internacionales	<a href="http://www.internationalbudget.org/">www.internationalbudget.org/</a>	
Independencia y eficacia judicial	World Economic Forum	Property rights	133	2002-actualidad, anual	Encuesta de opinión a ejecutivos	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitivenessReport/index.htm">www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitivenessReport/index.htm</a>
		Judicial independence				
	Bertelsmann Foundation	Independent judiciary	128	2002-actualidad, cada 2-3 años	Expertos nacionales	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
		Property Rights				
	David Cingranelli y David Richards	Extrajudicial Killing	195	1981-actualidad, anual	Informes del Departamento de Estado de EE.UU. y Amnistía Internacional	<a href="http://ciri.binghamton.edu/">ciri.binghamton.edu/</a>
		Independence of the Judiciary				
	Global Integrity	Judicial Accountability	107	2004-2009, variable	Investigadores y periodistas nacionales	<a href="http://www.globalintegrity.org/">www.globalintegrity.org/</a>
		Rule of Law				
The Heritage Foundation	Property freedom	162	1994-actualidad, anual	Estadísticas oficiales	<a href="http://www.heritage.org/index/">www.heritage.org/index/</a>	
Agence Francais de Developpement	Functioning of the justice system	123	2006 y 2009	Investigadores franceses	<a href="http://www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm">www.cepii.fr/ProfilsInstitutionnelsDatabase.htm</a>	
International Center for Prison Studies, King's College	% de detenidos sin juicio	214	2000-actualidad, anual	Estadísticas de ministerios de justicia e interior	<a href="http://www.kcl.ac.uk/depsta/law/research/icps/worldbrief/">www.kcl.ac.uk/depsta/law/research/icps/worldbrief/</a>	

Tabla 2. Indicadores cuantitativos sectoriales de sistemas públicos y políticos nacionales (continuación)

Sector	Promotor	Nombre	N° de países	Periodicidad	Método	Dirección Internet
Eficacia policial	World Economic Forum	Reliability of police services	133		Encuesta de opinión a ejecutivos	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>
	Global Integrity	Law enforcement	107	2004-2009, variable	Investigadores y periodistas nacionales	<a href="http://www.globalintegrity.org/">www.globalintegrity.org/</a>
	International Center for Prison Studies, King's College	% ocupación cárceles	214	2000-actualidad, anual	Estadísticas de ministerios de justicia e interior	<a href="http://www.kcl.ac.uk/depsta/law/research/icps/worldbrief/">www.kcl.ac.uk/depsta/law/research/icps/worldbrief/</a>
Igualdad de las mujeres	David Cingranelli y David Richards	Women's Economic Rights	195	1981-actualidad, anual	Informes del Departamento de Estado de EE.UU. y Amnistía Internacional	<a href="http://ciri.binghamton.edu/">ciri.binghamton.edu/</a>
		Women's Political Rights				
Económico	World Economic Forum	Burden of government regulation	133	2002-actualidad, anual	Encuesta de opinión a ejecutivos	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitivenessReport/index.htm">www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitiveness Report/index.htm</a>
		Ease of access to loans				
		Strength of auditing and reporting standards				
	World Bank – Doing Business	Starting a business	175	2003-actualidad, anual	Encuestas, expertos, leyes nacionales	<a href="http://www.doingbusiness.org/">www.doingbusiness.org/</a>
		Registering property				
		Getting credit				
		Trading across borders				
Enforcing contracts						
Global Integrity	Business licensing and regulation	107	2004-2009, variable	Investigadores y periodistas nacionales	<a href="http://www.globalintegrity.org/">www.globalintegrity.org/</a>	
The Heritage Foundation	Business freedom	162	1994-actualidad, anual	Estadísticas oficiales	<a href="http://www.heritage.org/index/">www.heritage.org/index/</a>	
Sistema educativo	World Economic Forum	Quality of the educational system	133	2002-actualidad, anual	Encuesta de opinión a ejecutivos	<a href="http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitiveness Report/index.htm">www.weforum.org/en/initiatives/gcp/GlobalCompetitiveness Report/index.htm</a>
		Quality of scientific research institutions				
	Bertelsmann Foundation	Education policy / R&D	128	2002-actualidad, cada 2-3 años	Expertos nacionales	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>

Fuente: elaboración propia con información de páginas web

Tabla 3. Diagnósticos narrativos sectoriales del sistema público y político nacional

Promotor	Herramienta	Cobertura y actualidad	Dirección en Internet
Banco Mundial	Country Environmental Analysis	17 países, desde 2004 hasta la actualidad	<a href="http://www.worldbank.org">www.worldbank.org</a>
	Country Procurement Assesments	Mayoría de países en desarrollo, desde 1985 hasta 2009	
	Country Financial Accountability Assessments	Mayoría de países en desarrollo, desde 1999 hasta la actualidad	
	Education Sector Reviews	26 países, desde 2003 hasta la actualidad	
	Energy Studies	8 países y estudio de África Subsahariana, desde 2004 hasta la actualidad	
	Development Policy Reviews	18 países, desde 2003 hasta la actualidad	
	Health Sector Reviews	7 países y estudios de CARICOM y Asia Central, desde 2001 hasta la actualidad	
	Legal and Judicial Sector Assessments	5 países, entre 2003 y 2009	
	Poverty Assessments	Mayoría de países en desarrollo, desde 2002 hasta actualidad	
OCDE-DAC	Assessment of Public Procurement Systems	21 países (principalmente de África y Asia), desde 2007 hasta la actualidad	<a href="http://www.oecd.org">www.oecd.org</a>
OMS	Perfiles de los sistemas de salud, Análisis del sector salud, y otros	Mayoría de países en desarrollo, desde 1999 hasta la actualidad	<a href="http://www.who.org">www.who.org</a> (en Oficinas Regionales)
PEFA Program	Public Financial Management Assessments	67 países, desde 2005 hasta la actualidad	<a href="http://www.pefa.org">www.pefa.org</a>
UNESCO	A Compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes	Mayoría de países en desarrollo, estudio elaborado en 2009	<a href="http://www.unesco.org">www.unesco.org</a> (Background papers del <i>Education for All - Global Monitoring Report 2009</i> )

Fuente: elaboración propia con información de páginas web

Tabla 4. Indicadores cuantitativos globales de sistemas públicos y políticos nacionales

Sector	Promotor	Nombre	Nº de países	Periodicidad	Método	Dirección Internet
Respeto DDHH políticos	Bertelsmann Foundation	Democracy Status	128	2002-actualidad, cada 2-3 años	Expertos nacionales	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
	Freedom House	Freedom in the World	210	1972-actualidad	Expertos y académicos internacionales	<a href="http://www.freedomhouse.org">www.freedomhouse.org</a>
	The Fund for Peace	Violation of human rights	177	2005-actualidad, anual	Revisión de artículos e informes	<a href="http://www.fundforpeace.org/web/">www.fundforpeace.org/web/</a>
	The Mo Ibrahim Foundation	Participation and human rights	48	2001-2009, anual	Datos de otras organizaciones	<a href="http://www.moibrahimfoundation.org/">www.moibrahimfoundation.org/</a>
	Mark Gibney - University of North Carolina	Political Terror Scale	181	1980-actualidad, anual	Informes del Departamento de Estado de EE.UU. y Amnistía Internacional	<a href="http://www.politicalerrorscale.org/">www.politicalerrorscale.org/</a>
	Center for Systemic Peace and Colorado State University	Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions	163	1800-2009, anual	Encuestas a expertos internacionales	<a href="http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm">www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm</a>

Tabla 4. Indicadores cuantitativos globales de sistemas públicos y políticos nacionales (continuación)

Sector	Promotor	Nombre	N° de países	Periodicidad	Método	Dirección Internet
Respeto DDHH políticos	World Audit	World Democracy Audit	150	2002-actualidad, anual	Datos de Freedom House y Transparency International	<a href="http://www.worldaudit.org/publisher.htm">www.worldaudit.org/publisher.htm</a>
	World Bank - Daniel Kaufmann, Aart Kraay, Massimo Mastruzzi	Voice and accountability	212	1996-2009, anual	Datos de otras organizaciones	<a href="http://www.govindicators.org">www.govindicators.org</a>
		Rule of Law				
Capacidad gestión pública	PEFA Program	Public Financial Management Assessments	67	2005-actualidad, anual	Análisis de expertos internacionales con apoyo de los gobiernos analizados	<a href="http://www.pefa.org">www.pefa.org</a>
	Bertelsmann Foundation	Management Performance	128	2002-actualidad, cada 2-3 años	Expertos nacionales	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
	Economist Intelligence Unit	Functioning of government	200	2006 y 2008, bianual	Expertos nacionales	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>
	The Fund for Peace	Progressive Deterioration of Public Services	177	2005-actualidad, anual	Revisión de artículos e informes	<a href="http://www.fundforpeace.org/web">www.fundforpeace.org/web</a>
	Global Integrity	Global Integrity Index	107	2004-2009, variable	Investigadores y periodistas nacionales	<a href="http://www.globalintegrity.org">www.globalintegrity.org</a>
	The Heritage Foundation	Freedom from corruption	162	1994-actualidad, anual	country's statistical agencies and other statistics	<a href="http://www.heritage.org/index">www.heritage.org/index</a>
	Transparency International	Corruption Perception Index	180	1995-2009, anual	Encuestas a ejecutivos y expertos internacionales	<a href="http://www.transparency.org">www.transparency.org</a>
	World Bank - Daniel Kaufmann, Aart Kraay, Massimo Mastruzzi	Government Effectiveness	212	1996-2009, anual	Datos de múltiples organizaciones, principalmente internacionales	<a href="http://www.govindicators.org">www.govindicators.org</a>

Fuente: elaboración propia con información de páginas web



## ANEXO 2. Herramientas existentes a nivel subnacional

Tabla 5. Diagnósticos narrativos globales del sistema público y político subnacional

Promotor	Herramientas	Método	Fechas y cobertura	Dirección en Internet
Global Integrity	Evaluaciones Subnacionales de Buen Gobierno y "Liberia Local Governance Toolkit"	Equipos locales de investigadores y periodistas. Narrativo y cuantitativo (incluye indicadores comparativos)	2009: en Argentina (todas sus provincias), Ecuador (todos sus municipios) y Perú (todas sus regiones) 2008: en todas las comarcas de Liberia	<a href="http://local.globalintegrity.org/">http://local.globalintegrity.org/</a>
International IDEA	State of Local Democracy	Equipos locales mixtos (gobernantes, académicos y sociedad civil). A partir de 4-5 estudios de caso hacen un diagnóstico nacional	2004: Gaborone (Botswana), Lusaka (Zambia), Mwanza (Tanzania) y Nairobi (Kenya) 2009: Egipto, Jordania, Marruecos y Yemen (cuatro municipios en cada país) 2010: municipio de Cap-Haïtien (Haiti)	<a href="http://www.idea.int/sod/sold.cfm">http://www.idea.int/sod/sold.cfm</a>
Open Society Institute – Local Government and Public Service Reform Initiative	The State of Local Democracy in Central Europe	Encuestas a administradores públicos, cargos políticos y ciudadanos	2002 en todos los municipios de Latvia, Hungría, Polonia y Rumanía 2006 en todos los municipios de Bulgaria, Estonia y Eslovaquia	<a href="http://lgi.osi.hu/publications/2006/340/Soos_complete_low_res_2.pdf">http://lgi.osi.hu/publications/2006/340/Soos_complete_low_res_2.pdf</a>

Fuente: elaboración propia con información de páginas web

Tabla 6. Indicadores cuantitativos sectoriales de sistemas públicos y políticos subnacionales

Promotor	Herramientas	Método	Fechas y cobertura	Dirección en Internet
Global Integrity - Local Integrity Initiative	Acceso a la Información	Equipos locales de investigadores y periodistas. Narrativo y cuantitativo (incluye indicadores comparativos)	2009: en Argentina (todas sus provincias), Ecuador (todos sus municipios) y Perú (todas sus regiones) 2008: Liberia Local Governance Toolkit (en todas sus comarcas)	<a href="http://local.globalintegrity.org/">http://local.globalintegrity.org/</a>
	Elecciones			
	Rendición de cuentas			
	Proceso Presupuestario			
	Administración Pública			
World Bank – Doing Business	Starting a business	Encuestas, expertos, leyes nacionales	2007-actualidad, en 20 países.	<a href="http://doingbusiness.org/Reports/Subnational-Reports/">http://doingbusiness.org/Reports/Subnational-Reports/</a>
	Registering property			
	Enforcing contracts			

Fuente: elaboración propia con información de páginas web

Tabla 7. Indicadores cuantitativos generales de sistemas públicos y políticos subnacionales

Promotor	Herramientas	Método	Cobertura y fechas	Dirección en Internet
Global Integrity - Local Integrity Initiative	Evaluaciones Subnacionales de Buen Gobierno y "Liberia Local Governance Toolkit"	Equipos locales de investigadores y periodistas. Narrativo y cuantitativo (incluye indicadores comparativos)	2009: en Argentina (todas sus provincias), Ecuador (todos sus municipios) y Perú (todas sus regiones) 2008: en todas las comarcas de Liberia	<a href="http://local.globalintegrity.org/">http://local.globalintegrity.org/</a>
PNUD y Banco Mundial	Assessments Informing Performance Based Grant Systems (PBGs)	Un ministerio supervisa dos tipos de indicadores: condiciones mínimas para obtener subsidio y criterios de desempeño para ajustar la cantidad del subsidio	2008 y 2009 en África (Uganda, Kenya, Tanzania, Ghana, Sierra Leona, Malí) y Asia (Indonesia, Lao, Timor Este, Islas Salomón, Bangladesh y Nepal)	<a href="http://dege.dk/assets/files/PBGs-complete.pdf">http://dege.dk/assets/files/PBGs-complete.pdf</a>

Fuente: elaboración propia con información de páginas web

## Bibliografía

- Acemoglu, D.; Johnson, S.; Robinson, J. (2001), "The Colonial Origins of Comparative Development: an Empirical Investigation", *American Economic Review*, Vol. 91, pp. 1369-1401.
- Acemoglu, D.; Johnson, S.; Robinson, J. (2008), "Persistence of Power, Elites and Institutions". *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 115, pp. 1167-1199.
- Bandeira, P. (2009), "El Desarrollo Institucional en el Contexto de la Ineficacia de la Ayuda: ¿Qué Podemos Hacer?", *Revista de Fomento Social*, Vol. 255, pp. 459-498.
- Bardhan, P. (2001), "Deliberative Conflicts, Collective Action, and Institutional Economics", en *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*, ed. Gerald M. Meier y Joseph E. Stiglitz, Oxford University Press, Nueva Cork, pp. 269-300.
- BM (2008). *Public Sector Reform: What Works and Why? An IEG Evaluation of World Bank Support*, Independent Evaluation Group, Banco Mundial, Washington D.C.
- CE (2006), *Governance in the European Consensus on Development: Towards a Harmonized Approach within the European Union*, Comisión Europea 421 final, Bruselas.
- CONGDE (2008), *Mejor Ayuda: Una Condición Necesaria para el Desarrollo*, Coordinadora de ONG para el Desarrollo de España, Campaña del Milenio de Naciones Unidas y Campaña Pobreza Cero, Madrid.
- Global Integrity (2011), *Local Integrity Initiative*. <http://www.globalintegrity.org/local>
- Grindle, M. (2007), "Good Enough Governance Revisited", *Development Policy Review* Vol. 25, Num. 5, pp. 553-574.
- MCC (2011), *Report on the Criteria and Methodology for Determining the Eligibility of Candidate Countries for Millennium Challenge Account Assistance in Fiscal Year 2012*. Millennium Challenge Corporation, Gobierno de Estados Unidos, Washington D.C.
- Naciones Unidas (1948), *Declaración Universal de Derechos Humanos*.: Naciones Unidas, Nueva York.
- North, D. (1990), *Institutions, Institutional Change and Economic Development*, Cambridge University Press, Cambridge.
- OCDE (2008a), *Survey of Donor Approaches to Governance Assessment*, Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, París.
- OCDE (2008b), *La Agenda de Accra para la Acción*, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, París.
- PNUD (2010a), *A User's Guide to Measuring Local Governance*, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York.
- PNUD (2010b), *Governance Assessment Portal*. <http://gaportal.org/>
- PNUD (2007), *Indicadores de Gobernabilidad: Guía del Usuario, 2ª Edición*, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York.
- Rodrik, D. (2008), *Second-Best Institutions*, NBER Working Papers Series, National Bureau of Economic Research, Cambridge.
- Rodrik, D.; Subramanian, A.; Trebbi, F. (2004), "Institutions Rule: the Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development", *Journal of Economic Growth*, Vol. 9, pp. 131-165.
- Slotin, J.; Wyeth, V.; Romita, P. (2010), *Power, Politics, and Change: How International Actors Assess Local Context*, International Peace Institute, Nueva York.
- Stiglitz, J. (2003), "Democratizing the International Monetary Fund and the World Bank: Governance and Accountability", *Governance*, Vol. 16, pp. 111-140.
- UNCDF (2011), *Performance-Based Grant Systems. Concept and International Experience*, United Nations Capital Development Fund, Nueva York.