



La verificación de la memoria de sostenibilidad en un contexto europeo

ÁREA: 6
TIPO: Aplicación

Assurance of sustainability reporting in a european context
A verificação da memória de sustentabilidade num contexto europeu

AUTORES

María Antonia García-Benau

Universidad de Valencia, España
Maria.Garcia-Benau@uv.es

Laura Sierra-García

Universidad Pablo de Olavide, España
Insiegar@upo.es

Ana Zorio-Grima

Universidad de Valencia, España
ana.zorio@uv.es

La verificación externa dota de mayor credibilidad a los informes de RSC. Este trabajo muestra los resultados de un estudio empírico, durante 2005-2009, sobre la verificación de 2.685 informes de sostenibilidad elaborados por empresas europeas. Los resultados señalan que la decisión de verificación depende del tamaño de la empresa, del sector al que pertenece, del año y del sistema contable de los países.

España, con un 33% de informes verificados, es el país que verifica más informes de sostenibilidad, revelándose como pionero en la búsqueda de mayor calidad en la información social y medioambiental publicada.

External assurance provides higher credibility to Corporate Social Responsibility (CSR) reports. This paper looks into 2.685 CSR reports by European companies to identify assurance trends. Our results confirm that the assurance decision depends on certain variables such as company size, industry, year and accounting system of countries.

Spain, with 33% of assurance reports, is the country with more CSR reports assured, being a global leader as regards the search for higher quality in the social and environmental voluntary reporting practice.

A verificação externa dota de maior credibilidade os relatórios de RSE. Este trabalho apresenta os resultados de um estudo empírico, durante 2005-2009, sobre a verificação de 2685 relatórios de sustentabilidade elaborados por empresas europeias. Os resultados indicam que a decisão de verificação depende do tamanho da empresa, do sector ao qual pertence, do ano e do sistema contabilístico dos países.

Espanha, com 33% de relatórios verificados, é o país que verifica mais relatórios de sustentabilidade, revelando-se pioneiro na busca de maior qualidade na informação social e ambiental publicada.

1. Autor de contacto:
Universidad de Valencia;
Facultad de Economía;
Avda. Tarongers, s/n
Edificio Departamental
Oriental; 46022-Valencia;
ESPAÑA.

DOI
10.3232/GCG.2012.V6.N2.04

RECIBIDO
25.05.2012

ACEPTADO
19.07.2012

1. Introducción

La presentación de informes de sostenibilidad y la necesidad de dotarlos de credibilidad ha puesto sobre la mesa la importancia de verificar su contenido a través de los denominados informes de aseguramiento/verificación. Dado el carácter voluntario de los encargos de verificación, no existe ninguna regulación de obligado cumplimiento respecto a su ejecución o presentación para los usuarios finales. No obstante, en los últimos años se han desarrollado diversos marcos teóricos, que ayudan al desarrollo de su contenido, impulsados principalmente por organismos con vocación internacional (IAASB, 2003; FEE, 2006; AccountAbility, 2003 y 2008).

Desde hace aproximadamente una década, Europa ha entendido la responsabilidad social corporativa como una decisión voluntaria por parte de las empresas, concibiendo a las empresas como el centro de desarrollo social y sostenible. En este sentido, la directiva de modernización (Directiva 2003/51/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de junio de 2003) exige a las empresas informar de cuestiones medioambientales y sociales cuando ellas estimen que se trata de información relevante para sus grupos de interés. Del mismo modo, la directiva 2006/46/CE señala que las empresas cotizadas deben incluir un informe de gobierno corporativo en su informe de gestión, indicando su contenido mínimo. Con todo ello, se refuerza la idea de que los informes de sostenibilidad constituyen también un elemento integrante de la estrategia de las empresas (Férrnandez y Martínez, 2008).

De hecho, en España el informe de Responsabilidad Social Corporativa tiene su origen en la directiva de modernización, lo que llevó a modificar el RD 1564/1989 por el que se indica, que si se considera necesario, se publiquen indicadores medioambientales y de personal que hayan afectado al resultado económico. Por su parte el Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas en la Resolución de 25 de marzo de 2002 incluye también la necesidad de que las empresas incluyan en su información algunos requisitos de contabilidad medioambiental. La Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible, en su capítulo VI dedicado a la Responsabilidad Social de las Empresas señala que las sociedades anónimas podrán hacer públicos anualmente, sus políticas y resultados en materia de Responsabilidad Social Empresarial y que en el caso de sociedades anónimas de más de 1.000 asalariados dicho informe deberá ser objeto de comunicación al Consejo Estatal de Responsabilidad Social Empresarial (art. 39).

En los últimos años, la presentación de informes de sostenibilidad ha sufrido un notable incremento en el ámbito europeo y también en España (Kolk, 2010), probablemente como una forma de mejorar la imagen corporativa ya sea bajo el marco de la teoría del desarrollo sostenible (Bigné *et al.*, 2005) o de los grupos de interés (Pérez-Ruiz y Rodríguez- del Bosque, 2012). Este aumento en su presentación hace que surjan nuevas necesidades en cuanto a la calidad de la información contenida y al verdadero papel que juegan en la construcción social de la sostenibilidad empresarial.

El afán por incrementar la calidad de la información divulgada ha dado un impulso importante a la verificación de estos informes. Dicha verificación supone que un experto independiente emite un informe, dirigido a sus diversos grupos de interés, sobre el des-

PALABRAS CLAVE

Memoria de sostenibilidad, Responsabilidad Social Corporativa, Verificación, Europa, España.

KEY WORDS

Sustainability reporting, Corporate Social Responsibility, Assurance, Europe, Spain.

PALAVRAS-CHAVE

Memória de sustentabilidade, Responsabilidade Social Empresarial, Verificação, Europa, Espanha.

CÓDIGO JEL

M41

empeño de la organización en la sostenibilidad. Con el mismo se pretende otorgar mayor garantía y credibilidad a la información contenida en los informes de sostenibilidad. La evidencia empírica demuestra que la emisión de estos informes se está alzando como un mercado en vías de crecimiento para distinto tipo de verificadores (Fonseca, 2010).

Ahora bien, a pesar de que verificar los informes de sostenibilidad es una práctica voluntaria, en los momentos actuales muchas empresas encargan este servicio como una forma de transparencia empresarial. En este sentido Iborra y Peris (2010) señalan que se requiere sobre todo “ mejor información para que puedan conocerse los compromisos de la empresa de forma clara y transparente”.

De hecho, y de acuerdo con los datos publicados en el Informe de Sostenibilidad en la UE (2010) referidos al año 2008, el 49% de las memorias de sostenibilidad publicadas realizan algún tipo de verificación externa y un 68% utilizan el estándar Global Reporting Initiative. Los datos del GRI correspondientes al año 2010 también apuntan en esta línea también, pues se señala que casi la mitad de los informes de sostenibilidad han sido asegurados, produciéndose un incremento del 2% respecto a los datos de 2009 (pasándose del 45% al 47%).

Sin embargo, todavía son muy escasos en la literatura internacional, los trabajos que abordan la práctica de verificación de los informes de sostenibilidad (Véase, Knechel et al., 2006; Simnett *et al.*, 2007) y su papel en la mejora de la credibilidad de la información (Adams y Evans, 2004).

El objetivo de este artículo es presentar los resultados de un estudio empírico realizado sobre una muestra de 2.685 empresas europeas que enviaron sus memorias al *Global Reporting Initiative* (GRI), durante el período comprendido entre los años 2005-2009. Nuestro estudio se centra básicamente en los informes de verificación de las memorias de sostenibilidad. Para ello, y con el objetivo de identificar el nivel de aplicación que alcanzan las memorias hemos seguido las pautas del GRI en el G3 Guidelines. Dicha guía especifica unos niveles en la aplicación de las memorias de sostenibilidad con el objetivo de ofrecer una información más clara sobre la medida en que se ha aplicado la Guía y el Marco GRI. Dichos niveles, ordenados en sentido creciente según la calidad de su contenido son: C, C+, B, B+, A, A+. Nótese que el símbolo + indica que el informe de sostenibilidad ha sido verificado.

Nuestro análisis empírico se desarrolla en dos etapas: en primer lugar, examinamos la situación de verificación de los informes de sostenibilidad a partir de la presentación de resultados de corte descriptivo y, en segundo lugar, analizamos de forma exploratoria las características corporativas que explican que las empresas verifiquen o no sus informes de sostenibilidad.

La estructura de este artículo es la siguiente. Tras esta introducción, en la que se destaca la oportunidad e interés de esta investigación, el apartado segundo expone la metodología y la muestra empleada en el estudio empírico realizado. El tercer apartado presenta una visión descriptiva de la situación de verificación de los informes de sostenibilidad. El apartado cuarto presenta las hipótesis de nuestro estudio exploratorio sobre los factores que conducen a la decisión de verificar, así como su contraste a través del comentario de los resultados obtenidos. Por último se muestran las conclusiones alcanzadas.

2. Muestra metodología

From the Ricardian concept of comparative advantage and national and regional specialization, theory demonstrates that certain geographic locations specialize in particular sectors, thus gaining competitiveness (Porter, 1990). Marshall contributed to greater firm productivity by tying the phenomenon of agglomeration of specialized economic activity with Krugman's New Economic Geography (Krugman, 1998). Indeed, the cluster approaches are based on the idea of externalities (illustrated by Marshall's work on the 'Industrial district'; Marshall (1920)), on the competitiveness issue (illustrated by Porter's theory of cluster growth; Porter, 2000a), and on a territorial perspective (illustrated by the GREMI approach; Porter, 2000b).

2.1. Definitions of Business Clusters

El GRI es una institución independiente que creó el primer estándar mundial de elaboración de memorias de sostenibilidad. Para la realización de nuestro estudio empírico nos hemos apoyado en la información sobre empresas que aplican las guías del *Global Reporting Initiative*, disponible en la página web de este organismo. Todas las empresas contenidas en dicha base de datos han enviado la memoria de sostenibilidad al GRI.

De entre todas las empresas, nuestra investigación se centra en las empresas europeas y analiza la tendencia seguida por dichas empresas. El período de estudio abarca desde el año 2005, año desde el que disponemos de información acerca de la verificación del informe de sostenibilidad, hasta el año 2009, que es el último año disponible. La muestra comprende un total de 2.685 observaciones localizadas en 29 países. La [tabla 1](#) muestra el detalle de las observaciones por año.

Tabla 1. Informes de sostenibilidad presentado de empresas europeas entre 2005- 2009

AÑO DEL INFORME DE RESPONSABILIDAD						
	2005	2006	2007	2008	2009	Total
Total	274	371	512	687	841	2.685

La metodología seguida en la realización de nuestro estudio empírico es la siguiente. En primer lugar hemos estudiado de todas las empresas europeas de la muestra, cuáles verifican sus informes de sostenibilidad, analizando dicha información atendiendo al tamaño de la empresa, al sector económico al que pertenecen y a las características que definen el sistema contable de los distintos países de la muestra. En este sentido, y dado que trabajamos con 29 países, algunos de los cuales presentan, desde un punto de vista cuantitativo, pocas memorias de sostenibilidad e informes de verificación, hemos realizado una clasificación de los países europeos atendiendo a las características que definen su sistema contable de manera que hemos agrupado los países en 3 grupos, tal y como puede observarse en la [tabla 2](#), siguiendo la clasificación de sistemas contables más apoyada en la literatura (Nobes, 1983). La clasificación de los países resulta especialmente interesante ya que sintetiza, de una manera rigurosa y muy académica, los factores que explican los sistemas de información contable de los distintos países.

Tabla 2. Agrupación de los países de la muestra atendiendo a las características de su sistema contable

Sistema contable	Países considerados
Anglosajón	Reino Unido, Irlanda, Países Bajos y Dinamarca
Europa continental	Suiza, Suecia, Portugal, Noruega, Luxemburgo, Italia, Grecia, Francia, Finlandia, España, Bélgica, Austria, Andorra y Alemania
Países del Este	Ucrania, Rusia, Rumania, República Checa, Polonia, Hungría, Estonia, Eslovenia, Eslovaquia, Croacia, Bielorrusia

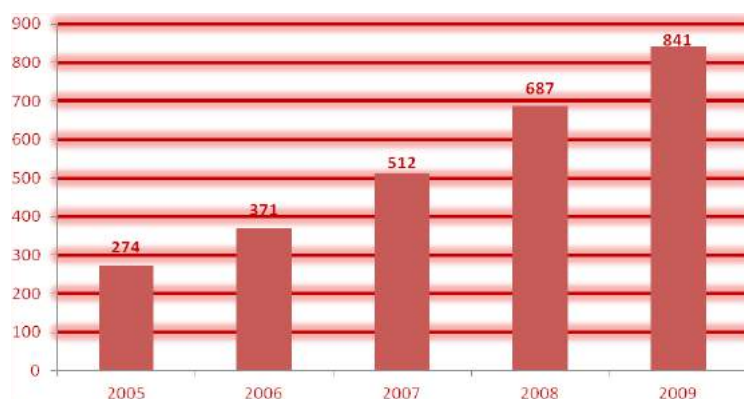
En segundo lugar, el estudio empírico presenta un análisis con un modelo de regresión logística que nos explique si determinadas características corporativas resultan significativas en la verificación de las memorias de sostenibilidad, ampliando el estudio analizando si existen diferencias significativas en la verificación de los informes de sostenibilidad en los distintos países europeos.

3. La verificación de los informes de sostenibilidad

3.1. Estudio de las empresas que verifican el informe de sostenibilidad por años y por países

Como se puede ver en el gráfico 1, en la totalidad de empresas europeas existe una tendencia al alza del envío de memorias de sostenibilidad al GRI, pasando, en el año 2005, de 274 empresas a 841 empresas, en el año 2009. Esto supone un aumento muy significativo del envío de este informe, concretado en un incremento del 207% en un período de 5 años, lo que evidencia una clara tendencia al alza en la presentación de estos informes.

Gráfico 1. Empresas que envían la memoria de sostenibilidad al GRI por año



Si nos centramos en la verificación de los informes de sostenibilidad, del total de las memorias enviadas podemos observar, tal y como muestra la [tabla 3](#), en el período estudiado el 40% de las empresas verifican sus informes de sostenibilidad. El porcentaje de empresas que verifican aumenta de un 8% en 2005 a un 38% en 2006, manteniéndose el resto del período con valores superiores al 40%, alcanzando en 2007 y 2009 un 46%.

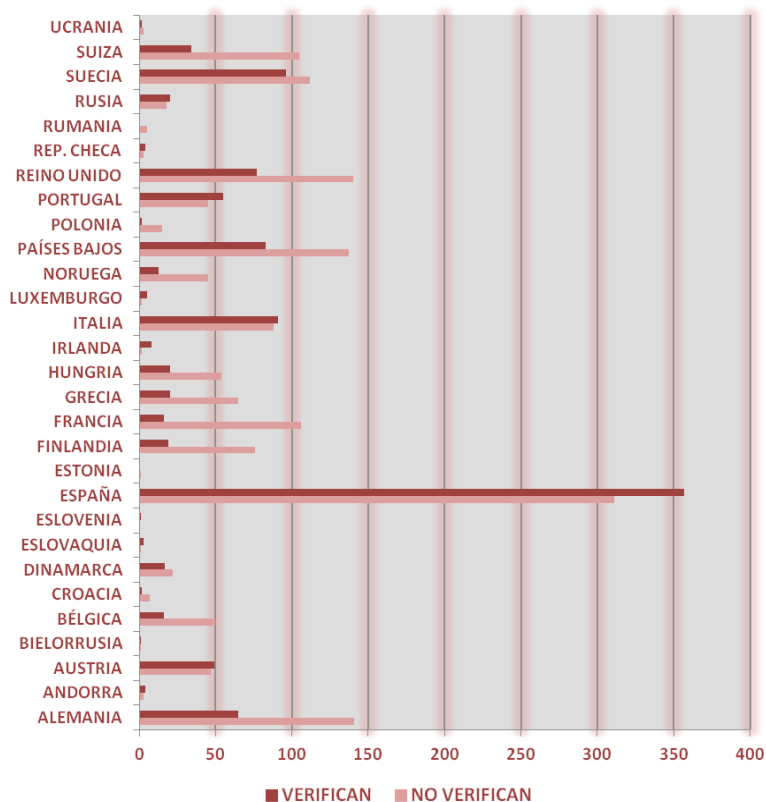
Tabla 3. Empresas que verifican vs no verifican el informe de sostenibilidad

AÑO DEL INFORME DE RESPONSABILIDAD												
	2005		2006		2007		2008		2009		Total	
VERIFICAN	23	8%	142	38%	233	46%	298	43%	384	46%	1080	40%
NO VERIFICAN	251	92%	229	62%	279	54%	389	57%	457	54%	1605	60%
Total	274	100%	371		512	100%	687		841		2685	100%

Cuando analizamos la muestra por países ([ver gráfico 2](#)) observamos un aspecto que resulta de suma relevancia. España destaca entre todos los países de la muestra por ser el país europeo que más empresas verifica. Del total de 2.685 empresas analizadas, un total de 668 son empresas españolas, lo que supone un 25% del total; el 53% de ellas someten a verificación sus memorias de sostenibilidad. El país que ocupa el segundo lugar por importancia en la verificación es Suecia, donde se verifican 96 empresas (46%). A continuación les sigue Italia con 91 empresas (51%), Países Bajos (38%) y Reino Unido (35%).

Los resultados del [gráfico 2](#) sitúan a España en la cabeza de Europa, como pionera en la búsqueda de mayor calidad y transparencia a la información social y medioambiental que publican las empresas europeas, seguida a gran distancia por Suecia, Italia, Países Bajos y Reino Unido. Por otra parte, los países que no verifican son básicamente los pertenecientes a la Europa del Este.

Gráfico 2. Empresas que verifican vs no la memoria de sostenibilidad por países



3.2. Características empresariales de las empresas sometidas a verificación

Profundizando en el estudio pasamos a analizar el tamaño y el sector a los que pertenecen las empresas que buscan mostrar una información de sostenibilidad de calidad a través de la verificación.

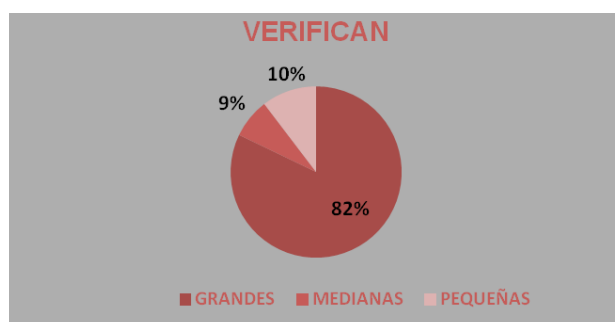
La [tabla 4](#) muestra detalles del porcentaje y de los valores absolutos de empresas pequeñas, medianas y grandes que verifican versus no verifican sus informes de sostenibilidad.

Tabla 4. Consideración de si verifican vs no atendiendo al tamaño de la empresa

TAMAÑO DE LA EMPRESA						
	GRANDES		MEDIANAS		PEQUEÑAS	
VERIFICAN	41%	887	48%	81	31%	112
NO VERIFICAN	59%	1.265	52%	89	69%	251
Total	100%	2.152	100%	170	100%	363

Como se observa en la [tabla 4](#) es en las empresas pequeñas en las que menor porcentaje de empresas se someten a verificación (31%) mientras que son las empresas medianas las que alcanzan un mayor valor, 48% de empresas verificadas. Curiosamente, las empresas grandes alcanzan unos valores de verificación del 41%, inferior a las medianas. Si bien, nótese que el número de empresas medianas en la muestra es mucho menor. De hecho, el [gráfico 3](#), por su parte, muestra que entre las empresas que verifican, un 82% son empresas de tamaño grande siendo las empresas medianas sólo un 8%, ocupando las empresas pequeñas una posición intermedia ya que el 10% de ellas verifican.

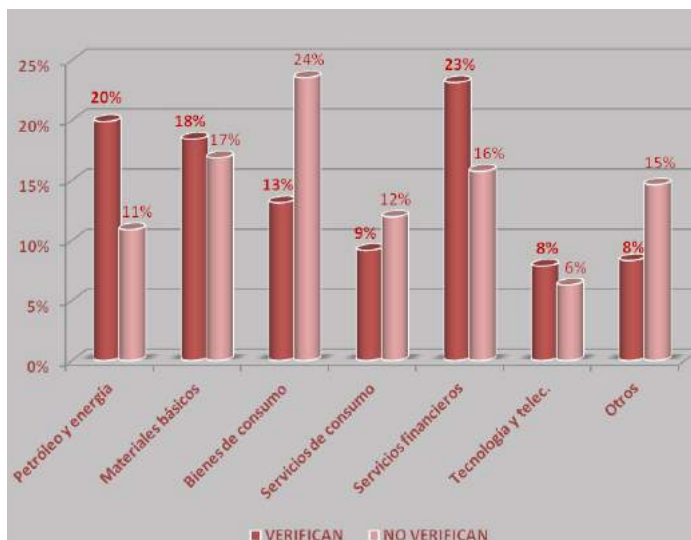
Gráfico 3. Empresas que verifican la memoria de sostenibilidad según su tamaño



Para establecer los sectores a las que pertenecen las empresas de la muestra nos hemos basado en la clasificación que ofrece la Bolsa de Madrid. Esta división se hace en seis sectores: Petróleo y Energía, Materiales Básicos, Bienes de Consumo, Servicios de Consumo, Servicios Financieros, Tecnología y Telecomunicaciones y Otros. De las empresas verificadas de nuestra muestra, el 23% corresponden a Servicios Financieros, siendo el segundo sector, el de materiales básicos, con un 18%. Hay que destacar que de aquellas empresas que no verifican un 24% pertenecen al sector de bienes de consumo, tal y como se observa en el [gráfico 4](#).

En este sentido, la literatura señala que habitualmente son los sectores Petróleo y Energía y Servicios Financieros los que mayoritariamente se someten a verificación (Simnett *et al.*, 2007, García Benau *et al.*, 2011). Los resultados de nuestro estudio también corroboran dichos resultados.

Gráfico 4. Empresas que verifican vs no verifican la memoria de sostenibilidad por sector



3.3. La calificación obtenida en el informe de sostenibilidad

Desde su constitución, el GRI ha velado por mejorar la calidad de los informes de sostenibilidad, estableciendo un marco de referencia para dichos informes (A+, B+ y C+), y animando a las empresas a ser más sostenibles y transparentes respecto a sus impactos en el mundo (GRI, 2002).

En los gráficos 5 y 6 se muestran el nivel de aplicación tanto de empresas verificadas como de empresas no verificadas. En el gráfico 5 se observa que un 57% presentan un nivel A+ siendo un 29% con B+ y un 14% con C+. Además, de aquellas empresas que no verifican, un 11% presenta un nivel A, un 21% B y un 25% C (gráfico 6). De total de empresas europeas que tiene memorias verificadas, hay que destacar el liderazgo de España en este campo. De las 357 empresas españolas que verifican (presentan nivel A+, B+ o C+), 329 empresas presentan nivel A+, es decir un 92%.

Gráfico 5. Empresas que verifican la memoria de sostenibilidad por nivel de aplicación

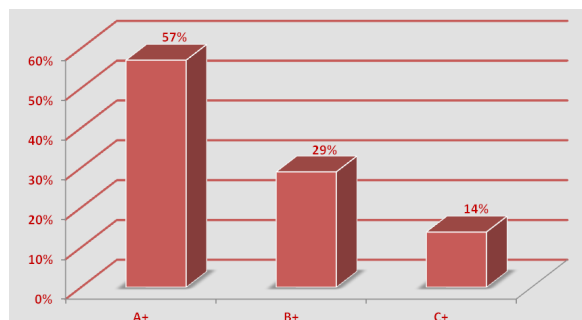
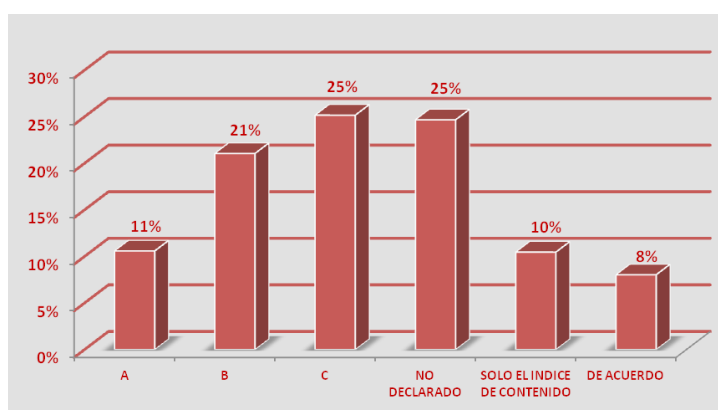
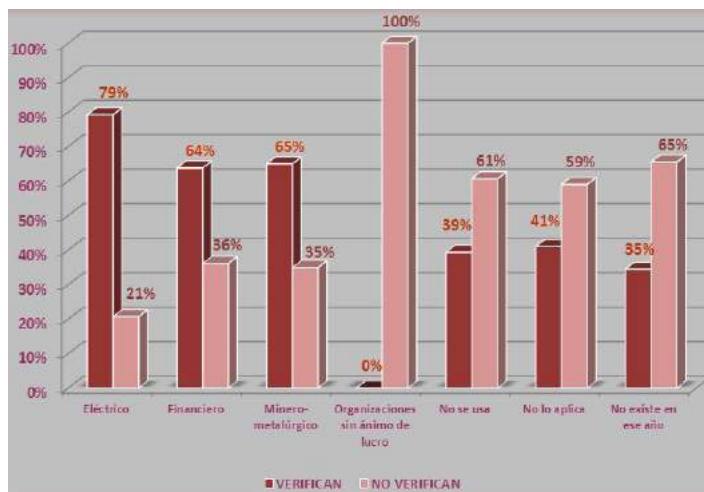


Gráfico 6. Empresas que no verifican la memoria de sostenibilidad por nivel de aplicación



El GRI ofrece también un suplemento para la elaboración de la memoria de sostenibilidad de las empresas del sector eléctrico, financiero, organizaciones sin ánimo de lucro y minero-metalúrgico. En nuestro estudio hemos tenido también en cuenta los casos en que no es aplicable porque la empresa pertenece a un sector sin suplemento o bien si siendo de un sector con suplemento, la empresa no lo aplica o si no existe en ese año. Si observamos el [gráfico 7](#), las empresas que utilizan el sector suplemento del GRI en su memoria de sostenibilidad y lo verifican en mayor medida son las que pertenecen a los sectores eléctrico (79%), financiero (64%) y minero- metalúrgico (65%).

Gráfico 7. Verificación de la memoria de sostenibilidad por parte de empresas que aplican el sector suplemento



4. Análisis de las variables corporativas que explican la verificación de los informes de sostenibilidad

En la segunda parte de nuestro estudio empírico, a través de un análisis de regresión logística (logit), vamos a identificar si la verificación de las memorias de sostenibilidad depende de algunas variables corporativas, tales como el año de verificación, el tamaño y el sector de la empresa y la pertenencia a uno de los tres grupos de países que hemos clasificado de acuerdo con su sistema contable.

La hipótesis nula sobre la que trabajamos es la siguiente: La decisión de someter el informe de sostenibilidad a aseguramiento externo no depende de determinadas variables corporativa como el año, tamaño, sector y agrupación de países.

Tabla 5. Modelo logit para empresas que aseguran vs empresas que no aseguran

	B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
AÑO (Referencia: Año 2009)			116,900	4	,000	
2005	-2,442	,231	111,360	1	,000*	,087
2006	-,464	,130	12,654	1	,000*	,629
2007	-,137	,115	1,408	1	,235	,872
2008	-,200	,105	3,618	1	,057	,819
TAMAÑO (Referencia: pequeña)			11,274	2	,004	
Grande	,133	,120	1,233	1	,267	1,143
Mediana	,665	,203	10,764	1	,001*	1,945
AGRUPACIÓN DE PAÍSES (Referencia: País del Este)			19,868	2	,000	
Anglosajones	-,591	,155	14,548	1	,000*	,554
Europa Continental y España	-,587	,133	19,518	1	,000*	,556
SECTOR (Referencia: Otros sectores)			108,876	6	,000	
Petróleo y energía	,953	,157	36,934	1	,000*	2,593
Materiales básicos, industria y construcción	,418	,151	7,684	1	,006*	1,519
Bienes de consumo	-,283	,155	3,330	1	,068	,753
Servicios de consumo	,034	,169	,040	1	,841	1,035
Servicios financieros e inmobiliarias	,772	,149	26,751	1	,000*	2,163
Tecnología y telecomunicaciones	,634	,196	10,419	1	,001*	1,885
* Significativo al 1%						
Bondad de ajuste:						
X ² (p- valor)	394,868 (,000)					
-2 log de la verisimilitud	3327,332					
R ² Cox y Snell	,137					
R ² Nagelkerke	,182					
Prueba de Hosmer y Lemeshow (p- valor)	10,662 (,222)					
Clasificación Global	64,9%					

En el modelo logit aplicado, el estadístico Chi² indica que la hipótesis nula de que no existe relación estadística se puede rechazar. El R cuadrado de Cox y Snell y el de Nagelkerke reflejan un buen ajuste del modelo. De hecho, el porcentaje de clasificación correcta es de un 64,9%. Por último, la prueba de Hosmer y Lemeshow revela que no hay diferencia estadística entre los valores estimados y los valores reales confirmando la bondad del ajuste.

Como se observa en la [tabla 5](#), si comparamos con verificar el informe en el año 2009, las probabilidades de verificación se reducen significativamente para el año 2005 y 2006 (se multiplican por 0,087 y 0,629, respectivamente). Así como, comparado con ser una empresa

pequeña, el ser una empresa mediana aumenta significativamente las probabilidades de tener un informe de sostenibilidad verificado (multiplica esta probabilidad por 1,945). Con respecto a la agrupación de países se observa que comparado con pertenecer la empresa a un país del este, resulta significativo ser un país anglosajón o continental (esto es multiplica por 0,554 y 0,556, las probabilidades de verificar el informe de sostenibilidad). Además, con respecto a la variable sector podemos concluir que comparado con pertenecer a otros sectores no descritos en la tabla, ser del sector petróleo y energía, materiales básicos, servicios financieros y tecnología y telecomunicaciones multiplica por 2,593, 1,519, 2,163 y 1,885, respectivamente, la probabilidad de verificar el informe de sostenibilidad. En conclusión, hemos de rechazar la H1. Es decir, la decisión de someter el informe de sostenibilidad a verificación externo depende del año, tamaño, sector y de la agrupación de países a los que pertenezca la empresa que elabora la memoria de sostenibilidad.

5. Conclusiones

La extensión del concepto de Responsabilidad Social Corporativa fue impulsada por el Pacto Mundial de las Naciones Unidas. El compromiso social de las empresas aparece, cada vez más, como un aspecto de mayor relevancia, mejorando su actitud responsable con el entorno y con la información que facilitan.

La verificación de los informes de sostenibilidad se muestra como una práctica de interés creciente pues supone una forma de ganar confianza y credibilidad ante los grupos de interés. En este artículo hemos mostrado los resultados de nuestro estudio empírico; este estudio es pionero ya que aborda la verificación en 29 países europeos de un amplio conjunto de informes de sostenibilidad, concretamente 2.685 informes, durante el período comprendido entre 2005 y 2009, partiendo de la información ofrecida por el GRI.

Los resultados que hemos alcanzado revelan que en el año 2009 el 46% de las empresas que presentan informes de sostenibilidad en el GRI, verifican dicha información. Las empresas más interesadas en contratar este servicio, para mejorar la transparencia y calidad de dicha información, son las empresas de tamaño grande y las que pertenecen a los sectores de servicios financieros, materiales básicos y petróleo y energía.

Destaca de manera muy especial la posición de España en el entorno europeo ya que es el país que en el que más informes de sostenibilidad se presentan y en el que se constata un mayor nivel de verificación de los mismos. Concretamente España cuenta con un 33% de informes verificados y lo sitúa a gran distancia del resto de países, lo que muestra que nuestro país aparece a la cabecera en la búsqueda de mayor calidad en la información social y medioambiental publicada por las empresas europeas de nuestra muestra.

Los resultados del modelo de regresión logística revelan que las variables exploratorias que resultan significativas para la decisión de someter el informe de sostenibilidad a verificación son el año, el tamaño, el sector y la agrupación de países atendiendo a su sistema contable (de acuerdo con la clasificación de Nobes).

Para terminar, nos gustaría destacar que los resultados de nuestro estudio nos conducen a alentar a las empresas a dotar de mayor credibilidad a sus informes de sostenibilidad a través del proceso de verificación. Con ello, no podemos perder de vista que se abre un nuevo mercado, el mercado de aseguramiento de los informes de sostenibilidad, en el que los oferentes del servicio pueden ser tanto los consultores o verificadores, así como los auditores.

Bibliografía

- AccountAbility* (2003), *AA1000 Assurance Standard*, London *AccountAbility*
- AccountAbility* (2008), *AA1000AS Assurance Standard*, www.accountability21.net
- Adams, C. A.; Evans, R. (2004), "Accountability, completeness, credibility and the audit expectations gap", *Journal of Corporate Citizenship*, Vol. 14, pp. 97-115.
- Bigné, E.; Andreu, L.; Chumpitaz, R. y Swaen, V. (2005), "Percepción de la responsabilidad social corporativa: un análisis cross-cultural", *Universia Business Review*, Primer Trimestre, pp. 14-27
- Directiva de Modernización 2003/51/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de junio de 2003, sobre las cuentas anuales y consolidadas de determinadas formas de sociedades, bancos y otras entidades financieras y empresas de seguros.
- Directiva 2006/46/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de junio de 2006, se modifican las Directivas 78/660/CEE relativa a las cuentas anuales de determinadas formas de sociedad, 83/349/CEE relativa a las cuentas consolidadas, 86/635/CEE relativa a las cuentas anuales y consolidadas de los bancos y otras instituciones financieras y 91/674/CEE relativa a las cuentas anuales y consolidadas empresas de seguros.
- FEE (2006), *Key issues in sustainability assurance: an overview*. Fédération des Experts Comptables Européens, Bruselas
- Fernández Gago, R.; Martínez Campillo, A. (2008), "Naturaleza estratégica de la Responsabilidad Social Empresarial" *Revista Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, Vol. 2, Nº 2, pp. 116-125.
- Fonseca, A. (2010), "How credible are mining corporations' sustainability reports? a critical analysis of external assurance under the requirements of the international council on mining and metals", *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, Vol. 17, pp.5-370.
- García-Benau, M.A.; Zorio, A.; Morente García, J. (2011), "El aseguramiento de los informes de sostenibilidad: normativa internacional y tendencias en España", *8th Spanish Conference on Social and Environmental Accounting Research*: Burgos.
- GRI (2002), *G3 Sustainability Reporting Guidelines*, Amsterdam, *Global reporting Initiative*.
- IAASB (2003), *International Standard on assurance engagements 3000-Assurance engagements other than audits or reviews of historical information*, IFAC, New York.
- Iborra J.; Peris Suay, A. (2010) "Reconstruyendo la confianza en las empresas mediante la responsabilidad social corporativa: una ilustración en las cadenas de suministros del sector textil". *Revista Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, Vol. 4, Nº 1, pp. 102-118.
- Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible. BOE 5 de marzo de 2011.
- Knechel, W. R.; Eilifsen, A.; Wallage, P.; Praag, B. (2006), "The demand attributes of assurance services and the role of independent accountants", *International Journal of Accounting*, Vol. 10, pp- 143-162.
- Kolk, A. (2010), "Trajectories of sustainability reporting by MNCs", *Journal of World Business*, Vol. 45, pp. 367-374.
- Nobes, C. (1983), "A judgmental international classification of financial reporting practices", *Journal of Business Finance and Accounting*, Vol. 10, Nº 1, pp. 1-19.
- Pérez-Ruiz, A.; Rodríguez- del Bosque, I. (2012), "La imagen de Responsabilidad Social Corporativa en un contexto de crisis económica: El caso del sector financiero en España", *Universia Business Review*, Primer Trimestre, pp.14-29.
- Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades Anónimas.
- Resolución 25 de marzo de 2002, Ministerio de Economía y Hacienda, Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.
- Simnett, R.; Vanstraelen, A.; Chua, W.F. (2007), "Assurance on Sustainability Reports: an International comparison", *Meeting of the AAA*.
- Unión Europea (2010), *Informes de sostenibilidad en la Unión Europea*. Fondo de Reputación Corporativa.