

REVISTA PRISMA SOCIAL N° 23

ADOLESCENCIAS Y RIESGOS:  
ESCENARIOS PARA LA SOCIALIZACIÓN  
EN LAS SOCIEDADES GLOBALES

4° TRIMESTRE, DICIEMBRE 2018 | SECCIÓN TEMÁTICA | PP. 142-168

RECIBIDO: 30/9/2018 – ACEPTADO: 6/11/2018

LA INVESTIGACIÓN  
EMPÍRICA SOBRE  
LA EMANCIPACIÓN  
EN ESPAÑA

POSIBILIDADES Y RETOS PARA  
MEDIR LA SEMI-AUTONOMÍA

EMPIRICAL RESEARCH ON LEAVING  
THE PARENTAL HOME IN SPAIN

POSSIBILITIES AND CHALLENGES  
IN THE MEASURE OF SEMI-AUTONOMY

DAVID GIL SOLSONA / DAVID.GIL@UV.ES

DEPARTAMENT DE SOCIOLOGIA I ANTROPOLOGIA SOCIAL, UNIVERSITAT DE VALÈNCIA, ESPAÑA

CARLES XAVIER SIMÓ NOGUERA / CARLES.SIMO@UV.ES

DEPARTAMENT DE SOCIOLOGIA I ANTROPOLOGIA SOCIAL, UNIVERSITAT DE VALÈNCIA, ESPAÑA

LA INVESTIGACIÓN REALIZADA POR DAVID GIL SOLSONA ESTA FINANCIADA CON UNA BECA DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO (FPU) DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN. REFERENCIA FPU: 16/05610



prisma  
social  
revista  
de ciencias  
sociales

## RESUMEN

El presente artículo mide la magnitud y evolución de las situaciones de semiautonomía entre la juventud española, para el periodo 1999-2016. Se entiende como semiautonomía aquellos estados que se encuentran en el medio del proceso de emancipación residencial, sin poder considerarse en uno de los dos extremos (la cohabitación total con la familia de origen, y la total autonomía residencial). Mediante un meta-análisis de fuentes de datos que realiza una comparación de series de la EPA con encuestas de juventud realizadas por el CIS y el INJUVE, se pretende medir si tales estados son significativamente numerosos entre la población joven española, así como cuál ha sido su evolución. Los resultados de este análisis proveen evidencia empírica para afirmar que existe una divergencia entre los actores sociales (progenitores/as y jóvenes) a la hora de definir sus estados residenciales, que lleva a pensar que estas situaciones de semiautonomía se dan con relativa frecuencia, y que su incidencia aumentó en los años previos a la crisis.

## PALABRAS CLAVE

Emancipación; juventud; metodología; fuentes de datos; meta-análisis; precariedad; semiautonomía.

## ABSTRACT

This article measures the size and temporal evolution of semi-autonomy situations among Spanish youth for the period 1999-2016. Semi-autonomy is defined as those states that fall in between the process of residential emancipation, without being considered as one of the two extremes of it (the complete cohabitation with the family of origin, and the complete residential autonomy). A data source meta-analysis is carried on in order to compare LFS series with youth surveys performed by the Spanish Center for Sociological Research (CIS) and the Youth Institute (INJUVE), in order to measure whether such states are significant in their number among Spanish youth, and also analyse their evolution. Results provide empirical evidence for claiming that a divergence between social actors (parents and young people) exists when defining residential states, what leads to think that these semi-autonomous situations occur relatively often, and that their incidence rised in the years previous to the economic crisis.

## KEYWORDS

Leaving the parental home; youth; methodology; data sources; meta-analysis; precariousness; semi-autonomy.

## 1. INTRODUCCIÓN

En España, el proceso de emancipación residencial durante la juventud encierra diferentes situaciones ambiguas que se conocen como situaciones de semiautonomía. Este artículo tiene como objetivo identificarlas y medirlas. Se parte de la evidencia, proporcionada por numerosos trabajos de investigación anteriores, tanto teóricos como empíricos, de que el proceso de emancipación residencial es crecientemente complejo. No se trata de una única transición entre un estado de convivencia en el hogar de origen y otro estado en el que la persona joven vive en su propio hogar y está emancipada. Más bien se trata de un proceso más largo y complejo, en la que las personas atraviesan una mayor variedad de transiciones y de estados, y lo hacen de una forma no lineal, reversible, y no exenta de ambigüedades.

Esta investigación también se apoya en trabajos realizados en otros países cuyas sociedades guardan ciertas similitudes con la española, y donde investigaciones recientes también han probado la existencia de procesos complejos de emancipación. Un ejemplo ilustrativo de lo que son estas situaciones complejas son las realidades residenciales de estudiantes de universidad, que pasan parte del tiempo en el hogar paterno y parte del tiempo fuera de él, en lo que viene denominándose como *Living Apart Together with Parents* (Billari *et al.* 2008).

El presente trabajo se centra sobre todo en el estudio de estas situaciones ambiguas, confusas e intermedias, a través de las fuentes de datos existentes. Se analiza aquí cómo se conforman, y se señalan las divergencias de interpretación que pueden incluir respecto del proceso de emancipación.

Tres razones explican la importancia de esta realidad en los estudios sociológicos sobre la juventud. En primer lugar, es importante estudiar estos estados por motivos de corrección de las descripciones estadísticas, en tanto en cuanto la consideración de las situaciones de semiautonomía altera la estimación de las cifras de emancipación. También, es importante considerar su entidad propia como fases posibles del ciclo de vida, y analizar qué factores llevan a la juventud española a estar en situaciones que rompen el sentido lineal de la emancipación, y comprender qué consecuencias tiene sobre su trayectoria residencial futura el haber pasado por estas situaciones. Además, en el contexto español, considerar estos estados es fundamental, debido a la tardía emancipación, la extensión y descentralización del sistema universitario, una escasa movilidad residencial por motivos laborales y unas altas tasas de paro juvenil.

El resto del artículo se estructura como sigue: en un primer momento, se acota el objeto de estudio, en el marco más amplio del estudio de la emancipación en España, y se establecen las bases teóricas sobre las que se asienta la contribución de este texto. Posteriormente, se expone lo que ya se conoce sobre la subjetividad de estos estados intermedios; es decir: cómo los actores sociales protagonistas del proceso de emancipación ven estos estados intermedios. En base a estas claves sobre la interpretación subjetiva de los actores, se reflexiona sobre el modo cómo están construidas las fuentes de datos, y se afronta el estudio empírico. En él, se formula como principal hipótesis que las fuentes de datos existentes difieren a la hora de medir la emancipación juvenil, en función de la posición del actor social al que se pregunta sobre la misma.

Aunque no se propone una medición directa de este vínculo causal entre enfoque de la fuente de datos y medición resultante, se busca poner en evidencia que la estructura binaria (emanci-

pado-no emancipado) en la que descansan las encuestas actualmente realizadas en España, y muchos estudios que en ellas se basan, generan distorsiones de medición a la hora de cuantificar y comprender la realidad de un fenómeno que dejó de ser binario hace tiempo, si es que alguna vez lo fue.

## 2. OBJETIVOS

El objetivo de este artículo es evaluar la capacidad de las fuentes de datos en España para medir estados intermedios en el proceso de emancipación residencial de la juventud española. Debe entenderse como estados intermedios todos aquellos que son distintos del estado origen – la total coresidencia dependiente en el hogar parental – y el estado destino – la total independencia y autonomía residencial. Se busca, por tanto, analizar las debilidades y las discrepancias que presentan las fuentes, y su potencial capacidad analítica.

Como ejemplo principal de estas situaciones intermedias, y el caso que guiará el análisis, se consideran aquellos casos en los que las personas jóvenes conviven con sus progenitores/as parte del tiempo, y el resto del tiempo viven en algún otro hogar. Más concretamente, el presente trabajo busca conocer cuál es el nivel de disonancia que existe entre encuestas enfocadas exclusivamente a la juventud, y encuestas de población general a la hora de medir esta realidad. Este objetivo tiene un doble fundamento: en primer lugar, se busca proporcionar evidencias de la existencia de estados intermedios y ambiguos en el proceso de emancipación residencial en el contexto español. Y en segundo lugar, se busca utilizar el nivel de disonancia entre fuentes como indicador aproximado de la magnitud y evolución del fenómeno.

En lo que se refiere al primer fundamento, los estados intermedios como el descrito se caracterizan, como se profundiza más adelante, por una falta de definición consensuada entre los actores sociales, es decir, por una falta de acuerdo alrededor de cómo responder la pregunta: ¿Dónde vive?. Ante una realidad empírica ambigua, la representación social de los actores tiende a asimilarlos en uno de los dos extremos de la dicotomía «vive en casa de los/as progenitores/as o vive en otra vivienda». Empíricamente, la existencia de estos estados intermedios se manifestaría en la existencia de una sistemática diferencia entre los datos de emancipación proporcionados, por una parte, por encuestas que preguntan a la persona de referencia sobre la composición de su hogar, y por otra, aquellos que proporcionan las encuestas cuya unidad de muestreo final es la persona joven, que es la que da cuenta de su situación de convivencia.

En lo que se refiere al segundo fundamento, en un contexto de escasez de datos precisos, derivado precisamente de la propia naturaleza ambigua del fenómeno a estudiar, se busca aproximar una cuantificación del fenómeno. Además, se busca cuantificar su evolución temporal en el contexto español, de emancipación tardía, como otras sociedades mediterráneas. En este marco interpretativo, la distancia entre la cantidad de jóvenes que se han emancipado según los/as progenitores/as, y según las propias personas jóvenes actuaría como un indicador de la cantidad de jóvenes en situaciones de semiautonomía en España.

### 3. METODOLOGÍA

En cuanto a la metodología utilizada, se realiza aquí un meta-análisis, con dos fases fundamentales:

- En primer lugar, se realiza un análisis crítico de las fuentes de datos a comparar; se observan sus técnicas de muestreo, procedimientos de selección de la unidad final de muestreo, y cuestionarios.
- En segundo lugar, se realiza una comparación de estimadores descriptivos entre diferentes fuentes.

Para realizar este meta análisis, se utilizan todas las series disponibles de la Encuesta de Población Activa desde el primer trimestre de 1999 hasta el cuarto trimestre de 2016, por un lado, y se comparan con 32 encuestas a la juventud realizadas por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), el Instituto de la Juventud (INJUVE) o ambos organismos en convenio, cuya descripción se detalla en el Anexo I. En la sección del contenido correspondiente se profundiza sobre el tratamiento y armonización de fuentes y variables que se ha llevado a cabo

### 4. CONTENIDO

#### 4.1. LA EMANCIPACIÓN DE LA JUVENTUD EN ESPAÑA

La emancipación de la juventud española ha sido objeto de estudio por sociólogos españoles y de otros países desde hace varias décadas. El estudio pionero de De Zárraga (1985) definía la emancipación como el proceso por el cual las personas pasan de la situación de «dependencia infantil» a la situación de «autonomía adulta» (de Zárraga, 1985, p. 197). Este proceso era definido, a su vez, por el proceso de adquisición de independencia residencial, y el de consecución de la autonomía económica, los cuales, aunque íntimamente correlacionados, no siempre tienen que darse de forma simultánea. Ya en los años 80, el autor detectaba una creciente dificultad de la juventud a la hora de completar este proceso de integración en la sociedad adulta (de Zárraga, 1985).

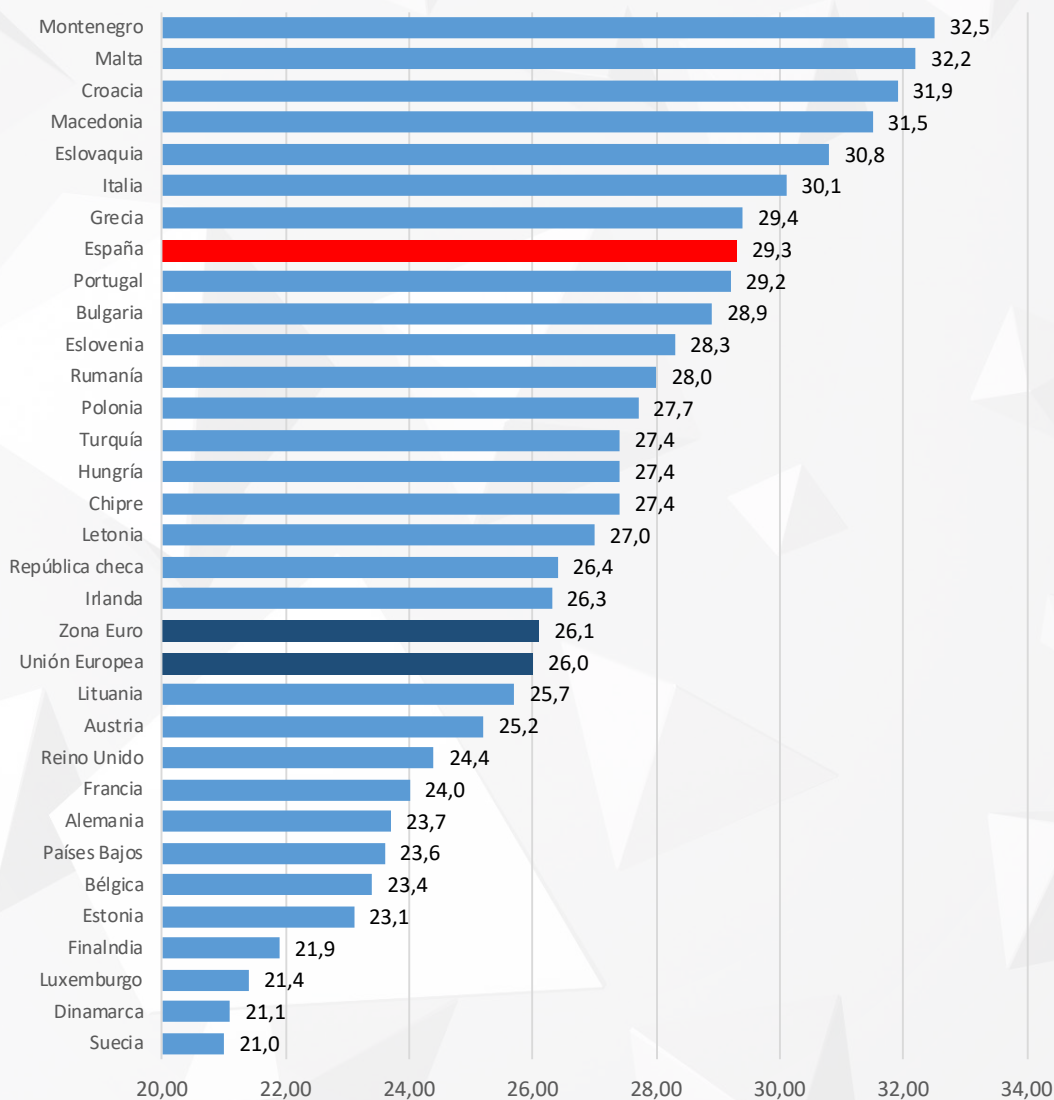
Posteriormente, Garrido y Requena (1995) profundizaron en estas tendencias, con 10 años más de perspectiva histórica, para hablar ya claramente de emancipaciones tardías y difíciles entre la juventud española, generadas fundamentalmente por la dificultad de acceso al mercado laboral, la escasez de viviendas, y una democratización de las relaciones entre generaciones, que permitían una cohabitación más confortable en el hogar parental (Garrido & Requena, 1995). Ya en este estudio, se centraba el foco especialmente en el problema de la emancipación residencial, que es la que centra la atención del presente artículo.

Este fenómeno ha sido profundamente estudiado, no solamente desde el ámbito de la academia, sino desde los organismos públicos (Benedicto, Echaves, Jurado, Ramos, & Tejerina, 2016; Instituto de la Juventud, 2010, 2012; Lopez Blasco, Moreno Mínguez, Comas, Funes, & Parella, 2008) tanto a nivel estatal como autonómico (Bilbao Gaztañaga, Igoa Imatz, & Corcuera Bilbao, 2012; Observatori Català de la Joventut, 2016), y por entidades de la sociedad civil como el CJE (Consejo de la Juventud de España, 2013, 2018). Todos ellos han producido una

gran cantidad de informes y datos para llamar la atención sobre un fenómeno clave: las personas jóvenes en España se marchan del hogar parental cada vez más tarde.

La importancia del fenómeno aumenta si es considerado en comparación con el resto de países del entorno europeo. A este respecto, desde finales de los años 90, gracias a la mayor disponibilidad de datos estadísticos estandarizados, se han producido un gran número de estudios comparados que han puesto de manifiesto la existencia, primero, de dos modelos distintos de emancipación, entre el norte y el sur de Europa (Billari, 2004; Billari, Philipov, & Baizán, 2001; Eurostat, 2017; Vogel, 2002), y más tarde tres: el noroeste, el sudoeste, y el nordeste (Mandic, 2008). El contraste es tan grande que, mientras en países como Suecia o Dinamarca, la edad media a la que la juventud abandona el hogar de origen se sitúa alrededor de los 20 años, en sociedades del sur del continente, como la italiana o la española, esta edad media ronda los 30 años (Eurostat, 2017). Esta realidad ha sido constatada tanto por estudios comparativos que datan de hace más de 15 años, como por los últimos datos disponibles en Eurostat, que muestran un panorama similar, como se puede ver en el gráfico 1.

**Gráfico 1: Edad media estimada a la que las personas jóvenes abandonan el hogar familiar en Europa [yth\_demo\_030]. 2017**



Fuente: Eurostat. Elaboración propia

## 4.2. ESTADOS INTERMEDIOS: SEMIAUTONOMÍA, DOBLE RESIDENCIA Y OTROS

Estos análisis tienen como denominador común el hecho de haberse realizado desde un marco conceptual, el de la consideración binaria de la emancipación («vivir en el hogar parental-ser independiente»), que ha sido puesto en entredicho durante los últimos tiempos. Según numerosos/as autores/as, las transiciones juveniles a la vida adulta se dan, desde las últimas décadas del siglo pasado, de una forma crecientemente compleja, no lineal y reversible y ello parece afectar a muchas sociedades (Billari & Liefbroer, 2010; Pais, 2000; Serracant, 2015; Walther, Stauber, & *et al.*, 2002).

En lo que respecta a la no linealidad de las trayectorias, este concepto se refiere a la ausencia de un patrón de progresión claro en las experiencias vitales de las personas jóvenes: la juventud ya no es una transición unívoca desde situaciones típicas de la adolescencia a posiciones propias de la edad adulta, sino que se combinan posiciones propias de una categoría (estar estudiando) con posiciones propias de la otra (trabajar a tiempo parcial para pagar los estudios) (Benedicto *et al.*, 2016; Carabajo Padilla, 2015, 2017; Walther *et al.*, 2002)

Por otro lado, el incremento de la complejidad vendría dado por un incremento en los estados posibles en los que se pueden encontrar La juventud: pisos compartidos, uso de segundas residencias familiares como lugar donde habitar parte del tiempo, doble residencia, residencias colectivas o institucionales, etc. Algunas de estas formas ya estaban establecidas en períodos anteriores, mientras que otras serían una respuesta adaptativa frente a las dificultades para acceder a las formas clásicas de residencia (Carabajo Padilla, 2015; Moreno Mínguez, 2017).

Por último, en lo que respecta a la reversibilidad, se refiere a un aumento de las regresiones en lo que anteriormente se suponía una progresión irreversible. En este sentido, en diferentes países se ha documentado un aumento por ejemplo, el número de jóvenes que regresan a sus casas después de un episodio de emancipación (Arundel & Lennartz, 2017; Berngruber, 2015; South & Lei, 2015). Entre ellos, se emplazan como colectivo importante las personas que estudiaron en la universidad y regresan a la casa de los/as progenitores/as tras graduarse (Mitchell, 2017; West, Lewis, Roberts, & Noden, 2017). Aunque en España, solamente se ha estudiado el fenómeno desde una perspectiva cualitativa, analizando sus causas y consecuencias subjetivas (Gentile, 2010).

En el mismo sentido, algunos trabajos han identificado este mismo sesgo conceptual en los propios estudios sobre juventud, en los que, por un lado, se encuentran las fuentes cuantitativas, que tienden a buscar respuestas categóricas, reducidas normalmente a categorías como «juventud/adulthood» «vivir en el hogar de origen/emancipación», y las fuentes cualitativas, que permiten una mayor complejidad y profundidad en la definición de los estados (Goldscheider & Davanzo, 1986).

Esto es especialmente problemático cuando se busca conocer realidades que no encajan con los esquemas binarios. Por un lado, fenómenos como la reversibilidad y la no linealidad se pueden estudiar – y de hecho, se han estudiado – con las fuentes existentes, siempre que han estado disponibles datos que recogieran la información necesaria, como en los casos de Alemania (Berngruber, 2015), Reino Unido (Stone, Berrington, & Falkingham, 2014; West *et al.*, 2017) o Estados Unidos (South & Lei, 2015; West *et al.*, 2017). Sin embargo, el estudio de la complejidad de las trayectorias ha sido menos fructífero, precisamente debido a su naturaleza

de nuevos estados o categorías, no previstas en las encuestas o estudios existentes. Aunque hay algunas excepciones.

En un pionero estudio utilizando datos de la llamada «promoción del 72» de los Estados Unidos, Goldscheider & Davanzo (1986) definieron los estados de semiautonomía en las transiciones residenciales de la juventud estadounidense como aquellos estados en los que las personas jóvenes «se han separado residencialmente de sus progenitores/as, pero no han establecido aún una familia por su cuenta» (Goldscheider & Davanzo, 1986, p. 187). Estas autoras caracterizan los estados de semiautonomía por ser extremadamente ambiguos, «teóricamente, empíricamente, y posiblemente incluso para sus participantes» (Goldscheider & Davanzo, 1986, p. 188). Aunque limitan su definición a aquellas personas jóvenes que viven en barracones militares y residencias de estudiantes, trazan una línea conceptual con otras formas de convivencia propias de otras épocas como la estancia como sirvientas de jóvenes nor-europeas en otras casas, o las estancias propias de los aprendices de algún oficio. De esta forma, el concepto se abre a una generalidad de situaciones, más allá de los casos concretos analizados por las autoras. Según este estudio, el porcentaje de la cohorte estudiada que en algún momento experimentó situaciones de semiautonomía era de un 29'5% entre los chicos, y de un 23'2% entre las chicas, y el experimentar estas situaciones tenía efectos posteriores en el desarrollo de trayectorias residenciales definitivas (Goldscheider & Davanzo, 1986).

En otro estudio sobre la juventud en Francia, Villeneuve-Gokalp (2001) introduce otro ejemplo de jóvenes viviendo en posiciones intermedias, más allá de las personas jóvenes residiendo en instituciones: aquellas personas jóvenes que, si bien declaran vivir con sus progenitores/as, pasan la mayor parte del tiempo en otro lugar. Estos lugares pueden ser, según la autora, casa de otros familiares, de amigos, o de una pareja sentimental con la que aún no se convive permanentemente, y suponen un estado residencial con entidad propia, al suponer un estado intermedio entre vivir en casa de los/as progenitores/as e independizarse por completo, en el que las personas jóvenes gozan de más autonomía que si vivieran con sus progenitores/as, pero sin ser independientes. Según el estudio, un 10% de las personas jóvenes de entre 19 y 29 años que vive con sus progenitores/as en Francia está en esta situación (Villeneuve-Gokalp, 2001).

Esta misma situación es analizada para el caso italiano por Billari, Rosina, Ranaldi, & Romano (2008), bajo la etiqueta de «Living apart together (LAT) with parents» (traducido como: «vivir separadamente juntos» con los/as progenitores/as. Esta denominación procede del término LAT, que fue acuñado por primera vez en el estudio de las relaciones de pareja: un tipo de relación en la que dos personas mantienen una relación estable y duradera sin llegar a vivir juntos de forma permanente. Estos autores trasladan este término para definir un tipo de convivencia en la que las personas jóvenes conviven parte del tiempo en casa de sus progenitores/as y parte del tiempo en otro hogar. Estos y estas jóvenes son considerados, por ejemplo, a efectos de los censos de población, como viviendo con sus progenitores/as, en tanto en cuanto no tienen un hogar independiente, pero sin embargo viven la mayor parte del tiempo fuera del hogar parental (Billari *et al.*, 2008). Se trataría del mismo caso de doble residencia que observaba la autora anterior para el caso francés, aunque en este caso, los autores lo asocian explícitamente con jóvenes que estudian en una universidad fuera de su núcleo de origen, o trabajan en otra localidad, y pasan algunas noches en ese lugar, aunque sin llegar a vivir allí de forma continua. En el caso italiano, la incidencia de esta situación se sitúa en torno al 10'4% de los hombres



jóvenes y un 9'6% de las mujeres jóvenes entre 15 y 34 años, siendo más común entre personas que viven en núcleos donde no hay una universidad cerca, y entre aquellos cuyos progenitores/as cuentan con recursos económicos (Billari *et al.*, 2008). Estos estudios ponen en evidencia diferentes aspectos que se revelan fundamentales acerca de las situaciones intermedias en las transiciones residenciales.

El primero de ellos es la importancia que adquieren en el curso de las trayectorias biográficas de las personas jóvenes. Esta importancia se deriva, por un lado, de su importancia numérica: ya sea bajo la forma de semiautonomía o de doble residencia, esta situación alcanza un porcentaje nada despreciable de personas que se encuentran en situaciones que no se corresponden con ninguno de los dos estados clásicos: viviendo en el hogar de origen, o emancipado/a. Además, el estudio de estas categorías se fundamenta en la asunción de que existe una realidad distinta a estos dos estados, por lo que no puede ser asimilada a uno o a otro. También alimentan consecuencias sociales importantes: el hecho de experimentar alguno de estos estados no es aleatorio, sino que se distribuye desigualmente en función de factores sociales, y contribuyen notablemente a modelar los ciclos de vida posteriores (Billari *et al.*, 2008; Goldscheider & Davanzo, 1986). Por tanto, no son puramente anecdóticos, sino que ocupan un lugar con entidad propia en los cursos de vida de la juventud.

En segundo lugar, estos estados intermedios adolecen de una indefinición, tanto conceptual – plasmada en un problemático tratamiento estadístico – como en la experiencia de los propios actores. Un ejemplo de cómo las fuentes estadísticas no capturan en su plenitud estos estados intermedios se encuentra en la reflexión que hacen Billari *et. Al.* (2008) sobre la juventud que está en situación de LAT con sus progenitores/as: aunque pasan buena parte del tiempo fuera de casa de sus progenitores/as, a efectos estadísticos cuentan como viviendo todavía en ella.

En cuanto a la indefinición por parte de los actores sociales, un estudio con padres y madres de Rhode Island reveló que tenían problemas identificando la marcha de sus hijos e hijas a la universidad como el momento en el que «se fueron de casa», aunque en la encuesta se les preguntaba explícitamente por el primer momento en el que sus hijos o hijas estuvieron fuera de casa durante 6 meses o más (LeBourdais & Kobrin. 1982, citado en Goldscheider & Davanzo, 1986). Estas dificultades de los/as progenitores/as para definir los estados de semiautonomía como primeras experiencias de emancipación de sus hijos e hijas refleja un problema de ambigüedad social, y además, retroalimenta el primer problema, de indefinición estadística.

En tercer lugar, la importancia de los estados intermedios en las trayectorias residenciales es especialmente grande si se considera el contexto de estudio de la emancipación en los países mediterráneos: en un contexto donde optar a las formas tradicionales y estandarizadas de emancipación total es difícil, y solamente es posible a edades muy avanzadas, cabe suponer que estas soluciones adaptativas innovadoras pueden ser más importantes que en otros contextos, en los que la emancipación total sea más fácilmente accesible para la juventud (Billari *et al.*, 2008; Carbajo Padilla, 2015; Moreno Mínguez, 2017; Solanilla, 2017).

En el contexto español, estos estados intermedios no han recibido mucha atención históricamente. Hay que mencionar que los análisis iniciales tenían en cuenta la posibilidad de estos estados intermedios: De Zárraga (1985) analizaba las llamadas «separaciones transitorias», como episodios con significación propia, por ser un anticipo de la situación posterior de emancipación,

o incluso por conducir a ella, aunque en la mayoría de casos terminaran en regresos al hogar familiar. Los análisis posteriores también abrían la puerta a la consideración de situaciones provisionales, como los pisos compartidos (Gil-Solsona & Simó-Noguera, 2017; Moreno Mínguez, 2017). Sin embargo, el énfasis en la creciente precariedad de la juventud, y su imposibilidad para alcanzar posiciones estables en la sociedad con la rapidez con la que lo habían hecho las generaciones que las precedieron (de Zárraga, 1985; Garrido & Requena, 1995), provocaron una escasa atención en estos estados intermedios, que no se convertían en el centro de ningún análisis. Solo en los últimos años, algunos desarrollos en profundidad de modelos analíticos alternativos en España han comenzado a considerar estos estados intermedios, al plantear una visión de los procesos de emancipación no marcados por el estado de destino, el cual ha sido puesto en entredicho (Carbajo Padilla, 2015, 2017).

Sin embargo, las situaciones intermedias de las que hablaba de Zárraga (1985) son fundamentalmente distintas a las que los análisis actuales tienen en cuenta. El primer Informe Juventud en España consideraba como estados de «separación transitoria» fundamentalmente el servicio militar y la marcha a otras ciudades para perseguir estudios universitarios, en un contexto, el de los 80, donde todavía no se había producido la explosión del número de universidades, y su extensiva descentralización, que se produjo posteriormente (Rahona López, 2008). En este contexto, las situaciones descritas recuerdan a lo que Goldscheider y Davanzo (1986) describían en su trabajos: residencias institucionales ligadas mayoritariamente a una actividad con fecha de caducidad.

No obstante, las situaciones que describen los estudios actuales tendrían su correlato empírico más acertado en los pisos de estudiantes que se configuran fundamentalmente con un apoyo material muy fuerte por parte de las familias de origen, y visitas frecuentes a los mismos (Carbajo Padilla, 2015). Estas situaciones se asemejarían más al *Living Apart Together* descrito por Billari (2008) o la doble residencia a la que se refería Villeneuve-Gokalp (2001).

No obstante, cabe destacar cómo, en un contexto de extensión de la educación universitaria, la opción por pisos de alquiler compartidos cerca de los centros universitarios para aquellas personas que estudian en núcleos distantes a sus hogares, y que no pueden costearse una de las escasas plazas de residencia, cumple la misma función social que antaño suplieron los colegios mayores (Billari *et al.*, 2008), por lo que tiene que ser considerada como la situación de semiautonomía más típica actualmente.

Cabe decir, por otra parte, que el desarrollo del estudio de estos estados intermedios se debe, en gran medida, a la escasez de bases de datos detalladas sobre juventud, y especialmente sobre emancipación, que existen en España, que se basan fundamentalmente en el modelo binario de transición, e invisibilizan en ocasiones los posibles estados precarios o intermedios. Precisamente, el análisis crítico de estas fuentes, y su posible exploración para arrojar luz sobre las situaciones de semiautonomía en España son las necesidades que este trabajo pretende explorar.

### 4.3. CRÍTICA METODOLÓGICA DE LAS FUENTES EXISTENTES

En lo que respecta a la emancipación, no se ha hecho una gran encuesta desde la encuesta de fertilidad y familia de 2006, y esta solamente cubría a las mujeres, además de que sigue ba-

sando su cuestionario en la concepción diádica de la emancipación (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2006). El panorama estadístico de fuentes de datos sobre juventud actualizadas a día de hoy se limita, por el contrario, a las series de la Encuesta de Población Activa, utilizadas por el CJE y el INJUVE para construir indicadores de emancipación (Benedicto *et al.*, 2016; Consejo de la Juventud de España, 2018; Instituto de la Juventud, 2012), y a estudios puntuales realizados por este último organismo en colaboración con el CIS, o por el propio CIS. El último de estos estudios es el realizado para el informe Juventud en España de 2016 (Benedicto *et al.*, 2016). Además, existen otras fuentes como la Encuesta Europea de Ingresos y Condiciones de Vida (EU-SILC), que no son explotadas normalmente en los estudios sobre emancipación.

En lo que se refiere a la capacidad de estas fuentes de datos para medir la proporción de personas jóvenes que pueden estar en situaciones de semiautonomía, LAT o similares, cabe destacar que los informes generados por el CIS o el INJUVE, basados en encuestas propias, sí que generan información al respecto, al preguntar directamente a las personas jóvenes por su forma de convivencia, e incluir entre las posibles categorías los pisos compartidos y las residencias de estudiantes.

En cuanto a si los pisos compartidos o residencias se encuentran en situación de LAT, no hay, a conocimiento de los autores de este artículo, ninguna fuente estadística que proporcione información suficiente para, por ejemplo, replicar el estudio de Billari *et. al.* para Italia (2008), pero se ha considerado que estudiar estos formatos residenciales es una buena forma de acercarse al estudio de la semiautonomía.

Respecto a las residencias de estudiantes y otras instituciones colectivas, los datos disponibles, cuando existen, aportan cifras muy reducidas, que no sobrepasan el 0,5% de la población joven entre 15 y 29 años (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000, 2002, 2003, 2005, 2010). Además, fuentes de datos como la Encuesta de Población Activa no incluyen a esta población ni siquiera en su marco poblacional. Esto sugiere que esta población residiendo en instituciones sea excluida del estudio, por lo que al hablar de situaciones de semiautonomía solamente se haría referencia a jóvenes que viven parte del tiempo fuera de casa de sus progenitores/as, y parte del tiempo en esta.

Además de la escasez de datos más precisos sobre situaciones de semiautonomía, los que se utilizan más frecuentemente adolecen de cierta incapacidad para medir este fenómeno: la Encuesta de Población Activa, por ejemplo, presenta problemas a la hora de permitir la medición de estas situaciones. En un intento de cuantificación, Gil-Solsona & Simó-Noguera (Gil-Solsona & Simó-Noguera, 2017) realizaron una serie temporal basándose en información sobre composición del hogar, generando resultados que apuntaban en la dirección contraria a la de los datos proporcionados por otras fuentes: se producía un descenso significativo de las personas viviendo en pisos compartidos. Estos autores ya mencionan la posibilidad de que sean diferencias metodológicas de las Encuestas las responsables de generar estas divergencias de medición (Gil-Solsona & Simó-Noguera, 2017).

Una de las principales diferencias metodológicas que distinguen la Encuesta de Población Activa (EPA) y las Encuestas de Juventud del CIS o el INJUVE es la naturaleza de la unidad final de muestreo: mientras que en la EPA se selecciona como unidad final de muestreo el hogar, y una vez seleccionado este, se entrevista a todos los miembros del mismo (Instituto Nacional de

Estadística, 2017). En las encuestas de juventud del CIS-INJUVE, la unidad final de muestreo es la persona joven, entrevistándose solamente a una persona por hogar (Benedicto *et al.*, 2016; Instituto de la Juventud, 2012; Lopez Blasco *et al.*, 2008). Sin embargo, para lo que respecta a la presente investigación, este no es el punto clave, sino el hecho de quién es la persona que proporciona información general sobre los hogares a los cuestionarios, y los criterios elegidos para determinar quién forma parte del hogar.

Tal y como señalan Gil-Solsona y Simó-Noguera (2017), la Encuesta de Población activa recoge, por boca de la persona de referencia del hogar, es decir, la persona principal, información acerca de quién conforma la unidad familiar. Para ello se aplican criterios objetivos: por ejemplo, en caso de que los miembros de la familia ocupen dos viviendas, la metodología de la EPA establece que se deben entrevistar a todos los miembros de la familia en un mismo hogar, que será el que ellos consideren el principal (Instituto Nacional de Estadística, 2017). Pero como se puede derivar de este último aspecto, la metodología introduce un aspecto subjetivo que hace que, finalmente, sea el cabeza de familia quien defina quién está o no en el hogar.

Esta cuestión metodológica genera, potencialmente, un sesgo, derivado de la apreciación subjetiva de las personas de referencia de los hogares, que en la mayoría de los hogares en los que viven jóvenes son su padre o su madre. Este sesgo es el siguiente: la situación de residencia de las personas jóvenes que residen en mayor o menor medida en casa de sus progenitores/as es definida por ellos previamente a la administración del cuestionario. Esta definición por los/as progenitores/as, y no por las propias personas jóvenes abre la puerta a que se califiquen como viviendo en el hogar a las personas jóvenes en semiautonomía, es decir, que viven parte del tiempo en otro hogar, invisibilizando esta situación. Esto resulta de la propia ambigüedad de esta situación, como ya ha sido documentado en otros casos (LeBourdais & Kobrin, 1982, citado en Goldscheider & Davanzo, 1986). Esto es, dada la metodología de la EPA, se puede considerar como muy probable que las personas en situaciones de semiautonomía sean consideradas por sus progenitores/as como todavía formando parte del hogar parental, y por tanto, que esta fuente de datos sobreestime las situaciones de dependencia parental completa.

En cambio, las encuestas realizadas por el CIS y el INJUVE sí que preguntan directamente a las personas jóvenes por su situación residencial, en una pregunta explícita del cuestionario. De manera que son estas las que definen su realidad conforme consideren (a modo de ejemplo no exhaustivo: (Benedicto *et al.*, 2016; Centro de Investigaciones Sociológicas, 2003, 2009; Instituto de la Juventud, 2012; Lopez Blasco *et al.*, 2008)).

Las hipótesis con las que se trabaja, por lo tanto, serían dos, la primera de orden metodológico y la segunda sociológica:

- **Hipótesis 1:** Las encuestas de población general en España, tales como la EPA, arrojan un estimador del nivel de emancipación en el país sistemáticamente inferior al obtenido por las encuestas enfocadas a la juventud, debido a la menor tendencia de los/as progenitores/as a definir a sus hijos e hijas en situaciones de semiautonomía como independientes, y a una mayor tendencia por parte de estos hijos e hijas a definirse como tal.

- **Hipótesis 2:** el nivel de semiautonomía experimentado por la juventud española es elevado, debido a la tardía edad en la que se produce la emancipación definitiva, y ha aumentado en los últimos años debido a la crisis.

#### 4.4. FUENTES DE DATOS Y ARMONIZACIÓN DE VARIABLES

Las encuestas analizadas como «Encuestas de Juventud» son las referidas en el Anexo I. Se trata de encuestas de opinión y características sociales de la juventud, no siempre orientadas a la temática de la emancipación, pero que incluyen, al menos, una pregunta acerca del lugar de residencia habitual de la persona entrevistada. Están formadas por muestras reducidas, pero lo suficientemente grandes como para generar estimaciones fiables sobre la población joven en general.

Como paso previo a la construcción de una serie de datos temporales basados en estas fuentes, se ha llevado a cabo un proceso de armonización de estas fuentes, que se describe a continuación:

Se han creado dos categorías no exhaustivas:

- **Jóvenes viviendo con los/as progenitores/as** o quienes hacen sus veces, formado por quienes respondían a esta opción en los cuestionarios. Esta categoría tiene prácticamente la misma formulación en todos los estudios analizados.
- **Jóvenes emancipadas:** formado por las jóvenes viviendo solas, en pareja, o compartiendo piso (en adelante, «jóvenes emancipadas»).

De estas categorías se excluyen otras opciones de respuesta que se incluyen en ocasiones en los cuestionarios: las personas que responden «otros», «en casa de otras personas» o «en casa de mis suegros» (estudios 2370, 2469, 2536, 2619 y 2835), los que viven «en casa de otros familiares» del estudio para el Informe Juventud en España de 2012 y las no respuestas. También se excluye del cálculo de proporciones a las que viven en instituciones colectivas como residencias, aunque suponen un porcentaje muy exiguo (alrededor del 0,5%) en aquellos casos en los que se incluyen como opción de respuesta. Además, se agrupan todas las categorías de los estudios 2370 y 2469 que se refieren a un hogar propio bajo diferentes regímenes de tenencia en una única categoría, y se contabilizan como emancipadas.

Un segundo cambio realizado para armonizar estas fuentes ha sido la restricción del análisis a las personas con nacionalidad española. Las encuestas experimentan un cambio a partir del estudio 2631, (Sondeo sobre la juventud en España, 2005, cuarta oleada), por el cual se incluye también a la población residente no española, que hasta entonces había sido excluida del marco poblacional.

Una tercera armonización se ha realizado con los estudios 2619 y 2835, que tenían un rango de edades diferente en su marco poblacional: incluyen jóvenes hasta los 34 años, y excluyen a los que tienen entre 15 y 17. Los análisis para estas fuentes se han realizado sobre las personas de entre 18 y 29 años, aunque esto genere un cambio de muestra, debido al interés de mantener el máximo de puntos temporales posible. Estos puntos se marcan en el análisis de resultados con una tipografía que permita identificarlos.

Aparte de esta modificación, dos comentarios deben ser tenidos en cuenta respecto a diferencias de marco poblacional con la EPA: en primer lugar, hay una discrepancia de un año respecto a los rangos de edad: las encuestas de juventud incluyen a la población de 15 años, mientras que la EPA las excluye. Esto podría suponer un problema en la precisión de los estimadores de emancipación, que serían inferiores a la EPA al incluir a un grupo de edad que casi en su totalidad no está emancipado.

Hay que tener en cuenta que el universo poblacional de la EPA (personas de 16 y más años residiendo en viviendas familiares) excluye a aquellas personas que viven en instituciones colectivas tales como residencias, internados, prisiones, etc. (Instituto Nacional de Estadística, 2017), por lo que la opción ha sido excluir también a estas personas de las encuestas de juventud, cuando aparecen.

Hechas estas apreciaciones, se ha procedido a estimar las proporciones correspondientes a las dos categorías mencionadas (viviendo en el hogar de origen y emancipadas) utilizando los informes de resultados publicados por el CIS (véase, por ejemplo Centro de Investigaciones Sociológicas, 2000, 2002) y el visor de resultados interactivo del portal web del CIS<sup>1</sup>. A estas estimaciones se les han añadido los márgenes de error proporcionados por los errores de muestreo de las fichas técnicas, cuando se utilizaba la muestra completa. Cuando se excluían casos, se han calculado de nuevo los márgenes de error en base al tamaño de las sub-muestras resultantes asumiendo un muestreo aleatorio simple.

En cuanto a los indicadores de emancipación obtenidos mediante la Encuesta de Población Activa, debido a que esta no incluye ninguna pregunta explícita sobre formas de convivencia, es necesario obtener un indicador de emancipación utilizando otras variables. Para aumentar la robustez del análisis, y asegurar que las diferencias entre estimadores no son debidas a la forma cómo estos se han calculado, se comparan dos indicadores distintos de emancipación, uno utilizado ampliamente por el INJUVE, y otro de nueva propuesta. El indicador de convivencia con los/as progenitores/as no ha planteado ninguna dificultad.

En cuanto a los indicadores de emancipación, el primero es la **Tasa de Emancipación**, establecida por el INJUVE en sus Informes Juventud en España (Benedicto *et al.*, 2016, p. 220; Instituto de la Juventud, 2012, p. 53). Este indicador se construye combinando dos criterios de medida: la relación con la persona principal en el hogar, y la situación laboral de la persona entrevistada. Así, para aquellas personas cuya relación con la persona principal es de hijo/a, se las cuenta como no emancipadas, independientemente de su situación laboral; en segundo lugar, a las personas que constan como persona de referencia, cónyuge/pareja de la persona de referencia y servicio domestico del hogar, se las cuenta como emancipadas, también sin que influya su situación laboral. El tercer grupo es en el que entra en juego la variable de situación laboral: aquellas personas que declaran que su relación con la persona de referencia del hogar es de yerno/nuera, nieto/a, padre/madre, otro pariente, u otra persona no emparentada, constan como emancipadas si han realizado un trabajo remunerado la semana anterior a la entrevista, y como no emancipadas en caso contrario. Esta metodología se resume en la tabla 1, comparándola con la alternativa que se explica a continuación.

<sup>1</sup> <http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp>

El indicador alternativo que se propone se basa en la diferencia de edad entre la persona joven y la persona de referencia en su hogar, en lugar de en la situación respecto a la actividad. Este indicador recibe el nombre de **Tasa de emancipación alternativa**. La decisión de crear un indicador basado en la diferencia de edad se deriva de la voluntad por buscar un criterio puramente vinculado a las relaciones entre personas en el seno del hogar, y no un criterio que provenga del otro gran vector del proceso de emancipación: la autonomía económica. Se asume, para la construcción de este indicador, que una persona está en una situación de autonomía residencial si convive con personas de su misma edad, mientras que, si convive con personas mucho más mayores que ella, se pueden dar relaciones personales similares a las paterno-filiales. Además, se considera que, conceptualmente, este indicador estará afectado por las oscilaciones económicas en el empleo de la juventud solamente de forma indirecta, y no por la misma construcción del indicador.

La construcción de la variable discriminante de los casos emancipados/as y no emancipados/as es la siguiente: de la misma forma que en la variable anterior, la persona de referencia, su cónyuge y el personal del servicio domestico constan como emancipadas, y los hijos/as de la persona de referencia constan como no emancipadas; sin embargo, a la categoría de no emancipadas se añaden automáticamente las personas que figuran como hijos/as, yernos/nueras o nietos/as de la persona de referencia, tanto por concepto (al considerar que conviven en su hogar con una figura familiar de mayor edad, y que esta situación puede ser más fácilmente equiparable a vivir con los/as progenitores/as), como por comparabilidad con las encuestas de juventud, ya que en su caso, se ha excluido a las personas que conviven con sus suegros de la categoría de emancipados/as. A las restantes dos categorías (otro pariente, o sin parentesco con la persona de referencia), se les ha aplicado el criterio de diferencia de edad. Para ello se establece el umbral en una diferencia de dos grupos de edad de diferencia respecto a la persona de referencia (un máximo de 14 años<sup>2</sup>). La construcción de este indicador permite contabilizar a las personas que se encuentren en pisos compartidos de estudiantes conviviendo con personas de edad similar como emancipadas, mientras que la metodología del INJUVE las consideraba no emancipadas al no estar trabajando.

Las diferencias entre la construcción de este indicador y la de la tasa de emancipación utilizada por el INJUVE se sintetizan en la tabla 1.

<sup>2</sup> El cálculo en grupos quinquenales se debe a que el INE, en los microdatos de acceso público de la EPA agrupa la variable edad de esta forma. En términos reales, la diferencia máxima posible serían 14 años; entre el individuo más joven de un grupo, y el mayor del grupo dos categorías superior; por ejemplo: 20 años y 34 años.

**Tabla 1: comparación de metodologías entre los dos indicadores utilizados sobre los datos de la EPA**

	Construcción de la Tasa de emancipación		Construcción de la Tasa de emancipación Alternativa	
	¿Ha realizado un trabajo remunerado durante la semana anterior a la encuesta?		Diferencia de edad menor a 6-14 años respecto a la persona de referencia	
Relación con la persona de referencia	Sí	No	Sí	No
Persona de referencia (p.r)	Emancipado/a		Emancipado/a	
Cónyuge o pareja de la p.r	Emancipado/a		Emancipado/a	
Hijo/a, hijastro/a (de la p.r o pareja de la p.r)	No emancipado/a		No emancipado/a	
Yerno, nuera (o pareja del hijo/a, de la p.r)	Emancipado/a	No emancipado/a	No emancipado/a	
Nieto/a, nieto/a político/a (o pareja del mismo, de la p.r)	Emancipado/a	No emancipado/a	No emancipado/a	
Padre, madre, suegro, suegra (o pareja del mismo, de la p.r)	Emancipado/a	Emancipado/a	Emancipado/a	∅
Otro pariente de la p.r (o pareja del mismo)	Emancipado/a	No emancipado/a	Emancipado/a	No emancipado/a
Persona del servicio doméstico	Emancipado/a		Emancipado/a	
Sin parentesco con la p.r	Emancipado/a	No emancipado/a	Emancipado/a	No emancipado/a

**Fuente: Encuesta de Población activa (EPA). Elaboración propia**

Cabe destacar, no obstante, que tras aplicar el criterio de diferencia de edad, las diferencias reales entre estas dos metodologías no son apreciables en términos agregados, al coincidir en la discriminación del 59.04% de los casos que no son personas de referencia, cónyuges ni hijos/as, como se puede observar en la tabla 2 (43.29%+15.78%). El indicador propuesto aquí supone una medida más conservadora de la emancipación que favorece a los que residen en pisos compartidos sin tener empleo, y perjudica a quienes conviven con otros familiares ascendentes teniendo empleo. Debido al foco del estudio, se considera positivo mantener y comparar ambos indicadores con los indicadores surgidos de las encuestas de juventud.



**Tabla 2: Proporción de casos contabilizados como emancipados/as y no emancipados/as según los indicadores Emancipación y Emancipación alternativa**

EPA. Primer trimestre de 1999- cuarto trimestre de 2016. Número de casos (arriba) y proporción (abajo). Sobre el total de casos que no entran en las tres primeras categorías de la variable Relación con la persona de referenci

Indicador: Emancipación	Indicador: Emancipación Alternativa		Total
	No emancipados/as	Emancipados/as	
No emancipados/as	50696 <b>43.26%</b>	12347 <b>10.54%</b>	63043 <b>53.79%</b>
Emancipados/as	35663 <b>30.43%</b>	18490 <b>15.78%</b>	54153 <b>46.21%</b>
Total	86359 <b>73.69%</b>	30837 <b>26.31%</b>	117196 <b>100%</b>

**Fuente: Encuesta de Población activa (EPA). Elaboración propia**

La categoría de «**viviendo con los/as progenitores/as**» se obtiene con mucha mayor facilidad de los datos de la EPA, e incluye a todas las personas cuya relación con la persona de referencia es «hijo/a, hijastro/a (de la persona de referencia o pareja de la p.r)»

Tras tabular las proporciones de emancipación y de jóvenes viviendo en el hogar de origen desde las distintas bases de datos, se obtienen los resultados descritos en la siguiente sección.

#### 4.5. COMPARACIÓN DE FUENTES

La tabla 3 muestra la estimación de la proporción de personas jóvenes viviendo de forma independiente según los dos indicadores de la EPA, para aquellos trimestres en los que hay algún estudio del CIS/INJUVE realizado. También muestra los indicadores proporcionados por estas otras fuentes. En la parte derecha de la tabla, se muestra la comparación de las proporciones de personas jóvenes con nacionalidad española viviendo con sus progenitores/as.

**Tabla 3: Proporción de personas emancipadas y viviendo en el hogar parental según diferentes metodologías. Jóvenes con nacionalidad española entre 16 (15) y 29 años**

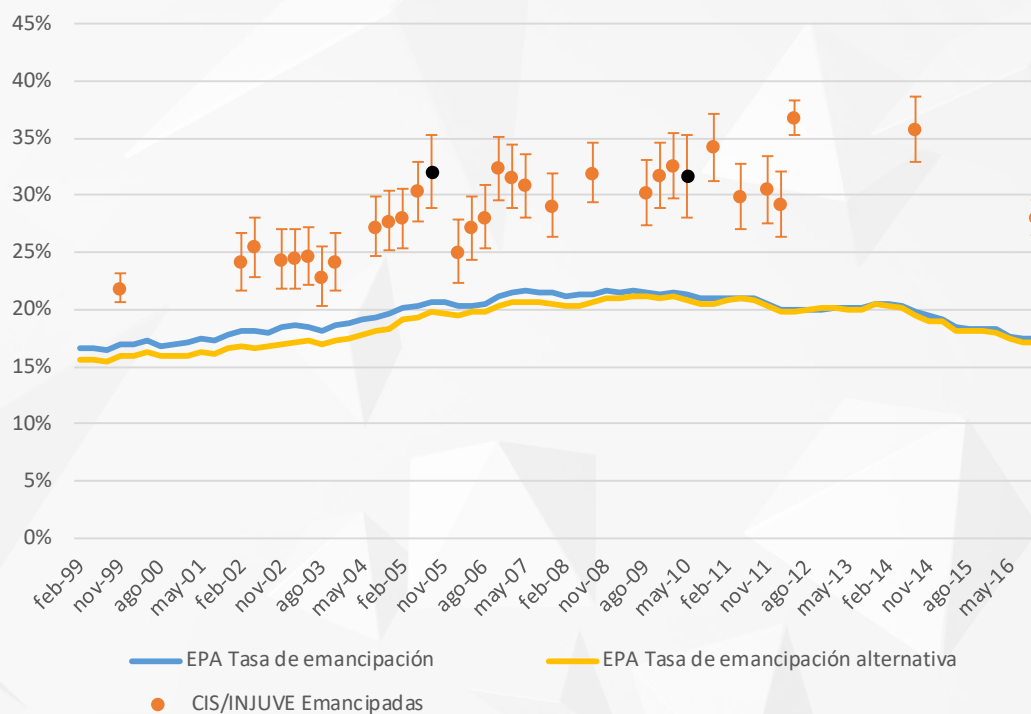
	% EMANCIPADAS			% VIVIENDO EN EL HOGAR PARENTAL	
	EPA Tasa de emancipación	EPA Tasa de emancipación alternativa	CIS/INJUVE Emancipadas	EPA: En el hogar parental	CIS/INJUVE En el hogar parental
4T-1999	16.9%	15.9%	21.9%	80.5%	75.5%
1T-2002	18.1%	16.8%	24.2%	79.5%	75.0%
2T-2002	18.1%	16.7%	25.5%	79.5%	73.6%
4T-2002	18.4%	16.9%	24.4%	79.1%	74.2%
1T-2003	18.6%	17.2%	24.5%	79.0%	75.4%
2T-2003	18.5%	17.2%	24.7%	79.0%	75.2%
3T-2003	18.1%	17.0%	22.9%	79.1%	76.0%
4T-2003	18.6%	17.3%	24.2%	78.9%	75.6%
3T-2004	19.3%	18.2%	27.3%	78.1%	72.7%
4T-2004	19.7%	18.3%	27.8%	78.0%	72.1%
1T-2005	20.2%	19.1%	28.0%	77.3%	71.9%
2T-2005	20.3%	19.2%	30.4%	77.4%	69.3%
3T-2005*	20.6%	19.9%	32.1%	76.8%	65.4%
1T-2006	20.2%	19.5%	25.1%	77.6%	74.8%
2T-2006	20.4%	19.8%	27.2%	77.5%	72.6%
3T-2006	20.4%	19.8%	28.1%	77.2%	71.8%
4T-2006	21.2%	20.3%	32.4%	76.6%	68.0%
1T-2007	21.5%	20.6%	31.6%	76.4%	68.4%
2T-2007	21.6%	20.6%	30.9%	76.4%	69.0%
4T-2007	21.5%	20.5%	29.1%	76.3%	70.7%
3T-2008	21.3%	20.6%	32.0%	76.1%	67.8%
3T-2009	21.5%	21.2%	30.3%	75.8%	69.5%
4T-2009	21.3%	21.0%	31.7%	76.0%	68.0%
1T-2010	21.5%	21.2%	32.6%	75.7%	67.2%
2T-2010*	21.3%	20.8%	31.7%	76.1%	65.4%
4T-2010	20.9%	20.5%	34.2%	76.3%	65.2%
2T-2011	21.1%	20.9%	29.9%	76.1%	70.0%
4T-2011	20.4%	20.4%	30.5%	76.6%	69.4%
1T-2012	20.0%	19.8%	29.2%	77.2%	70.7%
2T-2012	20.0%	19.7%	36.8%	77.2%	56.4%
3T-2014	19.8%	19.6%	35.8%	76.8%	73.3%
4T-2016	17.5%	17.1%	28.1%	79.7%	71.9%

**Fuente: Distintas fuentes. Elaboración propia**

\*Las estimaciones de las encuestas de juventud de estos puntos temporales no siguen la serie temporal del resto, porque solo se aplican a la población de 18 a 29 años

Se puede observar cómo, sistemáticamente, los indicadores de emancipación proporcionados por las encuestas de juventud superan a las estimaciones que arroja la Encuesta de Población Activa. Esta diferencia es ligeramente superior para el indicador propuesto como alternativa a la tasa de emancipación. El gráfico 2 proporciona una visión más clara de esta tendencia.

**Gráfico 2: Proporción de personas jóvenes emancipadas, según diferentes fuentes. Personas de 16 a 29 años con nacionalidad española. 1T 1999 - 4T 2016**



**Fuente: distintas fuentes. Elaboración propia**

Se puede ver claramente como los márgenes de error de las estimaciones están sistemáticamente por encima de la serie de la EPA. Esto vendría a confirmar la hipótesis primera planteada en el artículo: hay toda una serie de situaciones, específicamente las de convivencia semiautónoma (pisos de estudiantes, etc.) que son sistemáticamente subestimadas por los indicadores de la EPA.

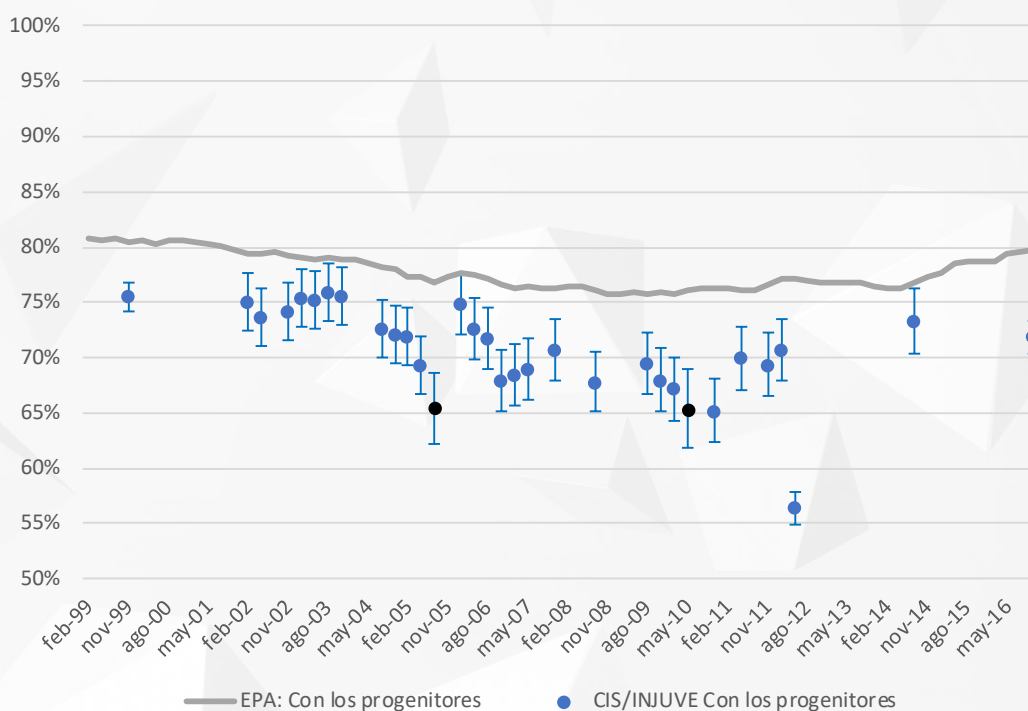
A modo ilustrativo, se pueden observar las diferencias entre las dos formas de calcular la emancipación según la EPA. Aunque la distancia entre ellas no es elevada, debido al predominio de las personas que constan como personas de referencia, cónyuges o hijos/as, se observa una clara tendencia temporal a la reducción de la distancia entre ambos, que puede ser debida a la crisis económica y la consiguiente destrucción de ocupación que generó.

Finalmente, hay que comentar que la validez del análisis se encuentra comprometida más allá del segundo trimestre de 2012, debido al escaso número de estudios disponibles por la reducción del número de investigaciones realizadas a la juventud por el CIS.

El segundo indicador analizado, la proporción de personas que viven con sus progenitores/as, presenta menores complicaciones metodológicas y de construcción del indicador que el anterior. Ante una categoría clara en los estudios de juventud, y una construcción mucho más sencilla en la EPA, las posibles divergencias entre la tasa de convivencia aportadas por los diferentes estudios suponen la prueba más sólida de que una diferencia de criterio está operando. Esto sería, a su vez, reflejo de la existencia de situaciones ambiguas que las personas jóvenes pueden interpretar como de emancipación, y sus progenitores/as como de no emancipación,

siempre que las diferencias sean significativas. La tabla 3 y el gráfico 3 proporcionan evidencias empíricas de que existe una diferencia de tal magnitud, que difícilmente puede estar debida solamente a problemas de muestreo, errores de codificación, o errores de respuesta de las personas entrevistadas.

**Gráfico 3: Proporción de personas jóvenes viviendo con sus progenitores/as, según diferentes fuentes. Personas de 16 a 29 años con nacionalidad española. 1T 1999 - 4T 2016**



**Fuente: distintas fuentes. Elaboración propia**

El gráfico 3 muestra la proporción de personas jóvenes viviendo con sus progenitores/as de las dos fuentes analizadas. Se puede observar cómo, de un punto inicial donde la diferencia es menor, se va pasando progresivamente a una subestimación por parte de las encuestas de juventud, de alrededor de un 5%, incluso mayor en algunos puntos, exceptuando la estimación de 2012, claramente divergente. Tras la crisis, parece darse un retroceso en esta distancia, que no puede confirmarse debido a la escasez de datos a partir de 2011. En prácticamente toda la serie, los intervalos de confianza de las estimaciones se separan completamente de la serie de la EPA.

## 5. CONCLUSIONES

Como ya habían analizado otros autores en contextos distintos al español, los estados de semiautonomía y residencia múltiple deben ser considerados como componentes en sí mismos del proceso de emancipación residencial de la juventud europea. Como ejemplos de estos estados de semiautonomía, se han considerado aquellas situaciones en las que se convive parte del tiempo en el hogar paterno, y parte del tiempo en otro hogar. Las personas jóvenes viviendo en residencias colectivas representan una proporción muy reducida, además de no estar incluidas

en algunos análisis, así que se ha argumentado que las situaciones de residencia doble suponen el principal ejemplo de semiautonomía actualmente.

El análisis realizado aquí se ha basado en la comparación de fuentes estadísticas que preguntan a las personas de referencia – en el caso que ocupa a este artículo, los/as progenitores/as- acerca de la composición del hogar, con otras que preguntan directamente a las personas jóvenes acerca de su residencia.

Sobre este andamiaje metodológico, se han comparado indicadores de emancipación, y se han obtenido resultados elocuentes: un mínimo de un 5% (y un máximo alrededor del 10%) de la población juvenil con nacionalidad española se habría encontrado, en las últimas dos décadas, en una situación que admite definiciones contradictorias por parte de progenitores/as e hijos/as. Aunque el análisis dista mucho de ser preciso, y adolece de la incapacidad para controlar otras fuentes de divergencia, como errores de diseño de muestra, de administración, etc., una diferencia tan grande sugiere que las situaciones de semiautonomía y residencia múltiple son, de hecho, significativas en la sociedad española.

Además, según se puede observar en las series temporales, la incidencia de estas situaciones ha aumentado a lo largo del tiempo, iniciándose este ascenso antes incluso de la llegada de la crisis económica, coincidiendo con la expansión del sistema universitario español, uno de los principales vectores que originan la residencia múltiple. Ello corrobora, al menos parcialmente la hipótesis 2. Sin embargo, la escasez de datos en los últimos años impide concluir cual ha podido ser la evolución posterior, y el impacto de la recesión.

Analizar los estados de semiautonomía es, como se ha dicho inicialmente, una tarea pendiente en el estudio de la emancipación residencial por parte de la sociología española. Ello se debe a su potencial influencia en etapas posteriores, a su potencial desigualdad de distribución, si es concebida como un recurso. También se justifica el papel especialmente relevante que pueden jugar estas situaciones en una sociedad, como la española, en la que la emancipación efectiva, plena y definitiva es una condición social cada vez más difícil de adquirir.

Sin embargo, este análisis no es el adecuado para medir con exactitud todos estos extremos, debido a que no cuenta con información precisa, ni fuentes de datos individuales sobre semiautonomía, y se fundamenta en un análisis comparativo de fuentes en el que pueden influir muchos otros factores de divergencia. Al contrario, el presente trabajo solamente abre una puerta a la reflexión y aporta la evidencia empírica que se puede proporcionar utilizando las fuentes de datos consultadas. Nuevos análisis deberán ser realizados, cuando los datos disponibles lo permitan, que contrasten las conclusiones a las que aquí se ha llegado.

## 6. REFERENCIAS

- Arundel, R., & Lennartz, C. (2017). Returning to the parental home: Boomerang moves of younger adults and the welfare regime context. *Journal of European Social Policy*, 27(3), 276–294. <https://doi.org/10.1177/0958928716684315>
- Benedicto, J., Echaves, A., Jurado, T., Ramos, M., & Tejerina, B. (2016). *Informe Juventud en España 2016*. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, 684. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Berngruber, A. (2015). «Generation boomerang» in Germany? Returning to the parental home in young adulthood. *Journal of Youth Studies*, 18(10), 1274–1290. <https://doi.org/10.1080/13676261.2015.1039969>
- Bilbao Gaztañaga, M., Irujo Imatz, O., & Corcuera Bilbao, N. (2012). *Juventud vasca. Gazteak Bilduma*. Vitoria-Gasteiz.
- Billari, F. C. (2004). Becoming an adult in Europe: A macro(/micro)-demographic perspective. *Demographic Research*, 10(SUPPL. 3), 15–44. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2004.S3.2>
- Billari, F. C., & Liefbroer, A. C. (2010). Towards a new pattern of transition to adulthood? *Advances in Life Course Research*, 15(2–3), 59–75. <https://doi.org/10.1016/j.alcr.2010.10.003>
- Billari, F. C., Philipov, D., & Baizán, P. (2001). Leaving home in Europe: The experience of cohorts born around 1960. *International Journal of Population Geography*, 7(5), 339–356. <https://doi.org/10.1002/ijpg.231>
- Billari, F. C., Rosina, A., Ranaldi, R., & Romano, M. C. (2008). Young adults living apart and together (LAT) with parents: A three-level analysis of the Italian case. *Regional Studies*, 42(5), 625–639. <https://doi.org/10.1080/00343400701543173>
- Carbajo Padilla, D. (2015). Los procesos de precarización de la juventud en la CAPV a través de sus trayectorias residenciales (*Cuadernos sociológicos vascos* No. 29). Retrieved from [http://www.euskadi.eus/contenidos/documentacion/cuaderno\\_sociologico\\_vasco\\_29/es\\_cu\\_soc28/adjuntos/csv29.pdf](http://www.euskadi.eus/contenidos/documentacion/cuaderno_sociologico_vasco_29/es_cu_soc28/adjuntos/csv29.pdf)
- Carbajo Padilla, D. (2017). Un modelo conceptual para abordar las trayectorias residenciales de los jóvenes contemporáneos. *Revista de Estudios de Juventud*, 116, 11–29. Retrieved from [http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/06/publicaciones/revista116\\_documentos1.pdf](http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/06/publicaciones/revista116_documentos1.pdf)
- Centro de Investigaciones Sociológicas. (2000). Distribuciones marginales y Ficha técnica. *Informe sobre la juventud española, 2000*. Estudio no 2370. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2360\\_2379/2370/Es2370mar.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2360_2379/2370/Es2370mar.pdf)
- Centro de Investigaciones Sociológicas. (2002). Distribuciones marginales y ficha técnica. *Sondeo sobre la Juventud Española, 2002 (Tercera oleada)*. Estudio no2469. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2460\\_2479/2469/Es2469mar.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2460_2479/2469/Es2469mar.pdf)
- Centro de Investigaciones Sociológicas. (2003). Ficha técnica y Distribuciones marginales. *Sondeo sobre la Juventud Española, 2003 (Tercera oleada)*. Estudio no2536, 2003. Retrieved

from [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2520\\_2539/2536/Es2536.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2520_2539/2536/Es2536.pdf)

Centro de Investigaciones Sociológicas. (2005). Estudio CIS no 2596. *Sondeo sobre la Juventud Española 2005 (1a Oleada)*. Ficha técnica (Vol. 2005). Retrieved from [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2580\\_2599/2596/Ft2596.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2580_2599/2596/Ft2596.pdf)

Centro de Investigaciones Sociológicas. (2006). Encuesta «fecundidad y valores». *Informe metodológico*. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2620\\_2639/2639/Informemetodologico2639.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2620_2639/2639/Informemetodologico2639.pdf)

Centro de Investigaciones Sociológicas. (2009). Estudio CIS no 2822. *Sondeo sobre la Juventud, 2009 (III)*. Ficha técnica (Vol. 2009). Retrieved from [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2820\\_2839/2822/ft2822.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2820_2839/2822/ft2822.pdf)

Centro de Investigaciones Sociológicas. (2010). Distribuciones marginales. *Jóvenes y vivienda*. Estudio no2835. Retrieved from [http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2820\\_2839/2835/Es2835.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2820_2839/2835/Es2835.pdf)

Consejo de la Juventud de España. (2013). *Observatorio de Emancipación no 3* (Tercer trimestre 2013). Retrieved from <http://www.cje.org/descargas/cje4261.pdf>

Consejo de la Juventud de España. (2018). *Observatorio emancipación en España*. 1er semestre 2017. Retrieved from <http://www.cje.org/descargas/cje7255.pdf>

de Zárraga, J. L. (1985). *INFORME JUVENTUD EN ESPAÑA. La inserción de los jóvenes en la sociedad*. (I. de la J. M. de Cultura, Ed.). Madrid.

Eurostat. (2017). *Being Young in Europe Today*. Retrieved from [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Being\\_young\\_in\\_Europe\\_today\\_-\\_family\\_and\\_society](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Being_young_in_Europe_today_-_family_and_society)

Garrido, L., & Requena, M. (1995). *La emancipación de los jóvenes en España*. (I. de la Juventud, Ed.). Madrid.

Gentile, A. (2010). De vuelta al nido en tiempos de crisis. Los boomerang kids españoles. *Revista de Estudios de Juventud*, (90), 181–203. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=3651155>

Gil-Solsona, D., & Simó-Noguera, C. X. (2017). Los cambios en el proceso de emancipación residencial en España como respuesta a la crisis: retos metodológicos ante trayectorias crecientemente complejas. *Metamorfosis. Revista del Centro Reina Sofía Sobre Adolescencia y Juventud*, 7, 75–89. Retrieved from <http://revistametamorfosis.es/index.php/metamorfosis/article/view/75/74>

Goldscheider, F. K., & Davanzo, J. (1986). Semiautonomy and Leaving Home in Early Adulthood. *Social Forces*, 65, 187–201. <https://doi.org/10.1533/9781845699789.5.663>

Instituto de la Juventud. (2010). Tablas de resultados - Jóvenes y vivienda. *Estudio INJUVE EJ148 (CIFRAS JÓVENES - SONDEO DE OPINIÓN No. 2010.1)*. Retrieved from [http://www.injuve.es/sites/default/files/viviendaSondeo\\_2010\\_1b.pdf](http://www.injuve.es/sites/default/files/viviendaSondeo_2010_1b.pdf)

Instituto de la Juventud. (2012). *Informe Juventud En España 2012*. Madrid. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

- Instituto Nacional de Estadística. (2017). *Encuesta de Población Activa, Metodología 2005. Descripción general de la encuesta*. Madrid. Retrieved from <http://www.ine.es/daco/daco43/resumetepa.pdf>
- Lopez Blasco, A., Moreno Mínguez, A., Comas, D., Funes, M., & Parella, S. (2008). *Informe de la Juventud en España, 1*, 1–237. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Mandic, S. (2008). Home-leaving and its structural determinants in Western and Eastern Europe: An exploratory study. *Housing Studies*, 23(4), 615–636. <https://doi.org/10.1080/02673030802112754>
- Mitchell, B. A. (2017). *The Boomerang age: Transitions to adulthood in families*. New York: Routledge.
- Moreno Mínguez, A. (2017). Apuntes sobre las nuevas transiciones habitacionales de los jóvenes en España en el contexto de crisis económica. *Revista de Estudios de Juventud*, 116, 31–41. Retrieved from [http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/06/publicaciones/revista116\\_documentos2.pdf](http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/06/publicaciones/revista116_documentos2.pdf)
- Observatori Català de la Joventut. (2016). *Situació laboral de les persones joves a Catalunya. 4t trimestre de 2016*. Retrieved from [http://ejoventut.gencat.cat/web/.content/e-joventut/recursos/tipus\\_de\\_rekurs/documentacio/arxiu/document/informes\\_epa/Informe\\_EPA\\_4t\\_trimestre\\_2016.pdf](http://ejoventut.gencat.cat/web/.content/e-joventut/recursos/tipus_de_rekurs/documentacio/arxiu/document/informes_epa/Informe_EPA_4t_trimestre_2016.pdf)
- Pais, J. M. (2000). Transitions and Youth Cultures: Forms and Performances. *International Social Science Journal*, 52(164), 219–232. <https://doi.org/10.1111/1468-2451.00253>
- Rahona López, M. M. (2008). *La educación universitaria en España y la inserción laboral de los graduados en la década de los noventa* (Premios In). Madrid. Retrieved from <http://www.injuve.es/sites/default/files/9321-04.pdf>
- Serracant, P. (2015). The Impact of the Economic Crisis on Youth Trajectories: A Case Study from Southern Europe. *Young*, 23(1), 39–58. <https://doi.org/10.1177/1103308814557398>
- Solanilla, M. U. (2017). La vivienda como penúltima estación: emancipaciones juveniles bajo el signo de la crisis. *Revista de Estudios de Juventud*, 116, 111–123. Retrieved from [http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/06/publicaciones/revista116\\_documentos8.pdf](http://www.injuve.es/sites/default/files/2018/06/publicaciones/revista116_documentos8.pdf)
- South, S. J., & Lei, L. (2015). Failures-to-launch and boomerang kids: Contemporary determinants of leaving and returning to the parental home. *Social Forces*, 94(2), 863–890. <https://doi.org/10.1093/sf/sov064>
- Stone, J., Berrington, A., & Falkingham, J. (2014). Gender, Turning Points, and Boomerangs: Returning Home in Young Adulthood in Great Britain. *Demography*, 51(1), 257–276. <https://doi.org/10.1007/s13524-013-0247-8>
- Villeneuve-Gokalp, C. (2001). Les jeunes partent toujours au même âge de chez leurs parents. *Économie et Statistique*, (337–338), 61–80. <https://doi.org/10.3406/estat.2000.7496>
- Vogel, J. (2002). European Welfare Regimes and the Transition to Adulthood: A Comparative and Longitudinal Perspective. *Social Indicators Research*, 59(3), 275–299. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/27527032%5Cnhttp://about.jstor.org/terms>



Walther, A., Stauber, B., & et al. (2002). *Misleading Trajectories. Integration Policies for Young Adults in Europe?* Budrich Op: Springer.

West, A., Lewis, J., Roberts, J., & Noden, P. (2017). Young Adult Graduates Living in the Parental Home: Expectations, Negotiations, and Parental Financial Support. *Journal of Family Issues*, 38(17), 2449–2473. <https://doi.org/10.1177/0192513X16643745>

## 7. ANEXO I: ESTUDIOS DEL CIS Y EL INJUVE ANALIZADOS PARA EL ESTUDIO

	Código estudio CIS/ Título	ÁMBITO	MUESTRA TOTAL	SUB-MUESTRA	FECHA
2370	INFORME SOBRE LA JUVENTUD ESPAÑOLA, 2000	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	6492		15 de octubre al 17 de noviembre de 1999
2449	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (1ª OLEADA)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1490		2 al 8 de marzo de 2002
2458	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (2ª OLEADA)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1492		8 al 16 de junio de 2002
2469	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD ESPAÑOLA (3ª OLEADA)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1484		23 AL 29 DE OCTUBRE DE 2002
2482	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2003 (1ª oleada)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1457		1 al 9 de marzo de 2003
2510	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2003 (2ª oleada)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1482		10 al 16 de mayo de 2003
2536	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2003 (3ª oleada)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1472		15 al 22 de septiembre de 2003
2547	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD ESPAÑOLA 2003 (4ª OLEADA)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1477		del 29 de noviembre al 9 de diciembre de 2003
2576	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2004 (primera oleada)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1471		14 al 19 de octubre de 2004
2580	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2004 (segunda oleada)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1466		9 al 14 de diciembre de 2004
2596	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2005 (primera oleada)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1433		5 al 13 de marzo de 2005
2609	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2005 (segunda oleada)	Población española de ambos sexos entre 15 y 29 años	1456		27 de mayo al 9 de junio de 2005
2619	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2005 (tercera oleada)	Residentes de ambos sexos entre 18 y 34 años	1466	1001	16 al 23 de septiembre de 2005
2631	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2005 (cuarta oleada)	Residentes ambos sexos entre 15 y 29 años	1469	1345	9 al 15 de enero de 2006
2637	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2006 (primera oleada)	Residentes ambos sexos entre 15 y 29 años	1448	1291	31 de marzo a 12 de abril de 2006
2646	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2006 (segunda oleada)	Residentes ambos sexos entre 15 y 29 años	1475	1317	10 al 18 de junio de 2006
2658	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2006 (tercera oleada)	Residentes ambos sexos entre 15 y 29 años	1449	1300	24 al 30 de octubre de 2006

2675	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2007 (II)	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1462	1293	5 al 14 de febrero de 2007
2703	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2007 (I)	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1476	1290	12 al 20 de mayo de 2007
2733	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2007 (III)	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1466	1273	Del 1 al 7 de octubre de 2007
2767	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2008	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1436	1408	1 al 17 de julio de 2008
2774	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD EN ESPAÑA, 2008 (III)	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1441	1242	Del 13 al 19 de septiembre de 2008.
2818	SONDEO SOBRE LA JUVENTUD, 2009	Residentes <sup>1</sup> entre 15 y 29 años	ambos sexos	1448	1236	26 de octubre a 1 de noviembre de 2009
2822	2822   SONDEO SOBRE LA JUVENTUD 2009 (SEGUNDA OLEADA)	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1470	1237	17 A 22 DE noviembre de 2009
2835	JÓVENES Y VIVIENDA	Residentes de entre 18 y 34 años	ambos sexos	1453	779	27 de abril al 5 de mayo de 2010
2854	ACTITUDES DE LA JUVENTUD ANTE LA DIVERSIDAD SEXUAL	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1411	1208	Del 23 de noviembre al 3 de diciembre de 2010.
2889	ACTITUDES HACIA LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1419	1208	Del 12 al 23 de mayo de 2011
2919	CULTURA POLÍTICA DE LOS JÓVENES	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1432	1215	Del 21 al 30 de noviembre de 2011.
2938	ACTITUDES DE LA JUVENTUD EN ESPAÑA HACIA EL EMPRENDIMIENTO	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1437	1251	Del 21 de marzo al 1 de abril de 2012.
INJUVE	INFORME SOBRE LA JUVENTUD ESPAÑOLA 2012	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	5000	4391	DESCONOCIDA. 2012
3039	ACTITUDES DE LA JUVENTUD EN ESPAÑA HACIA LA PARTICIPACIÓN Y EL VOLUNTARIADO	Residentes entre 15 y 29 años	ambos sexos	1414	1199	Del 12 al 25 de septiembre de 2014.
INJUVE	INFORME SOBRE LA JUVENTUD ESPAÑOLA 2016	Residentes <sup>1</sup> entre 15 y 29 años	ambos sexos	5002	4393	16 de Octubre al 30 de noviembre de 2015