

**NOTULAE TAXINOMICAE, CHOROLOGICAE,
NOMENCLATURALES, BIBLIOGRAPHICAE AUT PHILOLOGICAE
IN OPUS "FLORA IBERICA" INTENDENTES**

***EUPHORBIA OXYPHYLLA* BOISS., NOMBRE CORRECTO
PARA *EUPHORBIA BROTERI* DAVEAU (*EUPHORBIACEAE*)***

En el tratamiento taxonómico de *Euphorbia* en *Flora iberica* (cf. BENEDÍ & al. in CASTROVIEJO & al., *Fl. Iber.* 8: 210-285. 1997) utilizamos—sin más explicación—el nombre que encabeza esta nota para referirnos a una *Euphorbia* endémica del centro-oeste peninsular, más conocida como *E. broteri* o, como indebidamente aparece en GREUTER & al. (*Med-Checklist* 3: 220. 1986), *E. broteroi*. Dado que algún colega nos ha pedido la justificación del cambio, y porque coincidimos en que éste merece las debidas explicaciones, detallamos a continuación aquello que en el otoño de 1996 ya expusimos en las IV Jornadas de Taxonomía Botánica, celebradas en Barcelona.

El nombre *E. oxyphylla* no aparece en el texto ni en los índices de *Flora Europaea*—cf. TUTIN & al. (eds.), *Fl. Eur.* 2: 213-226, 432. 1968—, ni de la *Med-Checklist* (cf. GREUTER & al., *loc. cit.*). Tuvi-mos noticia de tal binomen al rastrear en el *Index Kewensis* las lechetreznas descritas para territorio que se estudia en *Flora iberica*. Lo volvimos a encontrar, luego, al repasar el listado de táxones ibéricos de *Euphorbia* descritos por BOISSIER o REUTER (cf. BURDET & al. in *Candollea* 39: 771-789. 1984). *E. oxyphylla* apareció en la *Addenda et corrigenda* a las *Euphorbiaceae* del *Prodromus candolleano*—quizá por ello haya pasado inadvertido—. Tanto la descripción del taxon boissierano “umbellae radiis 10-15 bifidis, follis integerrimis ... lanceolatis acutissimis, ... glandulis transverse oblongo-quadratis cornubus e substantia involucri brevis crassis spathulatis ...”, como la localidad “supra Placencia [sic] Estremadura Hispanicae”, nos pusieron sobre aviso acerca de su identidad con la especie que Daveau describió del nordeste y este

de Portugal. Nuestra sospecha fue netamente confirmada después de examinar el lectótipo (en G) de *E. oxyphylla* designado por BURDET & al. (*op. cit.*: 774). Por consiguiente, según el vigente ICBN, el nombre correcto es:

***Euphorbia oxyphylla* Boiss. in DC., Prodr. 15(2): 1268-1269 (1866)**

= *E. broteri* Daveau in Bol. Soc. Brot. 3: 33-34 (1885); lectótipo (designado aquí) en COI, ex herb. Daveau: “HERBARIUM LUSITANICUM Nº 1049 / (Provincia da Beira) / J. Daveau / *Euphorbia Broteri* nob. / Manteigas, (Serra da Estrella) / Avril 1819”, un solo ejemplar
– *E. myrsinites* sensu auct. lusit., non L.
– *E. myrtifolia* var. *longifolia* Coss., in sched., nom. inval.

Ind. loc.: “In rupibus supra Placencia Estremaduræ Hispanicae (Bourg.!)”

Lectotypus: en G (!), *Bourgeau*, Pl. Espagne 1863 (sub *E. myrtifolia* var. *longifolia* Coss), designado por BURDET & al. (*op. cit.*: 774).

Evidentemente, con el actual ICBN se podría proponer *E. broteri* (1885) como *nomen conservandum* frente a *E. oxyphylla* (1866), para que el primero fuera el nombre correcto. Después de valorar la posibilidad de intentar la conservación del nombre de Daveau, la desestimamos al no ver motivos suficientes como para dejar de aplicar el principio de prioridad que aún rige el código. Otra cosa habría sido, según nuestro modesto criterio, si no se hubiera tratado de un endemismo restringido al centro-oeste de la Península Ibérica, o sea, si se hubiera tratado de una especie con distribución mu-

* Trabajo realizado con fondos del proyecto “Flora iberica” (DGICYT PB91-0070-C03-01).

cho más amplia. Opinamos que la conservación no ha de intentar aplicarse de forma ordinaria y que el principio de prioridad, que, al decir de un colega nuestro, transpira todo el ICBN, no ha de vulnerarse sistemáticamente.

Carles BENEDÍ & Josep VICENS. GreB, Laboratori de Botànica, Facultat de Farmàcia, Universitat de Barcelona. Avda. Joan XXIII, s/n. E-08028 Barcelona.

NOTAS ACERCA DEL GÉNERO *SANGUISORBA* L. (ROSACEAE) EN LA PENÍNSULA IBÉRICA Y BALEARES*

El tratamiento taxonómico habitual del género *Sanguisorba* L., particularmente del subgen. *Poterium* (L.) A. Braun & C.D. Bouché, a nuestro entender es excesivamente sintético. Es evidente que las plantas que PROCTOR & NORDBORG —in TUTIN & al. (eds.), *Fl. Eur.* 2: 33-34. 1968— incluyen en las distintas subespecies de *S. minor* Scop. se parecen mucho, pero también nos parece claro que, a pesar de la escasez y variabilidad de los caracteres, algunos son lo suficientemente estables y sólidos como para asentar firmemente en el rango específico las *S. lateriflora*, *S. rupicola* y *S. verrucosa*.

Sanguisorba lateriflora (Coss.) A. Braun & C.D. Bouché [*S. minor* subsp. *lateriflora* (Coss.) M. Proctor]

Se diferencia netamente del resto por la peculiar disposición sésil o subsésil de los glomérulos laterales en la inflorescencia; tiene, además, las úmulas relativamente poco variables, siempre con cuatro costillas no aladas y las caras cubiertas por un fino retículo, a veces muy tupido.

Sanguisorba rupicola (Boiss. & Reut.) A. Braun & C.D. Bouché [*S. minor* subsp. *rupicola* (Boiss. & Reut.) Nordborg]

Es un pequeño sufrutice, de tallos fértiles finos y escapiformes —con hojas solo en la mitad basal— y úmulas bastante homogéneas, con cuatro costillas no o apenas aladas y caras reticuladas. Estos caracteres la acercan notablemente a *S. ancistroides* (Desf.) Ces., con la que comparte además apetencias rupícolas. Pensamos, pues, en contra de la opinión de NORDBORG —cf. *Opera Bot.* 16: 116-118. 1967—, que *S. rupicola* está más relacionada con *S. ancistroides* que con *S. minor*.

Normalmente, *S. minor* y *S. verrucosa* son hemi-criptófitos, pero en algunos casos, sobre todo cuando colonizan los roquedos, pueden tener la cepa más o menos leñosa y, en los individuos menos desarrollados, los tallos fértiles, subescapiformes. Por lo que se ve en los herbarios, con cierta frecuencia se han confundido con *S. rupicola*; pero esta última se

distingue de *S. verrucosa* por la ornamentación de las úmulas, y de *S. minor* porque el número de folíolos de las hojas de la roseta es menor (5-11, frente a 9-25) y el pecíolo es más largo, con frecuencia de mayor longitud que el resto de la hoja.

No hace mucho tiempo fue citada esta especie de Portugal, “sobre solo calcáreo na Província da Estremadura, como sejam as serras de Montejunto e de Candeeiros, e arredores de Lisboa (encosta da então Quinta da Brandoa)” —cf. FRANCO & ESPÍRITO-SANTO in *Silva Lusit.* 3(2): 250. 1995—, y, aunque no hemos podido ver los materiales referidos, nos parece poco probable su presencia en Portugal y es presumible que se trate de confusiones semejantes a las mencionadas arriba.

Sanguisorba verrucosa (Link ex G. Don) Ces., *Stirp. Ital. Rar.* 2, in pag. ad tab. *S. dodecandrae* (1842)

= *Poterium verrucosum* Link ex G. Don, *Gen. Hist.* 2: 595 (1832); Ehrenb. ex Decne. in *Ann. Sci. Nat. Bot. ser.* 2, 3: 263-264 (1835); Ehrenb., *Ind. Sem. Hort. Berol.* 1829 [n.v.], nom. nud.

S. minor subsp. *verrucosa* (Link ex G. Don) Cout., *Fl. Portugal*: 296 (1913)

= *P. trigynum* Hoffmanns. & Link, *Fl. Portug.* 2(22): 471-472 (1840)

= *P. magnolii* Spach in *Ann. Sci. Nat. ser.* 3, 5: 38 (1846)

S. mediterranea Bubani, *Fl. Pyren.* 2: 586 (1899), nom. illeg.

S. minor subsp. *magnolii* (Spach) Cout., *Fl. Portugal*: 296 (1-1913) —cf. M. Laínz, *Aport. Fl. Gallega VII*: 11 (1971)—; Briq., *Prodr. Fl. Corse* 2(1): 210 (VI-1913)

= *P. spachianum* Coss., *Notes Pl. Crit.* 3: 108 (1851)

S. minor subsp. *spachiana* (Coss.) Cout., *Fl. Portugal*: 296 (1913)

= *P. multicaule* Boiss. & Reut., *Pugill. Pl. Afr. Bor. Hispan.*: 44-45 (1852)

= *P. verrucosum* var. *microcarpum* Boiss., *Fl. Orient.* 2: 734 (1872-73)

* Trabajo financiado con cargo a los fondos del proyecto “Flora iberica” (DGES PB96-0849).

- = *P. dioicum* Pau, Not. Bot. Fl. Españ. 6: 50-51 (1895); in Actas Soc. Esp. Hist. Nat. 1895: 137 (31-XII-1895)
- = *P. magnolii* f. *minor* Ficalho & Cout. in Bol. Soc. Brot. 16: 126 (1899)
- = *P. ancistroides* var. *vincentinum* Chodat in Bull. Soc. Bot. Genève ser. 2, 1(1): 82, 86 (1909)
- = *P. verrucosum* f. *pubescens* Merino in Brotéria, Sér. Bot. 10: 190 (1912)
- = *P. verrucosum* var. *sericeum* C. Vicioso ex La-caita in Cavanillesia 1(1/3): 12 (1928)
- = *P. chrysogoni* Sennen, Diagn. Nouv.: 281 (1936)
- *P. mauritanicum* sensu Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3(1): 204 (1874), p.p.
- *S. ancistroides* sensu Cout., Fl. Portugal ed. 2: 353 (1939)
- *S. minor* subsp. *mauritanica* sensu Cout., Fl. Portugal ed. 2: 354 (1939)

No hace mucho tiempo, en una comprobación rutinaria, descubrimos con asombro una descripción previa del *Poterium verrucosum*, en G. DON, *Gen. Hist.* 2: 595. 1832, a la tradicional referencia a DECAISNE –in *Ann. Sci. Nat. Bot.* ser. 2, 3: 263-264. 1835–, en la suposición, que nosotros no hemos podido comprobar, de que en EHRENBERG, *Ind. Sem. Hort. Berol.* 1829, sea, como se viene admitiendo, nomen nudum. En G. Don, la descripción es ciertamente lacónica –se lee: “*P. verrucosum* (Link. in litt.) very like *P. sanguisorba*, and differs only in the warted fruit. H. Native of? Flowers greenish”–. Está claro que debe tratarse de la misma planta que bajo el nombre de *P. verrucosum* Ehrenb. se cultivaba en el Jardín Botánico de Berlín, donde Link era a la sazón director; parece claro también que la planta debería ser una de las tantas estirpes de lo que aquí incluimos en *S. verrucosa*; y, por último, es evidente que el nombre de G. Don se basa directamente en lo cultivado en Berlín –no parece que el referido autor viera planta alguna–, y, en consecuencia, que *P. verrucosum* Ehrenb. ex Decne. –basado en plantas colectadas por N. Bové en el monte Sinaí– es, en principio, un sinónimo heterotípico de *P. verrucosum* Link ex G. Don. Preguntado Berlín acerca de la posible existencia de material tipo, la contestación fue negativa (R. Vogt, in litt.). Previsiblemente será muy difícil encontrar material tipo genuino, aunque en otros herbarios puedan descubrir recolecciones de materiales cultivados en aquella época bajo dicho nombre –leemos en DECAISNE, *loc. cit.*, “Depuis plusieurs années, cette plante est introduite dans les jardins par M. Ehrenberg, qui l’a fait connaître sous le nom de *P. verrucosum*”–. Por ello, pensamos que para deshacer el entuerto nomenclatural que causaría la posible ilegitimidad de *P. verrucosum* Ehrenb. ex Decne. y, en consecuencia, la de

todos los nombres basados en él, y para evitar que sea de uso obligado para estas plantas, en el género *Sanguisorba* L., una forzosa combinación del olvidado nombre *P. trigynum* Hoffmanns. & Link, creemos que lo más sencillo es hacer coincidir ambos tipos, el lectótipo de *P. verrucosum* Ehrenb. ex Decne. y el neótipo *P. verrucosum* Link ex G. Don, en alguna planta colectada por N. Bové en el Sinaí. Dada la premura de tiempo con la que actuamos, ante la necesidad de utilizar este nombre en el próximo volumen de *Flora iberica* dedicado a las rosáceas, no hemos podido estudiar material tipo –presumiblemente en BR, aunque también en otros herbarios; cf. LANJOUW & STAFLEU in *Regnum Veg.* 2: 90, 155. 1954 y STAFLEU & COWAN in *Regnum Veg.* 94: 607. 1976–, y en consecuencia no podemos hacer efectivas dichas tipificaciones.

En otro orden de cosas, la prolija sinonimia de *S. verrucosa* listada más arriba, en la que solo se mencionan nombres relacionados con plantas ibéricas, nos da una idea de su variabilidad. La presencia de fuertes verrugas de ápice plano u obtuso en la úrnula, es la característica fundamental que aglutina a esta especie. Al decir de la monografía, las plantas típicas serían aquellas con úrnulas grandes, subglobosas, sin costillas aparentes y con la superficie enteramente cubierta por las verrugas –cf. NORDBORG in *Opera Bot.* 16: 110. 1967.

Bajo el nombre de *P. multicaule* Boiss. & Reut. se describieron, de los arenales de la provincia de Cádiz (San Roque y Arcos de la Frontera) y de las cercanías de Tánger (Marruecos), plantas sufrutescentes, pequeñas, con tallos fértiles finos y escapiformes, hojas pequeñas y úrnulas también pequeñas, elípticas, de caras verrugosas y costillas gruesas, a veces subenteras, y de reborde también plano. NORDBORG –cf. *Opera Bot.* 16: 111, 145. 1967– sinonimiza formalmente dicho binomen a *S. minor* subsp. *muricata* (= *S. minor* subsp. *balearica*), pero tal sinonimización queda en parte desmentida en los comentarios de las páginas 115-116, donde certeramente asemeja tales plantas a *P. spachianum* Coss. –éste sí, en la monografía, sinónimo de *S. verrucosa* (= *S. minor* subsp. *magnolii*)–, que fue descrito de los roquedos de la Sierra de las Nieves (pr. Ronda, Málaga) a la vista de algo parecido –cotéjense ambas descripciones.

De los roquedos litorales del cabo de San Vicente (Algarve) fue descrito el *P. ancistroides* var. *vincentinum* Chodat (*S. ancistroides* sensu Cout.), no hemos visto el material tipo, pero sí unos cuantos pliegos con materiales de la terra clasica. En todos los casos se trata de plantas en general muy pequeñas, a menudo sufrutescentes, de tallos fértiles escapiformes, pero con las úrnulas típicamente verrugosas. Pensamos que las recientes citas de *S. ancistroides* de los roquedos calizos del Algarve y de

la Serra da Arrábida —cf. FRANCO & ESPÍRITO-SANTO in *Silva Lusit.* 3(2): 249. 1995— deben de estar basadas también en este tipo de plantas —no hemos podido ver los testimonios, por las mismas razones que en el caso de *S. rupicola*.

Aunque nos extralimitemos en lo geográfico, pensamos que, de entre lo que la monografía incluye en *S. verrucosa* (= *S. minor* subsp. *magnolii*), destacan las plantas macaronésicas. Tras haber estudiado el material del herbario del Jardín de Aclimatación de la Orotava (ORT, Tenerife) y del Jardín Botánico de Madrid (MA), colectado en las islas de Gomera, Gran Canaria, La Palma, Tenerife, y Madeira, los ejemplares tienen las úmulas bastante uniformes, de (3,5)4-5(6) mm, más bien grandes, más o menos globosas, sin o con costillas —éstas pueden ser, en su caso, de enteras a más o menos hendidas, siempre gruesecitas, no aladas, y de reborde subagudo—, y densamente cubiertas por verrugas de ápice generalmente agudo. Así pues, destacan del resto tanto en lo geográfico como en lo morfológico y estimamos que merecen el rango específico. Deberían llamarse:

Sanguisorba megacarpa (Lowe) Muñoz Garm. & C. Navarro, **comb. nov.**

= *Poterium megacarpum* Lowe in *Trans. Cambridge Philos. Soc.* 6(3): 544 (1838) [*Novitiae Florae Maderensis*: 22 (1838)]

= *P. verrucosum* subsp. *teneriffae* Bornm. in *Bot. Jahrb. Syst.* 33(3): 433-434 (1903)

Sanguisorba minor Scop.

De esta especie, únicamente distinguimos dos subespecies: las plantas con las úmulas con costillas ápteras o con alas estrechas y finas, de caras más o menos reticuladas o a veces con algún diente corto, que serían lo que se viene llamando subsp. *minor*, y aquellas con las úmulas siempre aladas —alas grandes, en ocasiones muy anchas, de margen entero a más o menos eroso— y caras cubiertas de crestas agudas, que serían lo que llama-

mos subsp. *balearica* (*S. minor* subsp. *muricata* Briq., nom. illeg.).

Estas diferencias, en apariencia claras, muchas veces se diluyen, y se pueden encontrar individuos de difícil adscripción; es más, en algunos glomérulos se pueden observar úmulas de los dos tipos, e incluso úmulas que tienen caras reticuladas y crestadas a la vez.

Por cuestiones de prioridad es necesario hacer la siguiente combinación:

Sanguisorba minor subsp. *balearica* (Bourg. ex Nyman) Muñoz Garm. & C. Navarro, **comb. nov.**

= *Poterium spachianum* subsp. *balearicum* Bourg. ex Nyman, *Consp. Fl. Eur.* 1: 240 (1878)

= *P. polygamum* Waldst. & Kit., *Descr. Icon. Pl. Hung.* 2: 217-218, tab. 198 (1805)

S. polygama (Waldst. & Kit.) Ces., *Stirp. Ital. Rar.* 2, in pag. ad tab. *S. dodecandrae* (1842)

S. minor subsp. *polygama* (Waldst. & Kit.) Cout., *Fl. Portugal*: 296 (I-1913) —cf. M. Lafínz, *Aport. Fl. Gallega VII*: 11 (1971)

P. muricatum Spach in *Ann. Sci. Nat. Bot. ser.* 3, 5: 36-38 (1846), nom. illeg.

S. muricata [Spach] Gremli, *Excurs. Fl. Schweiz ed.* 2: 180 (1874) [n.v.], nom. illeg.

S. minor subsp. *muricata* [Spach] Briq., *Prodr. Fl. Corse* 2(1): 209 (IV-1913), nom. illeg.

S. minor subsp. *cerebralis* Böcher & K. Larsen in *Bot. Tidsskr.* 53(3): 289 (1957)

—*P. mauritanicum* sensu Willk. in Willk. & Lange, *Prodr. Fl. Hispan.* 3(1): 204 (1874), p.p.

Félix MUÑOZ GARMENDIA. Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid. E-mail: felix@ma-rjb.csic.es & Carmen NAVARRO. Departamento de Biología Vegetal II (Botánica), Facultad de Farmacia, Universidad Complutense. E-28040 Madrid. E-mail: cnavar@eucmax.sim.ucm.es.

ADENOCARPUS GIBBSIANUS CASTROV. & TALAVERA (LEGUMINOSAE), SP. NOV. DEL SUR DE ESPAÑA*

Los trabajos preparatorios del género *Adenocarpus* para *Flora iberica* nos obligaron a encarar algunas poblaciones del entorno de Doñana a las que en su tiempo no habíamos prestado suficiente atención. Para referirnos a ellas, en aquel entonces, uno de nosotros utilizó el nombre de *Adenocarpus*

complicatus subsp. *aureus* (Cav.) C. Vicioso (cf. CASTROVIEJO & al. in *Anales Jard. Bot. Madrid* 36: 215. 1980).

Hoy, un estudio más detallado nos lleva al convencimiento de que las plantas en cuestión se diferencian claramente del *Spartium aureum* que Cava-

* Trabajo realizado con fondos del proyecto "Flora iberica" (DGES PB96-0849).

nilles describió de las arenas del Tajo, en Talavera de la Reina —cf. *Anales Ci. Nat.* 4(10): 65. 1801.

A la planta de los arenales de Doñana le llamaremos, pues:

Adenocarpus gibbsianus Castrov. & Talavera, sp. nov.

Similis quidem subespeciebus A. complicatus subsp. aureus (Cav.) C. Vicioso et *A. complicatus subsp. lainzii* Castrov., a quibus dispicitur calyce suo glabro sed glandulis pedicellatis fuscis aut brunneis vestito et caulibus, ramis atque foliis pilis crispis —immo vero, nonnunquam circinatis—obstitis.

Typus. HUELVA: Almonte, Hinojos, finca las Pardillas, 37° 15' N, 6° 25' W, arenales con *Pinus pinea*, 24-VI-1997, S. Castroviejo 14607SC, P. Gibbs & S. Talavera. *Holotypus*, MA 597341; *isotypus*, MA, SEV.

Amicissimo Prof. Peter Gibbs, generis *Adenocarpus* DC. *recenti satis monographo, species a nobis ex animo dicata.*

Parecida a *A. complucatus* subsp. *aureus* (Cav.) C. Vicioso y a *A. complicatus* subsp. *lainzii* Castrov., de las que se distingue porque la nuestra tiene el cáliz glabro, con glándulas pediceladas y tallos, ramas y hojas con pelos crespos, a veces incluso circinados.

Descripción

Arbusto de hasta 3 m. Ramas blanquecinas, con estrías verdosas o parduscas; las viejas cubiertas de pelos crespos, a veces incluso circinados —a medida que nos acercamos al ápice la pilosidad va haciéndose paulatinamente hirsuta—. Hojas pecioladas, trifolioladas, de color verde-ceniciento, cubiertas por ambas caras de pelos crespos o circinados —rara vez mezclados con alguno que otro ± recto—; folíolos (2)6-10 × (1,5)3,5-4,5(5) mm, de tamaño y forma muy variables, de ovados a oval-lanceolados, a veces conduplicados o con los bordes revolutos; estípulas (0,5)1-1,9(2,5) mm —media, 1,4—, prontamente caedizas, triangular-lanceoladas, agudas. Inflorescencia en racimo espiciforme, en el ápice de las ramillas —a veces, a causa de la ramificación, aparenta ser una inflorescencia compuesta, paniculiforme; cada inflorescencia tiene un número de flores muy variable (5)20-40(85)—; brácteas (2)3,5-5(5,5) mm, linear-lanceoladas, hirsutas, prontamente caedizas; pedicelos (3)4-8(9) mm, ligeramente acrescentes; bractéolas (2)2,5-5 mm, lineares, con glándulas estipitadas en los márgenes. Cáliz (4,5)5-7 mm, glabro, con glán-

dulas estipitadas pardo-negruzcas en casi toda su superficie, especialmente en el márgen de los labios; labio inferior (3)3,35-5(5,5) mm. Corola de un amarillo intenso; estandarte 6,5-16 × 8-13(14) mm —uña 2-3 mm—, hirsuto por el dorso; alas 6-12 mm —uña c. 3 mm—; quilla (6)9-11(12) × 3-4 mm —uña c. 3 mm—. Legumbre 3,5-7 mm, lateralmente plana, curvada, de bordes paralelos, glabra, con glándulas estipitadas pardo-negruzcas.

Se diferencia de los táxones del grupo *complucatus* por tener pelos crespos en tallos, ramas y hojas, porque en general las inflorescencias tienen menos flores y porque las glándulas del cáliz y legumbre son más pequeñas y no tan marcadamente negras.

Las plantas de las poblaciones que viven en las arenas fijas del sistema dunar de la desembocadura del Guadalquivir parecen variar poco; pero en las que viven sobre sustratos de otra naturaleza, como por ejemplo en las Lagunas del Peledillo [Almonte, El Abalario, 29SQB1508, 37° 7' N, 6° 40' W, 15-V-1995, O. García Murillo & A. Sousa, SEV] y en Palos de la Frontera [Palos de la Frontera, cruce Puente-Rábida, 29SPB8419, 37° 13' N, 6° 56' W, 19-V-1995, O. García Murillo & A. Sousa, SEV], parecen observarse introgresiones de otros táxones; así, los ápices de las ramillas y, en parte, los cálices comienzan a presentar una pilosidad que las acerca a formas de *A. complicatus* (subsp. *complucatus* y subsp. *aureus*); por añadidura, las glándulas calicinas pierden su coloración pardusca y se vuelven negruzcas, como en tantas poblaciones híbridas del centro-oeste peninsular.

Distribución geográfica

Por los datos de que disponemos, la planta vive únicamente en los arenales próximos a la costa de la provincia de Huelva.

Material estudiado

HUELVA: Almonte, El Rocío, La Rocina, cerca del arroyo, 29SQB2412, 37° 7' N, 6° 27' W, 31-V-1980, S. Castroviejo & G. López, 1814SC, MA. Almonte, El Rocío, Coto de los Urzaiz, La Mediana, 37° 8' N, 6° 37' W, arenales en dunas estabilizadas, 29-V-1976, S. Castroviejo & E. Valdés-Bermejo, 4044EV, MA. Almonte, El Rocío, detrás del Palacio del Acebrón, 37° 10' N, 6° 37' W, arenales, 24-VI-1997, S. Castroviejo, P. Gibbs & S. Talavera, 14609SC, MA. Hinojos, Las Pardillas, 37° 15' N, 6° 25' W, pinares de *Pinus pinea*, 29-V-1976, S. Talavera, SEV. Hinojos, finca las Pardillas, 37° 15' N, 6° 25' W, arenales con *Pinus pinea*, 24-VI-1997, S. Castroviejo, P. Gibbs & S. Talavera, 14606SC, MA; ibídem, 37° 15' N, 6° 25' W, 24-VI-1997, S. Castroviejo, P. Gibbs & S. Talavera, 14605SC, MA; ibídem, 37° 15' N, 6° 25' W, 24-VI-1997, S. Castroviejo, P. Gibbs & S. Tala-

vera, 14604SC, MA; ibídem, 37° 15' N, 6° 25' W, 24-VI-1997, S. Castroviejo, P. Gibbs & S. Talavera, 14608SC, MA. Palos de la Frontera, Torre Arenilla, 37° 16' N, 6° 52' W, 16-V-1981, P. Weickert, 288, SEV.

Nuestra gratitud al P. Laínz, S.J., por la versión latina de la diagnosis.

Santiago CASTROVIEJO. Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid & Salvador TALAVERA. Departamento de Biología Vegetal, Universidad de Sevilla. Reina Mercedes, s/n. E-41080 Sevilla.

LECTOTIPIFICACIÓN DE *VICIA AMPHICARPA* L., *V. BENGHALENSIS* L. Y *V. SATIVA* VAR. *NIGRA* L. (LEGUMINOSAE)*

En este trabajo se pretende lectotipificar los tres táxones linneanos mencionados en el título, en orden a solucionar algunos problemas que han surgido en la elaboración de la síntesis correspondiente para *Flora iberica*.

Vicia amphicarpa L., Sp. Pl. ed. 2: 1030 (1763); Willd., Sp. Pl. 3(2): 1105 (1802)
 = *V. sativa* subsp. *amphicarpa* (L.) Batt. in Batt. & Trab., Fl. Algérie (Dicot.): 268 (1889), nom. illeg. ["Dorth."
 = *V. sativa* var. *amphicarpa* Boiss., Voy. Bot. Midi Esp. 1: 193 (1840)

Lectótipo (propuesto aquí): ilustración de la página 88 de la obra de Clusius titulada *Exoticorum libri decem...* Leiden, 1605.

Linneo despachó esta especie con un corto comentario al pie de *Lathyrus amphicarpos*: "Conf. *Vicia amphicarpa*: Arachus homojon. Clus. exot. 87. t. 88". La validez de este nombre puede suscitar discusiones bizantinas, ya que puede dudarse, con fundamento, de la verdadera intención de Linneo. Pero de hecho la nombró y asoció su nombre a una descripción y a una figura que no ofrecen dudas acerca de su identificación. Pensamos que, tratándose de quien se trata, lo prudente es aceptar su validez. En la descripción de Clusius se menciona la procedencia de la planta ("Istius plantae semen cum suis siliquis tam supernis quam sub terra latentibus in Creta lectum, ad me ante aliquot annos Cl. V. Honorium Bellum..."), pero el elemento más claro y asequible es la figura, expresamente citada por Linneo, y aquí elegida como lectótipo.

El nombre se atribuyó durante mucho tiempo a un tal J.A. DORTHEs—in *J. Phys. Chim. Hist. Nat. Arts* 35: 131. 1789—, médico francés, quien puso de manifiesto el error que cometió Linneo. Efectivamente, el sueco metió en el mismo saco a un *Lathyrus* y a una *Vicia* que presentan el mismo fenómeno de anficarpia, pero el trabajo del francés es una larga disertación en la que no acertó a escribir jun-

tas las palabras "*Vicia*" y "*amphicarpa*", aunque sí incluyó una diagnosis latina de la especie, sin asignarle binomen alguno.

La variedad descrita por Boissier fue diferenciada expresamente de la descripción dada por Dorthes para las plantas francesas: "*Vicia amphicarpa* Dortm. [sic] (*ex parte*)", aspecto que aclara, a continuación, en una engorrosa frase: "c'est une *V. obovata amphicarpa*, comme la *V. amphicarpa* Dortm. est une *V. angustifolia amphicarpa*". Al citar "*obovata*" se está refiriendo a la variedad que designa con la letra griega "alfa", es decir, a la *V. sativa* L. sensu stricto; por lo tanto, Boissier considera la anficarpia como fenómeno que se da de forma paralela en *V. sativa* sensu stricto y en *V. angustifolia* L., e incluye su variedad en la primera y la planta de Dorthes en la segunda, pero sin mencionar a Linneo ni a Willdenow, por lo que la sinonimia entre el nombre varietal de Boissier y el específico de Linneo es puramente taxonómica. De esto sigue una desagradable consecuencia, ya que, según el artículo 53.5 del ICBN (código de Tokio, 1993), *V. sativa* subsp. *amphicarpa* (L.) Batt. es nombre ilegítimo. Quien mantuviere el tratamiento que se suele dar a este taxon en las floras recientes, tendrá que buscar un nuevo nombre.

Vicia benghalensis L., Sp. Pl.: 736 (1753)

Indicación locotípica: "Habitat in Benghala".

Lectótipo (propuesto aquí): ilustración titulada "*Vicia benghalensis hirsuta et incana, siliquis pisi*" en P. HERMANN, *Horti Academici Lugduno-Batavi catalogus...* pág. 625, Lugduno Batavorum, 1687.

El único ejemplar con este nombre del herbario LINN es el número 906.18, que carece de frutos (mencionados por Linneo en su diagnosis) y de cualquier otra anotación que pueda asociarlo al protólogo, salvo el "9", que es el número de orden que tiene esta especie en el *Species Plantarum*. Linneo indicó ahí los siguientes sinónimos:

* Trabajo realizado con fondos del proyecto "Flora iberica" (DIGICYT PB91-0070-C03-03).

"*Vicia pedunculis subquinquefloris longitudine foliorum*. Hort. cliff. 368. Hort. ups. 219. Roy, lugdb. 365.

Vicia benghalensis hirsuta & incana, siliquis pisi. Herm. lugdb. 623 t. 625."

En ambos casos, la referencia común es la ilustración de Hermann que se ha designado como lectótipo. La elección se basa también en un carácter clave indicado por Linneo en su diagnosis: "*leguminibus erectiusculis*", carácter que difícilmente pudo haber observado en algún espécimen vivo o seco de esta o de otra especie próxima de la sección *Cracca*, cuyas legumbres son más o menos reflejas. El lectótipo designado muestra las legumbres en una posición patente o subrecta, poco natural. La forma de la legumbre y los dientes del cáliz, setáceos, que se aprecian en el detalle de la flor, junto con ciertos caracteres de la descripción de HERMANN (*op. cit.*, págs. 623-624), permiten identificar el lectótipo designado con las plantas a las que se ha aplicado tradicionalmente el nombre linneano.

La indicación locotípica "*habitat in Benghala*" refuerza la idea, sostenida aquí, de que Linneo solo conoció esta especie, indirectamente, a través de la obra de Hermann. *V. benghalensis* es una especie frecuente en el Mediterráneo occidental y, según nuestros conocimientos, no parece probable su existencia en el golfo de Bengala, a menos que se introdujera fugazmente en las colonias holandesas en el siglo XVII. La procedencia indicada por HERMANN (*op. cit.*, pág. 624) es más explícita:

"*Passim provenit intractu Benghalensi, unde in Hortum transvecta est.*"

Es decir, que las semillas originales que llegaron a Leiden procedían de algún lugar situado a lo largo de la ruta comercial de la Compañía Holandesa de las Indias Orientales. El propio Hermann recolectó un herbario en Ceilán, el "*Musaeum Zeylanicum*" (actualmente en el Museo Británico de Historia Natural), que sirvió a Linneo para confeccionar su *Flora Zeylanica* en 1747 (cf. STERN, *op. cit.* 1: 119, 143-144. 1957) —obra que no hemos consultado, pero que no menciona Linneo en el protólogo ni en las obras relacionadas, por lo que deducimos que no incluye a la especie aquí tratada—. El otro herbario conocido de Hermann, conservado en Leiden, que sirve material de *Vicia* (cf. GOSTSTROOM in *Blumea Suppl.* 1: 193-209. 1937). Pensamos que las semillas de *Vicia benghalensis* bien pudieron llegar a Leiden procedentes de algún puerto de la Península Ibérica, de Marruecos o de las islas atlánticas situadas en la ruta habitual de los barcos holandeses.

Posteriormente, el mismo LINNEO (cf. *Sp. Pl.* ed. 2: 1036. 1763) cambió la indicación locotípica

de esta especie: "*Habitat in Stoechadibus*" (islas Hyères, junto a la costa mediterránea francesa) y añade nuevos caracteres diagnósticos, en letra cursiva: "*Corollae intensissime puniceae, carinae apice nigro*"; caracteres muy evidentes y llamativos de esta especie que no fueron indicados en la publicación original, lo que refuerza aún más la idea, aquí sostenida, de que Linneo solo contó al principio con la obra de Hermann. El material del pliego 906.18 del herbario LINN tal vez sea francés y debió incluirse con posterioridad a la fecha de publicación de la especie aquí tratada.

Vicia sativa var. *nigra* L., *Sp. Pl.* ed. 2: 1037 (1763)

= *V. angustifolia* L., *Amoen. Acad.* 4: 105 (1759)

Lectotipo (propuesto aquí): ejemplar situado a la derecha del pliego número 90 del volumen XIX del herbario Burser (IDC n.º 1064, microficha 144), con la siguiente inscripción: "*Vicia semine rotundo nigro Bauh. Vicia 2da angustifolia Bauh. in esit. Matth. In arvis Lusatae, Helvetiae & e.*"

En el protólogo, donde Linneo no hace referencia a ningún nombre suyo anterior, se mencionan cuatro polinomios, los dos primeros de C. Bauhin. En el herbario de la Linnean Society (LINN) no hay ejemplar alguno que pueda relacionarse con el nombre en cuestión. Los polinomios de Bauhin son:

"*Vicia semine rotundo nigro. Bauh. pin. 345.*"

"*Vicia vulgaris, acutiore folio, semine parvo nigro. Bauh. pin. 345.*"

En el herbario Burser hay dos pliegos relacionados con el primero de los polinomios y ninguno relacionado con el segundo. En el pliego 90 del volumen 10 se lee: "*Vicia semine rotundo nigro Bauh. Vicia 2da angustifolia Bauh. in esit. Matth. In arvis Lusatae, Helvetiae & e.*", que es el polinomio que encabeza la primera de las especies de "*Arachus sive Cracca*" de la *Pinax* de C. Bauhin; y en el 91 del mismo volumen: "*Arachus sive Cracca major Lob. flore albo. In agro Sorano inter secale*", que es uno de los sinónimos que se incluyen en la mencionada especie primera. Cada uno de los pliegos guarda dos fragmentos —todos pertenecientes al complejo de *V. sativa* L.—. Consideramos que el lectótipo que propomemos es el que mejor se ajusta a la diagnosis de Linneo, al polinomio de C. Bauhin y al uso actual del nombre.

Carlos ROMERO ZARCO. Departamento de Biología Vegetal y Ecología, Universidad de Sevilla. Apartado 1095. E-41080 Sevilla. E-mail: zarco@cica.es.

VICIA LEUCANTHA BIV. (LEGUMINOSAE), EN BALEARES*

BOLÒS & VIGO —cf. *Fl. Països Catalans* 1: 491-510. 1984—, en su tratamiento del género *Vicia* L., dejaron sin solucionar la posible presencia en Baleares de dos especies: *V. vicioides* (Desf.) Cout. y *V. leucantha* Biv. La primera es ibero-mauritánica y bien conocida en Andalucía y el centro-oeste peninsular; la sospecha de su presencia en Baleares deriva de su posible relación con *V. sennenii* —Pau ex BIANOR in *Butll. Inst. Catalana Hist. Nat.* 17: 136. 1917, nom. nud.—. La segunda es una especie mediterránea que se distribuye desde el noroeste de África hasta la antigua Yugoslavia, incluyendo Cerdeña, Sicilia y el sur de la Península Itálica, pero no conocida hasta la fecha de la Península Ibérica. *V. leucantha* es afín a otras especies de la sección *Cracca* con flores pequeñas, como *V. vicioides* y *V. disperma* DC., pero también puede confundirse fácilmente con otras especies de flores pequeñas de la sección *Ervum*, como *V. pubescens* (DC.) Link o incluso con *V. hirsuta* (L.) Gray —los caracteres que permiten diferenciarla de dichas especies se exponen en la tabla 1.

La única cita de *V. leucantha* para el territorio español es la de PAU: "Mallorca (Bianor, 6-VII-1917). Nueva para la flora baleárica. Me fue comunicada por el Hno. Sennen, sin localidad determinada" —cf. *Brotéria Ci. Nat.* 3: 175. 1934—. Un recorte del párrafo completo se encuentra en un pliego del herbario de Pau (MA 70089) que contiene dos fragmentos de la especie, uno en flor y el otro

empezando a fructificar. En la etiqueta se indica como localidad Mallorca y como recolector al Hno. BIANOR, pero la fecha que ahí se lee es "6.X.1917". Ninguna de ambas fechas casa con el estado fenológico del material, ya que la especie florece en abril o en mayo, según el material de herbario argelino consultado. El misterio se aclara a la vista de un pliego del herbario general del Instituto Botánico de Barcelona (BC 18963):

"Plantes des Balears // *Vicia Sennenii*, Pau, sp. nov. // Broussailles, // Cala San Esteban (Mahón). // 1917, 14 Avril. Fre. Bianor-Marie."

El pliego y su duplicado contienen abundante material de *Vicia leucantha* en flor o al inicio de la fructificación y su etiqueta se corresponde con la siguiente cita de BIANOR: "*Vicia Sennenii* Pau, plante de V. Baetica, Lange, et V. erviformis, Boissier. Mahó: bord de la mer. dans les broussailles, sur le chemin du Castell Saint Félip ... la Cala Sant Esteve" —cf. *Butll. Inst. Catalana Hist. Nat.* 17: 136. 1917—. El fragmento del herbario de Pau procede sin duda de este pliego.

Con estos datos se puede concluir que: *V. leucantha* ha sido recolectada al menos una vez en Menorca, donde podría ser planta adventicia o, lo que creo más probable, un caso más de escasez de recolecciones; que la cita de Pau para Mallorca es errónea en lo que respecta a la localidad y a la fecha de recolección, pero acertada en el nombre, y que

TABLA 1

CARACTERES DIFERENCIALES DE *VICIA LEUCANTHA* BIV. RESPECTO A OTRAS ESPECIES SEMEJANTES

	<i>V. leucantha</i>	<i>V. vicioides</i>	<i>V. disperma</i>	<i>V. pubescens</i>	<i>V. hirsuta</i>
Estípulas ¹	tipo 1	tipo 2	tipo 2	tipo 2	tipo 1
Número de flores	1-4	5-20	1-5(7)	(1)2-6	2-7
Forma del cáliz ²	tipo 1	tipo 2	tipo 3	tipo 1	tipo 2
Lóbulos superiores del cáliz	> tubo	≥ tubo	< tubo	≥ tubo	≥ tubo
Longitud del fruto	c. 30 mm	14-21 mm	14-19 mm	11-14 mm	7-10 mm
Anchura del fruto	8-10 mm	6-9 mm	5-8 mm	3-3,4 mm	2,5-3,5 mm

¹ Estípulas tipo 1: Semihastadas, con el borde frecuentemente inciso-dentado o laciniado.

Estípulas tipo 2: Semihastadas o no, con el borde entero.

² Cáliz tipo 1: Ligeramente zigomorfo, con la boca del tubo casi recta y los lóbulos ligeramente desiguales.

Cáliz tipo 2: Actinomorfo, con la boca del tubo recta y los lóbulos iguales o subiguales.

Cáliz tipo 3: Zigomorfo, con la boca del tubo oblicua y los dientes muy desiguales.

V. sennenii hay que referirla a *V. leucantha* y no a *V. vicioides*, especie hasta el momento no encontrada en las Baleares.

Carlos ROMERO ZARCO. Departamento de Biología Vegetal y Ecología, Universidad de Sevilla. Apartado 1095. E-41080 Sevilla. E-mail: zarco@cica.es.

***HYMENOCARPOS CIRCINNATA* (L.) SAVI (*LOTEAE, LEGUMINOSAE*),
¿PLANTA IBÉRICA?***

Con motivo de la redacción para *Flora iberica* del género *Hymenocarpus* Savi, se planteó la necesidad de aclarar la presencia de *Hymenocarpus circinnata* en el territorio estudiado. Al indicar la distribución europea para esta especie, P.W. BALL –cf. TUTIN & al. (eds.), *Fl. Eur.* 2: 177. 1968– no incluye el código "Hs". Por el contrario, en catálogos más recientes –cf. SMITHIES in *Englera* 3: 346. 1984; GREUTER & al., *Med-Checklist* 4: 113. 1989– se menciona de la Península Ibérica. Nosotros, en los herbarios consultados, nada hemos visto hasta la fecha que corrobore su presencia.

Del material tipo visto (LINN 933.4, 933.5) de *Hymenocarpus circinnata* no hemos sacado nada en claro, ya que ambos pliegos incluyen un total de cuatro fragmentos, en los cuales, aunque se ajustan a la frase de la diagnosis y a lo que actualmente entendemos bajo ese nombre, la única indicación geográfica (en LINN 933.5) es el símbolo "s", símbolo que usaba Linneo para designar el centro de Asia –cf. SAVAGE, *Cat. Linn. Herb.*: vii, 37. 1945.

El origen de que se haya tenido por ibérica hay que buscarlo sin duda alguna en el protólogo. En la primera edición del *Species Plantarum*, Linneo incluyó dentro de *Medicago*, en el cuarto lugar, *M. circinnata* –cf. *Sp. Pl.*: 778. 1753– con la indicación locotípica "Habitat in Hispania, Italia". La frase de la diagnosis del protólogo está transcrita del *Hortus Cliffortianus* (pág. 377. 1737), donde además se consigna: "crescit in Hispania; in collibus siccis Romae, praesertim in monte Mario; in Salamina insula prope Athenas". En esta obra, entre los sinónimos incluidos por Linneo para la especie figuran los polinomios de Barrelier, C. Bauhin, Boerhaave, Camerarius, Morison y Tournefort; por lo que sabemos, tan solo el de este último autor ("Medicago vulnerariae facie, Hispanica. Tournef. Inst. 412"; cf. TOURNEFORT, *Inst. Rei Herb.* 1: 412. 1700) se puede relacionar con la indicación "Hispania" que aparece en el protólogo de *Medicago circinnata*. Podría considerarse, acaso, que el botánico occitano herborizara esa planta en alguno de sus dos viajes por Cataluña y Valencia. Una consulta al herbario de Tournefort de París (*Tournefort 3584*, visto en microficha) no aclara

nada al respecto, ya que tan solo hay un ejemplar fructificado con una etiqueta en donde se lee la frase diagnóstica de C. Bauhin ("Loto affinis siliquis circinnatis"; cf. C. BAUHIN, *Pinax*: 333. 1623) y, a continuación, la de Tournefort, pero sin mención de localidad alguna. En el herbario Salvador de Barcelona (*Salvador 2295*) hemos encontrado un pliego de *Hymenocarpus circinnata* en el que junto a un ejemplar fructificado y un fragmento vegetativo hay una etiqueta con las dos frases diagnósticas antes citadas y donde además se lee: "In horto regio Mospeliense". Posiblemente dicho ejemplar procede de una de las donaciones de pliegos de herbario que hizo Joseph Pitton de Tournefort a Jaume Salvador. Por todo ello, no consideramos aventurado suponer que la planta de Tournefort procedería, como otras tantas, del Jardín Botánico de Montpellier.

El tournefortiano QUER (*Fl. Españ.* 5: 412. 1784), al precisar la distribución ibérica de *H. circinnata*, afirma haberla visto "en Cataluña y Valencia", lo que luego recogieron PALAU (*Parte Práct. Bot.* 5: 734. 1786), AMO (*Fl. Fan. Peníns. Ibérica* 5: 478. 1873) y COLMEIRO (*Enum. Pl. Peníns. Hispano-Lusit.* 2: 122. 1886). Muy posiblemente se trata de alguna confusión con un *Medicago* de fruto lenticular y espiras planas –*M. orbicularis* (L.) Barta.?. Posteriormente, estas indicaciones fueron tomadas en consideración por WILLKOMM (in WILLK. & LANGE, *Prodr. Fl. Hispan.* 3: 326. 1876) y finalmente se reflejaron en los catálogos citados al principio.

Así pues, según los datos que conocemos, la especie que nos ocupa es endémica del Mediterráneo central y oriental, pero nada nos permite afirmar que alcance las Baleares ni la costa oriental de la Península Ibérica. No obstante, atendiendo a las dudas que puedan plantear los comentarios anteriores, incluiremos la especie bajo el epígrafe "Especies que han de buscarse".

Carles BENEDÍ. GreB, Laboratori de Botànica, Facultat de Farmàcia, Universitat de Barcelona. Avda. Joan XIII, s/n. E-08028 Barcelona. E-mail: benedi@farmacia.far.ub.es.

* Trabajo realizado con fondos del proyecto "Flora iberica" (DGICYT PB91-007-C03-01).

**¿HYMENOCARPOS LOTOIDES (L.) LASSEN O HYMENOCARPOS LOTOIDES (L.)
G. LÓPEZ? (LOTEAE, LEGUMINOSAE)***

Al cabo de un tiempo de haber terminado la redacción de *Hymenocarpos* Savi para el volumen VII de *Flora iberica*, en enero de 1997 nos sorprendió la nota de G. LÓPEZ (in *Anales Jard. Bot. Madrid* 55: 160-161. 1997), en la que se razonaba sobre el correcto uso de *A. lotoides* L. como basiónimo en el género *Hymenocarpos*. En un principio, admitimos, como otros (cf. GREUTER & al., *Med-Checklist* 4: 113. 1989), la confesión de LASSEN (in *Willdenowia* 16: 443. 1987) del inexplicable "desliz" inicial cuando este utilizó (cf. *Willdenowia* 16: 111. 1986) como basiónimo el homónimo e ilegítimo *A. lotoides* L., Cent. Pl. 2: 27 (1756) en la combinación *H. lotoides* (L.) Lassen y no el lógico *A. lotoides* L., Sp. Pl. 2: 720 (1753). Por ello, después de cantada la palinodia por el autor sueco, consideramos correcta su solución cuando creó un nombre nuevo, *H. hispanicus* Lassen in *Willdenowia* 16: 443 (1987), que al menos mantenía el tipo de *A. lotoides*, 1753 (*syn. subst.*). Después de leer la detalladamente razonada nota de nuestro colega del Real Jardín Botánico de Madrid, nos pareció lógica la aplicación del artículo 33.3 del ICBN para justificar el error en la elección del basiónimo, enmendarlo y salvaguardar el uso tradicional del nombre, posibilidad que, dicho sea de paso, no habíamos barajado en la redacción inicial para *Flora iberica*. Después de corregir el nombre, tanto en el manuscrito de dicha obra como en el catálogo del proyecto *Floristic biodiversity of North-ern Morocco*, seis meses después de nuestra sorpresa inicial, volvimos a sor-

prendernos cuando entre los resultados del proyecto de tipificación de especies y variedades lineanas (cf. TURLAND & JARVIS in *Taxon* 46: 457-485. 1997) vimos que al lectotipificar la especie que nos ocupa, LASSEN (in TURLAND & JARVIS, *op. cit.*: 463) insistía en su nombre nuevo, considerando que la recuperación por G. López de su combinación original —*H. lotoides* (L.) Lassen, 1986— creaba una nueva e ilegítima combinación —*H. lotoides* (L.) G. López, 1997—, con lo que a la homonimia del basiónimo se añadía ahora la de las dos combinaciones en *Hymenocarpos*.

En nuestra opinión, la solución de G. López es razonablemente acertada y, por tanto, la que usaremos en *Flora iberica*. Si bien es cierto que, formalmente, Lassen erró en la indicación del basiónimo (o más concretamente, en la obra donde se publicó), no es menos cierto que en el contexto donde se hizo su nueva combinación bajo *Hymenocarpos*, se refiere inequívocamente a la planta que Loeffling envió a Linneo (*A. lotoides* L., 1753) y no a la planta etíope (*A. lotoides* L., 1756), por cuanto la enmienda de G. López nos parece, insistimos, lógica y, por lo tanto, consideramos que el nombre nuevo anteriormente propuesto por Lassen (*H. hispanicus*, 1987) es, a nuestro juicio, ilegítimo.

Carles BENEDÍ. GreB, Laboratori de Botànica,
Facultat de Farmàcia, Universitat de Barcelona.
Avda. Joan XIII, s/n. E-08028 Barcelona. E-mail: benedi@farmacia.far.ub.es.

* Trabajo realizado con fondos del proyecto "Flora iberica" (DGICYT PB91-007-C03-01).

**VERBASCUM EROSUM CAV. (VERBASCOIDEAE-SCROPHULARIACEAE):
ENDEMISMO BÉTICO-RIFEÑO***

CAVANILLES (*Elench. Pl. Horti Matr.*: 39. 1803) propuso el nombre nuevo *Verbascum erosum* para *Celsia sinuata* Cav. (1801), al incluir ésta en *Verbascum* L. El nombre de sustitución no fue utilizado en tanto que los géneros *Verbascum* L. y *Celsia* L. se mantuvieron separados. ROTHMALER (in *Repert. Spec. Nov. Regni Veg. Beih.* 49: 51-56. 1940) fue el primero en reivindicar el nombre de Cavanilles (*V. erosum*) para denominar esta especie en *Verbascum*, nombre a todas luces prioritario

frente a otras propuestas, si bien tal evidencia no fue atendida en la síntesis de género redactada para *Flora Europaea* —cf. FERGUSON in TUTIN & al. (eds.), *Fl. Eur.* 3: 209. 1972, sub *V. laciniatum*—. Posteriormente recuperamos —cf. BENEDÍ & J.M. MONTSERRAT in *Collect. Bot. (Barcelona)* 16(1): 104-106. 1985— como nombre correcto el que encabeza esta nota, y desde entonces ha sido el utilizado —cf. VALDÉS & al. (eds.), *Fl. Andalucía Occid.* 2: 493. 1987—. Quedaba aún por resolver si

* Trabajo realizado en parte con fondos del proyecto "Flora iberica. V" (DGES PB96-0186).

esta especie estaba o no en el norte de África. En el protólogo del sinónimo sustituido—cf. CAVANILLES in *Anales Ci. Nat.* 3(7): 68-69. 1801—se lee: "El Sr. Broussonet cogió esta planta en flor en las cercanías de Tánger", localidad que coincide con la del sinónimo *Celsia laciniata* Poir. in Lam., *Encycl. Suppl.* 2: 147 (1811). Al ser esta la única localidad norteafricana y atendiendo al escepticismo que a diversos autores—BALL in *J. Linn. Soc., Bot.* 64: 283. 1877; COSSON, *Comp. Fl. Atlant.*: 11. 1881; MURBECK, *Monogr. Celsia*: 202. 1926—han merecido las localidades de las plantas de Broussonet, se ha dudado acerca de la presencia de esta especie en el norte de África y se la ha considerado como endémica del sudoeste de Andalucía—cf. BENEDÍ & J.M. MONTSERRAT, *loc. cit.*; VALDÉS & al. (eds.), *loc. cit.*—. Con motivo de la revisión del género para la redacción de las síntesis para *Flora iberica* y para el catálogo *Floristic biodiversity of Northern Morocco*, hemos revisado diversos mate-

riales de *Verbascum* en el herbario BC, de los que sacamos a flote un par de pliegos que sirven definitivamente de respaldo para asegurar con toda certeza su presencia en el norte de Marruecos y tratarse, por lo tanto, de un endemismo bético-rifeño.

MARRUECOS. EL HOSEIMA: Al Hoceima, cabo al SE, junto a urbanización, 35° 15' N, 3° 56' 20" W, 80-110 m, roquedos calizos marítimos, 11-VI-1993, J.M. Montserrat & al., JMM 3584, BC 826271. NADOR: Nador, Kebdana, Azrou Aujdiou, 34° 58' N, 2° 45' W, 770 m, matorrales de *Rosmarino-Ericion*, 7-IV-1994, Romo & al., AR 6493, BC 826272.

Carles BENEDÍ GONZÁLEZ. GreB, Laboratori de Botànica, Facultat de Farmàcia, Univ. de Barcelona. E-08028 Barcelona. E-mail: benedi@farmacia.far.ub.es & Josep M. MONTSERRAT MARTÍ. GreB, Institut Botànic de Barcelona. Avda. Muntanyans, s/n. E-08038 Barcelona. E-mail: jarbot@ija.csic.es.

CONSIDERACIONES TAXONÓMICAS Y NOMENCLATURALES EN EL GÉNERO *BARTSIA* L. Y OTRAS RHINANTOIDEAE (SCROPHULARIACEAE)*

LINNEO (*Sp. Pl.*: 602-603. 1753) agrupó bajo el género *Bartsia* cinco especies, de las cuales tres (*B. alpina*, *B. trixago* y *B. viscosa*) alcanzan el territorio de *Flora iberica*. Una de ellas (*B. viscosa* L.) fue incluida por CARUEL (cf. PARLATORE, *Fl. Ital.* 6: 482. 1885) en el género *Parentucellia* Vis., *Fl. Libycae Spec.*: 31 (1824), y otra (*Bartsia trixago*) fue utilizada por ALLIONI (*Fl. Pedem.* 1: 61. 1785) para proponer el género monotípico *Bellardia*. Estos dos géneros (*Bartsia* y *Bellardia*) se han considerado independientes en la mayoría de las floras europeas—cf. BOLOS & VIGO, *Fl. Països Catalans* 3: 486-488. 1995; PIGNATTI, *Fl. Ital.* 2: 588-590. 1982; SAMPAIO, *Fl. Portug.*: 492-493. 1947; TUTIN in TUTIN & al. (eds.), *Fl. Eur.* 3: 269. 1972; VALDÉS & al. (eds.), *Fl. Andalucía Occid.* 2: 543-544. 1987; etc.

MOLAU (in *Opera Bot.* 102: 1-99. 1990), en su monografía de *Bartsia*, incluye dentro de este género un total de 49 especies—45 de ellas endémicas de los Andes—, agrupadas en siete secciones, y propone para una de ellas (sect. *Bellardia*) una combinación que repite la anteriormente propuesta por BÉGUINOT (in FIORI & PAOL., *Fl. Italia* 2: 364. 1902). Los caracteres utilizados para separar *Bartsia* y *Bellardia* en las floras antes citadas han sido

principalmente los referidos al ciclo vital (perenne o anual, respectivamente) y a la convexidad o no del labio inferior de la corola, recto en *Bartsia* y reflejo en *Bellardia*. No obstante, algunas especies andinas de *Bartsia*, incluidas en la sect. *Difussae* Molau, son anuales y tienen el labio inferior reflejo, mientras que otras afroalpinas, incluidas en la sección *Laxae* Molau, son anuales, pero con el labio inferior recto. Todo ello es utilizado por el monógrafo para la inclusión de *Bellardia* en *Bartsia* como una sección monotípica, que comprende la única especie circunmediterránea del género (*B. trixago*).

En el tratamiento para *Flora iberica* admitiremos la proposición de Molau, como ya se ha hecho en alguna flora reciente (cf. JEANMONOD in JEANMOMOD & BURDET, *Compléments Prodr. Fl. Corse. Scrophulariaceae*: 16. 1992), si bien queremos destacar la excepcionalidad en *Bartsia* de las glándulas elipsoideas que presentan los pelos glandulares de la inflorescencia de *B. trixago* y, además, la particularidad de los pelos en las anteras, cuyas paredes son extremadamente sinuosas, y no lisas como en el resto de sus congéneres. En el aspecto nomenclatural, hemos de puntualizar que el nombre correcto para la sección es:

* Trabajo realizado en parte con fondos del proyecto "Flora iberica. V" (DGES PB96-0186).

Bartsia sect. **Trixago** (Endl.) Benth. & Hook. fil., Gen. Pl. 2: 913 (1880)

■ *Bartsia* [a] *Trixago* Endl., Gen. Pl.: 694 (1839) [basión.]

■ *Trixago* Steven in Mém. Soc. Imp. Naturalistes Moscou 6: 4 (1823), nom. illeg. [syn. subst.], non Haller (1768)

■ *Bellardia* All., Fl. Pedem. 1: 61 (1785)

■ *Bartsia* sect. *Bellardia* (All.) Bég. in Fiori & Paol., Fl. Ital. 2: 362 (1902); Molau in Opera Bot. 102: 26 (1990), comb. superfl.

En toda el área de distribución de *Bartsia trixago* se encuentran formas con corola bicolor (labio superior rosado, purpúreo, blanco o crema, y labio inferior blanco o amarillo limón) o enteramente amarilla (labio superior amarillo pálido y labio inferior amarillo limón). Para las formas con corola amarilla se han propuesto diversos nombres, como *Trixago apula* var. *lutea* Lange in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 2: 613 (1870), *Bellardia trixago* subvar. *flaviflora* Rouy, Fl. France 11: 133 (1909) y *Trixago apula* var. *flaviflora* Boiss., Fl. Orient. 4: 474 (1879). Las formas con corola blanca, con el labio superior púrpura o rosa, se han denominado *Bartsia bicolor* DC., Icon. Pl. Gall. Rar.: 4, tab. 10 (1808), *Trixago apula* var. *versicolor* (Willd.) Lange in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 2: 613 (1870). Ocasionalmente se pueden encontrar formas albinas, como *Bellardia trixago* subvar. *alba* Rouy, Fl. France 11: 133 (1909). Localmente puede predominar una de las dos primeras formas —así, por ejemplo, en Cataluña las poblaciones presentan las flores siempre amarillas, en Huesca las hemos visto siempre blanco-rosáceas, manchadas de púrpura, mientras que en Valencia y Alicante (J. Soler, com. pers.) predominan las flores amarillas—; no obstante, en otras zonas, como en Salamanca y Cáceres (E. Rico, com. pers.) o en Murcia (P. Sánchez, com. pers.), se pueden encontrar poblaciones mixtas, con flores de ambos tipos, lo que personalmente hemos visto también fuera de la Península Ibérica (Menorca y Túnez) y que al parecer también ocurre en el Mediterráneo oriental —cf. DAVIS (ed.), *Fl. Turkey* 6: 768. 1982—. Por ello, opinamos que estas formas no merecen categoría taxonómica alguna. Inexplicablemente, el monógrafo MOLAU (*op. cit.*: 27) no menciona esta variabilidad, ya que describe las corolas tan solo como “white, the galea dorsally suffused with purple”. En los herbarios revisados, hemos visto con relativa frecuencia confusiones entre formas de corola amarilla de *Bartsia trixago* con *Parentucellia viscosa*, sobre todo cuando se trata de ejemplares no fructificados. Dejando a un lado los caracteres florales (estructura del cáliz y de la corola), de por sí

definitivos para la distinción entre ambas especies, el indumento en el tercio medio del tallo es igualmente determinante, ya que en *B. trixago* es homótrico, formado por pelos tectores retrorsos y rígidos, mientras que en *P. viscosa* es hetrótrico, formado por pelos tectores cortos mezclados con otros glandulares, más largos y patentes. Se ha indicado la existencia del híbrido *Bartsia trixago* × *Parentucellia viscosa*—sub *Bellardia trixago* × *Parentucellia viscosa*; cf. VALDÉS & al. (eds.), *Fl. Andalucía Occid.* 2: 545. 1987—. Si bien hasta el momento no hemos podido estudiar el material (Co: Los Pedroches, SEV) sobre el que se fundamentó dicha indicación, sí que hemos visto otros ejemplares gaditanos (Puerto de la Palomas, SEV 150469) y cordobeses (entre Villanueva de Córdoba y Torrecampo, SEV 150471; Cerro Muriano, SEV 150470) presuntamente híbridos y que en realidad corresponden, sin duda alguna, tan solo a *B. trixago*.

Bartsia sect. **Bartsia**

■ *Alicosta* Dulac, Fl. Hautes-Pyrénées: 381 (1867), nom. illeg.

■ *Stachelinia* Haller, Hist. Stirp. Helv. 1: 136 (1768); 3: 183 (1768), nom. illeg.

Sección también monotípica que incluye *B. alpina*, tipo del género. MOLAU (*op. cit.*: 19) afirma, en la descripción de esta especie, que el indumento del tallo es “pilose to hirsute with retrorse, white, eglandulars hairs”; sin embargo, en todos los ejemplares pirenaicos, alpinos y carpáticos examinados, el indumento de la 1/2-1/3 inferior —en la parte superior suele haber algún pelo glandular— está formado, efectivamente, por pelos tectores, pero éstos son más o menos translúcidos y lanuginosos, en ningún caso son retrorsos, como sí ocurre en *B. trixago*.

Entre las especies que el monógrafo excluyó de *Bartsia* (cf. MOLAU, *op. cit.*: 90) figuraban *B. aspera* (Brot.) Lange in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 2: 614 (1870) [*Euphrasia aspera* Brot., Fl. Lusit. 1: 185 (1804), basión.] y *B. spicata* Ramond in Bull. Soc. Philom. Paris 2: 141, pl. 10, fig. 4 (1800). Ambas especies fueron utilizadas por BOLLIGER & MOLAU (in *Pl. Syst. Evol.* 179: 59-71. 1992) para la creación del género *Nothobartsia* Bolliguer & Molau, propuesta que a nuestro juicio está razonablemente justificada. Los caracteres diferenciales entre *Bartsia* y *Nothobartsia* indicados por dichos autores se refirieron a la ramificación de los tallos, forma de las cápsulas, forma de las brácteas y a la ornamentación de las semillas. Después de estudiar las cuatro especies ibéricas integradas en ambos géneros, podemos aportar un par más de

caracteres novedosos que refuerzan su distinción. En primer lugar, en *Bartsia* el indumento del tallo—como ya hemos dicho—está formado por pelos lanuginosos o retrorsos, mientras que en *Nothobartsia* son indefectiblemente antrorsos; y en segundo lugar, el hilo en las semillas de *Bartsia* es lateral, mientras que en *Nothobartsia* es basal, como también ocurre en *Parentucellia* Vis.

Carles BENEDÍ. GreB, Laboratori de Botànica, Facultat de Farmàcia, Universitat de Barcelona. Avda. Joan XIII, s/n. E-08028 Barcelona. E-mail: benedi@farmacia.far.ub.es.

VERBASCUM PRUNELLII (SCROPHULARIACEAE), UNA NUEVA ESPECIE HISPANA DE LA GREX CELSIA

Con motivo de unas esporádicas herborizaciones en la provincia de Almería hemos hallado un *Verbascum* nuevo que pasamos a denominar y a describir.

Verbascum prunellii Rodr. Gracia & Valdés Berm., sp. nov.

Planta perennis, suffruticosa, c. 50 cm alta, *residua caulium annorum praeteritorum obtinens. Caulis unus, paulo supra basim divisus in ramos complures, erectos, rigidos, parce ramosos, intricatos, apice saepe spinoscentes, ut caulis plus minusve teretes atque viridi-canescentes—inferne pilis ramosis glandulisque stipitatis cooperti, sursum vero indumento paulatim evanescente—. Folia omnia caulina et alterna, ut plurimum 2 × c. 0,5 cm, incurvata, sessilia, quorum laminae ita sunt conduplicatae ut plerumque non facies oculis appareat, crispae, irregulariter inciso-dentatae—dentibus acutis—atque utrinque, subtus autem densius, glandulis pilisque ramosis, albidis, coopertae. Inflorescentiae complures, racemiformes atque simplices, axi glandulosae. Pedicelli c. 10-12 mm, glandulosi, patentes—fructiferi autem distaliter aliquatenus incurvati—. Bractee breves (c. 1/8 quam pedicelli breviores), triangulares, foliaceae, dentatae, glandulosae. Calyx glandulosus, lobulis ovatis, acutis, fructiferus perstans. Corolla c. 20 mm, caduca, lutea, lobulis 2 superioribus notatis maculis atro-purpureis parvis—nonnumquam linearibus—, quae quidem pilis albidis purpureisque pro parte coopertae sunt. Stamina 4; filamenta posteriorum pilis densis—albidis, flavidis et purpureis—cooperta; in filamentis anterioribus quidem, ut par est, antherae decurrentes, apice vero non curvatae. Stylus c. 13-15 mm; stigma non dilatatum. Capsula c. 3-4 mm—saltem 1/3-1/4 longitudinis pedicelli fructiferi attingens, qui autem haud unquam fit incrassatus—, ovoidea et apiculata. Semina c. 0,5 mm, testacea, foveolata.*

Holotypus. ALMERÍA: Rioja, Sierra de Alhami-

lla, 30SWF59, 365 m, en margas subnitricadas, 26-IV-1997, V. Rodríguez Gracia & A. Prunell Tuduri, MA 598392 (*isotypus*, MA 598393). Otros isótipos, más parátipos (recolección del 14-IV-1996), en los herbarios particulares de V. Rodríguez Gracia (Orense) y E. Valdés Bermejo (Villagarcía de Arosa, Pontevedra).

Species dicata fidelissimo amico Antonio Prunell Tuduri.

Planta perenne, subfruticosa, de c. 50 cm de altura, con restos de los tallos fructificados de años anteriores. Tallo único, que se divide a pocos centímetros de la base en numerosas ramas, erectas, rígidas, poco ramificadas, intrincadas, con tendencia a ser apicalmente espiniscentes; tallo y ramas de contorno redondeado, verdes, canescentes y cubiertas de pelos ramificados y de glándulas estipitadas, en su parte inferior—indumento que va haciéndose menos denso hacia el ápice—. Hojas todas caulinares, alternas, de hasta 2 × c. 0,5 cm, incurvadas, sentadas, cuyas láminas de tal manera están conduplicadas que de ordinario el haz no resulta visible, crespas, irregularmente inciso-dentadas—dientes agudos—, y cubiertas por ambas caras, aunque mucho más densamente por el envés, de glándulas y de pelos ramificados, blanquecinos. Inflorescencias racemiformes, simples, numerosas, de ejes glandulosos. Pedicelos de c. 10-12 mm, glandulosos, patentes—en la fructificación, algo incurvados en su extremo distal—. Brácteas de longitud c. 1/8 de la del pedicelo, pequeñas, triangulares, foliáceas, dentadas, glandulosas. Cáliz glanduloso, con lóbulos ovados y agudos, persistente en el fruto. Corola de c. 20 mm, caediza, amarilla, con los 2 lóbulos superiores con pequeñas manchas en la base—a veces lineares—, atro-purpúreas, cubiertas de pilosidad blanquecina y purpúrea parcialmente. Estambres 4; los posteriores con los filamentos cubiertos de una densa pelosidad—pelos blanquecinos, amarillentos y purpúreos—; los anteriores de filamentos con anteras decurrentes, sin

curvatura apical. Estilo de c. 13-15 mm; estigma no dilatado. Cápsula de c. 3-4 mm –al menos de longitud 1/3-1/4 de la del pedicelo fructífero, el cual no engruesa nunca–, ovoide, apiculada. Semillas de c. 0,5 mm, testáceas, foveoladas.

Especie del grupo *Celsia*, que difiere del resto de las especies españolas de la grex por ser muy subfruticosa, de larga vida. No puede confundirse con las especies argelinas del grupo *betonicifolium-faurei-conmixtum*, por no tener retroflexo el ápice de las anteras de los estambres anteriores. Se distingue asimismo del endemismo argelino-marroquí *V. battandieri* (Murb.) Hub.-Mor., por el hábito y por tener éste las hojas inferiores pecioladas y diferentes en forma y tamaño.

La especie ibérica de porte más parecido sería el *V. masquindalii* (Pau) Benedí & J.M. Monts., del

cual difiere claramente por tener ésta los cálices dentados, los pedúnculos más cortos –engrosados en la fructificación– y por la forma de las hojas.

La única población que conocemos es muy reducida y sospechamos que está en grave peligro de extinción. No conocemos la viabilidad de sus semillas ni otros datos biológicos.

Se debe nuestra gratitud a C. Benedí, por su constante, imprescindible y generosa ayuda; a S. Castroviejo, por su entusiasta preocupación acerca de este nuevo taxon, y a M. Laínz, por la traducción latina del texto descriptivo.

Vicente RODRÍGUEZ GRACIA. Universidad de Vigo, Campus de Ourense, Facultad de Humanidades. Valle-Inclán, 17, 1.º izq. E-32004 Ourense & Enrique VALDÉS BERMEJO. Rúa Castelao, 6. E-36600 Villagarcía de Arosa (Pontevedra).