

## **ANÁLISIS DE LAS SUBPOBLACIONES AROPE EN LA UNIÓN EUROPEA EN TIEMPOS DE CRISIS**

**ÚRSULA FAURA MARTÍNEZ**

*faura@um.es*

*Universidad de Murcia / Departamento de Métodos Cuantitativos para la Economía*

**MATILDE LAFUENTE LECHUGA**

*mati@um.es*

*Universidad de Murcia / Departamento de Métodos Cuantitativos para la Economía*

**OLGA GARCÍA LUQUE**

*olga@um.es*

*Universidad de Murcia / Departamento de Economía Aplicada*

Recibido (05/10/2018)

Revisado (06/11/2018)

Aceptado (18/12/2018)

**RESUMEN:** En este trabajo se estudian las principales características sociodemográficas de las personas en situación de exclusión social durante el periodo de crisis en el conjunto de países de la Unión Europea, prestando especial atención al caso español. Para identificar a estas personas nos centramos en aquellas que se encuentran en clara situación de exclusión social, al aglutinar a las que simultáneamente presentan problemas de pobreza, de carencia material severa y de precariedad laboral en sus hogares, que son los tres componentes del indicador europeo de riesgo de exclusión social (ARPE). Además, se examina la dinámica registrada por el gasto social europeo y el grado de cumplimiento del objetivo de reducción de la población en riesgo para 2020.

Se comprueba que esta subpoblación se ha mostrado más expansiva que el total de la población AROPE. Dicho avance se ha nutrido sobre todo de hombres, menores de 16 años, desempleados y extranjeros no comunitarios. Además, se extraen algunas orientaciones para la política social con el fin de perseguir el objetivo establecido en la Estrategia Europa 2020.

*Palabras claves:* Crisis económica, exclusión social, Europa 2020, privación, tasa AROPE.

**ABSTRACT:** This paper analyses the main sociodemographic characteristics of people in social exclusion during the economic crisis in the European Union; paying particular attention to the Spanish case. To identify this population, we focus on those who are in a clear situation of social exclusion, bringing together those who simultaneously have problems of monetary poverty, material deprivation and low work intensity, which are the three components of the European Indicator of Risk of Social Exclusion (ARPE). It also examines the dynamics of European social spending and the degree to which the objective of reducing the population at risk by 2020 has been met.

In the recent years, the population at risk of poverty, severely materially deprived and living in a household with low work intensity has been more increased than the total AROPE population. Likewise, it has been extended more in the richer countries of the European Union and, especially, in Spain. Men, the unemployed, children and non-EU foreigners have a higher relative risk of belonging to this group. Furthermore, we can draw some guidelines for social policy in order to pursue the objective set in the Europe 2020 Strategy.

*Keywords:* Economic crisis, social exclusion, Europe 2020, deprivation, AROPE rate.

## 1. Introducción

La tasa AROPE (en adelante, arope) forma parte de los cinco indicadores seleccionados para dar cuenta de los objetivos marcados en la Estrategia Europa 2020, formulada en 2010 por la Unión Europea (UE) como respuesta a la crisis económica. Estos objetivos son: a) elevar la tasa de empleo de la población de ambos sexos entre 20 y 64 años hasta el 75 %; b) incrementar la inversión pública y privada en I+D hasta alcanzar el 3 % del PIB de la UE; c) reducir las emisiones de gases de efecto invernadero un 20% con respecto a los niveles existentes en 1990, aumentar el porcentaje de las energías renovables hasta un 20%, e incrementar la eficiencia energética en un 20 %; d) reducir la tasa de abandono escolar a menos de un 10%, aumentando el porcentaje de población de entre 30 y 34 años con estudios de enseñanza superior o equivalentes hasta al menos un 40 %; e) rescatar al menos a 20 millones de personas del riesgo de pobreza y exclusión (Comisión Europea, 2010: 10). En relación con este último aspecto, el objetivo nacional para España es una reducción de 1,4 a 1,5 millones de personas.

Sin embargo, como consecuencia de la crisis, tanto el conjunto de la UE como España están muy lejos de alcanzar lo comprometido en materia de reducción de la pobreza y la exclusión social, puesto que el deterioro de la situación económica ha empujado a caminar en la dirección opuesta (Lafuente-Lechuga et al. 2015, Faura-Martínez et al. 2016). A esto se debe añadir el impacto de la consolidación fiscal, a través de las distintas medidas de austeridad implantadas (aumentos impositivos, reducción de prestaciones o recortes en los salarios del sector público), que han supuesto una merma importante en los ingresos de los hogares, sobre todo en aquellos con niveles más bajos (Bontout y Lokajickova, 2013). De esta manera, la creciente desigualdad en la distribución de la renta provocada por efecto de la crisis, que se constata con especial intensidad en España (Ayala, 2014), es avivada por los recortes en los presupuestos públicos, que pierden así su esencial función compensadora; propiciando la extensión del riesgo de exclusión social.

Precisamente, el término exclusión social se refiere a los grupos de población en clara desventaja social; tendiendo a sustituir a diversas denominaciones más tradicionales (pobres, necesitados, marginados o de clase baja, entre otros). La actuación de la UE ha sido determinante en la consolidación de dicha denominación, contribuyendo a su difusión y a su conceptualización. Esta institución entiende la exclusión social como:

*Un proceso que relega a algunas personas al margen de la sociedad y les impide participar plenamente debido a su pobreza, a la falta de competencias básicas y oportunidades de aprendizaje permanente, o por motivos de discriminación. Esto las aleja de las oportunidades de empleo, percepción de ingresos y educación, así como de las redes y actividades de las comunidades. Tienen poco acceso a los organismos de poder y decisión y, por ello, se sienten indefensos e incapaces de asumir el control de las decisiones que les afectan en su vida cotidiana (Comisión Europea, 2003: 9).*

A través de los componentes del indicador europeo arope (que se analizan con detalle en el epígrafe 2), se pueden establecer los distintos grupos de población afectados por uno o varios de los problemas a los que hace referencia: pobreza, privación material severa y baja intensidad de trabajo del hogar. Este trabajo se ocupa del impacto de la crisis sobre los grupos de población que acumulan más de una de estas desventajas, prestando especial atención al más desfavorecido de todos ellos: el definido por la intersección de los tres indicadores integrados en la tasa arope. Se podría decir que esta subpoblación se encuentra en clara situación de exclusión social, al aglutinar a las personas que simultáneamente presentan problemas de pobreza, de carencia material severa y de precariedad laboral en sus hogares. De este modo, se estudia la incidencia de esta triple problemática y su evolución durante la crisis, así como los principales rasgos sociodemográficos de la población afectada. Además, se examina la dinámica registrada por el gasto social europeo y el grado de cumplimiento del objetivo de reducción de la población en riesgo para 2020. De esta manera se podrá detectar las dificultades de cada país miembro para lograr el compromiso de reducción pactado y saber si deben reorientar su política social.

El ámbito de estudio es el conjunto de la UE, distinguiendo entre los países de renta per cápita más elevada, con mayor antigüedad en el proceso de integración (UE-15), entre los que se encuentra España; y los Nuevos Estados Miembros del centro y este de Europa (NEM-12), con rentas per cápita más bajas y

donde los problemas de privación material alcanzan cotas más elevadas. En consecuencia, el agregado europeo es la UE-27; es decir, sin incluir a Croacia, pues no hay datos disponibles anteriores a 2010 para este país.

La información empleada procede de la base de datos de la oficina de estadística de la UE (Eurostat). En el análisis de la exclusión social la fuente es la European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC), utilizando para dar cuenta de la evolución del gasto social el European System of integrated Social PROtection Statistics (ESSPROS). Se debe señalar que la serie de la EU-SILC se rompe para distintos países europeos desde 2008, lo que implica que sus datos no sean estrictamente comparables con los últimos disponibles de 2014. Así, buscando una mayor homogeneidad de la información analizada, el periodo elegido, para dar cuenta del impacto de la crisis económica sobre la población más desfavorecida, ha sido 2009-2014. Por otra parte, en el caso del gasto social, se debe tener en cuenta que los datos más recientes corresponden a 2013.

Aunque la EU-SILC constituye la principal estadística europea para el estudio de la pobreza y la exclusión social, presenta una escasa cobertura de los grupos de población más desfavorecidos (inmigrantes, población pobre o personas sin hogar), así como algunas divergencias entre países en los métodos de recopilación de datos (Decancq et al., 2013). Recientemente, se han realizado una serie de propuestas para mejorar esta encuesta, recomendando asimismo analizar el efecto que tiene, sobre los indicadores sociales usados en la UE, la falta de cobertura de los hogares colectivos (Atkinson et al., 2015); ya que desde el inicio de la crisis se ha constatado un avance del sinhogarismo en la mayor parte de los países europeos (Busch-Geertsema et al., 2014: 10), a pesar de las dificultades que conlleva el captar y medir este fenómeno (Hernández Pedreño, 2016: 38-39).

La estructura del trabajo es la que sigue. En primer lugar, se presenta el indicador europeo arope, señalando algunas de sus inconsistencias metodológicas derivadas de la agregación de los componentes que lo integran. A continuación, se examina la evolución de las distintas subpoblaciones en riesgo de pobreza o exclusión social en la UE y España entre 2009 y 2014. Seguidamente, se estudia al colectivo en situación de exclusión social, tal y como se ha definido (personas viviendo en hogares con baja intensidad laboral, en riesgo de pobreza y con privación material severa). Se analiza su evolución durante el periodo de crisis económica, poniéndola en relación con la registrada por el gasto social en los distintos países europeos; así como sus características sociodemográficas más relevantes. Para finalizar, se ofrecen las principales conclusiones del estudio.

## 2. El indicador europeo arope

La UE ha definido un nuevo indicador para medir el objetivo en materia de pobreza y exclusión social, incluido en la Estrategia Europa 2020, el indicador arope, (Comisión Europea, 2010) que adopta una concepción multidimensional de la exclusión social, recogiendo situaciones de vulnerabilidad en las cuales la pobreza es sólo uno de los aspectos relevantes. Como se ha señalado, se identifica como población en riesgo aquella que está, al menos, en alguna de estas tres situaciones:

- Población bajo el umbral de la pobreza (POBRE): se consideran en riesgo de pobreza a las personas que viven en hogares con una renta, por unidad de consumo equivalente, inferior al 60% de la renta mediana nacional.
- Población con privación material severa (PMS): hace referencia a las personas que viven en hogares que no pueden permitirse cuatro de nueve ítems de consumo básico definidos a nivel europeo. Estos ítems son: hacer frente a los gastos de la vivienda principal (retrasos en los pagos de la hipoteca, alquiler o facturas de suministros básicos) o en compras a plazos; mantener la vivienda a temperatura adecuada en invierno; poder permitirse unas vacaciones de, al menos, una semana al año; poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado, cada dos días; poder afrontar gastos imprevistos; disponer de teléfono; disponer de televisión en color; disponer de lavadora y disponer de coche.
- Población con baja intensidad de trabajo por hogar (BITH): se define como la relación entre el número de meses trabajados por todos los miembros del hogar y el número total de meses que, en

teoría, podrían trabajar todos los miembros en edad de trabajar. El indicador comprende a las personas que viven en hogares con una intensidad de empleo inferior al 20%.

De este modo, la tasa arope agrupa a las personas que cumplen uno o más de los tres criterios mencionados, es decir, a los individuos que componen aquellos hogares cuyos ingresos totales están bajo el umbral de la pobreza y/o sufren de privación material severa y/o tienen baja intensidad de trabajo.

Aunque el uso de la tasa arope se ha impuesto debido a su utilización como indicador europeo de la Estrategia Europa 2020, ha cosechado diversas críticas derivadas de algunas de sus limitaciones metodológicas. La primera de ellas alude a la diferente referencia temporal de los indicadores incluidos en su cálculo: pobreza y baja intensidad laboral del hogar están referidos al año anterior al de la encuesta, mientras que la privación material severa corresponde al mismo año. Debido al retardo de un año en la información captada por estos dos indicadores su capacidad para proporcionar datos actualizados es escasa, como se ha evidenciado tras el primer impacto de la crisis económica actual (Laparra, 2010). El sistema estadístico europeo está realizando esfuerzos por acortar estos retrasos, a la vez que explora medidas alternativas de pobreza, que puedan estar disponibles con mayor celeridad, procedentes de otras fuentes distintas a la EU-SILC (Minty y Maquet-Engsted, 2013).

Otra limitación se refiere al distinto ámbito de referencia del umbral para los indicadores de pobreza (renta mediana nacional) y de privación (listado común de nueve ítems de consumo básico definidos para el conjunto de la UE). El problema radica en las importantes divergencias de nivel de vida entre los nuevos estados miembros del este, donde se acumulan un mayor número de carencias, y el resto de países integrantes de la UE, con niveles de renta per cápita más elevados y consumos básicos más extendidos entre la población (Nolan y Whelan, 2011: 14-15). En la práctica, el indicador de privación resulta ser muy restrictivo para los países de la UE-15, dando cuenta solo de situaciones de privación muy graves, cuatro carencias sobre una lista efectiva de seis indicadores; puesto que tres de los bienes duraderos incluidos (televisión, lavadora, teléfono) son ampliamente disfrutados, convirtiendo su carencia en poco relevante. Además, la elevada proporción de estos consumos duraderos, cuatro de nueve ítems, atenúa la respuesta del índice de privación a cambios del ciclo económico (Martínez y Navarro, 2014).

Finalmente, los indicadores de pobreza y privación contemplan a toda la población, mientras que el indicador de baja intensidad laboral del hogar se refiere a las personas menores de 60 años, estando excluidos los hogares compuestos solo por niños, estudiantes menores de 25 años y/o personas de 60 años o más. Ward y Ozdemir (2013) señalan diversos inconvenientes de este indicador, relacionados con la definición de persona en edad para trabajar o el tratamiento de los estudiantes, entre otros. Por otra parte, en opinión de algunos autores, el desempleo debería ser considerado, más bien, como un factor que conduce a la pobreza de ingresos o a la privación material y no como un indicador en sí mismo de la pobreza multidimensional (Nolan y Whelan, 2011).

En cualquier caso, pese a estos desajustes (temporal, poblacional o de umbral) entre los distintos indicadores aglutinados en la tasa arope, se hace necesario contrastar su uso debido al protagonismo alcanzado en el contexto europeo (Nikolka, 2013; Frazer et al. 2014).

### **3. Riesgo de pobreza o exclusión social: grupos de intersección**

La situación en materia de pobreza y exclusión social en el conjunto de la UE se ha visto considerablemente agravada como consecuencia de la crisis económica, augurando el fracaso del objetivo establecido para 2020.

El incremento de la población en riesgo de pobreza o exclusión social en España en los años considerados ha sido el segundo más elevado de la UE (más de dos millones de personas), por detrás de Italia (Tabla 1). El tercer lugar lo ocupa Reino Unido, con cerca de 1,8 millones de personas. Por el contrario, Polonia encabeza el listado de países que siguen la trayectoria adecuada, experimentando una importante reducción de su población en riesgo. Las tasas arope más altas en 2014 corresponden a Bulgaria (40,1%) y Rumanía (39,5%). Les siguen Grecia, Letonia y Hungría con porcentajes en torno a un tercio de su población; ocupando España la sexta peor posición en función de su tasa arope (29,2%). Los cinco países con menores porcentajes de población en riesgo de pobreza o exclusión social en 2014

son República Checa (14,8%), Holanda (16,5%), Suecia (16,9%), Finlandia (17,3%) y Dinamarca (17,9%).

Tabla 1. Población en riesgo de pobreza o exclusión social en la UE, 2009-2014

| Países          | (porcentaje sobre el total) |      | (miles de personas) |         | Variación 2009-14 |
|-----------------|-----------------------------|------|---------------------|---------|-------------------|
|                 | 2009                        | 2014 | 2009                | 2014    |                   |
| Bélgica         | 20,2                        | 21,2 | 2.145               | 2.339   | 194               |
| Bulgaria        | 46,2                        | 40,1 | 3.511               | 2.909   | -602              |
| República Checa | 14,0                        | 14,8 | 1.448               | 1.532   | 84                |
| Dinamarca       | 17,6                        | 17,9 | 962                 | 1.007   | 45                |
| Alemania        | 20,0                        | 20,6 | 16.217              | 16.508  | 291               |
| Estonia         | 23,4                        | 26,0 | 312                 | 338     | 26                |
| Irlanda         | 25,7                        | 27,6 | 1.150               | 1.274   | 124               |
| Grecia          | 27,6                        | 36,0 | 3.007               | 3.885   | 878               |
| España          | 24,7                        | 29,2 | 11.336              | 13.402  | 2.066             |
| Francia         | 18,5                        | 18,5 | 11.200              | 11.540  | 340               |
| Italia          | 24,7                        | 28,3 | 14.835              | 17.146  | 2.311             |
| Chipre          | 23,5                        | 27,4 | 188                 | 234     | 46                |
| Letonia         | 37,9                        | 32,7 | 808                 | 645     | -163              |
| Lituania        | 29,6                        | 27,3 | 943                 | 804     | -139              |
| Luxemburgo      | 17,8                        | 19,0 | 85                  | 96      | 11                |
| Hungría         | 29,6                        | 31,8 | 2.924               | 3.097   | 173               |
| Malta           | 20,3                        | 23,8 | 82                  | 99      | 17                |
| Holanda         | 15,1                        | 16,5 | 2.483               | 2.751   | 268               |
| Austria         | 19,1                        | 19,2 | 1.577               | 1.609   | 32                |
| Polonia         | 27,8                        | 24,7 | 10.454              | 9.337   | -1.117            |
| Portugal        | 24,9                        | 27,5 | 2.648               | 2.863   | 215               |
| Rumanía         | 43,1                        | 39,5 | 9.112               | 8.397   | -715              |
| Eslovaquia      | 19,6                        | 18,4 | 1.061               | 960     | -101              |
| Eslovenia       | 17,1                        | 20,4 | 339                 | 410     | 71                |
| Finlandia       | 16,9                        | 17,3 | 886                 | 927     | 41                |
| Suecia          | 15,9                        | 16,9 | 1.459               | 1.636   | 177               |
| Reino Unido     | 22,0                        | 24,1 | 13.389              | 15.188  | 1.799             |
| UE-27           | 23,3                        | 24,4 | 114.560             | 120.933 | 6.373             |

Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

Cuando se observan las distintas subpoblaciones en riesgo, destaca la mejora global de las cifras de pobreza, sobre todo en los países del sur de la UE-15, y la disminución de las situaciones de privación material que experimentan los NEM-12. Esto se traduce en un ligero retroceso (0,1 punto porcentual) en la incidencia, para el conjunto de la UE-27, de los problemas de pobreza y privación únicamente considerados; es decir, cuando pobreza y privación no están acompañados de otro indicador (Tabla 2).

Tabla 2. Subpoblaciones en riesgo de pobreza o exclusión social, 2009-2014

| (% Población)  | UE-27 |      | UE-15 |      | NEM-12 |      | ESPAÑA |      |
|----------------|-------|------|-------|------|--------|------|--------|------|
|                | 2009  | 2014 | 2009  | 2014 | 2009   | 2014 | 2009   | 2014 |
| POBRE          | 9,9   | 9,8  | 10,5  | 10,0 | 7,7    | 9,0  | 15,3   | 11,8 |
| PMS            | 3,8   | 3,7  | 2,0   | 2,6  | 10,9   | 8,2  | 1,7    | 2,1  |
| BITH           | 2,6   | 2,8  | 2,7   | 3,1  | 1,9    | 1,7  | 2,5    | 4,3  |
| POBRE+PMS      | 2,5   | 2,6  | 1,5   | 1,9  | 6,2    | 5,2  | 1,8    | 2,1  |
| POBRE+BITH     | 2,6   | 2,9  | 3,0   | 3,3  | 1,2    | 1,5  | 2,4    | 6,0  |
| PMS+BITH       | 0,5   | 0,7  | 0,4   | 0,7  | 0,7    | 0,7  | 0,2    | 0,5  |
| POBRE+PMS+BITH | 1,4   | 2,0  | 1,2   | 1,8  | 2,0    | 2,4  | 0,9    | 2,3  |
| Tasa arope     | 23,3  | 24,4 | 21,4  | 23,3 | 30,6   | 28,6 | 24,7   | 29,2 |

Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

La mejora de los niveles de pobreza, principalmente en los países mediterráneos de la UE-15, se explica por el descenso del umbral que ha acompañado al retroceso de la renta mediana que ha tenido lugar durante el periodo de crisis<sup>1</sup>, lo que ha propiciado la salida de la pobreza de determinados grupos de población situados por debajo de dicho umbral, pero muy próximos a él. Un ejemplo claro lo constituye el grupo de población de mayores de 65 años, que experimenta una disminución muy importante de su tasa de pobreza durante la crisis, como se ha constatado en el ámbito español (EAPN, 2015; Fundación FOESSA, 2014; Faura-Martínez, et al. 2016); no por la mejora en términos absolutos de su situación,

<sup>1</sup>Para evitar este efecto derivado del cambio en el ciclo económico, se suele calcular la tasa de pobreza anclando el umbral en un determinado año, actualizándolo en años sucesivos en función de la evolución de los precios.

pero sí en términos relativos por la mayor estabilidad de sus ingresos frente a la caída de los mismos para el resto de grupos de población.

Sin duda, la menor proporción de pobres entre los mayores de 65 años influye en los descensos experimentados en las tasas de riesgo de pobreza de los países del sur de la UE-15, más envejecidos. En cambio, la población que únicamente padece riesgo de pobreza se incrementa globalmente para los NEM-12, destacando los casos de Rumanía y Bulgaria, donde los niveles de desigualdad en la distribución de la renta son muy elevados (Eurostat, 2015).

En cuanto a la privación material severa, la reducción en el número de personas afectadas en los NEM-12, principalmente en Polonia, Rumanía y Bulgaria, incide positivamente en los resultados globales obtenidos por la UE-27; contrarrestando el aumento registrado, en cambio, en los países de la UE-15, sobre todo en Reino Unido e Italia. Asimismo, el deterioro del mercado laboral que ha acompañado a la crisis económica ha llevado a un aumento apreciable de las situaciones de baja intensidad laboral en el conjunto de la UE-27, sobre todo en algunos países mediterráneos de la UE-15, como Grecia y España, y también en algunos países del este, como Bulgaria, Chipre o Letonia.

En consecuencia, todas las subpoblaciones definidas por la intersección de dos o tres componentes del indicador arope se han visto incrementadas en el conjunto de la UE-27 durante el periodo analizado. La incidencia de la situación más grave, donde se acumulan simultáneamente pobreza, carencia material y precariedad laboral, registra el mayor aumento en el total de la UE-27, un 42,9% entre 2009-2014 (Tabla 2). Este grupo, en clara desventaja social, se extiende sobre todo en los países de la UE-15, en donde su incidencia aumenta un 50%, destacando el caso de España que multiplica por 4,6 el peso de este colectivo sobre el total de la población. Como resultado, la acumulación de estas tres desventajas en España pasa de tener una incidencia inferior al promedio de la UE-27 en 2009 (0,9% frente a 1,4%), a superarlo en 2014 (2,3% frente a 2%).

En la Figura 1 se aprecia mejor el resultado de estas dinámicas, al expresarse la incidencia de cada subpoblación en riesgo en términos del promedio global de la UE-27.

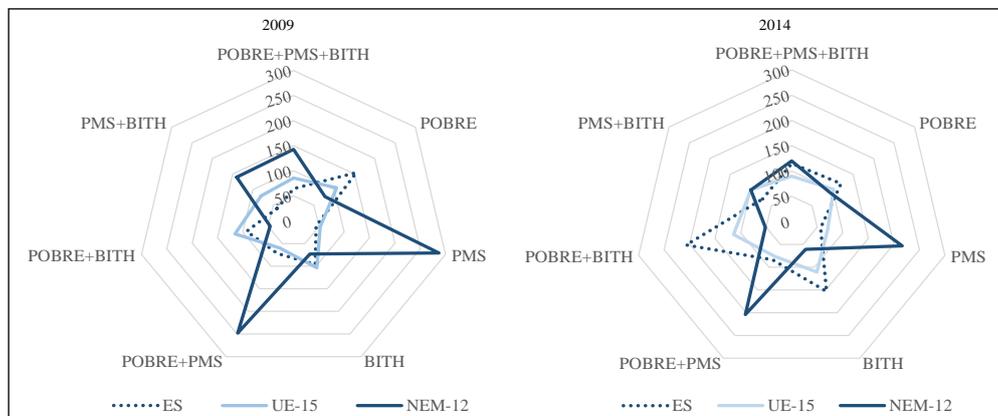


Figura 1. Evolución de las subpoblaciones en riesgo de pobreza o exclusión social, 2009-2014 (UE-27=100)  
Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

La elevada incidencia de la privación en los NEM-12 determina unas mayores distancias, con respecto al total europeo, en todos los subgrupos que incluyen a la población con carencia material. Si bien, estas distancias se acortan entre 2009-2014, debido a la mejora experimentada en algunos de estos países, como se ha dicho. Asimismo, el indicador de precariedad laboral experimenta una mejoría global para este grupo de países, influido por su mantenimiento en Polonia y el retroceso registrado en Rumanía, Eslovaquia o Hungría, entre otros, lo que sitúa al colectivo que únicamente padece este problema, en el conjunto de los NEM-12, un 40% por debajo del promedio de la UE-27 en 2014. De ahí que la situación de carencia material, unida a una baja intensidad de trabajo en el hogar, consiga acercar su incidencia en los NEM-12 al promedio europeo correspondiente al año 2014, cuando la confluencia de ambos problemas partía de un nivel muy superior al principio del periodo considerado.

Por el contrario, resulta evidente el empeoramiento de la situación en la UE-15 en materia de privación y, más aún, en términos de precariedad laboral; perdiendo parte de la posición ventajosa mantenida en 2009. Así, en 2014, la UE-15 acerca su incidencia al promedio de la UE-27 cuando partía de valores inferiores al mismo, en todos los subgrupos con problemas de privación; alejándose de dicho promedio si el valor de partida era superior en 2009, como sucede en las subpoblaciones con problemas de baja intensidad de trabajo en el hogar. Precisamente, el deterioro de la situación es muy importante para las personas que viven en hogares con baja intensidad laboral en España, destacando aquellos colectivos que añaden el riesgo de pobreza a dicha situación (POBRE+BITH), con una incidencia que duplica a la del conjunto de la UE-27 en 2014, cuando al principio del periodo considerado se situaba en valores inferiores a dicho total.

#### 4. Población en situación de exclusión social: pobres con carencia material severa y viviendo en hogares con precariedad laboral

Este epígrafe se ocupa más detenidamente de la extensión del riesgo simultáneo de pobreza, privación y precariedad laboral, contrariando el compromiso europeo de reducción de la población arope con horizonte en 2020 y en un contexto, además, de contención o retroceso del gasto público en los países más afectados por dicha evolución tan desfavorable. Al mismo tiempo, se examinan las principales características sociodemográficas de este colectivo, destacando algunas diferencias entre los distintos agregados europeos contemplados.

##### 4.1. Evolución durante la crisis

La crisis económica ha traído un aumento considerable de la población en riesgo de pobreza o exclusión social en la UE, que ha crecido cerca de 6,4 millones de personas en el total de la UE-27 entre 2009 y 2014.

Tabla 3. Población en situación de exclusión social, 2009-2014

|                 | POBRE+PMS+BITH |       |         |                 |      | Variación medial anual (%) |      |
|-----------------|----------------|-------|---------|-----------------|------|----------------------------|------|
|                 | miles          |       |         | (% pobl. arope) |      | POBRE+PMS+BITH             | AROE |
|                 | 2009           | 2014  | 2014-09 | 2009            | 2014 |                            |      |
| Bélgica         | 219            | 298   | 79      | 10,2            | 12,7 | 6,4                        | 1,7  |
| Bulgaria        | 285            | 380   | 95      | 8,1             | 13,1 | 5,9                        | -3,7 |
| República Checa | 113            | 202   | 89      | 7,8             | 13,2 | 12,3                       | 1,1  |
| Dinamarca       | 29             | 50    | 21      | 3,0             | 5,0  | 11,5                       | 0,9  |
| Alemania        | 1.450          | 1.252 | -198    | 8,9             | 7,6  | -2,9                       | 0,4  |
| Estonia         | 19             | 20    | 1       | 6,1             | 5,9  | 1,0                        | 1,6  |
| Irlanda         | 86             | 104   | 18      | 7,5             | 8,2  | 3,9                        | 2,1  |
| Grecia          | 85             | 479   | 394     | 2,8             | 12,3 | 41,3                       | 5,3  |
| España          | 410            | 1.064 | 654     | 3,6             | 7,9  | 21,0                       | 3,4  |
| Francia         | 721            | 767   | 46      | 6,4             | 6,6  | 1,2                        | 0,6  |
| Italia          | 719            | 1.371 | 652     | 4,9             | 8,0  | 13,8                       | 3,0  |
| Chipre          | 6              | 17    | 11      | 3,2             | 7,3  | 23,2                       | 4,5  |
| Letonia         | 62             | 57    | -5      | 7,7             | 8,8  | -1,7                       | -4,4 |
| Lituania        | 71             | 63    | -8      | 7,5             | 7,8  | -2,4                       | -3,1 |
| Luxemburgo      | 2              | 2     | 0       | 2,4             | 2,1  | 0,0                        | 2,5  |
| Hungría         | 273            | 458   | 185     | 9,3             | 14,8 | 10,9                       | 1,2  |
| Malta           | 5              | 10    | 5       | 6,1             | 10,1 | 14,9                       | 3,8  |
| Holanda         | 50             | 112   | 62      | 2,0             | 4,1  | 17,5                       | 2,1  |
| Austria         | 91             | 83    | -8      | 5,8             | 5,2  | -1,8                       | 0,4  |
| Polonia         | 655            | 579   | -76     | 6,3             | 6,2  | -2,4                       | -2,2 |
| Portugal        | 123            | 251   | 128     | 4,6             | 8,8  | 15,3                       | 1,6  |
| Rumanía         | 429            | 487   | 58      | 4,7             | 5,8  | 2,6                        | -1,6 |
| Eslovaquia      | 18             | 28    | 10      | 5,3             | 6,8  | 9,2                        | 3,9  |
| Slovenia        | 104            | 163   | 59      | 9,8             | 17,0 | 9,4                        | -2,0 |
| Finlandia       | 59             | 41    | -18     | 6,7             | 4,4  | -7,0                       | 0,9  |
| Suecia          | 43             | 14    | -29     | 2,9             | 0,9  | -20,1                      | 2,3  |
| Reino Unido     | 690            | 1.342 | 652     | 5,2             | 8,8  | 14,2                       | 2,6  |
| UE-15           | 4.776          | 7.231 | 2.455   | 5,7             | 7,8  | 8,6                        | 2,0  |
| NEM-12          | 2.039          | 2.464 | 425     | 6,5             | 8,6  | 3,9                        | -1,6 |
| UE-27           | 6.815          | 9.694 | 2.879   | 6,0             | 8,0  | 7,3                        | 1,1  |

Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

Por su parte, la acumulación de riesgo de pobreza, privación material severa y baja intensidad de trabajo en el hogar afecta en 2014 a cerca de 2,9 millones de personas más que en 2009, lo que supone el 45% del mencionado aumento de toda la población en riesgo. Dado que, en general, el crecimiento de este grupo ha sido mucho más intenso que el registrado por toda la población arope, ha tenido lugar un aumento de su participación en dicho total, de un 6% a un 8% en el conjunto de la UE-27 (Tabla 3). La importancia relativa de este colectivo dentro del total de la población en riesgo alcanza cotas superiores al 10% en siete países, registrando los porcentajes más altos Eslovaquia (17%), Hungría (14,8%) y República Checa (13,2%). Se da la circunstancia que la extensión de este grupo en los NEM-12 viene acompañada de una reducción en el total de su población arope, como sucede por ejemplo en Eslovaquia, Bulgaria o Rumanía.

No obstante, el incremento global en la UE-27 de esta subpoblación, en clara desventaja social, procede mayoritariamente de los países de la UE-15. Para dicha agrupación, el crecimiento medio anual entre 2009 y 2014 del número de personas que padecen simultáneamente pobreza, carencia material y precariedad laboral en sus hogares ha sido muy intenso (Tabla 3), sobre todo en los países del sur, con Grecia a la cabeza (un 41,3%) seguido de España (21%); aunque también sobresalen por su dinámica expansiva algunos países del norte como Holanda (con un 17,5% de crecimiento medio anual), Reino Unido (14,2%) o Dinamarca (11,5%). Por el contrario, destaca el descenso de esta población en Suecia, Finlandia, Alemania y Austria, por un lado (UE-15), y en Polonia, Letonia y Lituania, por otro (NEM-12).

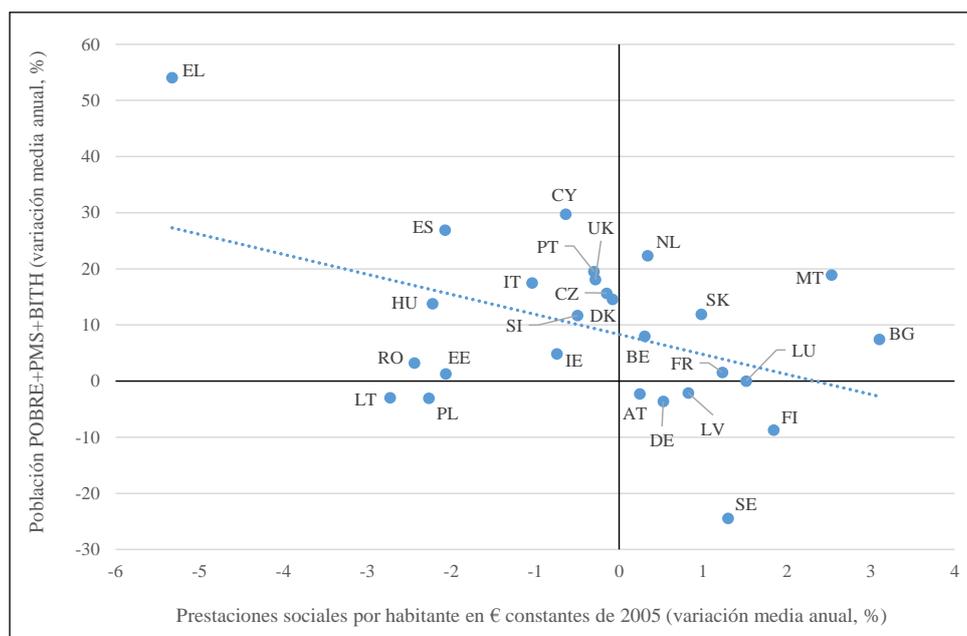


Figura 2. Evolución de la población en situación de exclusión social y de las prestaciones sociales en los países europeos (% de variación anual)

Nota: Periodo temporal al que van referidos los cálculos: a) para el gasto en prestaciones sociales por habitante se ha tomado 2009-2013, por ser éste el último año con datos disponibles; b) para el número de personas en situación de exclusión social el periodo es 2009-2014. BE (Bélgica); DE (Alemania); ES (España); LV (Letonia); MT (Malta); PT (Portugal); FI (Finlandia); BG (Bulgaria); EE (Estonia); FR (Francia); LT (Lituania); NL (Holanda); RO (Rumanía); SE (Suecia); CZ (R. Checa); IE (Irlanda); IT (Italia); LU (Luxemburgo); AT (Austria); SI (Eslovaquia); UK (R. Unido); DK (Dinamarca); EL (Grecia); CY (Chipre); HU (Hungría); PL (Polonia); SK (Eslovenia)

Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014; ESSPROS, 2009 y 2013).

Al mismo tiempo que este colectivo se extiende, el gasto social se ha estancado, o reducido, en la mayoría de los países europeos, como consecuencia de los recortes presupuestarios desencadenados con la crisis de la zona euro. En la Figura 2 se representa la variación media anual entre 2009-2014 de la población identificada por la intersección de los tres indicadores reunidos en la tasa arope, junto a la

registrada por el gasto en prestaciones sociales por habitante (en euros constantes de 2005) para el periodo 2009-2013.

Como se observa, más de la mitad de los países (15) reducen su gasto real en prestaciones sociales por habitante, entre los que destaca Grecia, que alcanza la mayor variación negativa durante el periodo (-5,3% anual). En los doce países restantes, donde el gasto social por habitante ha crecido durante estos años, lo ha hecho a un ritmo anual muy moderado, del 1% o menos en el caso de seis de ellos (como Austria, 0,2%, o Bélgica y Holanda, al 0,3%) y algo superior para los otros seis; registrando Bulgaria (3,1%) y Malta (2,5%) las variaciones positivas más altas. Pese a ello, en estos dos países se incrementa de forma notable el número de personas que simultáneamente padece precariedad laboral, pobreza y privación en sus hogares, especialmente en Malta, que forma parte del grupo de diez países en los que el crecimiento anual de esta población en situación de exclusión social ronda el 15% o más. Nuevamente, destaca el caso de Grecia por presentar la variación positiva más elevada del periodo un 54,1% de media anual.

De este modo, trece países se encuentran en el cuadrante superior izquierdo, en el que las reducciones en el gasto por habitante en prestaciones sociales han venido acompañadas por aumentos de la población en situación de exclusión social. Siete de ellos forman parte de la UE-15, los seis restantes se agrupan en NEM-12; correspondiendo a Estonia y Rumanía los incrementos más moderados. Contrariamente, en Polonia y Lituania, el colectivo más desfavorecido desciende de forma similar (un 3% de media anual), aun cuando las prestaciones sociales también lo hacen, a un ritmo ligeramente inferior (-2,3% y -2,7% de media anual, respectivamente). Como cabría esperar, donde más retrocede el número de personas en situación de exclusión social es en Suecia y Finlandia, donde las prestaciones sociales por habitante, en términos reales, se han elevado durante el periodo analizado.

La comparativa realizada pone de manifiesto la variedad de resultados posibles en conjunción con dinámicas similares del gasto social en prestaciones por habitante, dando cuenta de que el comportamiento de este no es el único elemento a considerar en relación con la reducción del número de personas que acumulan mayores desventajas sociales (así lo indica el valor de  $R^2$  en la Figura 2, que es de 0,191). En consecuencia, todo apunta a que influyen, además, los niveles previos tanto de gasto en prestaciones sociales como de incidencia de esta triple problemática, junto con otros factores ligados al propio crecimiento económico, la capacidad para generar empleo del país o la propia distribución interna del gasto en prestaciones entre distintos tipos de ayudas sociales.

A esto hay que añadir que, en cada Estado miembro, la crisis ha afectado de forma diferente y el proceso de recuperación está siendo muy desigual (Comisión Europea, 2015), agudizando la divergencia entre los países y en el interior de estos. Las instituciones comunitarias advierten de las dificultades de lograr el compromiso de reducción pactado para 2020 sin un esfuerzo mayor por parte de todos los estados miembros (Eurostat, 2015), señalando que deben reorientar su política social hacia los colectivos más vulnerables (niños pobres, jóvenes desempleados o parados de larga duración, entre otros). En este sentido, y teniendo en cuenta los resultados mostrados, adquiere relevancia la preocupación ya mostrada por Frazer et al. (2014), al advertir sobre la posibilidad del cumplimiento “nominal” del objetivo; esto es, que los países reduzcan el número de pobres o en riesgo de exclusión de forma global, sin que mejoren “realmente” las condiciones de vida de los grupos de población más desfavorecidos (inmigrantes, personas sin hogar, colectivo gitano, etc.).

#### **4.2. Características sociodemográficas**

Como se ha visto, con la crisis económica el número de personas determinado por la intersección de los tres indicadores incluidos en la tasa arope ha aumentado en una amplia mayoría de países europeos. La cuestión que se plantea a continuación es tratar de describir mínimamente a este colectivo, buscando identificar posibles diferencias entre las agrupaciones de países que se vienen comparando, la UE-15 y los NEM-12; destacando, asimismo, el caso español.

Para ello se atiende a diversas variables demográficas y socioeconómicas. Se debe tener en cuenta que, según el tipo de variable considerada, la incidencia de la acumulación de estas tres desventajas sociales se ha calculado con referencia a la población total, como en el caso del sexo o la edad; o bien,

referida a la población adulta (mayor de 16 años), como el nivel de estudios terminados. Por otra parte, para la población mayor de 65 años, la incidencia de padecer simultáneamente pobreza, carencia material severa y baja intensidad de trabajo del hogar según sexo y edad incidencia es prácticamente nula en estos años (Tabla 4).

Entre los menores de 16 años, en cambio, es mayor el riesgo relativo de pertenecer a este colectivo de intersección, pues el porcentaje de menores afectados es superior al registrado por el conjunto de la población en los dos años considerados. Así, sin distinguir por sexos, en 2014 esta problemática incide entre los niños y adolescentes europeos un 40% más que en el conjunto de la población de la UE-27, siendo el riesgo relativo superior en los NEM-12 en comparación con la UE-15<sup>2</sup>. Según sexo, las diferencias entre hombres y mujeres son menos pronunciadas para los dos grupos de población considerados según edad y en todos los espacios geoFiguras contemplados.

Tabla 4. Población en situación de exclusión social por sexo y grupos de edad UE y España (2009-2014)

| (% población) |                  | 2009  |         |         | 2014  |         |         |
|---------------|------------------|-------|---------|---------|-------|---------|---------|
|               |                  | Total | Hombres | Mujeres | Total | Hombres | Mujeres |
| UE-27         | Total            | 1,4   | 1,4     | 1,3     | 2,0   | 2,0     | 1,9     |
|               | Menor de 16 años | 2,1   | 2,2     | 2,0     | 2,8   | 2,8     | 2,7     |
|               | De 16 a 64 años  | 1,6   | 1,5     | 1,6     | 2,3   | 2,3     | 2,3     |
| UE-15         | Total            | 1,2   | 1,3     | 1,2     | 1,8   | 1,9     | 1,8     |
|               | Menor de 16 años | 1,8   | 1,9     | 1,7     | 2,4   | 2,6     | 2,3     |
|               | De 16 a 64 años  | 1,4   | 1,4     | 1,4     | 2,2   | 2,2     | 2,2     |
| NEM-12        | Total            | 2,0   | 2,1     | 1,9     | 2,4   | 2,6     | 2,3     |
|               | Menor de 16 años | 3,1   | 3,3     | 2,9     | 4,1   | 4,0     | 4,2     |
|               | De 16 a 64 años  | 2,1   | 2,2     | 2,1     | 2,6   | 2,7     | 2,5     |
| España        | Total            | 0,9   | 0,9     | 0,9     | 2,3   | 2,4     | 2,2     |
|               | Menor de 16 años | 1,6   | 1,9     | 1,4     | 3,1   | 3,2     | 3,0     |
|               | De 16 a 64 años  | 0,9   | 0,9     | 1,0     | 2,7   | 2,8     | 2,7     |

Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

En cuanto a la dinámica registrada durante el periodo analizado, en la UE-15 la situación se agrava en mayor medida para los hombres en edad de trabajar, de 18 a 65 años; destacando, en este sentido, el caso español por el fuerte impacto de la crisis sobre el empleo masculino, predominante en los sectores productivos más castigados (sobre todo en la construcción). Por el contrario, en los NEM-12 son las mujeres menores de 16 años las que presentan una evolución más desfavorable.

Los hogares monoparentales con hijos presentan el riesgo relativo más elevado de incurrir al mismo tiempo en riesgo de pobreza, carencia material severa y precariedad laboral (Tabla 5). La incidencia de esta situación para dicho grupo poblacional es muy elevada en los NEM-12 y, aunque se reduce 1,2 puntos porcentuales entre 2009-2014, multiplica por 3,7 la correspondiente al total de su población. En la UE-15 el comportamiento es el contrario, el riesgo se incrementa ligeramente (0,3 puntos porcentuales), aunque no sucede lo mismo en España, donde aumenta de forma muy intensa (4,3 puntos porcentuales).

Tabla 5. Población adulta en exclusión social según tipo de hogar y régimen de tenencia de la vivienda, UE y España (2009-2014)

| (% población de 16 años o más)           | UE-27 |      | UE-15 |      | NEM-12 |      | ESPAÑA |      |
|--|-------|------|-------|------|--------|------|--------|------|
|  | 2009  | 2014 | 2009  | 2014 | 2009   | 2014 | 2009   | 2014 |
| Tipo de hogar                            |       |      |       |      |        |      |        |      |
| Una persona                              | 2,3   | 2,9  | 2,2   | 2,9  | 2,9    | 2,9  | 0,8    | 3,0  |
| Una persona con niños dependientes       | 6,7   | 6,8  | 6,2   | 6,5  | 10,1   | 8,9  | 2,4    | 6,7  |
| Dos o más adultos sin niños dependientes | 0,6   | 1,0  | 0,5   | 1,0  | 1,2    | 1,4  | 0,3    | 1,6  |
| Dos o más adultos con niños dependientes | 1,2   | 1,9  | 1,0   | 1,6  | 2,0    | 2,7  | 1,3    | 2,5  |
| Régimen de tenencia de la vivienda       |       |      |       |      |        |      |        |      |
| Propiedad                                | 0,7   | 0,9  | 0,3   | 0,6  | 1,7    | 1,8  | 0,4    | 1,1  |
| Alquiler                                 | 3,0   | 4,4  | 2,9   | 4,2  | 3,4    | 6,2  | 2,9    | 6,7  |
| Total                                    | 1,4   | 2,0  | 1,2   | 1,8  | 2,0    | 2,4  | 0,9    | 2,3  |

Nota: Se considera dependientes a todos los menores de 16 años y a los que tienen de 16 a 24 años y son económicamente inactivos.  
Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

<sup>2</sup> La incidencia relativa o el riesgo relativo de acumular pobreza, privación y precariedad laboral en el hogar de un grupo de población se puede cuantificar como el cociente entre la incidencia alcanzada para dicho grupo y la correspondiente al total de la población; pudiendo arrojar un resultado superior a la unidad, indicativo de un mayor riesgo relativo, o inferior a la unidad, menor riesgo relativo.

En general, el riesgo relativo de estar en situación de exclusión social para los hogares formados por dos o más adultos es más alto cuando en el hogar hay niños dependientes; sin embargo, aquellos que no los tienen han empeorado su situación en mayor medida en el conjunto de la UE-15 y, particularmente, en España, si bien manteniendo una menor incidencia en relación con el total de la población (Tabla 5).

Disponer de una vivienda en propiedad reduce considerablemente el riesgo relativo de acumular las tres desventajas presentes en el indicador arope, con respecto a tenerla en alquiler (Tabla 5). En este caso, es en los NEM-12 donde más se ha visto incrementada la incidencia de dicha situación durante el periodo analizado. De nuevo, en España el incremento del riesgo de exclusión social para las personas con vivienda en régimen de alquiler ha sido muy elevado en estos años, situándose en niveles superiores al promedio registrado por los NEM-12 en el año 2014. Estos resultados están en la línea de los obtenidos en otros trabajos, destacados en Martínez y Navarro (2015), donde se señala la relevancia de las variables relacionadas con la privación en el ámbito de la vivienda y la necesidad de incorporarlas en la medición del riesgo de pobreza o exclusión social en el ámbito europeo.

Atendiendo a la situación en relación con la actividad económica (Tabla 6), se constata la elevada incidencia que presenta la intersección de pobreza, privación y baja intensidad laboral del hogar entre las personas desempleadas. En este sentido, resulta llamativo comprobar que el riesgo relativo de exclusión social de los parados resulta similar para los países de la UE-15 y los NEM-12, pese a la mayor incidencia del problema en estos últimos. Así, en 2014 la incidencia de estas tres desventajas simultáneas entre los parados de la UE-15 es 7,6 veces superior a la que registra el conjunto de su población, siendo 7,9 veces más elevada en los NEM-12. Como viene sucediendo con otras variables de análisis, la incidencia de las situaciones de exclusión social entre los desempleados españoles, aun siendo inferior a la registrada en los distintos agregados europeos considerados, se incrementa notablemente durante el periodo estudiado.

Tabla 6. Población adulta en exclusión social según relación con la actividad, UE y España (2009-2014)

| (% población de 16 años o más) | UE-27 |      | UE-15 |      | NEM 12 |      | ESPAÑA |      |
|--------------------------------|-------|------|-------|------|--------|------|--------|------|
|                                | 2009  | 2014 | 2009  | 2014 | 2009   | 2014 | 2009   | 2014 |
| Relación con la actividad      |       |      |       |      |        |      |        |      |
| Ocupados                       | 0,0   | 0,1  | 0,0   | 0,1  | 0,1    | 0,1  | 0,1    | 0,1  |
| Trabajadores cuenta ajena      | 0,0   | 0,1  | 0,0   | 0,1  | 0,1    | 0,1  | 0,0    | 0,1  |
| Trabajadores cuenta propia     | 0,1   | 0,1  | 0,1   | 0,1  | 0,1    | 0,1  | 0,3    | 0,0  |
| Desempleados                   | 12,2  | 13,5 | 11,2  | 12,9 | 17,0   | 16,5 | 5,4    | 9,3  |
| Jubilados                      | 0,2   | 0,1  | 0,1   | 0,1  | 0,5    | 0,3  | 0,0    | 0,1  |
| Otros inactivos                | 3,0   | 4,2  | 2,5   | 3,8  | 5,2    | 5,8  | 1,1    | 2,3  |
| Total                          | 1,2   | 1,8  | 1,1   | 1,7  | 1,8    | 2,1  | 0,7    | 2,2  |

Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

Como se ha dicho, la mayor estabilidad de las pensiones frente a otras fuentes de ingresos, principalmente salariales, ha preservado los niveles de riesgo relativo de exclusión social de los jubilados durante estos años de crisis. En comparación, la intersección de los tres componentes del indicador arope ha visto incrementada su incidencia durante el periodo en el resto de las situaciones de inactividad económica.

Conforme se incrementa el nivel educativo (Tabla 7), el riesgo relativo de formar parte de este colectivo en situación de exclusión social se reduce, convirtiéndose la educación superior en un evidente factor de protección, pues las personas con estudios superiores registran una incidencia relativa bastante inferior a la del total de la población, sobre todo en los NEM-12.

Tabla 7. Población adulta en exclusión social por nivel educativo alcanzado, UE y España (2009-2014)

| (% población de 16 años o más)                   | UE-27 |      | UE-15 |      | NEM-12 |      | ESPAÑA |      |
|--|-------|------|-------|------|--------|------|--------|------|
|  | 2009  | 2014 | 2009  | 2014 | 2009   | 2014 | 2009   | 2014 |
| Niveles educativos                               |       |      |       |      |        |      |        |      |
| Hasta primera etapa de secundaria                | 2,0   | 3,3  | 1,7   | 3,0  | 3,7    | 5,2  | 1,0    | 3,2  |
| Secundaria 2ª etapa y postsecundaria no superior | 1,1   | 1,5  | 1,0   | 1,4  | 1,3    | 1,6  | 0,3    | 1,6  |
| Educación superior                               | 0,4   | 0,5  | 0,4   | 0,6  | 0,2    | 0,2  | 0,1    | 0,6  |
| Total  | 1,2   | 1,8  | 1,1   | 1,7  | 1,8    | 2,1  | 0,7    | 2,2  |

Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

Finalmente, el riesgo relativo de pertenecer a esta subpoblación de intersección se eleva para las personas de origen extranjero en relación con el origen nacional, sobre todo cuando la procedencia es de un país no perteneciente a la UE (Tabla 8). Este mayor riesgo relativo de los extranjeros no comunitarios se agudiza durante el periodo de crisis analizado, principalmente en los países de la UE-15 y, en especial, en España. Así, en 2014, un 4,5% de los extranjeros residentes en España y un 5,1% de los que proceden de países no comunitarios se encuentra, a la vez, en situación de pobreza, privación y precariedad laboral. Este resultado coloca a España por encima de los niveles promedio de riesgo alcanzados en el resto de las agrupaciones de países analizadas.

Tabla 8. Población adulta en exclusión social según nacionalidad, UE y España (2009-2014)

| (% población de 16 años o más) | UE-27 |      | UE-15 |      | NEM-12 |      | ESPAÑA |      |
|--------------------------------|-------|------|-------|------|--------|------|--------|------|
|                                | 2009  | 2014 | 2009  | 2014 | 2009   | 2014 | 2009   | 2014 |
| Nacionales                     | 1,2   | 1,7  | 1,0   | 1,6  | 1,8    | 2,1  | 0,6    | 1,9  |
| Extranjeros                    | 2,0   | 2,6  | 2,0   | 2,7  | 1,7    | 2,0  | 1,9    | 4,5  |
| De otros países de la UE       | 1,0   | 1,5  | 0,9   | 1,4  | 1,8    | 2,4  | 2,7    | 3,0  |
| De países extracomunitarios    | 2,7   | 3,4  | 2,8   | 3,5  | 1,6    | 2,1  | 1,6    | 5,1  |
| Total                          | 1,2   | 1,8  | 1,1   | 1,7  | 1,8    | 2,1  | 0,7    | 2,2  |

Fuente: Eurostat (EU-SILC, 2009 y 2014).

En síntesis, se asocia un mayor riesgo relativo de vivir en hogares que simultáneamente padecen pobreza, carencia material y precariedad laboral con los siguientes grupos de población: los menores de 16 años, los hogares unipersonales con niños dependientes, las personas que residen en viviendas en régimen de alquiler, los desempleados, aquellos con niveles educativos iguales o inferiores a primera etapa de secundaria y los extranjeros de origen extracomunitario. Dicho riesgo relativo resulta, en general, más elevado para la población de los NEM-12 que para los habitantes de la UE-15. No obstante, en estos últimos países la evolución durante la crisis ha sido más desfavorable; especialmente en los mediterráneos, como España, que ha acercado sus niveles de riesgo, o incluso superado, a los mantenidos por los NEM-12.

## 5. Conclusiones

La Estrategia Europa 2020 marca no solo el contexto actual en el que se desenvuelve la actuación de la política social, sino también la medición oficial en materia de exclusión social en los países de la UE, a través del indicador arope. Pese a los problemas metodológicos que presenta el indicador elegido, su uso se hace necesario debido, precisamente, al protagonismo alcanzado en el seno de la UE al definir el objetivo estratégico de reducción del riesgo de pobreza o exclusión social con horizonte en 2020.

En este trabajo se examina la evolución durante el periodo de crisis, 2009-2014, de las subpoblaciones definidas por la intersección de los tres componentes de la tasa arope: pobreza, privación material severa y baja intensidad laboral del hogar. En particular, el interés se centra en analizar a la subpoblación más desfavorecida, determinada por la intersección de estos tres elementos y que se ha considerado en situación de exclusión social.

El número de personas en situación de exclusión social, al acumular riesgo de pobreza, carencia material severa y baja intensidad laboral en su hogar, se ha incrementado notablemente en el conjunto de la UE-27 entre 2009-2014. Este crecimiento, más intenso que el registrado por el total de la población arope, ha llevado al aumento de su proporción dentro de la misma; lo que ha sido particularmente importante en los países de la UE-15, sobre todo en aquellos más afectados por la crisis de la deuda soberana en la eurozona y que han debido acometer medidas de ajuste sustanciales en su presupuesto público (Grecia, España y Portugal). También las situaciones de exclusión social, así definidas, han crecido de forma importante en países como Reino Unido, Dinamarca y Holanda (aunque este último país mantenga una incidencia mucho más baja que el promedio de la UE-27, su porcentaje de población en situación de exclusión social se ha duplicado entre 2009-2014).

El riesgo relativo de vivir en situación de exclusión social es más alto para los menores de 16 años, especialmente en los NEM-12, donde su ya elevado nivel de partida se ha visto agravado con la crisis

económica, afectando en mayor medida a las mujeres de ese grupo de edad. En el caso de los países de la UE-15, hombres y mujeres comparten niveles de riesgo relativo similares, observándose la masculinización de dicho riesgo en España.

Cuando en el hogar hay niños dependientes, la vivienda es alquilada, se está desempleado, se tiene un bajo nivel educativo o se ha nacido en un país extranjero no perteneciente a la UE, el riesgo relativo de estar en situación de exclusión social es más alto. Así, en 2014, cerca del 13% de los desempleados de la UE-15 y un 16,5% de los parados en los NEM-12 se encuentra en situación de exclusión, debido a la intersección de los tres indicadores de la tasa arope.

Muchos de estos grupos de población ven agravada su situación con la crisis económica, especialmente en los NEM-12, que ya partían de niveles de riesgo más elevados en 2009. Sin embargo, se debe destacar el deterioro más intenso sufrido en los países de la UE-15, que han experimentado incrementos muy importantes en sus niveles de riesgo, aun cuando éstos sigan manteniéndose por debajo del promedio de la UE-27. En el caso de España, que partía de una situación relativamente favorable al registrar una incidencia de esta problemática inferior al promedio de la UE-27, el aumento del riesgo de exclusión social ha sido tan importante, que ha colocado a muchos de estos grupos de población por encima de los niveles de riesgo alcanzados en los NEM-12.

Acompañando a esta desfavorable evolución de la subpoblación más necesitada durante estos años, se han reducido las prestaciones sociales por habitante en términos reales, o bien han crecido de forma muy moderada. Al comparar la dinámica del gasto social con la registrada por el número de personas en situación de exclusión social se constata una amplia variedad de resultados. Así, ante reducciones similares en las prestaciones sociales por habitante (por ejemplo, en el caso de España y Estonia, que lo hacen al mismo ritmo anual, un -2%), la subpoblación de intersección se ha visto incrementada en mayor o menor medida, observándose un amplio rango de variabilidad (un 26,9% de media anual en España, frente al 1,3% en Estonia). El dispar impacto de la crisis económica, los distintos niveles de riesgo previos a la misma y las desiguales potencialidades de crecimiento y capacidad de creación de empleo de los países europeos se conjugan para explicar estos resultados que, por otra parte, apuntan también a la necesidad de estudiar con mayor profundidad las divergencias en los sistemas de protección social en el conjunto de la UE.

En cualquier caso, resulta imprescindible reorientar las políticas de lucha contra la pobreza y la exclusión social de los países europeos, dado el compromiso adquirido de reducción de la población en riesgo con horizonte en 2020. Del análisis realizado, se deduce la urgencia de tomar medidas que prioricen a los colectivos más desfavorecidos, aquellos que acumulan un mayor número de desventajas, sobre todo en los países mediterráneos y del este europeo. El aumento de las situaciones más graves de exclusión reclama, además de una mayor dotación presupuestaria, una actuación coordinada por parte de los distintos sistemas de bienestar públicos (empleo, salud, rentas, vivienda...); puesto que, en estos casos, las medidas de intervención social se tornan más complejas.

## 6. Referencias bibliográficas

1. Comisión Europea. Europa 2020. Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador. COM (2010) 2020 (2010).
2. M. Lafuente-Lechuga, O. García-Luque y Ú. Faura-Martínez. Crisis y evolución regional del indicador AROPE en España. *Rect@*, 16 (2), (2015). 91-104.
3. Ú. Faura-Martínez, M. Lafuente-Lechuga y O. García-Luque. Riesgo de pobreza o exclusión social: evolución durante la crisis y perspectiva territorial. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 156 (2016), 59-76.
4. O. Bontout y T. Lokajickova, T. Social protection budgets in the crisis in the EU. DG EMPL *Working Paper* 1/2013 (2013). Luxembourg: Publications Office of the European Union
5. L. Ayala Cañón. Desigualdad y pobreza en España en el largo plazo: La continuidad de un modelo. Documento de Trabajo 2.1. *Fundación FOESSA* (2014).

6. Comisión Europea. Informe conjunto sobre la inclusión social en el que se resumen los resultados del examen de los planes nacionales de acción en favor de la inclusión social (2003-2005). COM (2003) 773 final.
7. K. Decancq, T. Goedemé, K. Van den Bosch, K. and J. Vanhille. The Evolution of Poverty in the European Union: Concepts, Measurement and Data. *ImPRovE Methodological Paper* Nº. 13/01 En [http://improve-research.eu/?page\\_id=37](http://improve-research.eu/?page_id=37). (2013)
8. A. Atkinson, A. Guio, A. and E. Marlier. Monitoring the evolution of income poverty and real incomes over time. *CASE Paper* Nº. 188, (2015).
9. V. Busch-Geertsema, L. Benjaminsen, M. Filipovič Hrast and N. Pleace. (2014). Extent and Profile of Homelessness in European Member States. *EOH Comparative Studies on Homelessness* Nº. 4, (2014). Brussels: FEANTSA.
10. M. Hernández Pedreño, (dir.). Exclusión residencial en Murcia: Miradas y trayectorias. Fundación Cepaim, Murcia, (2016).
11. M. Laparra Navarro. El impacto de la crisis en la cohesión social o el surf de los hogares españoles en el modelo de integración de la sociedad líquida. *Documentación Social*, 158, (2013), 97-130.
12. P. Minty and I. Maquet-Engsted. Data sources for the timely monitoring of the social situation in EU Member States. *DG EMPL Working Paper 2/2013*, (2013). Luxembourg: Publications Office of the European Union.
13. B. Nolan and C. Whelan, C. The EU 2020 Poverty Target. *Gini Discussion Paper* 19. En [http://gini-research.org/articles/overview\\_of\\_all\\_papers](http://gini-research.org/articles/overview_of_all_papers). (2011).
14. T. Nikolka. Risk of Poverty and Social Exclusion in the European Union, CESifo DICE Report, ISSN 1613-6373, ifo Institut - Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung an der Universität München, München, Vol. 11, Iss. 4. (2013).
15. G. Frazer, Hugh; C. Anne; E. Marlier; B. Vanhercke and T. Ward. Putting the Fight against Poverty and Social Exclusion at the Heart of the EU Agenda: A Contribution to the Mid-Term Review of the Europe 2020 Strategy. *European Social Observatory Research Paper*, 15. (2014).
16. R. Martínez López y C. Navarro Ruiz. Pobreza y privación: tendencias y determinantes. *Documento de Trabajo* 2.2. Fundación FOESSA. En [http://www.foessa2014.es/informe/documentos\\_trabajo.php](http://www.foessa2014.es/informe/documentos_trabajo.php). (2014).
17. T. Ward and E. Ozdemir. Measuring low work intensity: an analysis of the indicator. *ImPRovE Working Paper* 13/09. En [http://improve-research.eu/?page\\_id=37](http://improve-research.eu/?page_id=37). (2013).
18. EAPN. El estado de la pobreza. En <http://www.eapn.es/documentos.php?c=1>. (2015).
19. Fundación FOESSA. VII Informe sobre exclusión social y desarrollo social en España. Madrid (2014): Cáritas-Fundación FOESSA.
20. EUROSTAT. EU-SILC, Statistics on Income and Living Conditions. En <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>. (2009 y 2014)
21. EUROSTAT. Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 strategy. Luxembourg: Publications Office of the European Union, (2015).
22. EUROSTAT. ESSPROS, Social Protection Statistics. En [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Social\\_protection\\_statistics](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Social_protection_statistics). (2013).
23. Comisión Europea. Proyecto de Informe Conjunto sobre el Empleo de la Comisión y del Consejo que acompaña a la Comunicación de la Comisión relativa al Estudio Prospectivo Anual sobre el Crecimiento para 2016. COM(2015) 700 final.
24. H.A. Frazer, E. Marlier, B. Vanhercke and T. Ward. Putting the fight against poverty and social exclusion at the heart of the EU agenda: A contribution to the Mid-Term Review of the Europe 2020 Strategy. *OSE Research Paper* Nº 15. En [http://www.ose.be/EN/publications/ose\\_paper\\_series.htm](http://www.ose.be/EN/publications/ose_paper_series.htm). (2014).
25. R. Martínez López y C. Navarro Ruiz. Poorer and More Deprived? Low Income and Material Deprivation Overlaps in Spain after the Great Recession. *EQUALITAS Working Paper* 34. En <http://www.equalitas.es/en/wp>. (2015).