

DEMORA DE LA GRATIFICACION Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN LOS ADOLESCENTES

M.T. Carrillo de la Peña
M.A. Luengo

Departamento de Psicología Clínica y Psicobiología,
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

RESUMEN

Aunque se ha apuntado que la incapacidad para demorar gratificaciones es una de las características que define la conducta antisocial, no existen muchos estudios que comprueben empíricamente este supuesto. Las limitaciones metodológicas de los trabajos existentes, fundamentalmente los problemas de medida del constructo Demora de la Gratificación (DG) y la falta de control de variables contextuales como la institucionalización, no permiten obtener conclusiones claras. El presente trabajo tiene como objetivo analizar la asociación de la conducta antisocial de los adolescentes con la disposición a demorar gratificaciones, valorando el papel de la institucionalización y del tipo de medida empleado en dicha asociación. La conducta antisocial autoinformada de 249 adolescentes varones pertenecientes a dos muestras diferentes (156 sujetos escolarizados y 93 institucionalizados en centros de menores y prisiones) ha sido puesta en relación con dos índices de demora de la gratificación. Los resultados muestran diferencias significativas en esta variable entre sujetos con mayor y menor grado de implicación delictiva. No obstante, la relación entre la delincuencia juvenil y la

conducta de elección parece estar influida por el tipo de medida empleada y por variables situacionales presentes en el momento de la evaluación.

Palabras clave: CONDUCTA ANTISOCIAL, DEMORA DE LA GRATIFICACION, ADOLESCENTES, FACTORES DE RIESGO.

SUMMARY

Despite the fact that antisocial behaviour has been considered as an inability to delay gratifications, there are not many studies that have tested this common assumption empirically. The methodological weakness of existing research, mainly due to problems in the measurement of Delay of Gratification (DG) and to lack of control of context factors such as institutionalization, has led to inconsistent results. In this paper, we analyse the association between adolescents' antisocial behaviour and their willingness to delay gratification, taking into account the influence of relevant factors such as institutionalization and type of measure. We evaluate the relationship between the self-reported delinquent activity of 249 male adolescents (156 students in a vocational school, and 93 in custody as a result of their antisocial behaviour) and two measures of DG. The results show significant differences in DG among groups with different degrees of involvement in antisocial behaviour. The relationship between juvenile delinquency and choice of immediate rewards seems to depend on both type of measure and situational factors.

Key Words: ANTISOCIAL BEHAVIOUR. DELAY OF GRATIFICATION. ADOLESCENTS. RISK-FACTORS.

INTRODUCCION

El concepto de Demora de la Gratificación (DG) se define como la disposición a diferir recompensas inmediatas en favor de gratificaciones demoradas de mayor valor. A pesar de que este concepto tiene una gran tradición dentro de la psicología, el inicio de su estudio a través de manifestaciones conductuales directas puede situarse en los trabajos de Mischel y colaboradores (veáanse Mischel, 1966, 1974, 1981a,b, 1983, y Mischel,

Shoda y Rodríguez, 1989 para buenas revisiones sobre el tema). El programa de investigación llevado a cabo por este autor durante más de 30 años ha sido un impulsor decisivo del estudio de la DG (fundamentalmente en niños), marcando las directrices básicas de la investigación en el área. En él se han definido de forma precisa los paradigmas experimentales que han guiado la mayoría de los estudios.

El paradigma inicial de investigación, llamado *paradigma de elección*, fue utilizado, principalmente, en la década de los 60 (véase Mischel, 1966). La situación experimental enfrenta a los sujetos ante elecciones reales entre premios disponibles de inmediato o recompensas más valiosas pero demoradas, estimándose la inclinación del sujeto por la elección demorada como índice de su conducta de autocontrol. Los factores individuales asociados con la disposición a demorar y las variables influyentes en el momento de la elección han sido el objeto preferente de los trabajos, de carácter correlacional, llevados a cabo con este paradigma.

El interés por conocer los mecanismos psicológicos empleados durante el tiempo de espera necesario para conseguir la gratificación diferida marcó el inicio de una nueva fase en la investigación (Mischel y Ebbesen, 1970; Mischel, Ebbesen y Zeis, 1972), definida por la utilización del *paradigma de espera*. Este nuevo paradigma puede o no implicar una elección previa por parte del sujeto (Hom y Fabes, 1985) pero, en todos los casos, lo fundamental es que éste debe esperar durante un intervalo de tiempo (en torno a los 15 ó 20 minutos) para conseguir el premio más valioso. Se trata de un proceso decisional continuo en el que la variable dependiente es el tiempo que el sujeto espera para conseguir la recompensa preferida. Este paradigma de espera ha posibilitado la investigación de los mecanismos que subyacen y facilitan la conducta de demora (Rodríguez, Mischel y Shoda, 1989; Ruiz y Avia, 1985; Yates, Yates y Beasley, 1987), resultando decisivo en el desarrollo de programas de modificación de conductas excesivamente centradas en las consecuencias inmediatas.

Diversos estudios han señalado que existen diferencias entre sujetos guiados por la elección inmediata e individuos demoradores en medidas de personalidad relacionadas con la responsabilidad social (Mischel, 1974; Witt, 1990). En general, los que eligen esperar por metas mayores obtienen puntuaciones más elevadas en control del yo y cuentan con recursos que los hacen ser más competentes y adaptables (Funder, Block y Block, 1983; Mischel, 1983; Mischel, Shoda y Peake, 1988; Rosebaum y Smira, 1986).

Dentro de esta área de investigación, uno de los factores que se ha asociado a la conducta de demora, fundamentalmente al paradigma de elección, es la conducta antisocial. Aunque la mayor parte de las descripciones de los delincuentes o psicópatas asumen la inhabilidad de estos sujetos para posponer la gratificación inmediata (Mowrer y Ullman, 1945; Shapiro, 1965), no son muchos los estudios que han comprobado empíricamente este supuesto común.

La investigación de Mischel en 1961 representa un primer intento por relacionar la conducta de demora con medidas de responsabilidad social y con la delincuencia. En su estudio, los muchachos internos en un centro para delincuentes, en comparación con estudiantes de su misma edad (12 a 14 años), eligieron más frecuentemente la gratificación inmediata en una situación de elección real. Dentro del grupo de no delincuentes, la preferencia por refuerzos mayores y diferidos se asoció con puntuaciones más elevadas en una escala de responsabilidad social. La asociación con esta escala sólo se mantuvo para el grupo de delincuentes cuando se empleó una medida de DG basada en elecciones hipotéticas.

Trabajos posteriores han corroborado la estrecha asociación de la demora de la gratificación con la conducta antisocial. Los delincuentes, especialmente los reincidentes o los menos adaptados a la situación de institucionalización, muestran una tendencia preferente hacia la obtención inmediata de refuerzos (Bixenstine y Buterbaugh, 1967; Erikson y Roberts, 1971; Riddle y Roberts, 1977; Roberts y Erikson, 1968; Roberts, Erikson, Riddle y Bacon, 1974; Rosenquist y Megargee, 1969). Utilizando un paradigma de resistencia a la tentación, Hains y Miller (1980) comprobaron que los no delincuentes eran más resistentes en sucumbir a la tentación mientras que los delincuentes tendían a falsificar resultados en la prueba con el de resistencia a la tentación con el objetivo de parecer más competentes.

La conducta de demora en situaciones experimentales también ha sido utilizada para diferenciar entre grupos de delincuentes psicópatas, delincuentes no psicópatas y normales, o entre grupos con diferentes diagnósticos de psicopatía (Blanchard, Bassett y Koshland, 1977; Brown, 1983; Brown y Gutsch, 1985; Hare, 1966; Widom, 1977), aunque los resultados obtenidos en estos estudios son contradictorios.

Existen varios problemas presentes en la investigación sobre DG y delincuencia que limitan la validez de los hallazgos obtenidos y que pueden estar a la base de las inconsistencias señaladas.

En primer lugar, a pesar de que todos los estudios se han realizado bajo condiciones altamente estandarizadas, la investigación en torno a la DG no está exenta de problemas de medida. La comparación entre diversas medidas y paradigmas de la DG sugiere la escasa convergencia entre las mismas (Shybut, 1968; Toner, Holstein y Hetherington, 1977; Wormith y Hasenpusch, 1979; Yates y Yates, 1986). A pesar de que Schwarz (1981) ha demostrado la inadecuación de la medida de elección única, índice sobre el que descansan gran parte de los estudios, estas cuestiones de fiabilidad y validez apenas se han explorado sistemáticamente.

Por otro lado, en esta área de investigación no se han analizado variables relevantes como la longitud del intervalo de demora, la adecuación de las elecciones a las peculiaridades de la muestra, o la influencia de factores contextuales en la disposición a demorar.

Aunque Unikel y Blanchard (1973) han apuntado que las diferencias en DG entre psicópatas y delincuentes normales están mediadas por la longitud del intervalo de demora, no existen estudios que hayan valorado el efecto de esta variable.

Tampoco se ha comprobado hasta qué punto los procedimientos de medida empleados con niños, población hacia la que se ha dirigido fundamentalmente la investigación en DG, son aplicables a sujetos adolescentes y adultos. Es posible que los resultados contradictorios en los estudios con delincuentes sean debidos a la falta de sentido de los conflictos de elección empleados para individuos de este rango de edad.

Además, aun cuando parece razonable suponer que la disponibilidad de refuerzos en una situación de institucionalización puede tener una notable influencia y que el encarcelamiento puede favorecer una tendencia a la gratificación inmediata, estos factores han sido prácticamente ignorados. A excepción del estudio de White y cols. (1991, 1992), prácticamente todos los trabajos sobre demora emplean delincuentes registrados oficialmente, sin controlar el posible efecto de dichas variables situacionales. Estos autores evaluaron la conducta antisocial por medio de autoinformes en una muestra de adolescentes de la población general y no encontraron ninguna relación entre la disposición a esperar para conseguir más recompensas y la seriedad o estabilidad de la implicación delictiva.

El presente trabajo pretende clarificar la relación de la conducta antisocial con la disposición a demorar gratificaciones, intentando dar respuesta a algunas de las limitaciones presentes en esta área de estudio. La conducta

antisocial será evaluada por medio de autoinformes en dos muestras de adolescentes varones, una tomada de la población general (estudiantes de FP) y otra de muchachos institucionalizados a consecuencia de su conducta delictiva (en cárceles y centros de menores). La inclusión de ambos grupos muestrales hará posible el control del efecto de la institucionalización. Además, la utilización de un instrumento de evaluación de la conducta de demora, elaborado para el rango de edad de nuestra muestra, y la inclusión de otra medida de tipo autoinforme, permitirán analizar la influencia del tipo de medida y de la longitud del intervalo de demora empleados. El control de variables como la edad y la inteligencia harán posible conocer el alcance de la relación en estudio al margen de dichas influencias.

De acuerdo con estas consideraciones, los objetivos del presente trabajo se concretan en los puntos siguientes:

1. Analizar la relación de la conducta antisocial de los adolescentes con la disposición a demorar gratificaciones.
2. Determinar el papel de la institucionalización en dicha asociación.
3. Analizar la influencia del tipo de medida y del intervalo de demora empleado en la relación DG-delinuencia.

METODO

Sujetos

La muestra del presente estudio está formada por 249 adolescentes varones de edades comprendidas entre los 14 y 19 años (media=16.69; desv. típica=1.85). Con el fin de controlar la variable institucionalización, se han recogido datos de dos grupos muestrales diferenciados.

El grupo muestral I ha sido tomado en el Instituto Politécnico de Conxo (Santiago de Compostela) y está compuesto por un total de 156 alumnos, con una media de edad de 16.25 años.

El grupo II lo componen 93 sujetos (edad media=17.44 años) pertenecientes a dos ámbitos distintos. Veintisiete de ellos eran menores de 16 años y estaban internados en centros de acogida de menores de la Comunidad Autónoma Gallega, en concreto, el Colegio Santo Anxo de Rábade (Lugo) y el Centro de Atención al Menor Avelino Montero de Pontevedra. Todos los muchachos estaban en régimen de reforma o tenían historias previas de

conducta antisocial. Los restantes sujetos (un total de 66) eran jóvenes mayores de 16 años institucionalizados en 3 centros penitenciarios del Estado Español (en la sección juvenil del centro de preventivos de La Coruña, y en los centros de cumplimiento para jóvenes de Monterroso (Lugo) y Cáceres II).

Instrumentos de medida

La conducta antisocial ha sido evaluada por el Cuestionario de Conducta Antisocial (CCA). Este instrumento ha sido elaborado por nuestro equipo de investigación a partir de una revisión de los principales autoinformes empleados en la investigación en delincuencia (ver Brodsky y Smitherman, 1983) y del análisis de las formas más habituales de conducta delictiva entre delincuentes juveniles institucionalizados. El cuestionario mide 5 dimensiones de conducta antisocial comunes entre los adolescentes (vandalismo, agresión, robo, conducta contra normas y consumo de drogas), y su fiabilidad y validez ha sido avalada en numerosos estudios (Mirón, Otero y Luengo, 1989; Mirón, 1990; Luengo, Otero, Carrillo-de-la-Peña y Mirón, en prensa; Carrillo-de-la-Peña, 1993). Consta de 82 items que son contestados en función de la frecuencia con que el sujeto ha realizado una determinada conducta (0 puntos para nunca, 1 si la realizado de 1 a 5 veces, 2 de 6 a 10, y 3 para más de 10). Debido a los objetivos del presente trabajo la dimensión de consumo de drogas no se ha tenido en cuenta.

Dado que los items señalan conductas heterogéneas en cuanto a su gravedad, en nuestra investigación se consideró conveniente incluir además un índice de seriedad en conducta antisocial. Para hacer esto posible se realizó un estudio piloto en el que 100 estudiantes, ajenos al estudio y de edades similares a los sujetos de nuestra muestra, proporcionaban estimaciones de la gravedad de cada una de las conductas. Las medias así obtenidas para cada uno de los items sirvieron para computar la puntuación de seriedad de los sujetos del presente trabajo.

La demora de la gratificación ha sido evaluada por dos instrumentos

La Escala de Demora de la Gratificación (EDG) presenta 4 conflictos hipotéticos entre recompensas inmediatas y gratificaciones mayores obteni-

bles a más largo plazo. Cada una de las 4 historietas que se describen varían tanto en cuanto al tipo de refuerzo como en el intervalo de espera (2 horas, 1 semana, 1 mes, 2 años). La puntuación obtenida refleja el número de ítems en los que el sujeto expresa su preferencia por la gratificación diferida. El procedimiento de elaboración de esta escala ha sido descrito en otro trabajo (Carrillo-de-la-Peña y Luengo, en prensa).

Además, se ha empleado la subescala de Retraso de la Recompensa del Cuestionario de Autocontrol Infantil y Adolescente (CACIA) de Capafóns y Silva (1986). Un análisis del contenido de los 19 ítems de esta subescala reveló que muchos de ellos eran formulaciones diferentes de un mismo contenido y determinó la selección de 6 ítems (los números 3, 8, 64, 67, 77 y 83) que recogiesen los diferentes aspectos evaluados por la subescala de Retraso de la Recompensa. El formato de respuesta SI/NO se sustituyó por otro con 4 alternativas (Casi Siempre/Siempre, Bastantes Veces, Algunas Veces, Casi Nunca/Nunca).

Los índices de consistencia interna (alfa de Cronbach) de todas las escalas y subescalas empleadas aparecen recogidos en la Tabla 1.

TABLA 1.- Índices de consistencia interna (alfa de Cronbach) de las escalas

	α CRONBACH	
	M. ESCOLARIZADA (n=156)	M. INSTITUCIONALIZADA (n=93)
FRECUENCIA		
C. ANTISOCIAL		
VANDALISMO	.855	.826
AGRESION	.835	.829
ROBO	.870	.926
C. CONTRA NORMAS	.803	.727
CCA TOTAL	.953	.950
SERIEDAD C. ANTISOCIAL		
VANDALISMO	.858	.819
AGRESION	.836	.819
ROBO	.876	.925
C. CONTRA NORMAS	.780	.710
CCA TOTAL	.954	.949
EDG	.452	.576
CACIA (6 ítems)	.499	.402

Por último, como control del nivel intelectual se ha incluido una medida de inteligencia general, el test del factor "g" de Cattell y Cattell (1974).

Procedimiento

El procedimiento seguido en la administración de las pruebas varió en función de las características de cada una de las muestras.

Entre los estudiantes todas las pruebas se administraron colectivamente (en grupos de 30) dentro del horario escolar. Se mantuvo el anonimato en las respuestas.

Debido al bajo nivel de lectura y escritura de los muchachos institucionalizados, y atendiendo a razones de seguridad en el caso del grupo en prisiones, todos los sujetos del segundo grupo muestral fueron evaluados individualmente.

Análisis Estadísticos

En primer lugar se ha realizado un análisis de correlaciones (parcializando el efecto de la edad y la inteligencia) entre las medidas de demora de la gratificación y los índices de conducta antisocial. Para eliminar el error de medida en las variables se ha realizado la corrección por atenuación de todos los coeficientes, tomando en cuenta la fiabilidad interna de las escalas. Estos análisis se han llevado a cabo separadamente para el grupo de estudiantes y para el de sujetos institucionalizados.

Por otro lado, se ha realizado un análisis de varianza (ANOVA) con el fin de determinar diferencias en demora de la gratificación entre grupos con distinto grado de implicación delictiva o que viven en ámbitos diferentes (institucionalización vs. no institucionalización).

Además, se ha analizado (por medio del estadístico chi-cuadrado) si existen diferencias, entre los grupos más y menos antisociales, en la proporción de sujetos que eligen la opción inmediata en cada una de las 4 elecciones de la Escala de Demora de la Gratificación.

Todos los análisis se han realizado con el paquete estadístico SPSS-X.

RESULTADOS

El análisis correlacional (parcializado el efecto de la edad y la inteligencia) de las medidas de demora de la gratificación con los índices de frecuencia y seriedad en cada una de las dimensiones de conducta antisocial se recoge en las Tablas 2 y 3 (estudiantes y sujetos institucionalizados, respectivamente). Los coeficientes de correlación para ambos grupos muestrales tras la corrección por atenuación se presentan entre paréntesis.

Como puede apreciarse (Tabla 2), la conducta antisocial de los adolescentes de la población general covaría negativa y significativamente con la capacidad para demorar gratificaciones cuando ésta es evaluada por el cuestionario de autocontrol CACIA. Las correlaciones más altas aparecen con las dimensiones de agresión y conducta contra normas. Para este grupo muestral, el cuestionario de conflictos hipotéticos no arrojó ninguna correlación significativa con ninguno de los índices de conducta antisocial.

TABLA 2.- Correlaciones de segundo orden (parcializando la edad y la inteligencia) de las medidas de demora de la gratificación con los índices de seriedad y frecuencia de conducta antisocial para la muestra escolarizada (n=156)

FRECUENCIA C. ANTISOCIAL		
VANDALISMO	.03 (.05)	-23** (-.35***)
AGRESION	.04 (.07)	-30*** (-.46***)
ROBO	.06 (.10)	-24** (-.36***)
C. CONTRA NORMAS	.01 (.02)	-35*** (-.55***)
CCA TOTAL	.04 (.06)	-30*** (-.44***)
SERIEDAD C. ANTISOCIAL		
VANDALISMO	.01 (.02)	-23** (-.35***)
AGRESION	.02 (.03)	-30*** (-.46***)
ROBO	.05 (.08)	-28*** (-.42***)
C. CONTRA NORMAS	.01 (.02)	-29*** (-.46***)
CCA TOTAL	.03 (.05)	-30*** (-.43***)
	DEMORA GRATIFIC. (ELECCION: EDG)	DEMORA GRATIFIC. (AUTOINFORME: CACIA)

** p .01 *** p .001

Nota: Entre paréntesis aparecen los coeficientes de correlación tras la corrección por atenuación.

En el grupo de adolescentes institucionalizados se observan algunas diferencias (Tabla 3). En primer lugar, la magnitud de los coeficientes de correlación para este grupo muestral aumenta. Además, es posible apreciar que ambas medidas de demora de la gratificación (la basada en elecciones y la autoinformada) mantienen correlaciones altamente significativas con todos los índices de conducta antisocial.

TABLA 3.- Correlaciones de segundo orden (parcializando la edad y la inteligencia) de las medidas de demora de la gratificación con los índices de seriedad y frecuencia de conducta antisocial para la muestra institucionalizada (n=93)

FRECUENCIA C. ANTISOCIAL		
VANDALISMO	-.32*** (-.46***)	-.28** (-.49***)
AGRESION	-.35*** (-.51***)	-.40*** (-.69***)
ROBO	-.38*** (-.52***)	-.31** (-.51***)
C. CONTRA NORMAS	-.30** (-.46***)	-.38*** (-.70***)
CCA TOTAL	-.38*** (-.51***)	-.37*** (-.60***)
SERIEDAD C. ANTISOCIAL		
VANDALISMO	-.31** (-.45***)	-.19* (-.33***)
AGRESION	-.34*** (-.50***)	-.23* (-.40***)
ROBO	-.36*** (-.50***)	-.24* (-.39***)
C. CONTRA NORMAS	-.29** (-.45***)	-.22* (-.41***)
CCA TOTAL	-.37*** (-.50***)	-.25* (-.40***)
	DEMORA GRATIFIC. (ELECCION: EDG)	DEMORA GRATIFIC. (AUTOINFORME: CACIA)
** p .01 *** p .001		
Nota: Entre paréntesis aparecen los coeficientes de correlación tras la corrección por atenuación.		

Como puede observarse en ambas tablas, la corrección por atenuación incrementa sustancialmente la magnitud de los coeficientes, hecho que sugiere la estrecha asociación de la conducta antisocial con la DG una vez eliminado el error en la medida de esta última variable.

La diferencia en el patrón de correlaciones entre ambos grupos muestrales con respecto a la medida basada en elecciones requiere una explicación.

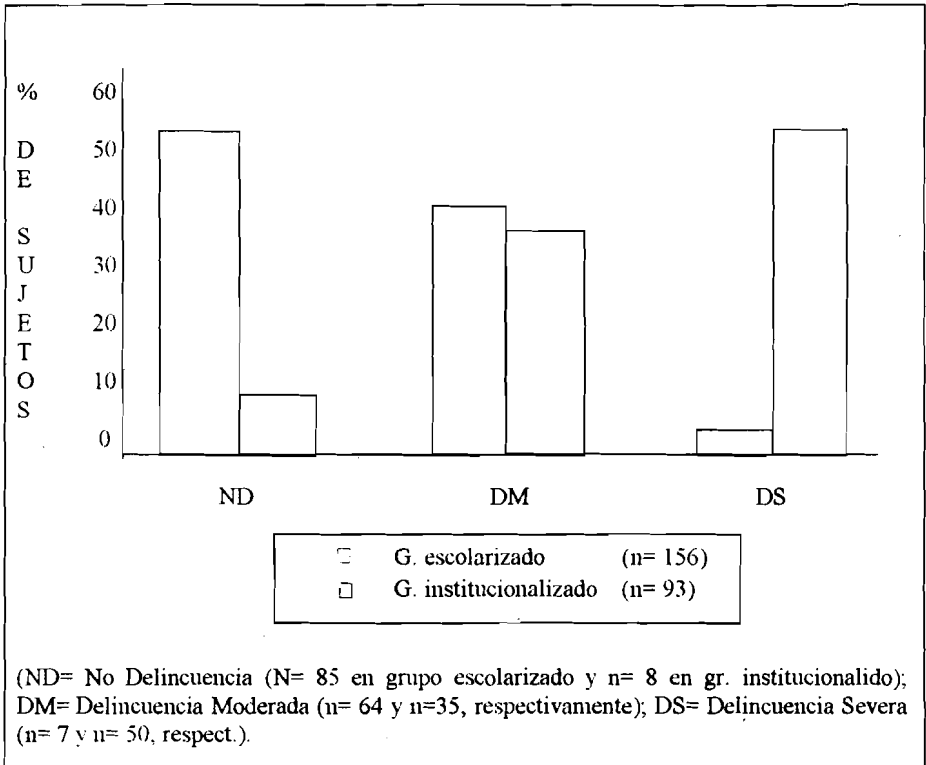
adicional. A la luz de los hallazgos obtenidos no podemos determinar si las correlaciones más elevadas se deben a la mayor gravedad y frecuencia de comportamiento antisocial entre los institucionalizados, si esta medida es más adecuada para evaluar la DG en este tipo de sujetos o si, por el contrario, es la vivencia de la institucionalización (no disponibilidad de gratificaciones) la que explica la disparidad en relación al grupo de estudiantes.

Para clarificar algunas de estas cuestiones se procedió a la realización de diversos análisis de varianza sobre las diferencias entre grupos establecidos según su grado de implicación delictiva. En función de las puntuaciones totales de frecuencia en el Cuestionario de Conducta Antisocial (CCA), y tomando como punto de corte los valores de 16 y 60¹, ambas muestras fueron subdivididas en grupos de no delincuencia (ND), delincuencia moderada (DM) y delincuencia severa (DS), presentando la distribución que se ilustra en la Figura 1. El escaso número de sujetos en el grupo de delincuencia severa dentro de la muestra escolarizada (n=7) y de no delinquentes en la muestra institucionalizada (n=8) determinó la exclusión de estos dos grupos en los posteriores análisis, con el fin de evitar un tamaño desigual en las celdas.

TABLA 4. - Análisis de varianza (ANOVA) entre los grupos ND (No Delincuencia) y DM (Delincuencia Moderada) de la muestra escolarizada y entre los grupos DM y DS (Delincuencia Severa) de la muestra institucionalizada en las medidas de demora de la gratificación

	EDG \bar{x}	CACIA \bar{x}
MUESTRA ESCOLARIZADA		
ND (n=85)	3.07	13.55
DM (n=64)	2.84	10.64
F	.424	10.142
p	n.s	.002
MUESTRA INSTITUCIONALIZADA		
DM (n=35)	2.60	13.15
DS (n=50)	1.66	9.00
F	11.249	13.876
p	.001	.000
n.s.: no significativa		

FIGURA 1.- Distribución de frecuencias de los grupos establecidos en función de la puntuación total de frecuencia en conducta antisocial (CCA)



análisis de varianza (ANOVA) permitió realizar comparaciones entre los grupos de no delincuencia vs. delincuencia moderada de la muestra escolarizada (ND-DM), entre los grupos de delincuencia moderada y delincuencia severa (DM-DS) de institucionalizados, y entre los grupos de delincuencia moderada (DM) de ambas muestras (véanse Tablas 4 y 5).

Como puede observarse en la Tabla 4, en la muestra de estudiantes el grupo ND obtiene puntuaciones significativamente mayores en la escala de retraso de recompensa del CACIA que el grupo DM. Por el contrario, la diferencia entre ambos grupos no fue significativa para la medida de DG basada en elecciones.

Cuando se comparan los grupos DM y DS de la muestra institucionalizada, el efecto del grupo es significativo para ambas medidas de demora de

la gratificación. Los sujetos con mayor implicación en actividades delictivas muestran una menor disposición a esperar por metas valiosas e informan de una mayor tendencia a satisfacer sus necesidades de inmediato.

El análisis entre los grupos DM de ambas muestras (Tabla 5) permite analizar el efecto de la institucionalización en la relación demora de la gratificación-delinuencia. Como puede observarse, las comparaciones revelan que el efecto del grupo es solamente significativo para la medida de autoinforme, aunque la dirección de la misma es opuesta. Es decir, los sujetos institucionalizados son los que obtienen mayores puntuaciones en esta dimensión del autocontrol.

TABLA 5.- Análisis de varianza (ANOVA) entre los grupos DM (Delincuencia Moderada) de las muestras escolarizada e institucionalizada en las medidas de demora de la gratificación

	EDG \bar{x}	CACIA \bar{x}
DM ESCOLARIZADOS (n=64)	2.84	10.64
DM INSTITUCIONALIZADOS (n=35)	2.60	13.15
F	.869	5.576
p	n.s.	.021
n.s.: no significativa		

Para analizar hasta qué punto la longitud del intervalo entre la opción inmediata y demorada influye en las elecciones y actúa como variable mediadora en la relación entre la conducta antisocial y la DG, se realizaron comparaciones entre la proporción de sujetos que eligieron la gratificación inmediata en cada uno de los conflictos hipotéticos de la Escala de Demora

de la Gratificación. Las comparaciones se establecieron entre los grupos DM (Delincuencia Moderada) y DS (Delincuencia Severa) de la muestra institucionalizada (véase Tabla 6).

TABLA 6.- Porcentaje de sujetos de los grupos DM y DS de la muestra institucionalizada que eligen la gratificación inmediata en cada uno de los ítems del cuestionario EDG

	ITEM 1 (2 horas) %	ITEM 2 (1 semana) %	ITEM 3 (1 mes) %	ITEM 4 (2 años) %
M. INSTITUCIONALIZADA				
DM (n=35)	24.23	39.40	39.34	42.43
DS (n=50)	50.00	66.67	50.00	70.84
Chi-cuadrado	2.145	3.273	.957	3.874
p	n.s.	n.s.	n.s.	.049
n.s.: no significativa				

En todos los conflictos presentados, la mayor proporción de sujetos que eligen la opción inmediata se da en el grupo con mayores niveles de delincuencia. No obstante, las diferencias de proporciones entre los grupos DM y DS sólo fue significativa (chi-cuadrado=3.874; p .05) para el ítem que emplea el intervalo temporal más largo (2 años).

DISCUSION Y CONCLUSIONES

La disposición a elegir recompensas inmediatas presenta una estrecha asociación con la frecuencia y seriedad del comportamiento delictivo. Los resultados obtenidos en este trabajo, que evalúa la conducta antisocial por medio de autoinformes, confirman estudios previos que emplean registros

oficiales como índice de delincuencia (Mischel, 1961; Bixenstine y Buterbaugh, 1967). Ha podido comprobarse que los sujetos que presentan una mayor frecuencia en conducta antisocial muestran, comparados con los sujetos menos antisociales de su mismo grupo muestral, una mayor inclinación hacia la gratificación inmediata.

No obstante es preciso realizar algunas matizaciones a esta conclusión. Nuestros hallagos sugieren que las relaciones que se establecen entre la demora de la gratificación y la implicación delictiva parecen venir mediatizadas por el tipo de muestra y de medida empleados. En el presente estudio, la medida autoinformada de DG ha posibilitado establecer diferencias entre sujetos con distinto grado de implicación delictiva en los dos grupos muestrales estudiados, mientras que la escala de elecciones hipotéticas sólo ha permitido tal discriminación entre los institucionalizados. El hecho de que esta medida basada en elecciones presenta correlaciones más altas con la conducta antisocial en la muestra de institucionalizados parece sugerir el mayor poder de este índice para discriminar entre grupos más y menos antisociales a medida que aumenta el grado de implicación delictiva. No obstante, la discrepancia entre ambos tipos de medidas señala la necesidad de analizar más exhaustivamente la influencia de la institucionalización. Tras realizar la comparación de muchachos con semejantes puntuaciones en delincuencia que se encuentran dentro y fuera de la institución se ha podido comprobar la influencia de esta variable sobre la escala de retraso de la recompensa del CACIA. Es posible que la disponibilidad de refuerzos y las normas de organización interna de los centros influyan decisivamente en la conducta de elección, por lo que estas variables deberían ser tenidas en seria consideración en la investigación sobre DG.

Aunque los individuos más antisociales presentan una mayor tendencia a elegir gratificaciones inmediatas en todos los intervalos temporales considerados, se ha observado que la dificultad de estos sujetos para demorar la recompensa es más notoria cuanto mayor es el intervalo entre ambas opciones. Este hecho, que puede ser explicado por la existencia de un reducido horizonte temporal que conduce a ver los eventos demorados como más lejanos, parece corroborar la estrecha asociación entre la disposición a considerar metas demoradas y la perspectiva de futuro (Agarwal, Tripathi y Srivastava, 1983; Gjesme, 1981a,b; Griffeth y Hom, 1988; Lens y Moreas, 1989; Wilson y Herrnstein, 1985). Diversos estudios han señalado que los delincuentes se caracterizan por una menor orientación de futuro (Davids,

Kidder y Reich, 1962) así como por una perspectiva temporal menos extensa (Stein, Sarbin y Kulik, 1968; Landau, 1975; Morris y Zingle, 1977; Trommsdorff y Lamm, 1980)

Las importantes implicaciones del estudio de la demora de la gratificación para el diseño de programas de prevención y rehabilitación de delinquentes (Calero y Ortiz, 1984) señalan la necesidad de seguir investigando en esta línea, aparentemente detenida en los últimos años. El estudio sistemático de las variables situacionales que influyen en la conducta de demora y de los procedimientos de medida del constructo requieren una atención especial.

NOTA

¹ Dichos puntos de corte corresponden a los percentiles 50 y 95 de la muestra escolarizada, y a los percentiles 10 y 47 de la institucionalizada

BIBLIOGRAFIA

- Agarwal, A., Tripathi, K.K. y Srivastava, M. (1983). Social roots and psychological implications of time perspective. *International Journal of Psychology*, 18, 367-380.
- Bixenstine, V. y Buterbaugh, R. (1967). Integrative behavior in adolescent boys as a function of delinquency and race. *Journal of Consulting Psychology*, 31, 471-476.
- Blanchard, E.B., Bassett, J.E. y Koshland, E. (1977). Psychopahty and delay of gratification. *Criminal Justice and Behavior*, 4, 265-271.
- Brodsky, S.L. y Smitherman, H.O. (1983) *Handbook of Scales for Research in Crime and Delinquency*. New York: Plenum Press.
- Brown, H.J.D. (1983). An investigation of the cognitions associated with a delay of gratification task performed by a group of primary psychopaths, a group of secondary psychopaths, and a group of normal prisoners. *Dissertation Abstracts International*, 43, 1971.
- Brown, H.J.D. y Gutsch, K.V. (1985). Cognitions associated with a delay of gratification task: A study with psychopaths and normal prisoners. *Criminal Justice and Behavior*, 12, 453-462.

- Calero, B.I. y Ortiz, A. (1984). Incremento del retardo en la obtención de recompensas como sistema para modificar el comportamiento delictivo juvenil. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 16, 25-38.
- Capafóns, A. y Silva, F. (1986). *Cuestionario de auto-control infantil y adolescente (CACIA)*. Madrid: TEA.
- Carrillo-de-la-Peña, M.T. (1993). *Un análisis del concepto de impulsividad y de sus implicaciones para la comprensión de la conducta antisocial de los adolescentes*. Universidad de Santiago: Tesis doctoral.
- Carrillo-de-la-Peña, M.T. y Luengo, M.A. (en prensa). Delay of gratification in adolescents: Elaboration of a scale for the assessment of choice behaviour.
- Catell, R.B. y Catell, A.K.S. (1974). *Test de factor "g"*, Escalas 2 y 3. Madrid: TEA (Ed. 1986).
- Davids, A., Kidder, C. y Reich, M. (1962). Time orientation in male and female juvenile delinquents. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 64, 239-240.
- Erikson, R.V. y Roberts, A.H. (1971). Some ego functions associated with delay of gratification in male delinquents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 36, 1971.
- Funder, D.C., Block, I.H. y Block, J. (1983). Delay of gratification: Some longitudinal personality correlates. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 1198-1213.
- Gjesme, T. (1981a). Is there any future in achievement motivation? *Motivation and Emotion*, 5, 115-138.
- Gjesme, T. (1981b). Some factors influencing perceived goal distance in time: A preliminary check. *Perceptual and Motor Skills*, 53, 175-182.
- Griffeth, R.W. y Hom, P.W. (1988). Locus of control and delay of gratification as moderators of employee turnover. *Journal of Applied Social Psychology*, 18, 1318-1333.
- Hains, A.A. y Miller, D.J. (1980). Moral and cognitive development in delinquent and nondelinquent children and adolescents. *The Journal of Genetic Psychology*, 137, 21-35.
- Hare, R.D. (1966). Psychopathy and choice of immediate versus delayed punishment. *Journal of Abnormal Psychology*, 71, 25-29.
- Homm, H.L. y Fabes, R.A. (1985). The role of choice in children's ability to delay gratification. *The Journal of Genetic Psychology*, 146, 429-430.
- Landau, S.F. (1975). Future time perspective of delinquents and non-delinquents. The effect of institutionalization. *Criminal Justice and Behavior*, 2, 22-36.
- Lens, W. y Moreas, M.A. (1989). Future time perspective: An individual and a societal perspective. *University of Leuven/Louvain Psychological Reports*, 43, 1-23.
- Luengo, M.A., Otero, J.M., Carrillo-de-la-Peña, M.T. y Mirón, L. (en prensa). The

- dimensions of antisocial variables in juvenile delinquency: A study of personality variables. *Psychology, Crime and Law*.
- Mirón, L. (1990). *Familia, grupo de iguales y empatía: Hacia un modelo explicativo de la delincuencia juvenil*. Universidad de Santiago de Compostela: Tesis Doctoral.
- Mirón, L., Otero, J.M. y Luengo, M.A. (1989). Empatía y conducta antisocial. *Análisis y Modificación de Conducta*, 2, 239-254.
- Mischel, W. (1961). Preference for delayed reinforcement and social responsibility. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 1-7.
- Mischel, W. (1966). Theory and research on the antecedents of self-imposed delay of reward. En B.A. Maher (Ed.), *Progress in experimental personality research*. Vol.3 (pp. 85-132). New York: Academic Press.
- Mischel, W. (1974). Processes in delay of gratification. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology*. Vol.7 (pp.249-292). New York: Academic Press.
- Mischel, W. (1981a). Metacognition and the rules of delay. En J. Flavell y L. Ross (Eds.), *Cognitive social development. Frontiers and possible futures* (pp. 33-58). New York: Cambridge University Press.
- Mischel, W. (1981b). Objective and subjective rules for delay of gratification. En G. D'Ydewalle y W. Lens (Eds.), *Cognition in human motivation and learning* (pp. 240-271). New Jersey: L.E.A. Hillsdale.
- Mischel, W. (1983). Delay of gratification as process and as person variable in development. En D. Magnusson y V.L. Allen (Eds.), *Human development: An interactional perspective*. (pp. 149-165). New York: Academic Press.
- Mischel, W. y Ebbsen, E.B. (1970). Attention in delay of gratification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 329-337.
- Mischel, W., Ebbsen, E.B. y Zeis, A.R. (1972). Cognitive and attentionals mechanisms in delay of gratification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 21, 204-218.
- Mischel, W., Shoda, Y. y Peake, P.K. (1988). The nature of adolescents competencies predicted by preschool delay of gratification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 687-696.
- Mischel, W., Shoda, Y. y Rodriguez, M.L. (1989). Delay of gratification in children. *Science*, 244, 933-938.
- Morris, G.B. y Zingle, H. (1977). Irrational beliefs, life orientation and temporal perspective of prison inmates. *Canadian Counsellor*, 11, 76-82.
- Mowrer, O.H. y Ullmann, A.D. (1945). Time as a determinant in integrative learning. *Psychological Review*, 52, 61-90.
- Riddle, M. y Roberts, A.H. (1977). Delinquency, delay of gratification, recidivism and the Porteus Maze Test. *Psychological Bulletin*, 84, 417-425.
- Roberts, A.H. y Erikson, R.V. (1968). Delay of gratification, Porteus Maze Test

- performance and behavior adjustment in a delinquent group. *Journal of Abnormal Psychology*, 73, 449-453.
- Roberts, A.H., Erikson, R.V., Riddle, M. y Bacon, J. (1974). Demographic variables, base rates, and personality characteristics associated with recidivism in male delinquents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42, 833-841.
- Rodriguez, M.L., Mischel, W. y Shoda, Y. (1989). Cognitive person variables in the delay of gratification of older children at risk. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 358-367.
- Rosenbaum, M. y Smira, K.B.A. (1986). Cognitive and personality factors in the delay of gratification of hemodialysis patients. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 357-364.
- Rosenquist, C.M. y Megaree, E.I. (1969). *Delinquency in three cultures*. Austin: University of Texas Press.
- Ruiz, M.A. y Avia, M.D. (1985). Distracción, afecto y libertad de elección en el paradigma de demora de la gratificación. *Análisis y Modificación de conducta*, 11, 145-158.
- Shapiro, D. (1965). *Neurotic Styles*. New York: Basic Books.
- Schwarz, J.C. (1981). *Measuring individual differences in self-control and self-regulation in early childhood*. Trabajo presentado en el Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development, Boston.
- Shybut, J. (1968). Delay of gratification and severity of psychological disturbance among hospitalized psychiatric patients. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 32, 462-468.
- Stein, K.B., Sarbin, T.R. y Kulik, J.A. (1968). Future time perspective: Its relation to the socialization process and the delinquent role. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 32, 257-264.
- Toner, I.J., Holstein, R.B. y Hetherington, E.M. (1977). Reflection-impulsivity and self-control in impulsive children. *Child Development*, 48, 239-245.
- Trommsdorff, G. y Lamm, H. (1980). Future orientation of institutionalized and noninstitutionalized delinquents and nondelinquents. *European Journal of Social Psychology*, 10, 247-278.
- Unikel, I.P. y Blanchard, E.B. (1973). Psychopathy, race, and delay of gratification by adolescent delinquents. *The Journal of Mental Disease*, 156, 57-60.
- White, J.L., Moffit, T. y Stouthammer-Loeber, M. (1991). *Measurement of impulsivity and self-control: A substudy of the Pittsburgh Youth Study*. Comunicación personal.
- White, J.L., Moffit, T., Caspi, A., Needles, D.J. y Stouthammer-Loeber, M. (1992). *Measuring impulsivity and examining its relationship to delinquency*. Comunicación personal.
- Widom, C.S. (1977). A methodology for studying noninstitutionalized psychopaths. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45, 674-683.

- Wilson, J.Q. y Herrnstein, R.J. (1985). *Crime and Human Nature*. New York: Simon & Schuster.
- Witt, L.A. (1990). Person-situation effects and gender differences in the prediction of social responsibility. *The Journal of Social Psychology*, *130*, 543-553.
- Wormith, J.S. y Hasenpusch, B. (1979). Multidimensional measurement of delayed gratification preference with incarcerated offenders. *Journal of Clinical Psychology*, *35*, 218-225.
- Yates, G.C.R., Yates, S.M. y Beasley, C.J. (1987). Young children's knowledge of strategies in delay of gratification. *Merrill-Palmer Quarterly*, *33*, 159-169.
- Yates, S.M. y Yates, G.C.R. (1986). Reflection-impulsivity and delay of gratification choice. In C. Pratt (Ed.), *Research issues in child development* (pp. 170-179). Sidney: Allan & Co.