

PERSONALIDAD, DIFERENCIAS SEXUALES Y DELINCUENCIA JUVENIL. ANALISIS ESTRUCTURAL

M.J. Báguena

A. Díaz

Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos.
UNIVERSIDAD DE VALENCIA

RESUMEN

El principal objetivo de este estudio es ofrecer la comparación en trece escalas de personalidad (extraversión, neuroticismo, conducta antisocial, locus de control y aspectos motivacionales), realizada entre los siguientes grupos de adolescentes (12-16) años: chicas (n = 43) y chicos (n = 79) delincuentes; chicas (n = 46) y chicos (n = 86) con problemas de socialización; chicas (n = 197) y chicos (n = 224) controles. Se presentan las medias, desviaciones típicas y estructuras factoriales para cada grupo. Los resultados son interpretados teniendo en cuenta el modelo biosocial propuesto por Eysenck.

Palabras Clave: *Personalidad, delincuencia juvenil, diferencias individuales.*

SUMMARY

The main aim of this paper is to present the results of a comparison study on thirteen standardized personality scales (extraversion, neuroticism, antisocial beha-

viator, locus of control, and motivational aspects) carried out between the following adolescents groups (12 to 16 yr.): delinquent girls (n = 43) and boys (n = 79); problem children girls (n = 46) and boys (n = 86); and control girls (n = 197) and boys (n = 224). We show means, standard deviations, and factorial structures for each one group likewise its comparisons. The results are interpreted from the Eysenck's biosocial model.

Key Words: *Personality, juvenile delinquency, individual differences.*

INTRODUCCION

El siguiente trabajo tiene como objetivo, desde una óptica transversal, la comparación de grupos de adolescentes (12-16 años) que difieren a lo largo de un continuo hipotético de socialización que se extendería desde la socialización normal hasta la delincuencia pasando por la socialización deficiente. Las variables consideradas comprometen el campo de la personalidad-motivación. Concretamente se han aplicado 13 escalas que evalúan variables tales como extraversión, neuroticismo, conducta antisocial, locus de control y motivación de logro. Desde este trabajo descriptivo cabría esperar que los resultados apuntasen, en líneas generales, en la siguiente dirección:

(i) Mayores puntuaciones en CA (conducta antisocial), E (extraversión) y N (neuroticismo), tal y como postula el modelo biosocial propuesto por Eysenck (1964). Señalamos que en este trabajo no presentaremos los resultados que contemplan la variable edad, variable que juega un papel importante, en el sentido de que a menor edad mayor extraversión e incremento del neuroticismo con ésta (Rushton et al., 1989).

(ii) Desde la óptica defendida por el modelo de parámetros de Pelechano (1973, 1989) y según el cual se conceptualiza la dimensión de rigidez como independiente de extraversión y neuroticismo (en contraposición a Eysenck), cabe esperar asimismo la obtención de puntuaciones más elevadas en rigidez en los delincuentes (Pelechano y Guerra, 1981).

(iii) En principio, se espera la obtención de puntuaciones bajas en factores motivacionales en adolescentes con una socialización deficiente. Los argumentos provienen de diferentes estudios. Por una parte, los relativos al retraso en la obtención de gratificaciones, donde los delincuentes frente a los no delincuentes soportan peor la espera, tendiendo a conseguir las gratificaciones lo más pronto posible aunque para ello hayan de hacer uso de medios ilegales (Clark y Wenniger, 1963). Por otra, se encuentran aquellos estudios que ponen en relación las elevadas expectativas paternas con una mayor motivación de los hijos (Rossen y D'Andra-

de, 1959), siendo esas expectativas muy pobres en el caso de los padres de adolescentes delincuentes. Sin embargo, como veremos a continuación, el instrumento utilizado en este estudio hace referencia a aspectos motivacionales comprometidos con el rendimiento escolar. El carácter perturbador o facilitador del rendimiento que poseen estos factores depende asimismo de las puntuaciones que los sujetos alcanzan en inteligencia. Por ello, y conociendo el escaso rendimiento intelectual de la muestra de delincuentes que ha participado en este estudio (Díaz, 1989), cabría esperar que en los factores de motivación extrema, irreal o fantásica, fuesen los delincuentes los que alcanzasen puntuaciones más elevadas. Igualmente, "ansiedad ante las evaluaciones" debería ser un factor en el que alcanzasen puntuaciones más bajas los delincuentes, debido al escaso grado de escolarización de estos sujetos y representando para una gran proporción de ellos la situación de examen algo tan poco familiar y lejano como la misma escuela.

(iv) Asimismo, se predice una mayor externalidad a medida que avancemos por el continuo normalidad-delincuencia, puesto que la socialización deficiente se ha relacionado con la correlación percibida de no contingencia entre la conducta y las consecuencias de la misma (Phares, 1976; Raine et al., 1982).

Estas hipótesis generales se analizarán por separado para chicos y chicas al final de este trabajo.

METODO

Descripción de la muestra

En este trabajo han participado 675 adolescentes (389 chicos y 286 chicas), comprendidos en un rango de edad entre 12-16 años. La muestra total se divide en tres grupos teniendo presente la adscripción de los adolescentes a: un grupo de control (224 chicos y 197 chicas), un grupo mal socializado (86 chicos y 46 chicas) y un grupo de delincuentes (79 chicos y 43 chicas).

Los criterios empleados para el establecimiento de los grupos anteriores fueron dos. El primero, utilizado para establecer el grupo control y el mal socializado, hace referencia a la percepción del profesor sobre la conducta más o menos ajustada socialmente que los adolescentes presentaban en el aula. El uso de este criterio viene respaldado por su empleo en otras investigaciones con propósitos similares a la nuestra (Lane y Hymans, 1982; Powell y Stewart, 1983; Saflofske, 1977; y Tremblay et al., 1988). El segundo criterio, utilizado para establecer el grupo delincuente, se basó en la aplicación de los distintos instrumentos a adolescentes que se encontraban ingresados en centros de corrección dependientes del Tribunal Tutelar de Menores por haber sido declarados culpables de cometer algún delito penado por la ley. El delito o delitos causa del

internamiento así como el nivel de reincidencia variaba según el sexo del adolescente. De este modo, mientras que los chicos habían cometido principalmente delitos contra la propiedad y a ello añadían un elevado nivel de reincidencia (el rango oscilaba entre 10-65 delitos), las chicas en su mayoría eran detenidas por insumisión y en menor medida por robos, con una reincidencia baja (ninguna de ellas llegó a cometer más allá de 4 delitos).

Por otra parte, a fin de equiparar a los grupos en variables sociodemográficas tales como clase social, lugar de residencia familiar y estrato geográfico de procedencia, los grupos control y mal socializado se extrajeron de colegios situados en aquellos barrios de la ciudad de Valencia caracterizados por ser los barrios de procedencia del mayor número de delincuentes ingresados en centros de reforma. Barrios donde reside la llamada clase media baja, con un elevado índice de población inmigrante, con baja cualificación profesional o desempleados.

Instrumentación utilizada

Los instrumentos y variables tenidas en cuenta en este estudio han sido los siguientes:

- **La Escala de Conducta Antisocial (CA)**. Propensión a la criminalidad de Eysenck y Eysenck (1971) que en la versión española se encuentra compuesta por 34 ítems.

- **El Cuestionario de Extraversión, Neuroticismo y Rigidez (ENR)**. Construido por Pelechano (1977) y compuesto por 4 escalas: élite y dogmatismo (18 ítems), neuroticismo (16 ítems), rigidez laboral y subordinación a la autoridad (15 ítems), extraversión social y liderazgo (9 ítems).

- **El Cuestionario de Motivación y Ansiedad (MA)**. Construido por Pelechano (1977) y compuesto por 4 escalas: voluntariedad fantasiosa y extrema hacia un rendimiento máximo (19 ítems), ansiedad ante evaluaciones (22 ítems), desinterés por el trabajo (22 ítems), autoimagen de motivación positiva extrema (12 ítems).

- **El Cuestionario de Locus de Control (LUCAD)**. Construido por Pelechano y Báguena (1983) y compuesto por 4 escalas: control externo en relaciones personales (13 ítems), control interno hacia la consecución de logros (8 ítems), control externo de exculpación y atribución del resultado de las acciones a causas físicas y sociales (23 ítems), locus de control interno voluntarista con una aceptación grande de la responsabilidad personal (12 ítems).

La instrumentación se aplicó de forma colectiva en los grupos control y mal socializado y de forma individual en el grupo delincuente.

Análisis estadísticos

En primer lugar se presentan los índices de consistencia interna de las distintas escalas en cada grupo. Posteriormente, las estructuras factoriales de las 13 variables, asimismo para cada uno de los tres grupos. Finalmente, se presentan las diferencias entre los tres grupos en cada una de las variables teniendo en cuenta el sexo de los sujetos.

RESULTADOS

Consistencia interna de las escalas

En la Tabla 1 se presenta el estadístico alfa de Cronbach para cada variable y grupo, acompañado del número de casos utilizados en su cálculo. Los valores alcanzados por los coeficientes son moderados, siendo más elevados en el grupo delincuente, seguido por el control y el mal socializado. Las escalas más consistentes se corresponden con E1 (élite y dogmatismo) y L3 (control externo de exculpación) en los tres grupos junto a E2 (neuroticismo) en los grupos control y delincuente.

Análisis factoriales

En la Tabla 2 se presentan las matrices factoriales (varimax sobre componentes principales) para los grupos control, mal socializado y delincuente. Como aparece en la tabla, las 13 variables han dado lugar a la aparición de 4 factores en cada una de las estructuras, encontrándose los valores propios de estos factores por encima de 1.00 y explicando porcentajes de varianza total similares: 62.40% para el grupo control, 61.70% para el mal socializado y 62.10% para el delincuente.

En la Tabla 3 aparece la comparación entre las tres estructuras, comparación que se ha realizado calculando coeficientes "r" de Pearson entre los distintos pares de factores y tomando como punto de referencia la estructura factorial del grupo de control. Los resultados de esta comparación sugieren lo siguiente:

(1) El F1 de la estructura del grupo control, factor de denotaría una inestabilidad emocional, conducta antisocial y desinterés por el trabajo asociada con sentimientos de pérdida de control, aparece desmembrado en dos en la estructura del grupo mal socializado. Este desmembramiento implicaría la separación de los aspectos relativos a los sentimientos de pérdida de control de aquellos que ponen el énfasis en la inestabilidad, conducta antisocial y desinterés por el trabajo. De este modo, el F1 del grupo control se relaciona con el F1 ($r = .76$) y F4 ($r = .69$) del grupo mal socializado. En el caso del grupo delincuente son principalmente los aspectos de inestabilidad emocional, conducta antisocial, desinterés por el trabajo y locus de control externo en relaciones personales los que encuentran cierta correspondencia en el F2 ($r = .78$).

TABLA 1. CONSISTENCIA INTERNA CORRESPONDIENTE A LAS VARIABLES DE PERSONALIDAD Y MOTIVACION

FACTOR	ITEMS	CONTROL		MAL SOCIA- LIZADOS		DELIN- CUENTES	
		α	N	α	N	α	N
CA Conducta antisocial	34	.63	421	.51	132	.68	67
E1 Elite y dogmatismo	18	.75	421	.71	132	.77	122
E2 Neuroticismo	16	.74	421	.56	132	.77	122
E3 Rigidez laboral y subordinación a la autoridad	15	.61	421	.59	132	.66	122
E4 Extraversión social y liderazgo	9	.43	421	.41	132	.40	122
M1 Voluntariedad fantasiosa y extrema hacia un rendimiento máximo	19	.69	421	.74	132	.77	122
M2 Ansiedad ante evaluaciones	22	.61	421	.53	132	.73	122
M3 Desinterés por el trabajo	22	.62	421	.59	132	.59	122
M4 Autoimagen de motivación positiva extrema	12	.57	421	.59	132	.72	122
L1 Control externo en relaciones personales	13	.64	421	.41	132	.51	122
L2 Control interno hacia la consecución de logros	8	.48	421	.47	132	.53	122
L3 Control externo de exculpación y atribución de responsabilidades	23	.74	421	.74	132	.74	122
L4 Control interno voluntarista con aceptación de responsabilidad personal	12	.63	421	.56	132	.52	122

(α = alfa de Conbrach)

TABLA 2

ESTRUCTURAS FACTORIALES DE LAS VARIABLES DE PERSONALIDAD Y MOTIVACION

	CONTROL				MAL SOCIALIZADOS				DELINCUENTES						
	F1	F2	F3	F4	h ²	F1	F2	F3	F4	h ²	F1	F2	F3	F4	h ²
CA	.68	-.10	.08	.42	.65	.03	.18	-.09	.80	.68	-.10	.59	.14	.06	.38
E1	.45	.65	.03	.01	.63	.54	.48	-.05	.21	.57	.72	.29	-.00	.02	.61
E2	.59	-.14	.49	-.17	.64	.33	.04	.36	.61	.61	.21	.68	.07	-.20	.55
E3	.20	.33	.55	.14	.47	.14	.05	.68	-.25	.55	.43	.15	.53	.01	.49
E4	.02	.25	.01	.80	.70	-.22	.59	.20	.11	.45	.11	-.02	.06	.92	.86
M1	.07	.72	.24	.23	.64	.13	.81	.16	.14	.71	.74	-.11	.26	.14	.65
M2	.07	.22	.77	-.22	.69	.03	.26	.74	-.04	.61	.47	.12	.70	.01	.73
M3	.75	-.08	-.08	.12	.59	.25	-.04	-.32	.71	.67	.40	.51	-.43	.30	.70
M4	-.11	.77	.01	.02	.60	.44	.64	-.18	-.23	.69	.79	-.13	.23	.06	.69
L1	.71	.13	.23	-.31	.67	.80	-.08	-.06	.15	.67	.41	.61	.09	.07	.55
L2	-.16	-.22	.62	.36	.58	-.21	-.06	.62	.08	.44	.14	.44	.57	.37	.67
L3	.68	.46	-.21	-.09	.73	.75	.28	-.19	.09	.68	.80	.23	-.07	-.02	.70
L4	-.65	-.27	-.13	.01	.51	-.78	.05	-.23	-.15	.68	-.64	-.23	-.15	-.02	.49
V.Propio	3.65	1.79	1.25	1.14		3.29	2.03	1.40	1.31		4.30	1.47	1.26	1.04	
%var.	28.10	13.80	11.70	8.80		25.30	15.60	10.70	10.10		33.10	11.30	9.70	8.00	
%var. rot	45.10	22.15	18.78	14.13		41.01	25.28	17.34	16.37		53.39	18.23	15.65	12.90	

NOTA: Consúltese la identificación de las variables en la Tabla 1.

(2) El F2 de la estructura del grupo control, encuentra una correspondencia bastante elevada asimismo con el F2 de la estructura del grupo mal socializado ($r = .81$) y el F1 de la estructura del grupo delincuente ($r = .82$). Este factor fundamentalmente agruparía las variables de motivación extrema y fantasiosa y dogmatismo.

TABLA 3. COEFICIENTES DE CORRELACION (Pearson) ENTRE LOS FACTORES

CONTROL	MAL SOCIALIZADOS	DELINCUENTES
F1	F1 = .76 F4 = .69	F2 = .78
F2	F2 = .81	F1 = .82
F3	F3 = .93	F3 = .84
F4	-----	F4 = .81

(3) Por otra parte, el F3 aparece en las tres estructuras en el mismo lugar, con coeficientes respectivos de .93 (mal socializados) y .84 (delinquentes). Se trataría de un factor que agrupa las variables de rigidez laboral, ansiedad ante las evaluaciones y locus de control interno dirigido a la consecución de logros.

(4) El F4 ilustra la independencia de la variable de extraversión del resto de las tenidas en cuenta, independencia que aparece asimismo en la estructura correspondiente al grupo delincuente y que da lugar a un coeficiente de correlación de .81 entre los factores que ocupan el cuarto lugar en ambas estructuras. La independencia de esta dimensión no se ve reflejada en la estructura del grupo mal socializado, manteniendo la extraversión en este grupo relaciones con motivación extrema y fantasiosa, tal y como revela el F2.

Análisis diferenciales bivariados en función del sexo

En las Tablas 4 y 5 se presentan, respectivamente, las medias (representación gráfica) y las diferencias en las distintas variables entre los tres grupos (t-tests) que han participado en el estudio. Destacaríamos lo siguiente:

(1) Se observa que la adscripción de los sujetos a un grupo control (C), mal socializado (MS) o delincuente (D), da lugar a la obtención de puntuaciones progresivamente más elevadas en CA (conducta antisocial) y E2 (neuroticismo). Respecto a la primera de estas variables, las chicas delincuentes alcanzan puntuaciones más elevadas que los chicos de control como reflejan las medias alcanzadas. Concretamente la secuencia de mayores a menores puntuaciones es la siguiente: V (d) / V (ms) / M (d) / M (ms) / V (c) / M (c). De este modo, parece que la chica delincuente se aproxima a pautas de comportamiento que típicamente aparecen más vinculadas al rol sexual masculino. De hecho, la delincuente no se distinguiría prácticamente del chico que a juicio del profesor presenta un comportamiento agresivo en el aula. Por otra parte, la mayor predisposición al neuroticismo ligada al rol femenino no da lugar a diferencias entre los sexos dentro de cada grupo. De este modo, únicamente en el grupo delincuente las chicas alcanzan puntuaciones ligeramente más altas que los chicos, siendo este resultado el inverso en los dos grupos restantes.

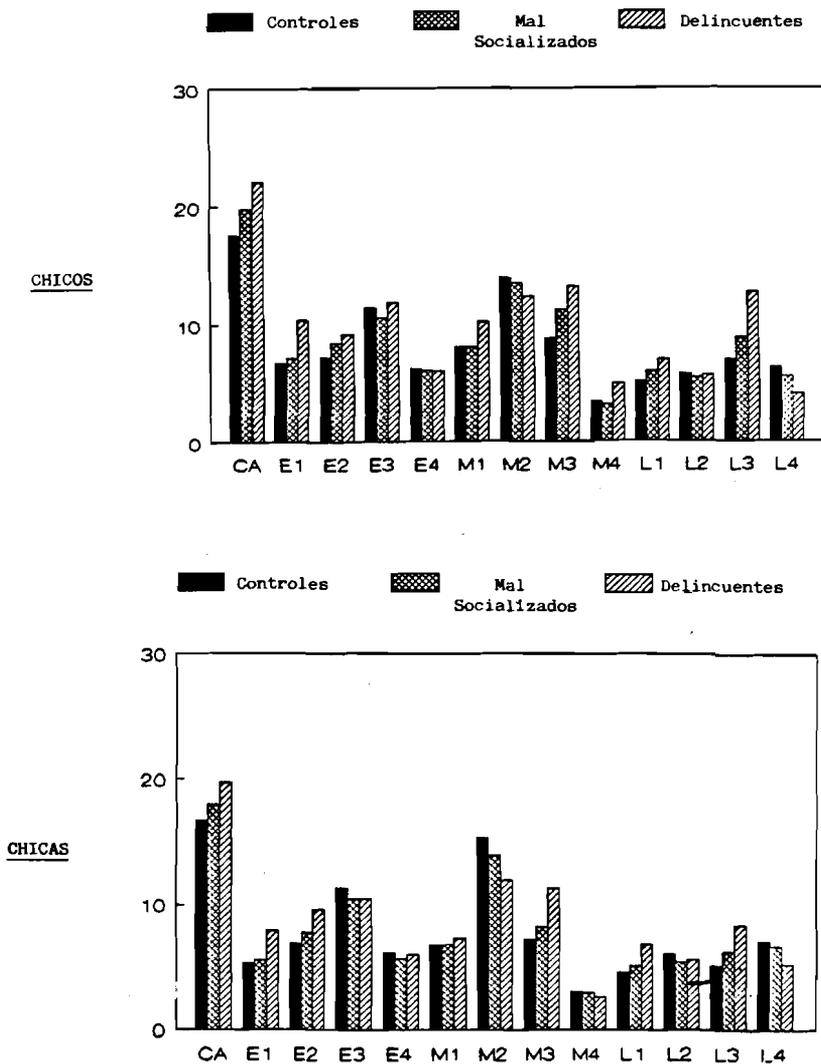
(2) Por lo que a la variable de élite y dogmatismo (E1) se refiere, nos encontramos con un resultado bastante semejante al obtenido en CA. De nuevo la chica delincuente se caracteriza por un estilo comportamental que parece definir más al varón. También, sobre esta variable están ejerciendo sus efectos tanto la condición sexual como delincuente de los adolescentes (véanse las medias alcanzadas por unos y otras).

(3) Extraversión social y liderazgo (E4) no da lugar prácticamente a diferencias significativas en las distintas comparaciones, e incluso un análisis de las medias obtenidas por los distintos grupos de chicos y chicas refleja una secuencia de puntuaciones contraria en cierta medida a la originalmente propuesta por Eysenck (1964) en conexión con la delincuencia masculina y femenina adulta.

(4) Por lo que se refiere a las variables evaluadas por el Cuestionario MA, los resultados más claros se localizan en M3 (desinterés por el trabajo). Otra vez, la chica delincuente se aproxima a un funcionamiento psicológico más propio del varón.

(5) Finalmente, los resultados que comprometen a las cuatro escalas del locus de control estarían sugiriendo en líneas generales que la conducta antisocial se acompaña de puntuaciones elevadas en externalidad, externalidad que por otro lado caracteriza más a los chicos que a las chicas.

TABLA 4.- MEDIAS EN LAS VARIABLES DE PERSONALIDAD Y MOTIVACION EN LOS TRES GRUPOS QUE HAN PARTICIPADO EN EL ESTUDIO. CHICOS (superior) CHICAS (inferior)



Nota.- Para la identificación de las variables consúltese la Tabla 1.

TABLA 5.T-TEST ENTRE GRUPOS (GRUPO 1 = CONTROL; GRUPO 2 = MAL SOCIALIZADO; GRUPO = 3 DELINCUENTE) EN LAS VARIABLES DE PERSONALIDAD Y MOTIVACION

	CHICOS			CHICAS		
	1-2	1-3	2-3	1-2	1-3	2-3
CA	-4.29***	-7.85***	-3.39***	-2.09*	-4.60***	-2.18*
E1	-0.96	-7.35***	-5.48***	-0.48	-4.36***	-3.20**
E2	-2.66**	-4.50***	-1.63	-1.74	-5.56***	-2.81**
E3	2.72**	-1.50	-2.95**	2.17*	1.86	0.02
E4	0.78	0.99	0.22	1.99*	0.52	-1.02
M1	-0.04	-3.89***	-3.20**	-0.24	-1.60	-1.09
M2	0.08	2.53*	1.63	2.46*	4.98***	2.41*
M3	-4.67***	-8.84***	-3.32***	-1.52	-5.29***	-3.37***
M4	0.66	-4.34***	-4.31***	0.22	1.12	0.73
L1	-2.95**	-6.04***	-2.80**	-1.44	-5.55***	-3.58***
L2	1.30	0.02	-1.07	2.40*	1.67	-0.58
L3	-4.00***	-10.80***	-6.05***	-1.78	-5.83***	-2.87**
L4	2.48*	8.18***	4.27***	1.08	4.98***	2.95**

NOTA: Para la identificación de las variables, consúltese la Tabla 1.

(*) $p < .05$; (**) $p < .01$; (***) $p < .001$

DISCUSION

En primer lugar, los resultados relativos al cálculo de la consistencia interna y a la comparación llevada a cabo entre las estructuras factoriales, sugiere que los grupos que representan los extremos de nuestro continuo hipotético, es decir controles y delinquentes, aparecen bastante bien delimitados. No sucedería lo mismo con el grupo mal socializado. Así, los análisis discriminantes realizados con estas mismas variables (y también con otras) y grupos de sujetos presentados en otra ocasión (Báguena y Díaz, 1989; Díaz y Báguena, 1989), ya mostraban la peor clasificación de los adolescentes, tanto chicos como chicas, en la categoría de mal socializados. Ello exige un análisis más en profundidad del criterio empleado por el profesor para asignar a un adolescente a tal categoría.

En segundo lugar, los análisis diferenciales bivariados tienden a confirmar casi totalmente, tanto en chicos como en chicas, las hipótesis generales establecidas de partida. De este modo, los delincuentes frente a los no delincuentes obtienen puntuaciones significativamente más altas en CA, dogmatismo, neuroticismo y externalidad. Asimismo, en el caso de los chicos frente a las chicas, se observan mayores diferencias entre delincuentes y no delincuentes en los factores motivacionales extremos. Sin embargo, nuestros resultados no confirman la existencia de diferencias significativas en extraversión. Ello puede deberse a que la escala utilizada por nosotros para evaluar esta variable mide fundamentalmente el componente de sociabilidad siendo impulsividad el responsable real de las diferencias encontradas entre delincuentes y no delincuentes (Eysenck y Eysenck, 1971).

En tercer lugar, y por último, si observamos las medias alcanzadas por los distintos grupos de chicos y chicas, se observa que las variables que dan lugar a mayores diferencias entre chicos y chicas (manteniendo constante en la comparación la condición de delincuente/no delincuente) son en las que descansan las diferencias entre chicas delincuentes y las chicas control. De este modo, la chica delincuente se aproxima en su perfil de personalidad al del varón *per se* (las puntuaciones de las chicas en estas variables suelen situarse entre las de los grupos de chicos). Asimismo, nuestros resultados ponen de manifiesto que, independientemente de que se trate de grupos delincuentes o no, las chicas se caracterizan por ser significativamente más responsables de sus acciones, y en líneas generales, por una orientación interna en locus de control, orientación que tradicionalmente se ha vinculado con el rol sexual masculino y que, como en el caso de la mayor predisposición al neuroticismo de chicas frente a chicos, no se confirma en nuestro estudio.

BIBLIOGRAFIA

- BAGUENA, M. J. y DIAZ, A. (1989).- La evaluación de las habilidades sociales interpersonales en adolescentes delincuentes y no delincuentes mediante la BHSSPI-III, *Análisis y Modificación de Conducta*, 15, 273-295.
- CLARK, J.P. y WENNINGER, E.P. (1963).- Goal orientations and illegal behavior among juveniles, *Social Forces*, 42, 49-59.
- DIAZ, A. (1989).- *Personalidad y delincuencia juvenil. Un estudio con grupos criterio*. Tesis Doctoral. Universidad de Valencia.
- DIAZ, A. y BAGUENA, M.J. (1989).- Diferencias sexuales entre grupos delincuentes y no delincuentes en dimensiones básicas de personalidad y motivación, *Psicologemas*, 3, 205-224.

- EYSENCK, H.J. (1964).- **Crime and personality**. Routledge and Kegan Paul (trad. esp., Marova, 1976).
- EYSENCK, S.B.G. y EYSENCK, H.J. (1971).- Crime and personality: Item analysis of questionnaire responses, **British Journal of Criminology**, **11**, 49-62.
- LANE, D.A. y HYMANS, M.H. (1982).- The prediction of delinquency: A correlation between a measure of personality and classroom behavior, **Personality and Individual Differences**, **3**, 87-88.
- PELECHANO, V. (1973).- **Personalidad y parámetros. Tres escuelas y un modelo**. Vicens Vives.
- PELECHANO, V. (1977).- **Inteligencia, personalidad, motivación y rendimiento académico en BUP**, Universidad de La Laguna, mimeo.
- PELECHANO, V. (1989).- Ejes de referencia y una propuesta temática. En E. IBÁÑEZ y V. PELECHANO (eds).- **Personalidad**, Alhambra.
- PELECHANO, V. y BAGUENA, M.J. (1983).- El cuestionario LUCAD: Locus de control para niños y adolescentes. **Análisis y Modificación de Conducta**, **9**, 349-392.
- PELECHANO, V. y GUERRA, J. (1981).- Personalidad, motivación y connotación semántica: el papel de algunas variables en la delimitación de la conducta delincuente. En V. PELECHANO (comp.).- **Intervención psicológica**, Alfabés, Valencia.
- PHARES, E.J. (1976).- **Locus of control in personality**. General Learning Press, N.J.
- PHARES, E.J. (1978).- Locus of control. En H. LONDON y J.E. EXNER (dirs.), **Dimensions of Personality**, Wiley and Sons.
- POWELL, G.E. y STEWART, R.A. (1983).- The relationship of personality and neurotic behavior as observed by teachers, **Personality and Individual Differences**, **4**, 97-100.
- RAINE, A., ROGER, D.B. y VENABLES, P.H. (1982).- Locus of control and socialization, **Journal of Research in Personality**, **16**, 147-156.
- ROSEN, B.C. y D'ANDRADE, R. (1959).- The psychology origins of achievement motivation. **Sociometry**, **22**, 185-218.
- RUSHTON, J.P., FULKER, D.W., NEALE, N.C., NIAS, D.K.B. y EYSENCK, H.L. (1989).- Ageing and the relation of aggression, altruism and assertiveness scales to the Eysenck Personality Questionnaire, **Personality and Individual Differences**, **10**, 261-263.
- SAFLOFSKE, D.H. (1977).- Personality and behavior problems of school boys, **Psychological Reports**, **41**, 445-446.
- TREMBLAY, R.E., LEBLANC, M. y SCHWARTZMAN, A.E. (1988).- The predictive power of first-grade peer and teacher rating of behavior: Sex differences in antisocial behavior and personality at adolescence. **Journal of Abnormal Child Psychology**, **16**, 571-583.