

ACTITUDES SOCIALES Y DIMENSIONES SOCIO-ACTITUDINALES DE PERSONALIDAD EN GRUPOS DE INMIGRANTES Y AUTOCTONOS

**M.J. Báguena
E. Villarroya**

Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos
UNIVERSIDAD DE VALENCIA

RESUMEN

En el siguiente trabajo se presentan dos conjuntos de datos: (i) los relativos a la evaluación de los conceptos de "mi raza", "mi nacionalismo" y "mi patria" (diferencial semántico) por parte de grupos de inmigrantes y autóctonos y (ii) los que derivan de características de personalidad tales como dogmatismo y xenofobia, autoritarismo y antiautoritarismo (cuestionario Dogyant), que han sido medidos en los distintos grupos. La muestra total se halla compuesta por 100 personas que se distribuyen en cinco grupos: valencianos (n = 20), árabes (n = 20), alemanes (n = 20) e italianos (n = 20), residentes en la Comunidad Autónoma Valenciana y, finalmente, italianos residentes en Roma (n = 20). Los resultados de los análisis (bivariados y multivariados) se ponen en relación con el modelo sobre aculturalismo propuesto por Berry.

Palabras Clave: *Psicología transcultural, inmigración, dimensiones socio-actitudinales, aculturación.*

SUMMARY

The present study examined two sets of data: (i) Those derived from the semantic connotation about the concepts "My Race", "My Nationalism" and "My Country" (Semantic Differential) in immigrants and autochthonous groups; (ii) Those derived from the personality traits such as dogmatism and xenophobia, authoritarianism and anti-authoritarianism (Dogyant Questionnaire) that characterized the different groups. The total sample was composed by 100 subjects ranged in five groups: Valencian people (n = 20), Arabian people resident in Valencia (n = 20), German people resident in Valencia (n = 20), Italian people resident in Valencia (n = 20) and, finally, Italian people resident in Rome (n = 20). Bivariate (t-tests) and multivariate (discriminant analysis, Rao procedure) statistical analysis between groups was applied. The results are interpreted from the psychological perspective defended in the acculturation model proposed by Berry.

Key Words: *Trans-cultural Psychology, Immigration, Socio-attitudinal dimensions, Acculturation.*

INTRODUCCION

El siguiente trabajo forma parte de una investigación más amplia que se preocupa por los factores psicosociales que influye en la adaptación de inmigrantes de distinta nacionalidad a la Comunidad Autónoma Valenciana. Aquí, nos limitaremos a exponer algunos resultados parciales relacionados con las actitudes de estos grupo. Con este propósito, por una parte, hemos abordado las actitudes de inmigrantes y autóctonos a partir de la calificación de los conceptos de raza, nacionalismo y patria, expresados en forma auto-referencial, algo que nos permite conocer aspectos sobre la identidad social del grupo. Por otro lado, hemos explorado las características actitudinales de los sujetos desde una perspectiva más tradicional que se plasma en el estudio de las denominadas dimensiones socio-actitudinales de la personalidad, centrándonos específicamente en estilos de comportamiento autoritarios y dogmáticos. A continuación pasamos a describir las características del estudio.

METODO

Muestra

La muestra que ha participado asciende a un total de 100 sujetos que se distribuyen en los siguientes cinco grupos: 20 valencianos, 20 inmigrantes árabes,

20 inmigrantes alemanes, 20 inmigrantes italianos y, finalmente, 20 romanos.

En la Tabla 1, se presentan algunos estadísticos básicos relativos a la media y rango de edad así como el número de hombres y mujeres que compone cada uno de estos grupos.

Instrumentos

Todos los sujetos cumplieron los siguientes instrumentos:

(a) La versión española del Diferencial Semántico de Osgood realizada por Pinillos y Pelechano en 1973 que aísla las dimensiones de evaluación, con 10 escalas bipolares de adjetivos; firmeza-estabilidad, con 12, y actividad, con 10. Como señalamos anteriormente, los conceptos que los sujetos tenían que calificar, fueron los de "mi raza", "mi nacionalismo y "mi patria".

TABLA 1

ALGUNAS CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA QUE HA PARTICIPADO EN EL ESTUDIO

GRUPO	N	EDAD	RANGO	HOMBRES	MUJERES
Valencianos	20	31.30	18-52	10	10
Arabes	20	34.30	21-47	16	4
Alemanes	20	37.90	19-57	10	10
Italianos	20	36.05	18-60	10	10
Romanos	20	37.08	21-60	10	10

(b) El Cuestionario DOGYANT de fascismo, dogmatismo y anti-autoritarismo, compuesto por 96 ítems con dos alternativas de respuesta y que derivan en su mayor parte de las escalas F de Adorno y Do de Rokeach, en adaptaciones respectivas para la población española de Pinillos y Pelechano. Los análisis factoriales realizados con esta prueba dan lugar a 6 factores de primer orden, que a su vez se agrupan en dos en un análisis de segundo orden (Pelechano, 1987). Los factores de primer orden reciben la siguiente nomenclatura: autoritarismo maniqueo (12 ítems); convencionalismo y conservadurismo pacifista (13 ítems); dogmatismo y xenofobia paranoide (22 ítems); desencanto intelectualizado del mundo social (17 ítems); organización y planificación social junto a independencia

personal (29 ítems) y, finalmente, el sexto, convencionalismo social y anti-intrajección (15 ítems). Los dos factores de segundo orden agrupan, por una parte, a F2, F4 y F5 y, por otra, a F1, F3 y F6.

Por lo que se refiere al proceso seguido en la recogida de la información es conveniente resaltar dos cosas:

En primer lugar, que el grupo autóctono de valencianos y los tres de inmigrantes residentes en la Comunidad Autónoma Valenciana, respondían a las versiones españolas de estos instrumentos. En relación con esto último, hay que señalar que los inmigrantes tenían el dominio suficiente del castellano para realizar esta tarea y si algún ítem no era entendido se les explicaba en su idioma original. Deseamos insistir que en este estudio se llevó a cabo un control minucioso de este aspecto.

En segundo lugar, los romanos respondían a la adaptación que al italiano hemos realizado de estas pruebas. Pero, debemos señalar que la corrección de las mismas se ha hecho a partir de la clave española, puesto que en el momento de elaborar estos resultados parciales, no contábamos aún con un número suficiente de italianos para realizar análisis factoriales que cumplieran las mínimas exigencias científicas al respecto.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos los vamos a presentar en dos bloques: los relativos a las actitudes sociales y los relativos a las dimensiones socio-actitudinales.

Actitudes sociales.

En la Tabla 2, en la parte superior, se presentan las medias de los grupos para cada dimensión y concepto calificado mediante el diferencial semántico. En la parte central, aparecen las distancias semánticas entre los tres conceptos para cada uno de ellos. Estos resultados muestran que en los inmigrantes de nacionalidad alemana aparecen más distanciados, diferenciándose sobre todo el concepto de raza de los dos restantes. Opuestamente al resultado anterior, en el grupo de inmigrantes árabes los tres conceptos formarían un grupo cohesivo, poco diferenciado en cuanto al significado que comparten. Por otra parte, en italianos, romanos y valencianos, raza y nacionalismo se encontrarían próximos, diferenciándose más en el espacio semántico el concepto de país.

En la parte inferior de esta misma tabla se presenta el punto medio escalar alcanzado por cada uno de los grupos en las dimensiones de evaluación y actividad que, como dijimos anteriormente, se encuentran compuestas cada una de ellas por 10 escalas de adjetivos bipolares de 1-7 puntos. Los resultados más sobresalientes serían los siguientes:

TABLA 2. DIFERENCIAL SEMANTICO

A) MEDIAS EN LOS FACTORES Y CONCEPTOS EN CADA GRUPO

CONCEPTOS	Valencianos	Arabes	Alemanes	Italianos	Romanos
“MI RAZA”					
Evaluación	47.85	52.25	43.50	46.65	47.95
Firmeza-estabilidad	60.20	60.10	61.30	60.45	51.85
Actividad	49.20	43.10	49.00	46.45	43.55
“MI NACIONALISMO”					
Evaluación	45.60	54.40	37.90	44.95	44.95
Firmeza-estabilidad	59.50	60.25	48.70	59.40	53.80
Actividad	49.70	44.90	37.35	46.20	41.90
“MI PATRIA”					
Evaluación	50.50	54.50	46.50	54.00	49.15
Firmeza-estabilidad	57.45	60.65	59.30	61.45	49.70
Actividad	47.95	43.40	46.65	42.95	40.40

B) DISTANCIAS SEMANTICAS ENTRE LOS CONCEPTOS PARA CADA GRUPO

		Nacionalismo	País
Valencianos	Raza	1.54	4.02
	Nacionalismo		5.59
Arabes	Raza	2.81	2.33
	Nacionalismo		1.56
Alemanes	Raza	18.05	8.26
	Nacionalismo		16.52
Italianos	Raza	2.01	8.20
	Nacionalismo		9.83
Romanos	Raza	3.94	4.00
	Nacionalismo		6.06

C) PUNTO MEDIO EN LAS DIMENSIONES DE EVALUACION Y ACTIVIDAD PARA CADA CONCEPTO Y GRUPO

	Valencianos	Arabes	Alemanes	Italianos	Romanos
"MI RAZA"					
Evaluación	4.79	5.23	4.35	4.67	4.80
Actividad	4.92	4.31	4.90	4.65	4.35
"MI NACIONALISMO"					
Evaluación	4.56	5.44	3.79	4.50	4.50
Actividad	4.97	4.49	3.74	4.62	4.19
"MI PATRIA"					
Evaluación	5.05	5.45	4.65	5.40	4.92
Actividad	4.80	4.34	4.67	4.30	4.04

En primer lugar, los inmigrantes árabes son los que emiten juicios más favorables en relación con su propio grupo o, en suma, valoran más su identidad social frente a los cuatro restantes, como refleja la puntuación alcanzada en la dimensión evaluativa en los tres conceptos. Sin embargo y, al mismo tiempo, es el grupo en el que mayor polaridad se produce entre los juicios evaluativos y los juicios que comprometen un comportamiento más activo.

En segundo lugar, e inversamente a lo que ocurría en el caso anterior, el grupo alemán frente al árabe en particular y al resto en general, es el que obtiene las puntuaciones más bajas en la dimensión evaluativa. Además, en el caso de este grupo existe una menor polarización entre los juicios evaluativos y de actividad en los distintos conceptos, a excepción del de raza en el que los alemanes obtienen puntuaciones sustancialmente más elevadas en la dimensión de actividad en comparación con la evaluativa.

En tercer lugar, los dos grupos de nacionalidad italiana funcionan de manera bastante similar. Lo más destacable serían las puntuaciones ligeramente más altas que en la dimensión de actividad alcanzan los italianos inmigrantes frente a los residentes en su propio país, así como que en estos últimos se produce, en líneas generales, una mayor polarización entre los juicios de evaluación y los de actividad.

En cuarto lugar, el grupo de valencianos se distingue claramente del resto de grupos por ser el que alcanza sistemáticamente las puntuaciones más elevadas en la dimensión de actividad en los tres conceptos. A diferencia de los romanos, también autóctonos, los juicios evaluativos y de actividad se encuentran poco polarizados.

Dimensiones socio-actitudinales

A continuación pasamos a exponer los resultados relativos a las dimensiones socio-actitudinales. Primero, presentaremos el análisis bivariado llevado a cabo entre los grupos con los dos factores de segundo orden. Luego, el análisis multivariado, concretamente el análisis discriminante realizado con los 6 factores de primer orden.

De acuerdo con lo anterior, en la parte superior de la Tabla 3 aparecen las medias y desviaciones típicas de cada uno de los grupos tanto en los factores de primer orden como segundo orden del cuestionario DOGYANT. En la parte inferior, las comparaciones entre los grupos (t-tests) y el nivel de significación estadística alcanzado por las diferencias.

Estos resultados sugieren que los inmigrantes alemanes se diferencian sistemáticamente del resto de grupos debido a las bajas puntuaciones que alcanzan en ambos factores. De hecho, si suprimimos a los inmigrantes alemanes de las comparaciones, encontramos dos resultados interesantes. El primero, tiene que ver con la ausencia de diferencias significativas entre los grupos en el primer factor de segundo orden que, como sugirió Pelechano (1987), comprometería aspectos referidos a un conservadurismo social moderno y parlamentario en el que se acepta la dificultad por resolver los problemas sociales y donde la necesidad de una organización social y de una independencia personal no constituyen elementos antitéticos. El segundo, implica las diferencias que encontramos en valencianos respecto a inmigrantes italianos y árabes residentes en Valencia en el factor de segundo orden que combina los aspectos dogmáticos, intolerantes, recelosos, de necesidad de adscripción a un grupo social y que parecen definir más característicamente a estos dos grupos. En este sentido, ya sugerimos en otra ocasión (Báguena, 1988; Báguena et al., 1988) que la presencia de un estilo más autoritario y xenófobo en estos inmigrantes que se traduce en actitudes de rechazo hacia otros grupos ajenos al propio, debe modularse a partir de las actitudes de aceptación/rechazo que tales inmigrantes suscitan en la población autóctona. Por otros resultados que poseemos, sabemos que, de hecho, los alemanes son calificados en términos más favorables que los otros dos grupos por parte de los valencianos.

TABLA 3 .CUESTIONARIO DOGYANT

A) MEDIAS Y DESVIACIONES TIPICAS EN LOS FACTORES DE PRIMER ORDEN (6) Y SEGUNDO ORDEN (2)

GRUPOS		F1	F2	F3	F4	F5	F6	FI	FII
(1) Valencianos	M	2.05	10.00	4.25	12.00	21.10	4.25	43.10	10.55
	DT	2.11	1.79	3.01	1.18	4.12	2.43	6.26	6.86
(2) Arabes	M	4.80	8.20	4.80	11.05	24.25	5.75	43.50	15.35
	DT	3.19	1.86	2.87	1.43	3.63	2.77	6.14	8.20
(3) Alemanes	M	1.10	8.25	1.55	11.40	19.10	2.80	38.75	5.45
	DT	1.18	1.81	1.24	1.36	4.30	2.06	5.71	3.76
(4) Italianos	M	4.60	9.25	6.05	10.90	22.65	5.70	42.80	16.35
	DT	2.42	2.34	3.68	1.92	2.99	2.49	6.37	7.40
(5) Romanos	M	3.00	9.90	5.20	11.15	21.30	4.65	42.35	12.85
	DT	1.73	2.00	1.72	1.11	4.30	1.74	6.03	3.70

(M = Media; DT = Desviación Típica)

B) COMPARACIONES (t-tests) ENTRE LOS GRUPOS EN LOS FACTORES DE SEGUNDO ORDEN

FACTOR	1-2	1-3	1-4	1-5
FI	-0.20	2.24*	0.15	0.38
FII	-1.96*	2.85**	-2.50*	-1.28
		2-3	2-4	2-5
FI		2.47*	0.34	0.58
FII		4.78***	-0.39	1.21
			3-4	3-5
FI			-2.07*	-1.89
FII			-5.74***	-6.12***
				4-5
FI				0.22
FII				1.84

FI = F2 + F4 + F5 FII = F1 + F3 + F6

(*) = $p < .05$; (**) = $p < .01$; (***) = $p < .001$

TABLA 4. ANALISIS DISCRIMINANTE CON LOS FACTORES DEL CUESTIONARIO DOGYANT

A) RESUMEN DE PASOS

Paso	Variable	Lambda de Wilk	Sig.	V de RAO	Sig.	Cambio en V	sig.
1	F1	.71	.000	39.21	.000	39.21	.000
2	F2	.57	.000	66.07	.000	26.86	.000
3	F5	.50	.000	82.33	.000	16.25	.003
4	F3	.45	.000	96.04	.000	13.72	.008
5	F4	.40	.000	113.47	.000	17.43	.002

B) FUNCIONES CANONICAS DISCRIMINANTES

Fc.	Valor propio	% de varianza	Porcenta. acumulado	Correla. canónica	Después la función	Lambda de Wilk	X ²	g.l.	sig.
					0	.40	86.94	20	.000
1	.83	69.69	69.69	.67	1	.73	30.00	12	.003
2	.32	26.68	96.37	.49	2	.96	4.00	6	.676
3	.04	3.30	99.67	.19	3	.99	0.37	2	.832
4	.00	0.30	100.00	.06					

C) RESULTADOS DE CLASIFICACION

GRUPO ACTUAL	Nº CASOS	GRUPO PREDICHO				
		1	2	3	4	5
1 Valencianos	20	40%	5%	25%	10%	20%
2 Arabes	20	15%	55%	15%	10%	5%
3 Alemanes	20	10%	5%	70%	0%	15%
4 Italianos	20	15%	35%	5%	30%	15%
5 Romanos	20	15%	15%	10%	20%	40%

Porcentaje de sujetos correctamente clasificados: 47%.

Por lo que se refiere al análisis multivariado, en la Tabla 4 aparecen los resultados relativos al análisis discriminante, procedimiento V de Rao, realizado con los seis factores de primer orden del DOGYANT. Todos los factores, a excepción del sexto que no fue seleccionado como variable relevante por el análisis, han dado lugar al surgimiento de 4 funciones discriminantes de las cuales las dos primeras han resultado ser significativas a los niveles de 0.000 y 0.002. Por otro lado, en la parte inferior de la misma se muestran los porcentajes de adscripción correcta de los sujetos a los distintos grupos. Así, el porcentaje total de sujetos correctamente clasificados ha sido del 47% lo que equivale a un coeficiente de predicción, o más exactamente deberíamos decir post-dicción, de .68 en relación con las variables del cuestionario DOGYANT. Cabe resaltar, asimismo, que el mayor poder predictivo de estas variables se vincula con los grupos de inmigrantes alemanes y árabes, respectivamente con un 70% y un 55% de sujetos correctamente clasificados.

DISCUSION

Una vez finalizada la exposición de los resultados, queremos acabar con una serie de reflexiones.

La primera de ellas es que somos conscientes del carácter restringido y provisional que poseen los resultados alcanzados y ello debido al escaso número de sujetos que componen los grupos. Esta limitación ha condicionado metodológicamente el estudio desde una doble perspectiva. Por una parte, ha imposibilitado la factorización del cuestionario DOGYANT y, con ello, la realización de una comparación transcultural rigurosa entre valencianos y romanos. Por otra parte, el tamaño de la muestra no ha permitido el modular los resultados obtenidos en función del tiempo que llevan los inmigrantes en la comunidad de acogida, variable que influye de forma importante sobre los aspectos explorados en este estudio como se desprende del modelo propuesto por Berry (1980) en relación con el proceso aculturativo.

El segundo comentario se ocupa en resaltar el resultado más claro encontrado en este estudio. Así, los dos grupos que dan muestras de un funcionamiento psicológico más dispar y opuesto son el árabe y el alemán. En el primero, los conceptos calificados y que remiten a la identidad social del grupo, forman un todo cohesivo. A la vez, la propia identidad social es valorada y retenida en alto grado pero no se ve acompañada de un comportamiento activo sino más bien de actitudes de intolerancia. Determinar si esas actitudes son fruto de la propia elección del grupo o se las impone la sociedad más amplia en la que habitan exige un estudio más detallado. Por otro lado, en los alemanes los conceptos se encuentran más distanciados en el espacio semántico y aunque se valora en términos menos

favorables la identidad social del grupo, se está más orientado activamente hacia ella. Realmente la nacionalidad, alemana o árabe, y las dimensiones del diferencial semántico interaccionan de forma similar en los conceptos de raza y patria. Asimismo, por las puntuaciones alcanzadas en el DOGYANT, el grupo de inmigrantes alemanes parecería el mejor integrado de entre los distintos grupos de inmigrantes, caracterizándose además por un perfil socio-actitudinal más tolerante que el de cualquier otro de los grupos que han participado en este estudio.

BIBLIOGRAFIA

- BAGUENA, M.J. (1988).- **Análisis descriptivo de las características psicológicas y sociales que determinan el grado de adaptación de la población inmigrante a la Comunidad Autónoma Valenciana (CAV).** Proyecto subvencionado por el Institut Valencià d'Estudis i Investigació (I.V.E.I.), mimeo.
- BAGUENA, M.J., VILLARROYA, E. y ROLDAN, C. (1988).- Primeros resultados sobre diferencias de personalidad entre inmigrantes y autóctonos. Una aproximación al tema de la personalidad y aculturación. *Psicologemas*, 253-298.
- BERRY, J.W. (1980).- Acculturation as varieties of adaptation. En A.M. PADILLA (ed.). *Acculturation. Theory, models and some new findings*, AASS Selected Symposium.
- PELECHANO, V. (1987).- **Programa comunitario de educación especial en Cantabria**, I.C.E. Universidad de Cantabria. Dirección General de Bienestar Social.
- PINILLOS, J.L. y PELECHANO, V. (1973).- **Una versión española del diferencial semántico**, Cátedra de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid.