



# Entrevista a Harris L. Coulter

Josep Ll. Berdonces (Médico Naturista)

## INTERVIEW WITH HARRIS L. COULTER. BERDONCES JL.

**Keywords:** Homoeopathy, Unicism, Pluralism, Vaccines.

**English Abstract:** Harris L. Coulter is one of the foremost writers on Homoeopathy. He explains us about the controversy about Unicism and Pluralism in Homoeopathy, about the risks of massive vaccinations, and specially of certain vaccines in an interview held in Barcelona, during the 45th Congress of the International Homoeopathic Medical League.

HARRIS L. COULTER ESTÁ CONSIDERADO COMO UNA AUTORIDAD MUNDIAL EN EL CAMPO DE LA HOMEOPATÍA. SI BIEN NO ES MÉDICO NI PRACTICA ESA ESPECIALIDAD, ESTÁ CONSIDERADO COMO UN ESTUDIOSO DEL TEMA, TANTO EN LA VERTIENTE PERIODÍSTICA (ES ESCRITOR) COMO EN EL ASPECTO DE HISTORIA DE LA MEDICINA. COULTER PARTICIPÓ COMO PONENTE EN EL 45º CONGRESO DE LA LIGA INTERNACIONAL HOMEOPÁTICA, CELEBRADO EN BARCELONA EN MAYO DE 1990. ACUDIMOS A ESE CONGRESO PARA RECABAR SUS OPINIONES SOBRE CIERTOS PUNTOS PALPITANTES QUE AFECTAN A LA HOMEOPATÍA Y A LA MEDICINA ALTERNATIVA EN GENERAL. HEMOS CREIDO OPORTUNO REPRODUCIR LA ENTREVISTA QUE LE HICIMOS EN AQUELLA OCASIÓN.

**En el mundo de la homeopatía existe una gran controversia entre el unicismo y el pluricismo, entre recetar un sólo nosode homeopático o la posibilidad de dosificaciones múltiples. Su presencia en este Congreso me hace pensar que Vd. es decididamente unicista, pero desearía que nos comentara algo sobre esa polémica.**

Yo soy unicista, desde luego; creo que la única filosofía homeopática es la unicista, ya que el pluralismo en Homeopatía es una tendencia que existe por pensar en términos alópatas aplicando productos homeopáticos. Unicismo significa dar el medicamento para el paciente, unificar el medicamento para cada enfermo; mientras que pluralismo significa que ya no se piensa en el enfermo, sino en su enfermedad; para tal enfermedad se da tal cosa, para tal otra, otro medicamento... Prescribir medicamentos para las enfermedades no entra dentro del concepto de la Homeopatía.

**Pero lo curioso es que el pluricismo funciona, aunque funcione como una medicación alopática; quizás pueda ser ésta una de las razones de su aceptación.**

Sí, lo cierto es que funciona bastante

bien, pero la razón por la cual funciona probablemente es porque el doctor receta varios medicamentos al paciente, y probablemente uno de ellos es el acertado, por lo cual los otros son inadecuados. Pero entiéndame Vd., la controversia entre unicismo y pluralismo es una cuestión que está en la calle, y creo que en la actualidad es imposible de resolver. Son dos polos diferentes de un mismo aspecto, como el polo Norte y el polo Sur, y se debe seguir siempre el Norte, y no el Sur.

**Es pues muy difícil el ser exclusivamente unicista, ¿no?**

Sí, es mucho más difícil de realizar en la práctica, pero creo que los mejores homeopatas son los unicistas.

**¿Cree Vd. que existe algún tipo de relación entre los diferentes tipos de métodos que se aplican en Medicina Alternativa, como la Fitoterapia, la Acupuntura, el Naturismo, la Homeopatía, etc., o cree que la Homeopatía es un método único y singular de curación?**

Muy buena pregunta. Yo escribí un libro en tres volúmenes titulado «La Historia del Pensamiento Médico», en el cual expongo la existencia de dos tipos de filosofía en Medicina; una es la filosofía racionalista y la otra es la que yo denomino filosofía empírica. El racionalismo, en el siglo XX, está representado por la medicina alopática, mientras que el empirismo está muy bien representado por la Homeopatía, pero también la misma filosofía médica empírica está en la base de la Acupuntura, de la Fitoterapia, y de dos o tres tipos de medicina algo más minoritarios. De éste modo la Homeopatía refleja el pensamiento empírico al igual que otros métodos alternativos de curación.

**¿Cuál es la razón por la que la Medicina alopática no reconoce la validez de la Homeopatía? ¿Cree Vd. que es debido a que no existen evidencias cientí-**

**ficas, o a una cuestión puramente ideológica?**

Para mí es cuestión de ideología. Por ejemplo, los alópatas constantemente nos dicen «debes probar eso», como por ejemplo probar la eficacia de las altas diluciones homeopáticas. Los alópatas no encuentran ninguna prueba de que las diluciones elevadas tengan un efecto sobre determinados procesos, pero en 1950 un médico inglés realizó un experimento durante tres años con altas diluciones, y con resultados realmente significativos, y realizó entre diez y veinte mil comprobaciones, pudiendo demostrar estadísticamente que las diluciones elevadas tenían un efecto sobre el cuerpo; el problema es que nadie le prestó atención a pesar de que publicó sus resultados. Por eso creo que cuando los alópatas nos critican diciendo que no se ha probado científicamente tal o cual cosa, lo que yo pienso realmente es que en el fondo no están interesados en la Homeopatía.

**Este sería un hecho similar al del reciente experimento de los Dres. Benveniste y Davenas, apareciendo en la revista Nature, que causó tanta polémica (1).**

Benveniste realizó un experimento tremendamente delicado, con sangre humana, y mientras que en ciertos casos el experimento funcionaba muy bien, en otros no funcionaba tan bien a pesar de tratarse de una misma muestra sanguínea, y esa es una cuestión que los mismos autores del experimento aún no se explican, ¿por qué una misma muestra de sangre podía dar resultados altamente positivos en una ocasión, y absolutamente negativos en otra, si se seguía el mismo método de estudio? Es de bastante mala suerte que después de tanto trabajo de laboratorio el método de estudio no funcionara de una forma más uniforme. Pero todo esto no quiere decir gran cosa, ya que en medicina alopática es muy frecuente que los estudios experimentales no funcionen, y en-

tonces se dice, con razón, que un sólo experimento nunca es definitivo, ya que se puede realizar otro después, o veinte más que puedan confirmar o negar una determinada cuestión. Pero con la Homeopatía se ve que no pasa eso, ya que cuando un experimento no funciona del todo bien, entonces se llega a la conclusión de que la Homeopatía no funciona en absoluto; eso no es pensamiento científico, es sencillamente mala fe.

**Es sorprendente para los que no somos homeópatas la decidida posición antivacunalista que siempre ha sostenido la homeopatía. Es además sorprendente porque en Medicina Naturalista, y yo me considero médico naturalista, no se tiene éste concepto tan claro y decidido en muchos casos. ¿Cuál es su opinión sobre las vacunas?. ¿son todas malas o hay algunas que no lo son tanto?**

He escrito dos libros sobre vacunaciones (uno apareció en 1985 y el otro en 1990). Creo que las vacunaciones son mucho más peligrosas de lo que la gente cree. Hice un estudio sobre 150 familias cuyos hijos habían tenido secuelas tras una vacunación. Encontré el sorprendente dato de que en el 90% de los casos los padres estaban convencidos de que sus problemas estaban relacionados directamente con la vacunación, mientras que en ninguno de estos casos el médico había aceptado que el problema se debiera a un secundarismo vacunal; la tasa de reconocimiento de estos problemas por parte del médico eran de tan sólo un 1% de los casos, a lo sumo un 5% de los casos. Se dice que las vacunaciones no producen prácticamente ningún problema, pero yo creo que no observan lo suficiente a los niños; si observaran a sus pequeños pacientes un poco más se darían cuenta de que son más peligrosas de lo que se supone.

**¿Todas las vacunas son así?**

Algunas son más peligrosas que otras, la más peligrosa es la vacuna de la tosferina o pertussis y la del sarampión; esas son las peores.

**En Españase handado además casos de pequeñas epidemias de sarampión durante una campaña vacunal.**

Sí, y eso puede ser debido a que esa vacuna tan sólo es efectiva en un 75% de los casos, uno de cada cuatro niños puede enfermar de sarampión tras la vacuna. Personalmente pienso que la vacuna antipoliomielítica oral no es excesivamente nociva, y probablemente también la del tétanos; pero es una aberración iniciar una vacunación del tétanos a los dos meses de edad, como se hace en Estados Unidos(2), puesto que a los meses de edad el niño muy difícilmente entra en contacto con el bacilo tetánico; el

niño a esa edad no camina, está estirado en la cuna, es pues absurda esa pauta de vacunación. Y, ¿qué pasa con la vacunación de la difteria?. En Estados Unidos hay una media de un caso anual, y se dice que si se dejara de vacunar aumentaría esa cifra, pero un caso anual no es tener un problema con la difteria; la difteria prácticamente no existe ya; entonces, ¿por qué razón se mantiene la vacunación antidiftérica?. Se dice que ello es debido a que durante los últimos treinta años se ha hecho una vacunación sistemática por parte de los médicos. Lo único que el pediatra profesional realmente hace de una manera sistemática es seguir la pauta de vacunaciones. En aquel país, hay 25.000 pediatras, y lo único que hacen es vacunar.

**También recetarán sus antibióticos, ¿no?**

Notanto, porque realmente no ven tantos niños enfermos, ya que cuando un niño se pone con fiebre de madrugada lo que suelen hacer es recetarle una aspirina, o enviarlo a un servicio de urgencias o al hospital. El pediatra pocas veces ve a un niño enfermo, lo suele ver cuando ya no tiene el problema agudo, le administra las vacunas, y lo enferma.

**¿Existe algún tipo de reconocimiento oficial hacia la Homeopatía en EE.UU.?**

Sí, existe un buen reconocimiento de la Homeopatía. Tenemos una ley denominada «Ley de Alimentos y Medicamentos», que data de 1938, y es la base de regulación de los alimentos y medicinas en mi país. La persona que introdujo esta ley en el Congreso de EE.UU. era un importante médico homeópata, de nombre Cockland; empezó como médico y acabó como sanador, y él hizo todos los esfuerzos para que esta ley diera un completo reconocimiento a la farmacopea homeopática. De esta manera la farmacopea homeopática tiene una relación de igual a igual con la farmacopea allopática en Estados Unidos.

**En el tratamiento homeopático el medicamento juega un papel imprescindible en la terapia. ¿Qué papel se reserva a la dieta, al ejercicio, a los tratamientos físicos, a la actitud mental, y a tantos otros factores y hábitos que afectan a la salud?**

Los médicos homeópatas suelen conocer la importancia de todos estos factores, pero como Vd. dice es cierto que el glóbulo es para ellos la terapia más importante, aunque no se oponen a cualquier otro tipo de actuación terapéutica en ese sentido.

**En ese caso, ¿es suficiente el glóbulo homeopático para restaurar la salud, o se hacen necesarios otros complemen-**

**tos terapéuticos?**

No se puede dar una respuesta global a esa pregunta, porque cada caso tiene su tratamiento. Si una persona sigue un tipo de alimentación aberrante o demasiado abundante, con exceso de carnes, o si fuma dos paquetes al día, se droga, lleva una vida sedentaria, o mantiene otros patrones de vida manifiestamente erróneos la medicación homeopática no le ayudará demasiado hasta que modifique su forma de vivir. En este caso tan sólo hay que tener un poco de sentido común, ya que entonces el médico homeópata habrá de indicar un modo de vida más saludable, pero con una medicación adecuada el paciente también realizará mejor esos cambios necesarios. De todas maneras se ha de apelar a la responsabilidad que tiene el paciente en su propia salud.

**¿Es compatible la homeopatía con otro tipo de tratamientos como la fitoterapia o las medicaciones alopáticas?**

No es recomendable, desde luego.

**¿Por qué razón se empezó a interesar Vd. por la homeopatía?**

Yo empecé a interesarme por la Homeopatía a los 32 años, debido a que mi mujer estaba enferma, y tuve que recurrir a la homeopatía porque el médico que la trataba había tenido resultados bastante decepcionantes, con terribles alergias, que desaparecieron prácticamente del todo tras una semana de tratamiento homeopático; ciertamente quedé muy impresionado por estos resultados.

**Y ahora que conoce más profundamente la homeopatía, ¿está más convencido de su utilidad a pesar de las dudas que se plantean cada día sobre su eficacia?**

De una cosa estoy seguro: los que más critican la homeopatía son los que menos conocen su funcionamiento. Los alópatas que más la han criticado nunca jamás la han utilizado ni la han estudiado; son completamente ignorantes es éste tema. A cualquier alópata que desee criticarla yo le diría que antes la estudiase e intentase practicarla sobre sí mismo o sobre sus pacientes, y luego que intentase criticarla, pero mi opinión es que en éste caso el alópata se convertiría en homeópata. □

## NOTAS

(1) Benveniste J. Davenas E. *Human basophil degranulation triggered by very dilute antiserum against IgE*. Nature 1988; 333, 30 June, 816-818 (Véase resumen del artículo en Natura Medicatrix nº 23, pág. 39)

(2) En España se inicia a los tres meses.