

**FACTORES PERSONALES. ESTIMULACION PUNITIVA Y
REFUERZO NO CONTINGENTE (1)**

*Baguena, M.J.
Cabezudo, I.
Diaz, A.
Villarroya, E.*

RESUMEN

Nuestro interés en este trabajo es poner de relieve la importancia de las variables provinientes de la persona en experimentos en los que se aplicó estimulación punitiva y refuerzo no contingente. Para ello, utilizando dos estrategias metodológicas: análisis discriminantes y análisis correlacionales, realizados con una lógica especial. En conjunto, los resultados obtenidos demuestran: (a) La necesidad de tomar en consideración los factores personales en los estudios de laboratorio de corte más situacionista; b) La sensibilidad diferencial de estos factores según se aplique un tratamiento experimental basado en la estimulación punitiva o en el refuerzo no contingente; y c) La función catalizadora desempeñada por el modelo de parámetros de V. Pelechano en la obtención de resultados.

SUMMARY

The main aim of this work is to emphasize the importance that the variables from the person has, basically, at experiments where has been applied punitive stimulation and non contingent reinforcement. We have employed two methodological strategies: discriminant and correlational analysis, but they have been made with a particular rationale. Briefly, the results show: (a) It is necessary to bear on mind the personal factors in the laboratory studies with a situationistic orientation; (b) The differential sensibility tho-

se factors have in relation to what type of experimental treatment has been applied: punitive stimulation or non contingent reinforcement; (c) The catalyst function the parameter model from V. Pelechano has to obtain the results.

1. INTRODUCCION

Es desde hace ya varios años que nuestro interés inicial en el tema de la estimulación punitiva no contingente, para pasar en un segundo momento al del refuerzo, ha ido cristalizando paulatinamente en una serie de resultados, muchos de ellos publicados (PELECHANO y BAGUENA, 1981a, b, c y d; BAGUENA, 1982b; BAGUENA, DIAZ VILLARROYA y CABEZUDO, 1986) y que, en líneas generales, no parecen muy acordes con los esperables a partir de la hipótesis seligmaniana (SELIGMAN, 1975). Esto nos hizo pensar en muchas ocasiones, que los efectos generados por semejante aplicación no contingente de la estimulación (tanto punitiva como reforzante), eran bastantes más complejos que los señalados por el propio autor de la hipótesis, y que desde luego, esa complejidad en gran medida podría aparecer mediada por la importancia que pudieran poseer determinadas características de personalidad. A estas complejidades es indudable que se le suman aquellas provenientes, a veces inesperadas y detectadas en bastantes ocasiones, de la aplicación de la estimulación contingente. Ilustremos brevemente algunos puntos. Desde la abundante bibliografía sobre castigo, se ha señalado que los efectos que este posee sobre la conducta son bastantes complejos (p.e. AXELROD y APSCHE; 1983). A ello habría que añadir que tampoco lo son menos los que parecen derivarse de la administración de recompensas (o de los refuerzos, reivindicando Skinner la preferencia de este término en el discurso científico), sugiriéndose algunas veces (p.e. LEPPER y GREENE, 1978) que más que mejorar la conducta lo que puede suceder es que lleguen a perjudicarla; es decir, que en vez de observarse fenómenos de incremento o activación sobre el rendimiento, se observen fenómenos de disminución o depresión sobre el mismo. Estos supuestos efectos perjudiciales de las recompensas no son algo nuevo, y como señala MCCULLERS (1978) una pretendida explicación de ellos se ha intentado ofrecer apelando a la ley de YERKES-DODSON (1908), a las teorías de HULL (1952) y SPENCE (1956), y a los denominados efectos de contraste del refuerzo o efecto Crespi (CRESPI, 1942). Cabe decir que, paralelamente a los efectos no deseables de las recompensas, se ha discutido críticamente los posibles efectos de mejora sobre el rendimiento aparejados con la aplicación del casti-

go (SCHAFFNER, 1985). Con todo, son precisamente los efectos inusuales achacados a las recompensas los que se relacionan con un tema que parece va a cobrar vigencia a nuestro país: el estudio de la motivación intrínseca (LEPPER y GEENE, 1978; PITTMAN, BOGGIANO y RUBLE, 1983). Y, ya sin ir más lejos, anotar que orientaciones motivacionales intrínsecas y extrínsecas se han tratado de emparentar asimismo con la hipótesis del desamparo aprendido (BOGGIANO y BARRET, 1985).

Sin perder el hilo conductor de nuestro trabajo, y como reza el título del mismo, el caso es que los resultados que presentamos tienen que ver, entre otras cosas, con la aplicación del refuerzo no contingente. Como vimos en otro lugar (BAGUENA, DIAZ, VILLARROYA y CABEZUDO, 1986), no parece que en función de esta aplicación se produzca una disminución en el rendimiento, sino todo lo contrario. Pero, más aún, nos importa saber en todo ello, cuál puede ser el posible papel a desempeñar por las dimensiones de personalidad. Realmente, este trabajo es en gran parte complementario al presentado en otra ocasión (BAGUENA, 1982b), y a él nos referiremos continuamente. Además, dado que se trata de un especial interés por aspectos de personalidad, algo repetidamente señalado hasta la saciedad en nuestros trabajos (PELECHANO y BAGUENA, 1981a, b, c y d; BAGUENA, 1982a y b; BAGUENA, DIAZ, VILLARROYA y CABEZUDO, 1986; CABEZUDO, 1986; DIAZ, 1986; VILLARROYA, 1986), el modelo experimental que nos ha guiado en todo momento ha sido el propuesto por Pelechano (PELECHANO, 1972a y b, 1973; BOTELLA, 1983; PELECHANO y BOTELLA; 1984, 1985). Ya que el modelo de parámetros ha sido recientemente reformulado (PELECHANO, 1987) creemos conveniente presentar rápidamente algunos de sus aspectos, para pasar posteriormente a tratar de incardinar nuestro(s) estudio(s) dentro de esa nueva formulación. Veamos.

Las fuentes de variación tomadas en cuenta en la presentación del 87, son las mismas que en las del 73: estímulo, persona y respuesta. Las modificaciones se sitúan fundamentalmente en el rango de amplitud que comprende cada una de ellas y que se hace explícito de la siguiente forma:

(1) Frente a la formulación del 73, la actual supone una ampliación por lo que se refiere a la esfera del estímulo, de forma tal que el ambiente como foco de diferenciación tanto físico como social se estructura jerárquicamente en una serie de niveles: a) microsistemas; b) mesosistemas; c) macrosistemas; d) exosistemas; y e) megasistemas. En principio, los parámetros relevantes dentro de cada nivel serían distintos. En suma, la novedad estriba en todo lo que implican e incluyen los distintos niveles sistémicos, a excepción del primero (a) que es el que cubría principalmente todo lo que significaba parámetros de estímulo en formulación del 73.

(2) Por lo que se refiere a la persona, la nueva formulación también supone una ampliación que aparece ordenada en los siguientes niveles: a) sistemas bioquímicos y biológicos; b) dimensiones y/o proceso psicológicos; y c) el nivel correspondiente a datos biográficos. En el 73, aparecía únicamente de forma explícita parte del nivel b) y sigue resultando, hoy como entonces, un parámetro importante a este nivel de análisis el de generalidad-especificidad pero, a nuestro modo de entender, con un doble sentido que no poseía inicialmente. Así, por una parte, las dimensiones o factores personales se estructuran en función de su mayor o menor grado de consolidación comportamental en el individuo, o de su mayor o menor generalidad en básicas, motivacionales y situacionales, siendo estas últimas las más conectadas con la situación de prueba. Sin embargo, por otra parte, este parámetro de generalidad-especificidad también está haciendo referencia en la actualidad al modo de construcción de las pruebas psicológicas, de tal modo que una dimensión básica como la extraversión, y dependiendo del referente más o menos específico de los elementos que componen la prueba para medirla, puede funcionar, o bien de hecho como una dimensión básica con el máximo grado de generalidad, o bien moverse a un nivel más intermedio, o en último extremo, estar referida a aspectos más conectados con situaciones específicas. En cierta forma, es precisamente este segundo sentido el que posibilita sustituir la afirmación del 73 que se resumía en "mayor predicción a mayor especificidad de criterios" (devenía del primer sentido), a la del 87 que sugiere "mayor predicción a mayor adecuación de criterios" (contando con ambos sentidos implícados en el parámetro de generalidad-especificidad).

(3) Por último, la parte correspondiente a los parámetros de respuesta, también se amplía. Junto a la necesidad de tomar en consideración un rendimiento pluricategorizado ordenado de acuerdo al parámetro cantidad-cualidad y de llamar la atención sobre los errores, todo ello presente en el 73, se añade de forma explícita en la formulación del 87, la importancia del criterio de respuesta, de los tipos (fisiológica, motora, simbólica-imaginativa) y de los tipos de soluciones, sin intención de restringir ni agotar en modo alguno las posibilidades de esta fuente de variación.

Una vez expuestos los puntos centrales de la nueva formulación, creemos necesario encuadrar nuestros trabajos dentro del modelo pues pensamos que ello facilitará posteriores integraciones teóricas de los resultados con él obtenidos. Pasemos al siguiente esquema:

(1) *El estímulo.* Nuestro(s) estudio(s) se sitúa(n) a nivel de microsistemas puesto que suponen un contexto de estudio específico (un estudio de laboratorio), que pretendía poner a prueba la hipótesis del desamparo aprendido. Los parámetros relevantes en este nivel y para nuestro trabajo serán: a) tipo y nivel de difi-

cultad de las tareas a realizar; b) tipo y volumen de estimulación punitiva no contingente; c) tipo y volumen de refuerzo no contingente; y d) curso temporal de realización.

(2) *La persona.* En nuestro estudio se apresa a partir de un conjunto de dimensiones (parte del nivel b) que varían en función de su grado de consolidación en el individuo: factores básicos, intermedios y específicos. Se asume, en principio, que las pruebas utilizadas para medir esos factores se ordenan de acuerdo al parámetro de generalidad-especificidad tal y como aparecía expresado en la formulación del 73.

(3) *La respuesta.* Respecto a los tipos, cubrirían los sistemas simbólico y motor. Partes correspondientes a ellos es lo que en otro lugar (BAGUENA, DIAZ, VILLARROYA y CABEZUDO, 1986) denominábamos: sistema introspectivo-cognitivo-motivacional (SICM) y sistema de rendimiento-conducta-eficaz (SECE). Junto a lo anterior, tenemos presente un rendimiento pluricategorizado ordenado según el parámetro cantidad-cualidad, y los errores (aunque no sus tipos).

En resumen, todos los trabajos presentados por nosotros en relación con la hipótesis del desamparo aprendido se situarían dentro del esquema anterior. Dado que esta línea de investigación empezó a rendir sus frutos en cuanto a publicaciones en 1981, no debe olvidarse que aunque los distintos resultados provienen a raíz de tomar en cuenta todos los parámetros señalados más arriba, en cada uno de ellos y en función de los recursos metodológicos utilizados, se acentúan más unos aspectos que otros. En lo que sigue, nos interesa averiguar el peso específico de las variables personales en experimentos en los que se ha utilizado estimulación punitiva y refuerzo no contingente. Como se indicó anteriormente, este trabajo es complementario al presentado por BAGUENA (1982b), y como veremos más abajo, tanto éste como aquel se preocupan por una alternativa de estudio de la hipótesis del desamparo aprendido que en numerosos aspectos se encuentra mucho más allá de la ofrecida por el propio SELIGMAN (1975).

Ya, por último, sugerimos tentativamente la utilidad que revestiría el que todo estudioso que utilice el modelo de parámetros para cualesquiera propósitos de investigación que así lo permitan, intentase encuadrar su trabajo, con las dificultades que suponemos puede entrañar, dentro del modelo propuesto en la nueva formulación (PELECHANO, 1987).

2. METODO

2.1. Diseño y muestra que ha participado en el estudio

En el cuadro número 1 aparece el diseño experimental utilizado

CUADRO N° 1: DISEÑO UTILIZADO. (Tomado de Báguena, Díaz, Villarroya y Cabezudo, 1986 en ampliación de Pelechano y Báguena, 1981a).

GRUPOS	CE		N	V	H	\bar{X} edad	Rango
	1ª F	2ª F					
1	SAF	F	20	7	13	20,80	19-27
2	SF	F	20	7	13	21,55	19-27
3	AF	F	20	3	17	24,75	19-40
4	SADF	DF	20	6	14	22,15	19-36
5	SDF	DF	20	6	14	22,25	19-39
6	ADF	DF	20	8	12	23,35	20-35
7	RCF	F	20	3	17	21,90	19-24
8	RF	F	20	4	16	22,80	20-33
9	CF	F	20	7	13	21,45	18-41
10	RCDF	DF	20	8	12	22,75	17-40
11	RDF	DF	20	5	15	22,30	19-30
12	CDF	DF	20	13	7	21,65	17-30
13	F	RDF	20	8	12	22,40	18-27
14	F	RF	20	5	15	22,50	20-24
15	F	CF	20	9	11	19,20	18-24
16	DF	RCDF	20	9	11	21,50	19-28
17	DF	RDF	20	6	14	21,40	19-25
18	DF	CDF	20	11	9	20,60	18-25
19	F	F	20	9	11	28,90	22,38
20	DF	DF	20	11	9	29,80	21-36

NOTA: CE = Condiciones experimentales; 1ª F = Primera fase experimental; 2ª F = Segunda fase experimental; N = Número de sujetos por grupo experimental; V = Varones; H = Hembras; \bar{X} = Media; S = Shock eléctrico; A = Aversión social; R = Refuerzo material (dinero); C = Refuerzo social; F = Tarea fácil y DF = Tarea difícil.

y que ya fue presentado en otro lugar (BAGUENA, DIAZ, VILLARROYA y CABEZUDO, 1986). Téngase presente que aunque el objetivo prioritario de este trabajo va a ser el ofrecer los resultados obtenidos con la aplicación de refuerzo no contingente, también comentamos algunos relacionados con la aplicación de estimulación punitiva, por lo cual hemos creído necesario presentar el diseño en su totalidad. Como se desprende de la información proporcionada por el cuadro, nuestro diseño consta de 20 grupos, distinguiéndose cada uno de ellos en función del tipo y volumen de estimulación punitiva y refuerzo no contingente administrado (o su ausencia en el caso de los dos grupos de control), variando también en este segundo caso la fase experimental de aplicación (primera o segunda) y variando, asimismo, el nivel de dificultad de las tareas a realizar (fáciles o difíciles). Una descripción más de-

tallada sería la siguiente:

- Los grupos 1, 2 y 3, realizaron tareas fáciles y recibieron distinto tipo y volumen de estimulación punitiva no contingente en una primera fase experimental. Así, nos encontramos con el grupo 1 (shock + aversión social), el 2 (sólo shock) y el 3 (sólo aversión social).

- Los grupos 4, 5 y 6, siguen la misma secuencia de recepción de estimulación punitiva que los anteriores, diferenciándose de ellos en que en estos grupos los sujetos realizaban tareas difíciles.

- Los grupos 7, 8 y 9, realizaron tareas fáciles, recibiendo distinto tipo y volumen de refuerzo no contingente en una primera fase experimental. El distinto tratamiento fue el siguiente: el 7 (dinero + refuerzo social), el 8 (sólo dinero) y el 9 (sólo refuerzo social).

- Los grupos 10, 11 y 12, son idénticos a los anteriores en cuanto al tratamiento del refuerzo, variando de nuevo por el hecho de realizar tareas difíciles.

- Los grupos 13, 14, 15, 16, 17 y 18, son similares al 7, 8, 9, 10, 11 y 12, situándose la diferencia entre ellos en la fase de aplicación del refuerzo que para estos grupos se llevó a cabo en la segunda fase experimental. Aunque en este trabajo no presentamos resultados sobre ellos, hemos creído conveniente describir el diseño en su totalidad para el lector tome nota de la tarea que nos ocupa desde hace tiempo.

- Los grupos 19 y 20, funcionaron como grupos de control. El 19 realizó únicamente las tareas fáciles en ambas fases experimentales y el 20 difíciles.

Por otra parte, cada grupo experimental se hallaba compuesto por 20 sujetos, con lo cual la muestra que ha participado en nuestro estudio suma un total de 400. Los sujetos eran en su mayoría estudiantes universitarios, a excepción de los que conformaban los dos grupos de control que eran médicos o ATS. Algunos datos más en relación con las características de la muestra se encuentran en el cuadro número 1.

2.2. Instrumentos, tareas experimentales y proceso seguido en la recogida de información

Nuestro interés en este apartado es resumir al máximo la información que el lector de este trabajo debe poseer para su comprensión. Ello significa que para detalles más pormenorizados sobre el procedimiento experimental seguido, éste puede acudir a BAGUE-

NA, DIAZ, VILLARROYA y CABEZUDO (1986). Por esta razón, en primer lugar, enumeraremos simplemente el conjunto de pruebas psicológicas que cada sujeto debía cumplimentar antes de la aplicación del tratamiento experimental y de la realización de una serie de tareas durante el mismo, para pasar posteriormente a una descripción de éstas. Por último, presentaremos esquemáticamente todo el proceso seguido en cuanto a la recogida y volumen total de información proporcionado por cada sujeto desde que éste se presentaba como voluntario para participar en nuestros experimentos.

(1) *Instrumentos*. Se ha utilizado un conjunto de pruebas psicológicas que cubre una amplia esfera del funcionamiento personal, variando el espectro de las características personales medidas en función de su distinto grado de consolidación comportamental en el individuo. A partir del parámetro de *generalidad-especificidad*, la secuenciación de las pruebas utilizadas sería la siguiente:

(a) Factores básicos. Se han utilizado las siguientes pruebas:

- Cuestionario de extraversión-neuroticismo (EN). Adaptado por PELECHANO (1970, 1972) del Maudsley Personality Inventory de EY-SENCK (1959), aísla dos factores (para su nomenclatura y en los casos siguientes, ver infra: volumen y orden de recogida de información proporcionada por cada sujeto).

- Cuestionario de rigidez (R3). Adaptado por PELECHANO (1972) del cuestionario no publicado de FISCH-BRENGELMANN (1969), aísla tres factores.

- Cuestionario de hostilidad-agresión (HEA) de Pelechano. Aísla cinco factores, tres de ellos denominados positivos o pacifistas y dos considerados como negativos u hostiles.

- El Test GL3/A.35 de Nufferno (FURNEAUX, 1957), equivalente a una prueba convencional de inteligencia general, proporciona información sobre dos variables.

(b) Factores intermedios. Se han utilizado las siguientes pruebas:

- Cuestionario de motivación y ansiedad de ejecución (MAE). Adaptado por PELECHANO (1975) a partir de los trabajos de BRENGELMANN (1960) y SEDLMAYR (1969), aísla seis factores, cuatro de motivación (tres positivos y uno negativo) y dos de ansiedad (uno perturbador y otro facilitador del rendimiento).

- Cuestionario de extrema motivación de ejecución (EME). Creado por PELECHANO (1973) a partir de los trabajos de R. Ulrich de Mynck, aísla dos factores.

- Cuestionario del locus de control (LUCAM). Construido por PELECHANO y BAGUENA (1983), aisla ocho factores, cinco para el polo externo de la dimensión y tres para el interno.

- Cuestionario de contracontrol (CC). Construido por PELECHANO y CLEMENTE (1981) a partir de la teoría de la reactancia psicológica de BREHM (1966), aisla cuatro factores.

(c) Factores más específicos conectados con la situación experimental. Se han utilizado las siguientes pruebas:

- El diferencial semántico de Osgood. Adaptado para la población española por PINILLOS y PELECHANO (1973), aisla tres factores. Los conceptos a evaluar mediante esta prueba fueron: "Mi capacidad intelectual", "Exito" y "Fracaso".

- El cuestionario de depresión situacional (DS) de VON ZERSSEN KELLER y REY (1970), adaptado para la población española por Pelechano. Aisla un factor que se halla compuesto precisamente por los 28 items que componen la prueba. Consta de dos formas paralelas (A y B).

- El cuestionario post-experimental (PE). Construido expresamente para este trabajo, tenía como finalidad muestrear una serie de aspectos concatenados con la situación experimental por nosotros diseñada, obtenidos a partir de la formulación de una serie de preguntas tanto abiertas como cerradas (de estas últimas se aislaron dos factores).

Para cerrar este apartado, únicamente señalar que una descripción detallada de la distinta configuración correlacional que adquieren estos criterios a la hora de caracterizar a la muestra que ha participado en nuestro estudio se encuentra en BAGUENA, VILLARROYA, CABEZUDO y DIAZ (1986).

(2) *Tareas experimentales.* Teniendo presente el parámetro estimular tipo y nivel de dificultad de la tarea, hemos seleccionado dos tipos de tareas (anagramas y MPS) con dos niveles de dificultad (fácil y difícil) para cada uno de ellos. Pasemos a su descripción.

(a) Anagramas. Se trata de una tarea verbal que consiste en una serie de letras desordenadas que se les presentan a los sujetos. La labor que éste tiene que realizar consiste en transformar en palabras significativas los grupos de letras. El nivel de dificultad de este tipo de tarea fue operacionalizado en función del número de letras que componía cada palabra. Siguiendo esta lógica nos encontramos con dos bloques de anagramas claramente diferenciados:

- anagramas fáciles (tarea fácil), donde el número de letras

que compone cada palabra es de 5 ó 6.

- anagramas difíciles (tarea difícil), donde el número de letras que compone cada palabra es de 7 u 8.

De ambos bloques de anagramas se construyeron pruebas paralelas (formas A y B) que fueron contrabalanceadas para cada una de las dos fases experimentales que reconoce nuestro diseño. En el caso de la tarea fácil, la forma A y B constaba de 60 problemas cada una; en el caso de la tarea difícil de 40.

(b) MPS. El MPS (Messung von Problemlösungsstrategien) fue creado por PELECHANO (1970) con objeto de estudiar las relaciones existentes entre creatividad, procesos cognitivos y personalidad. En esencia se trata de la solución de problemas no verbales y el nivel de dificultad fue operacionalizado por el número de soluciones distintas que una muestra previa de universitarios y no universitarios (alrededor de 300 sujetos), dada a las diversas figuras que componen la prueba. De esta forma, e igual que en el caso anterior, se aislaron dos bloques de problemas:

- problemas fáciles (tarea fácil).
- problemas difíciles (tarea difícil).

Asimismo, de ambos bloques se utilizaron pruebas paralelas, también contrabalanceadas, para cada una de las dos fases experimentales. Las formas A y B, tanto de la tarea fácil como de la difícil, constaban de dos problemas cada una.

Es conveniente señalar en este momento, que las dos fases experimentales que distinguimos en nuestro diseño vienen determinadas por los parámetros estimulares referentes a la presencia o ausencia de estimulación punitiva o refuerzo no contingente en cada una de ellas, pero no a la variación del distinto tipo o nivel de dificultad de las tareas a realizar, que para ambas fases experimentales dentro de cada grupo eran constantes.

En suma, a partir de ambos tipos de tareas podemos obtener un rendimiento pluricategorizado ordenado según el parámetro de respuesta de cantidad-cualidad. Los criterios de rendimiento para la tarea de anagramas fueron los siguientes: número de intentos, número de palabras intentadas y aciertos. A ellos añadimos la toma en consideración de los errores. Para el MPS, los criterios de acuerdo con una menor o mayor cualificación de las respuestas fueron los siguientes: número de intentos, número de comienzos distintos, rendimiento relativo alcanzado en la tarea y número de soluciones distintas ofrecidas por el sujeto.

(3) Descripción esquemática del proceso seguido y relativo al volumen y orden de recogida de la información. En el cuadro número 2, se presenta la secuencia por la que transcurría cada suje-

CUADRO Nº 2: VOLUMEN Y ORDEN DE RECOGIDA DE LA INFORMACION PROPORCIONADA POR CADA SUJETO (Tomado de Báguena, 1982b).

PRIMER MOMENTO (sesión en pequeño grupo)

- Factores básicos e intermedios

1. E (extraversión)
2. N (neuroticismo)
3. R1 (autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo).
4. R2 (sobreesfuerzo personal y actitud de élite)
5. R3 (principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber)
6. HEA1 (satisfacción social y bondad) pacifista
7. HEA (pacifismo en relaciones personales) pacifista
8. HEA3 (agresividad verbal y desafío hacia los demás) hostil
9. HEA4 (poder y recelo hacia los demás) hostil
10. HEA5 (sosiego y paciencia, despreocupación social) pacifista
11. M1 (tendencia a sobrecarga de trabajo) positivo
12. M2 (indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y laboral) negativo
13. M3 (autoexigencia laboral) positivo
14. M4 (motivación positiva hacia la acción) positivo
15. MP (suma de los factores de motivación positiva M1, M3 y M4)
16. A1 (ansiedad inhibidora del rendimiento)
17. A2 (ansiedad facilitadora del rendimiento)
18. EME1 (valoración extremada y fantasiosa de uno mismo)
19. EME2 (valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza)
20. LUCAM1 (fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades) externo
21. LUCAM2 (responsabilidad personal en el trabajo, autocontrol en interacción verbal) interno
22. LUCAM3 (control externo positivo, "suerte" situacional) externo
23. LUCAM4 (responsabilidad decisional, esfuerzo personal y exigencia rígida en el trabajo) interno
24. LUCAM5 (autocrítica y esfuerzo en relaciones personales) interno
25. LUCAM6 (despreocupación social junto con sentimiento de que los demás me exigen) externo
26. LUCAM7 (exculpación-inculpación a los demás, recelosidad) externo
27. LUCAM8 (irresponsabilidad en interacción social con los demás) externo
28. CC1 (defensa de ideas propias e innovación social)
29. CC2 (independencia de acción en el trabajo)
30. CC3 (independencia decisional)
31. CC4 (reconocimiento de una atmósfera familiar liberal y económicamente solvente)
32. GL3/A.35 (número de intentos)
33. GL3/A.35 (puntuación total)

SEGUNDO MOMENTO (sesión individual)

ANTES

- Factores específicos más conectados con la situación experimental.

- 34. MCP1 (evaluación de "Mi capacidad intelectual")
- 35. MCP2 (firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual")
- 36. MCP3 (actividad de "Mi capacidad intelectual")
- 37. E1 (evaluación de "Exito")
- 38. E2 (firmeza-estabilidad de "Exito")
- 39. E3 (actividad de "Exito")
- 40. F1 (evaluación de "Fracaso")
- 41. F2 (firmeza-estabilidad de "Fracaso")
- 42. F3 (actividad de "Fracaso")
- 43. DSA (depresión situacional, forma A)

PRIMERA FASE

- Estimulación punitiva no contingente presente.
- Refuerzo no contingente presente.
- Ausencia de estimulación no contingente.

- 44. AI (anagramas, número de intentos)
- 45. API (anagramas, palabras intentadas)
- 46. AA (anagramas, aciertos)
- 47. AE (anagramas, errores)
- 48. MPSI (MPS, número de intentos)
- 49. MPSCD (MPS, comienzos distintos)
- 50. MPSRR (MPS, rendimiento relativo)
- 51. MPSSD (MPS, soluciones distintas)

FORMA
A

SEGUNDA FASE

- Estimulación punitiva no contingente ausente.
- Refuerzo no contingente ausente.
- Presencia de refuerzo no contingente.

- 51. AI (anagramas, número de intentos)
- 53. API (anagramas, palabras intentadas)
- 54. AA (anagramas, aciertos)
- 55. AE (anagramas, errores)
- 56. MPSI (MPS, número de intentos)
- 57. MPSCD (MPS, comienzos distintos)
- 58. MPSRR (MPS, rendimiento relativo)
- 59. MPSSD (MPS, soluciones distintas)

FORMA
B

DESPUES

- Factores específicos más conectados con la situación experimental.

- 60. MCP1 (evaluación de "Mi capacidad intelectual")

CONTINUACION CUADRO Nº 2

61. MCP2 (firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual")
62. MCP3 (actividad de "Mi capacidad intelectual")
63. E1 (evaluación de "Exito")
64. E2 (firmeza-estabilidad de "Exito")
65. E3 (actividad de "Exito")
66. F1 (evaluación de "Fracaso")
67. F2 (firmeza-estabilidad de "Fracaso")
68. F3 (actividad de "Fracaso")
69. DSB (depresión situacional, forma B)
70. PEA (cuestionario post-experimental, agresión)
71. PED (cuestionario post-experimental, depresión)

to, desde su reclutamiento como voluntario para participar en nuestros experimentos. Distinguimos en este proceso dos momentos: uno, se corresponde con la cumplimentación en pequeño grupo (5 ó 6 personas) de parte de las pruebas psicológicas indicadas más arriba (personalidad, inteligencia y motivación); el otro, incluye ya la situación de interacción individual entre experimentador y sujeto. Dentro de este segundo momento de sesión individual es preciso reconocer lo que denominamos el antes y el después de la aplicación del tratamiento experimental, y lo que identificamos como primera y segunda fase experimental. El antes se refiere a la cumplimentación individual del resto de pruebas psicológicas (diferencial semántico y cuestionario de depresión situacional, forma A) con anterioridad a la aplicación de cualquier tratamiento. Siguiendo la secuencia, nos encontramos con una primera fase, cuya duración es de 56 minutos y que es cuando los sujetos realizan la forma A de la tarea de anagramas y del MPS (28 minutos de trabajo con cada una de ellas). Es preciso recurrir al diseño presentado más arriba para recordar que no todos los grupos experimentales recibieron el tratamiento en esta primera fase. Transcurrido el tiempo estipulado se pasaba a la segunda fase experimental (idéntica duración), donde asimismo, dependiendo del grupo, el tratamiento podía estar ausente (por regla general en la mayoría de ellos) o presente (únicamente existen seis grupos que recibieron refuerzo no contingente en esta segunda fase frente a la primera, donde hubo ausencia de tal aplicación). Por último, llegamos al después de la realización de las tareas experimentales y que es cuando, de nuevo, los sujetos volvían a cumplimentar el diferencial semántico (evaluación de los mismos conceptos que en el antes), el cuestionario de depresión situacional (forma B) y el cuestionario post-experimental.

Antes de pasar a comentar algunos resultados de interés para los propósitos de este trabajo, resta decir que en nuestros experimentos, como señalamos en la introducción, tuvimos presente el parámetro estimular referente al curso temporal de realización de

las tareas, pero dado que no presentamos ningún resultado, hemos eliminado un número sustancial de variables referidos a los criterios de rendimiento de acuerdo con esa secuencia temporal y que reservamos para otra ocasión. Sin embargo, aunque no presentamos ningún dato relacionado con el cuestionario post-experimental, lo hemos mentado para dejar constancia de nuestro interés por apreciar el máximo de información posible, tanto de carácter cuantitativo como cualitativo, suscitada a partir de la situación planteada por nosotros. Dejamos también esos resultados para otro momento.

3. RESULTADOS

Como ya hemos sugerido, el objetivo que pretendemos es poner de relieve el peso que pueden tener las variables personales en experimentos en los que se ha aplicado estimulación punitiva y refuerzo no contingente. Sobre la primera, expusimos información de ésta índole en BAGUENA (1982b), por lo que nuestro interés principal en este trabajo recaerá sobre aquellos grupos experimentales cuyo tratamiento se basó en la entrega de refuerzo no contingente. Las estrategias metodológicas seguidas son idénticas a las presentadas en el trabajo del 82, lo que nos permitirá detectar el papel diferencial de los factores personales, si lo hubiere, en virtud de la aplicación de uno u otro tipo de condiciones experimentales. Las estrategias seguidas han sido las siguientes:

(1) Realización secuenciada de una serie de análisis discriminantes paso a paso, en los cuales se iba incluyendo distinto número de variables. La lógica que planteamos se capta fácilmente si retornamos al esquema presentado en el cuadro nº 2. Como se observa, podemos distinguir tres conjuntos de criterios: (a) aquellos que fueron cumplimentados sólo una vez por los sujetos (factores básicos e intermedios); (b) aquellos que fueron cumplimentados dos veces antes y después de la realización de las tareas experimentales (factores más específicos conectados con la situación de prueba); y (c) aquellos que fueron cumplimentados, también dos veces, durante la primera y segunda fase experimental cuando eran aplicadas las condiciones del tratamiento y que nos proporcionan los criterios de rendimiento. A partir de aquí, la dinámica ha sido la siguiente: realización de un primer análisis discriminante tomando en cuenta las puntuaciones diferenciales de los criterios provenientes de la propia situación experimental (anagramas y MPS); realización de un segundo análisis, igual que el anterior, pero añadiendo las puntuaciones diferenciales en los criterios que eran cumplimentados antes y después (diferencial semántico y cuestionario de depresión situacional); y finalmente, se efectuó un tercer análisis según el cual a las variables anteriores se añadían aquellas que habían sido cumplimentadas una sola vez (personalidad, inteligencia y motivación). Esta secuencia se verificó para los grupos que realizaron tareas fáciles y para

los que las hicieron difíciles. Ello arroja un total de seis análisis discriminantes para aquellas condiciones en las que el refuerzo no contingente se encontraba presente en la primera fase experimental, y que dado nuestros propósitos de comparación con el trabajo del 82 (estimulación punitiva presente también en la primera fase), son los únicos que vamos a ofrecer.

(2) La segunda estrategia consiste en la presentación de una serie de análisis correlacionales entre las variables que eran cumplimentadas una vez (dimensiones básicas de personalidad, motivación e inteligencia) y la tasa diferencial de rendimiento obtenida entre la primera y segunda fase experimental; es decir, con los criterios provenientes de la situación experimental propiamente dicha. Debemos insistir en que estos coeficientes de correlación no son interpretables de la forma usual, puesto que nosotros estamos relacionando la puntuación obtenida en una primera variable con la diferencia de dos puntuaciones y que es lo que representa el valor de la segunda. Con esta estrategia pretendemos descubrir los posibles efectos activadores y depresores que ejercen las dimensiones de personalidad sobre el rendimiento entendiéndose, a partir de los coeficientes calculados, que los factores comprometidos con los "efectos activadores" presentarán coeficientes negativos y los comprometidos con "efectos depresores" los presentarán positivos. Ambos tipos de efectos se han modulado asimismo en función del nivel de dificultad de las tareas, y en este caso como en el anterior, ofreceremos también una serie de conclusiones que aglutinen los resultados obtenidos con este mismo análisis pero con la aplicación de estimulación punitiva (BAGUENA, 1982b).

3.1. Resultados obtenidos a partir de los análisis discriminantes

3.1.1. *Análisis discriminantes correspondientes a los grupos que realizaron tareas fáciles*

Antes de seguir adelante, conviene recordar que el programa utilizado en todos los casos ha sido el del análisis discriminante paso a paso del paquete SPSS. Con este procedimiento se van introduciendo las variables que cumplen, a la vez, ciertas condiciones y se eligen, al final, las combinaciones de variables que maximizan la diferencia entre los grupos. Caso de encontrar, a lo largo del análisis, alguna variable que actúa como redundante de otra, el programa selecciona aquella que en combinación con las detectadas hasta el momento, ofrece un mayor poder discriminante.

En los análisis, expuestos más abajo, se han incluido los siguientes grupos que recibieron refuerzo no contingente en la primera fase experimental: el 7 (dinero + refuerzo social), el 8 (sólo dinero) y el 9 (sólo refuerzo social). A ellos añadimos el

grupo 19 (control, correspondiente a tareas fáciles). A continuación presentamos los resultados en forma sucesiva y en el orden de menor a mayor número de variables introducidas en cada análisis.

(a) Análisis discriminante con criterios de rendimiento. Las variables que han entrado a formar parte de este análisis son: número de intentos, número de palabras intentadas, número de aciertos y número de errores, por lo que se refiere a la tarea de anagramas. Junto a ellos, el número de intentos, de comienzos distintos, el rendimiento relativo y el número de soluciones distintas correspondientes al MPS.

En el cuadro nº 3, partes A (superior) y B (inferior), se ofrece el resumen de una parte de los resultados que pasamos a comentar.

Como se observa (parte A), de las ocho variables consideradas, sólo una (intentos en el MPS) cumple con los requisitos necesarios para ser seleccionada. Con una sola variable, únicamente es posible encontrar como máximo una función discriminante (parte B) que, además, no es significativa. Es interesante señalar que en aquellos grupos que recibieron estimulación punitiva no contingente (BAGUENA; 1982), aparecía esta misma variable acompañada del número de palabras intentadas en anagramas (ilustrarían un rendimiento poco cualificado), pero originando una función discriminante que si poseía un valor estadísticamente significativo.

CUADRO Nº 3: RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE. TAREAS FACILES Y CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y MPS (N = 20 SUJETOS PRA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS). La explicación en el texto.

(A) RESUMEN DE PASOS

Paso nº	Variable	Lambda de Wilks	P
1	MPSI	.94	.22

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

Función	Valor propio	Porcentaje Relativo	Correlación Canónico	Funciones Derivadas	Lambda de Wilks	χ^2	Grados Libertad	P
1	.06	100	.24	0	.94	4,44	3	.22

Nota: MPSI = Intentos en el MPS.

En el cuadro nº 4, se presenta la adscripción de los sujetos experimentales (20 sujetos para cada uno de los cuatro grupos) realizada a partir de la función discriminante encontrada. En la última columna se ofrecen los resultados correspondientes al porcentaje de clasificación correcta apelando a la dicotomía experimental/control, de modo que 90, por ejemplo, referido al grupo R (sólo dinero), significa que al margen de la concreta adscripción a este grupo, el 90 por 100 de los sujetos se encuentran correctamente clasificados como pertenecientes a uno u otro grupo experimental. De la información proporcionada por este cuadro, cabría destacar que los casos que aparecen correctamente clasificados suponen un 33,75% (idéntico al encontrado con la aplicación de estimulación punitiva). Sin embargo, si tomamos en cuenta la dicotomía experimental/control, el porcentaje medio de los sujetos que se encontrarían correctamente clasificados sería el de un 73,75% (idéntico también al encontrado con la estimulación punitiva y que en el trabajo del 82 figura erróneamente un porcentaje medio de 86,25%). Como se ve, los resultados encontrados a este nivel son bastante semejantes a los obtenidos con la estimulación punitiva siendo quizá lo más destacable que, con la aplicación de refuerzo, es el máximo volumen de este tipo de estimulación (R+C) el que promovería una mayor diferenciación entre los grupos de acuerdo con la dicotomía establecida. Esta mayor diferenciación en cuanto a la estimulación punitiva se producía a partir de la estimulación punitiva física (sólo shock).

(b) Análisis discriminante con inclusión de los criterios cumplimentados antes-después. Como segundo paso en la realización secuenciada de los análisis discriminantes, se añadió a las ocho variables presentes en el análisis (a), tanto las puntuaciones diferenciales correspondientes a cada uno de los conceptos calificados sobre los tres factores del diferencial semántico, como la relativa al cuestionario de depresión situacional. En total son 18 variables las que entran en juego en este momento.

Como se observa en el cuadro nº 5 (parte A), sólo seis de estas 18 variables cumplen los requisitos para entrar a formar parte de las funciones discriminantes. De estas seis variables, dos corresponden a criterios de rendimiento poco cualificados (intentos en el MPS y palabras intentadas en anagramas), suponiendo el resto, una representación de los nuevos criterios introducidos: todos los conceptos calificados a partir del diferencial semántico están presentes, aunque el factor implicado sea distinto, así como el criterio correspondiente a depresión. Estas variables dan lugar a la aparición de tres funciones discriminantes (parte B), donde sólo la primera resulta estadísticamente significativa. En el trabajo del 82, éste segundo análisis incluía un mayor número de variables (9) y las tres funciones a las que daban lugar, eran todas significativas. Señalaríamos que, independientemente de que se trate de estimulación punitiva o de refuerzo no contin-

CUADRO N° 4: ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS.

Grupo Actual	Grupo Predicho				Exp./Control
	1	2	3	4	
1. R	10	55	25	10	90
2. C	5	55	25	15	85
3. R+C	0	50	45	5	95
4. Control	10	30	35	25	25

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 33,75%

Nota: R = Dinero; C = Refuerzo social; Exp./Control = Experimental frente a control.

gente, se repiten cuatro variables, a saber: factor de evaluación del concepto de "Mi capacidad intelectual", depresión, intentos en el MPS y factor de firmeza-estabilidad relativo al concepto de "Fracaso".

En el cuadro n° 6, se ofrecen los resultados correspondientes a la adscripción de los sujetos a los grupos experimentales a partir de las funciones discriminantes. Es de destacar que con la inclusión de las nuevas variables, se incrementa el porcentaje de casos correctamente clasificados (47,50%), aunque este incremento era mayor para el mismo tipo de análisis en aquellos grupos que recibieron estimulación punitiva no contingente (57,50%). Por lo que se refiere a la dicotomía experimental/control, el porcentaje medio de clasificaciones correctas en condiciones de refuerzo es del 78,75%, mientras que en condiciones de estimulación punitiva fue de 82,50%. Finalmente, anotar que con la inclusión de estos nuevos criterios, son los aspectos sociales tanto del refuerzo como de la estimulación punitiva (grupo de refuerzo social y grupo de aversión social) los que promueven una mayor diferenciación entre los grupos.

(c) Análisis discriminante con inclusión de los criterios cumplimentados sólo una vez y relativos a personalidad, motivación e inteligencia. Al añadir este nuevo conjunto de variables (33), suman un total de 51 las introducidas en este análisis.

En el cuadro n° 7 (parte A), se registra que han sido un total de 28 variables las que han cumplido los requisitos para delimitar las tres funciones discriminantes (parte B) que han resultado ser significativas. Hay que llamar la atención sobre el hecho de que únicamente aparecen en el conjunto final tres variables que

CUADRO Nº 5: RESULTADOS DEL ANALISIS CON TAREAS FACILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO Y DE ANTES-DESPUES CORRESPONDIENTES AL DIFERENCIAL SEMANTICO Y AL CUESTIONARIO DE DEPRESION SITUACIONAL (N = 20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS). La explicación en el texto.

(A) RESUMEN DE PASOS

<u>Paso nº</u>	<u>Variable</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>P</u>
1	MCPI	.90	.04
2	D	.83	.03
3	MPSI	.78	.03
4	E1	.74	.03
5	F2	.71	.04
6	API	.67	.04

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

<u>Función</u>	<u>Valor Propio</u>	<u>Porcentaje Relativo</u>	<u>Correlación Canónica</u>	<u>Funciones Derivadas</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>χ^2</u>	<u>Grados Libertad</u>	<u>P</u>
1	.28	62.81	.47	1	.86	11.55	10	.32
2	.12	27.33	.33	2	.96	3.14	4	.53
3	.04	9.86	.20	0	.67	29.60	18	.04

Nota.-MCPI = Evaluación de "Mi capacidad intelectual"; D = Depresión; MPSI = Intentos en el MPS; E1 = Evaluación de "Éxito"; F2 = Firmeza-estabilidad de "fracaso y API = Palabras intentadas en anagramas

CUADRO Nº 6: ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS

Grupo Actual	Grupo Predicho				Exp./Control
	1	2	3	4	
1. R	30	30	20	20	80
2. C	5	60	25	10	90
3. R+C	25	20	40	15	85
4. Control	25	5	10	60	60

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 47,50%

Nota: R = Dinero; C = Refuerzo social; Exp./Control = Experimental frente a control.

sean estrictamente situacionales (aciertos y errores en anagramas y comienzos distintos en el MPS) perteneciendo el resto, o bien a los criterios de antes-después (8), o bien a los recién introducidos (17), entre los que parecen sobresalir por su número los comprometidos con dimensiones básicas (neuroticismo, los cinco factores del cuestionario de hostilidad-agresión, los tres de rigidez, e inteligencia). Es interesante señalar que con la aplicación de estimulación punitiva (BAGUENA, 1982), eran necesarias únicamente 15 variables para delimitar las tres funciones discriminantes, dos de las cuales eran significativas. De estas 15 variables, ninguna hacía referencia a criterios de rendimiento, correspondiendo casi todas ellas a variables motivacionales y de inteligencia, pero no a dimensiones básicas de personalidad como ocurre en el caso que nos ocupa.

Por otra parte, en el cuadro nº 8, se presentan los resultados relativos a la clasificación de los sujetos, apelando a los resultados de las funciones discriminantes encontradas. Como se desprende del cuadro, y en relación con el análisis anterior, este porcentaje de clasificaciones correctas se ha incrementado en más de un 40%. Para ser más exactos, la cifra es de un 90% de sujetos correctamente clasificados, superior en un 10 por 100 además al hallado en conexión con la aplicación de estimulación punitiva (80%). El porcentaje medio de clasificaciones correctas, centrándonos en la dicotomía experimental/control es de un 97,50%, frente al 92,50% que aparecía con la presencia de estimulación punitiva. Añadir que, otra vez, es la vertiente social de ambas clases de estimulación la que promueve una mayor diferenciación entre los grupos, especialmente en el caso del refuerzo.

3.1.2. Análisis discriminantes correspondientes a los grupos que realizaron tareas difíciles

Dado que el lector ya debe estar familiarizado con la lógica

CUADRO Nº 7: RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO, DE ANTES-DESPUES, Y DE PERSONALIDAD, MOTIVACION E INTELIGENCIA (N = 20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS). La explicación en el texto.
(A) RESUMEN DE PASOS

Paso nº	Variabile	Lambda de Wilks	P	Paso nº	Variables	Lambda de Wilks	P
1	HEA1	.78	.00	15	E3	.11	.00
2	GL/PT	.62	.00	16	R3	.10	.00
3	R1	.51	.00	17	F3	.09	.00
4	N	.42	.00	18	F2	.09	.00
5	HEA2	.36	.00	19	AE	.08	.00
6	GL/MI	.31	.00	20	HEA4	.08	.00
7	A1	.27	.00	21	AA	.07	.00
8	CC2	.24	.00	22	MPSCD	.06	.00
9	MCP1	.19	.00	23	HEA3	.06	.00
10	R2	.18	.00	24	D	.05	.00
11	L1	.15	.00	25	MCP3	.05	.00
12	ENE2	.13	.00	26	M2	.05	.00
13	L2	.12	.00	27	E2	.05	.00
14	MCP2	.11	.00	28	HEA5	.04	.00

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

Función	Valor Propio	Porcentaje Relativo	Correlación Canónica	Funciones Derivadas	Lambda de Wilks	X ²	Grados Libertad	P
1	3,18	53,92	.87	0	.04	197,23	84	.000
2	1,53	26,06	.77	1	.18	107,80	54	.000
3	1,18	20,02	.74	2	.46	49,13	26	.004

Mota.-HEA1 = Satisfacción social y bondad; GL/PT = Puntuación total en inteligencia; R1 = Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo; N = Neuroticismo; HEA2 = Pacifismo en relaciones personales; GL/MI = Número de intentos en inteligencia; A1 = Ansiedad inhibidora del rendimiento; CC2 = Independencia de acción en el trabajo; MCP1 = Evaluación de MI capacidad intelectual; R2 = Sobreesfuerzo personal y actitud de élite; L1 = Fatig negativo en control externo; EME2 = Valoración externa y fantástica de uno mismo; L2 = Responsabilidad personal en el trabajo; MCP2 = firmeza-estabilidad de MI Capacidad intelectual; E3 = Actividad de "éxito"; R3 = Principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber; F3 = Actividad de "fracaso"; F2 = Firmeza-estabilidad de "fracaso; AE = Errores en anagramas; HEA4 = Poder y recelo hacia los demás; AA = Aciertos en anagramas; MPSCD = Comienzos distintos en el MPS; HEA3 = Agresividad verbal y desafío hacia los demás; D = Depresión; MCP3 = Actividad de MI capacidad intelectual; M2 = Indiferencia laboral; E2 = firmeza-estabilidad de "éxito" y HEA5 = Sosiego y paciencia

CUADRO N° 8: ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS.

Grupo Actual	Grupo Predicho				Exp./Control
	1	2	3	4	
1. R	90	5	0	5	95
2. C	5	85	10	0	100
3. R+C	5	5	85	5	95
4. Control	0	0	0	100	100

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 90%

NOTA: R = Dinero; C = Refuerzo social; Exp./Control = Experimental frente a control.

de exposición de resultados, abreviaremos lo más posible en relación a los obtenidos con tareas difíciles. Recuérdese (ver supra, en diseño) que los grupos que han participado en estos análisis son: el 10 (dinero + refuerzo social), el 11 (sólo dinero), el 12 (sólo refuerzo) y el 20 (el control correspondiente).

(a) Análisis discriminante con criterios de rendimiento. En el cuadro n° 9 (parte A) aparecen las variables que, en relación con tareas difíciles, cumplen los requisitos para delimitar las tres funciones discriminantes extraídas (parte B), de las cuales solamente una es significativa. Todos los criterios de rendimiento, a excepción de dos correspondientes a la tarea de anagramas (número de intentos y de aciertos), han sido necesarios para llegar a ellas. Tres de las seis variables que se encuentran en la parte A del cuadro (palabras intentadas en anagramas e intentos y soluciones distintas en el MPS), son las mismas y únicas que dieron lugar, en el caso de los grupos que recibieron estimulación punitiva, a tres funciones discriminantes donde ninguna de ellas resultó ser estadísticamente significativa.

En el cuadro n° 10, se presentan los datos relativos a la adscripción de los sujetos a los grupos, mostrándose asimismo en la última columna los respectivos a la dicotomía experimental/control. En suma, el porcentaje de sujetos bien clasificados (36,25%) no es distinto al encontrado, o bien con tareas fáciles y refuerzo (que como vimos fue de un 33,75%), o bien con tareas difíciles y estimulación punitiva (38,75%). La dicotomía experimental/control para la condición de refuerzo origina un porcentaje medio del 71,25% y para la de estimulación punitiva del 66,25%, lo que a este nivel no las convierte en sensiblemente diferentes.

(b) Análisis discriminante con inclusión de los criterios cum-

CUADRO Nº 9: RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE. TAREAS DIFICILES Y CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS (N = 20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS). La explicación en el texto.

(A) RESUMEN DE PASOS			
Paso nº	Variable	Lambda de Wilks	P
1	API	.92	.10
2	AE	.87	.10
3	MPSCD	.83	.10
4	MPSI	.76	.05
5	MPSSD	.72	.05
6	MPSRR	.63	.01

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES								
Función	Valor Propio	Porcentaje Relativo	Correlación Canónica	Funciones Derivadas	Lambda de Wilks	χ^2	Grados Libertad	P
1	.30	58,74	.48	0	.63	33,88	18	.01
2	.19	31,31	.40	1	.82	14,42	10	.15
3	.02	3,95	.14	2	.98	1,48	4	.83

Nota.-API = Palabras intentadas en anagramas; AE = Errores en anagramas; MPSCD = Comientos distintos en el MPS; MPSI = Intentos en el MPS; MPSSD = Soluciones distintas en el MPS y MPSRR = Rendimiento relativo en el MPS

plimentados antes-después. En el cuadro nº 11 (parte A), se presentan las 12 variables que cumplen los requisitos para ser incluidas en la extracción de las funciones discriminantes. Como se desprende de la información proporcionada por el cuadro, la mitad de ellas y que comprometen a criterios de rendimiento, eran las que se hallaban presentes en el análisis anterior. De las tres funciones discriminantes (parte B), dos son significativas. Recurriendo a los datos obtenidos con la estimulación punitiva, cabe decir que en este último caso, únicamente se exigieron seis variables para lograr tres funciones de las cuales sólo una fue significativa. Señalar que mientras que con el uso de la estimulación punitiva la depresión posee importancia, esta misma variable se halla ausente en la condición de refuerzo.

CUADRO Nº 10: ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS.

Grupo Actual	Grupo Predicho				Exp./Control
	1	2	3	4	
1. R	25	15	25	35	65
2. C	10	45	30	15	85
3. R+C	25	35	25	15	85
4. Control	25	25	0	50	50

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 36,25%

NOTA: R = Dinero; C = Refuerzo social; Exp./Control = Experimental frente a control.

En cuanto a los porcentajes de clasificación, y como se observa en el cuadro nº 12, la inclusión de los nuevos criterios hace aumentar el porcentaje de clasificaciones correctas hasta un 65% (en el caso de la estimulación punitiva fue del 52,50%), lo que conlleva un incremento de cerca del 30 por 100 sobre el análisis anterior. Por lo que se refiere a la dicotomía experimental/control, los porcentajes respectivos para el refuerzo y la estimulación punitiva son del 82,50% y del 76,25%.

(c) Análisis discriminante con inclusión de los criterios cumplimentados solo una vez y relativos a personalidad, motivación e inteligencia. En el cuadro nº 13 (parte A), se encuentra el resumen de las variables que cumplen los requisitos para delimitar las funciones discriminantes. Se han requerido 28 variables (igual que con las tareas fáciles) para alcanzar tres funciones (parte B) que poseen todas ellas un valor estadísticamente signi-

CUADRO Nº 11: RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO Y DE ANTES-DESPUES CORRESPONDIENTES AL DIFERENCIAL SEMANTICO Y AL CUESTIONARIO DE DEPRESION SITUACIONAL (N = 20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS). La explicación en el texto.

(A) RESUMEN DE PASOS

Paso nº	Variable	Lambda de Wilks	P
1	E3	.92	.08
2	MCP3	.83	.03
3	API	.77	.02
4	E1	.72	.02
5	MCP1	.67	.01
6	AE	.62	.00
7	MPSCD	.58	.00
8	MPSI	.54	.00
9	MPSSD	.50	.00
10	MPSRR	.45	.00
11	MCP2	.42	.00
12	F2	.40	.00

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

Función	Valor Propio	Porcentaje Relativo	Correlación Canónica	Funciones Derivadas	Lambda de Wilks	X ²	Grados Libertad	P
1	.46	42,67	.56	0	.40	64,49	36	.002
2	.39	36,06	.53	1	.59	37,70	22	.01
3	.23	21,27	.43	2	.81	14,58	10	.15

Nota.-E3 = Actividad de "Éxito"; MCP3 = Actividad de "Mi capacidad intelectual"; API = Palabras intentadas en anagramas; E1 = Evaluación de "Éxito"; MCP1 = Evaluación de "Mi capacidad intelectual"; AE = Errores en anagramas; MPSCD = Comienzos distintos en el MPS; MPSI = Intentos en el MPS; MPSSD = Soluciones distintas en el MPS; MPSRR = Rendimiento relativo en el MPS; MCP2 = Firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual" y F2 = Firmeza-estabilidad de "Fracaso"

CUADRO Nº 12: ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS.

Grupo Actual	Grupo Predicho				Exp./Control
	1	2	3	4	
1. R	60	10	10	20	80
2. C	15	65	15	5	95
3. R+C	10	10	65	15	85
4. Control	10	5	15	70	70

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 65%

NOTA: R = Dinero; C = Refuerzo social; Exp./Control = Experimental frente a control.

ficativo. De estas 28 variables, cuatro corresponden a criterios de rendimiento, seis a criterios de antes-despues, y dieciocho a las nuevas variables introducidas. En el caso de la estimulación punitiva, las variables que se necesitaron para aislar tres funciones, que resultaron también ser significativas, sumaron un total de 24 que se distribuyeron de la siguiente forma: tres de rendimiento, cuatro relativas a criterios de antes-después, y diecisiete correspondientes a personalidad, motivación e inteligencia. De estas últimas, doce se repiten en ambos análisis, siendo de destacar en todo caso, la presencia de la extraversión en la condición de refuerzo y su ausencia en la de estimulación punitiva.

Por otra parte, en el cuadro nº 14, se ofrecen los resultados obtenidos a partir de la clasificación correcta de los sujetos. Para el tratamiento con refuerzo fue de un 87,50% y con estimulación punitiva de un 83,75%. Teniendo presente la dicotomía experimental/control, los porcentajes medios respectivos fueron del 96,25% y del 90% (no 91,25% como figura erróneamente en el trabajo del 82).

CUADRO Nº 14: ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS.

Grupo Actual	Grupo Predicho				Exp./Control
	1	2	3	4	
1. R	85	5	10	0	100
2. C	5	85	5	5	95
3. R+C	5	5	90	0	100
4. Control	0	5	5	90	90

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 87,50%

NOTA: R = Dinero; C = Refuerzo social; Exp./Control = Experimental frente a control.

CUADRO Nº 13: RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO, DE ANTES-DESPUES, Y DE PERSONALIDAD, MOTIVACION E INTELIGENCIA (N = 20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS). La explicación en el texto.

(A) RESUMEN DE PASOS

Paso nº	Variable	Lambda de Wilks	P	Paso nº	Variables	Lambda de Wilks	P
1	CC1	.83	.00	15	MCP3	.12	.00
2	L2	.72	.00	16	MCP1	.11	.00
3	E1	.63	.00	17	A2	.10	.00
4	M	.56	.00	18	HEA3	.09	.00
5	E3	.44	.00	19	API	.08	.00
6	R2	.39	.00	20	HEA1	.07	.00
7	L3	.34	.00	21	M2	.07	.00
8	M1	.26	.00	22	D	.07	.00
9	R3	.23	.00	23	F1	.06	.00
10	L6	.20	.00	24	R1	.06	.00
11	GL/PT	.18	.00	25	AA	.05	.00
12	AE	.16	.00	26	L1	.05	.00
13	L4	.14	.00	27	MPSRR	.04	.00
14	E	.13	.00	28	HEA2	.04	.00

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

Función	Valor Propio	Porcentaje Relativo	Correlación Canónica	Funciones Derivadas	Lambda de Wilks	χ^2	Grados Libertad	P
1	3,10	51,76	.87	0	.04	199,91	84	.000
2	1,85	30,80	.81	1	.17	110,98	54	.000
3	1,05	17,44	.71	2	.49	45,09	26	.01

Nota.-CC1 = Defensa de ideas propias e innovación social; L2 = Responsabilidad personal en el trabajo; E1 = Evaluación de "éxito"; M = Neuroticismo; E3 = Actividad de "éxito"; R2 = Sobreesfuerzo personal y actitud de élitte; L3 = Control externo positivos; M1 = Tendencia a sobrecarga de trabajo; R3 = Principialismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber; L6 = Despreocupación social junto con sentimiento de que los demás se exigen; GL/PT = Puntuación total en inteligencia; AE = Errores en anagramas; L4 = Responsabilidad decisional, esfuerzo personal y exigencia rígida en el trabajo; E = Extraversión; MCP3 = Actividad de "MI capacidad intelectual"; MCP1 = Evaluación de "MI capacidad intelectual"; A2 = Ansiedad facilitadora del rendimiento; HEA3 = Agresividad verbal y desafío hacia los demás; API = Palabras intentadas en anagramas; HEA1 = Satisfacción social y bondad; R2 = Indiferencia laboral; D = Depresión; F1 = Evaluación de "Fracaso"; R1 = Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo; AA = Aciertos en anagramas; L1 = Fatum negativo en control externo; MPSRR = Rendimiento relativo en el MPS y HEA2 = Pacifismo en relaciones personales

Creemos necesario resumir algunos de los resultados más importantes encontrados hasta aquí. Para este propósito, nos valdremos de los cuadros números 15 y 16. Las columnas y apartados de ambos son semejantes, la diferencia estriba en que el 15 comprende los datos relevantes por lo que se refiere a las tareas fáciles, y el 16 a las difíciles. La información que encierran es la siguiente:

En primer lugar, presentamos los distintos análisis (a, b, c,) teniendo en cuenta los resultados obtenidos en este trabajo (aplicación de refuerzo no contingente en la primera fase experimental) y los obtenidos por BAGUENA (1982b) con la aplicación de estimulación punitiva.

En segundo lugar, las columnas "V", "FDS" y "%", significan lo siguiente "V", hace referencia a las variables que aparecen finalmente en cada análisis y que han sido ordenadas en función de su presencia repetida con la aplicación de ambas clases de estimulación (reforzante y punitiva); "FDS", ilustra el número de funciones discriminantes significativas encontradas; y "%" representa el porcentaje de sujetos correctamente calificados en cada análisis.

Destacaríamos lo que sigue a continuación:

(1) Que, independientemente del nivel de dificultad de la tarea y de la clase de estimulación utilizada, se alcanza un mayor poder predictivo a medida que vamos recorriendo el parámetro especificidad-generalidad en esta dirección. Esto significa que los rasgos de personalidad tradicionalmente estudiados (nuestros factores básicos e intermedios), desempeñan un papel importante y deberfan ser tomados sistemáticamente en cuenta en los estudios de laboratorio de corte situacionista. Obsérvese el incremento de los porcentajes desde el análisis (a) al (c) y que para el refuerzo se extienden desde un 33,75% al 90% (tarea fácil) y desde el 36,25% al 87,50% (tarea difícil). Los mismos valores calculados para la estimulación punitiva fueron: 33,75% - 80% (tarea fácil) y 38,75% - 83,75% (tarea difícil).

(2) Teniendo en cuenta la clase de estimulación (punitiva o reforzante), con un nivel de dificultad de tarea fácil y con la inclusión de factores básicos e intermedios, ocurre un resultado merecedor de cierta atención: cuando se aplica estimulación punitiva, las variables más relevantes y que determinan el logro de un mayor poder predictivo son principalmente inteligencia y motivación, mientras que en el caso del refuerzo parece que pesan mucho más las dimensiones básicas de personalidad que los factores motivacionales (al margen de los existentes en relación con los criterios de antes-después), ya que las primeras apenas aparecen (sólo un factor del HEA) en conexión con la estimulación punitiva. Creemos que este resultado puede llegar a ser bastante suge-

CUADRO Nº 15: RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LOS ANALISIS DISCRIMINANTES CON REFUERZO Y ESTIMULACION PUNITIVA NO CONTINGENTE PARA LOS GRUPOS QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES.

La explicación en el texto.

ANALISIS (A)				ANALISIS (B)				ANALISIS (C)									
Refuerzo		E. Punitiva		Refuerzo		E. Punitiva		Refuerzo		E. Punitiva							
V	FDS	%	V	FDS	%	V	FDS	%	V	FDS	%						
MPSI	0	33,75	MPSI	1	33,75	MCP1	1	47,50	MCP1	3	57,50	L1	3	90	L1	2	80
			API			D			D			GL/PT			GL/PT		
						MPSI			MPSI			HEA4			HEA4		
						F2			F2			GL/MI			GL/MI		
						E1			E3			MCP1			MCP1		
						API			AI			AI			AI		
									AE			D			D		
									MCP3			E3			E3		
									MCP2			L2			L2		
												M2			M2		
												HEA2			HEA2		
												CC2			CC2		
												HEA1			HEA1		
												R1			R1		
												R2			R2		
												MCP2			MCP2		
												F2			F2		
												R3			R3		
												N			N		
												ENE2			ENE2		
												AA			AA		
												F3			F3		
												HEA3			HEA3		
												AE			AE		
												MCP3			MCP3		
												MPSCD			MPSCD		
												E2			E2		
												HEA5			HEA5		

Nota.- Para el significado de las variables consúltese el cuadro nº 2

CUADRO Nº 16: RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LOS ANALISIS DISCRIMINANTES CON REFUERZO Y ESTIMULACION PUNITIVA NO CONTINGENTE PARA LOS GRUPOS QUE HAN REALIZADO TAREAS DIFICILES.

La explicación en el texto.

ANALISIS (A)				ANALISIS (B)				ANALISIS (C)									
Refuerzo		E. Punitiva		Refuerzo		E. Punitiva		Refuerzo		E. Punitiva							
V	FDS	%	V	FDS	%	V	FDS	%	V	FDS	%						
MPSI	1	36,25	MPSI	0	38,75	MPSSD	2	65	MPSSD	1	52,50	R2	3	87,50	R2	3	83,75
MPSSD			API			API			API			GL/PT			GL/PT		
API			MPSI			MPSI			MPSI			L6			L6		
MPSRR			MCP3			MCP3			MCP3			CC1			CC1		
MPSCD			MCP2			MCP2			MCP2			A2			A2		
AE			E3			E3			D			L4			L4		
			MPSRR			MPSRR						N			N		
			AE			AE						R3			R3		
			MPSCD			MPSCD						HEA1			HEA1		
			MCPI			MCPI						HEA3			HEA3		
			E1			E1						MCP3			MCP3		
			F2			F2						L1			L1		
												MPSRR			MPSRR		
												AA			AA		
												HEA2			HEA2		
												D			D		
												L2			R4		
												E			MCP2		
												E1			A1		
												E3			HEA5		
												M2			M3		
												F1			A1		
												MCP1			L8		
												L3			E2		
												R1			R1		
												API			API		
												M1			M1		

Nota.-Para el significado de las variables consúltese el cuadro nº 2

rente si se demuestra que no es casual, para lo cual serían necesarios otros estudios y quizás otros análisis distintos a los realizados por nosotros. Obsérvese, además, que este fenómeno se disuelve cuando el nivel de dificultad de las tareas es difícil y donde, indistintamente de que se administre refuerzo o estimulación punitiva, aparecen como importantes conjuntos de variables que se aglutinan tanto en torno a dimensiones básicas de personalidad como a factores intermedios.

(3) Por último, parece que la estimulación punitiva, frente al refuerzo, ejerce un papel más preciso cuando se trata de tareas fáciles ya que el número total de funciones discriminantes significativas encontradas es de 6 frente a 4, invirtiéndose este número a favor del refuerzo en el caso de las tareas difíciles. Además, como se detecta por ejemplo en los análisis (b), ambas clases de estimulación comprometen distintas variables, tanto en su cantidad como en su calidad, lo que representa un apoyo, de nuevo, acerca de la sensibilidad diferencial de unos criterios sobre otros en función de la clase de estimulación empleada.

En suma, instamos al lector interesado a que preste una atención detenida a los datos presentes en los cuadros 15 y 16.

3.2. Resultados obtenidos a partir de los análisis correlacionales

Como señalamos más arriba, nuestra pretensión con este tipo de análisis es determinar los posibles efectos activadores y depresores comprometidos con los distintos factores personales implicados en el parámetro de generalidad-especificidad. En suma, se trata de determinar los componentes emocionales presentes en el rendimiento de los sujetos en función de la aplicación del refuerzo no contingente en una primera fase experimental, y destacar las diferencias, si las hubiere, frente a la aplicación de la estimulación punitiva. Téngase en cuenta, que ambos tipos de efectos o componentes se encuentran presentes en todos los sujetos y que serían, en todo caso, aquellos factores personales relacionados con un efecto depresor, los que nos permitirían hablar de un continuo hipotético de desamparo-depresión. Los resultados obtenidos con el uso de la estimulación punitiva (BAGUENA, 1982b), y sobre los que volveremos un poco más adelante, ofrecían un panorama bastante complejo ya que ambos efectos aparecían modulados por parámetros de estímulo tales como el tipo de tarea y el nivel de dificultad de la misma. Ahora, tendremos también la oportunidad de conocer si otro parámetro estimular como es el refuerzo, por contraposición a la estimulación punitiva, enriquece ese panorama. Sin embargo, antes de adelantar acontecimientos, veámos únicamente que es lo que sucede con la aplicación de éste.

3.2.1. *Personalidad*

En el cuadro número 17 se presentan los resultados correlacionales entre los factores básicos de personalidad y la tasa diferencial de rendimiento para aquellos grupos que realizaron tareas fáciles y difíciles y recibieron el refuerzo no contingente en la primera fase experimental. La información resumida en este cuadro y en los siguientes se refiere, por tanto, a dos bloques de grupos (fácil - refuerzo en primera fase; difícil - refuerzo en primera fase), con cuatro grupos por bloque (según la condición experimental del grupo y añadiendo siempre el control correspondiente), que nos proporciona un total de 80 sujetos para cada uno de ellos.

A continuación pasamos a enumerar rápidamente los principales resultados encontrados en relación con estas matrices, basándonos únicamente en aquellos coeficientes que alcanzaron un valor estadísticamente significativo. Cabría destacar:

- a. Efecto depresor de la extraversión en el MPS (soluciones distintas) en tareas con un nivel de dificultad difícil.
- b. Efectos diferenciales de la dimensión de neuroticismo con niveles de dificultad difíciles y dependiendo del tipo de tarea, que apuntan en la siguiente dirección: depresor en el caso de anagramas, activador en el caso de tareas comprometidas en la solución de problemas no verbales (MPS).
- c. Ligero efecto depresor de la dimensión de rigidez en el criterio de errores correspondientes a los anagramas difíciles lo que induce a pensar, precisamente, que ésta dimensión está contribuyendo a una menor comisión de ellos cuando se encuentra presente el refuerzo.
- d. Efectos negativos de los factores "pacifistas" del HEA en tareas verbales con un nivel de dificultad fácil y que se traducen en un efecto depresor sobre el número de intentos (HEA1 = Satisfacción social y bondad), y en un efecto activador negativo que conduce a la realización de un mayor número de errores en la segunda fase experimental al desaparecer el refuerzo (HEA5 = Sosiego y paciencia, despreocupación social).

3.2.2. *Motivación*

Los resultados correlacionales que pasamos a comentar se encuentran en los cuadros números 18 y 19, siendo la información más sobresaliente:

- a. Los efectos diferenciales de los factores de motivación po-

CUADRO N° 17: MATRICES DE CORRELACIONES ENTRE LOS FACTORES BASICOS DE PERSONALIDAD (EN, R3 Y HEA) Y LAS PUNTUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO DE ANAGRAMAS Y MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (SUPERIOR) Y DIFICILES (INFERIOR) Y QUE AL MISMO TIEMPO RECIBIERON EL REFUERZO NO CONTINGENTE EN LA PRIMERA FASE EXPERIMENTAL. EL N PARA CADA BLOQUE ES 80. La explicación en el texto.

	E	N	R1	R2	R3	HEA1	HEA2	HEA3	HEA4	HEA5
FAI	.09	.00	-.02	.14	.18	.26*	.15	.06	-.13	.15
DFAI	.10	.00	-.07	-.17	-.16	.07	.10	.07	.11	.18
FAP1	-.11	.08	-.04	-.03	-.20	-.19	-.08	.01	-.01	.11
DFAP1	-.14	.23*	-.06	-.17	-.07	.04	.01	.04	.09	.04
FAA	-.01	.06	-.02	-.04	-.16	-.09	-.03	.03	.12	.02
DFAA	-.09	.18	-.01	-.17	-.16	.11	.00	.10	.09	.06
FAE	-.00	-.13	-.04	.21	-.05	-.05	-.21	-.01	-.18	-.29**
DFAE	-.07	.00	.09	.04	.24*	.13	.09	-.14	.10	.10
FMP51	.03	.16	.03	-.08	.00	.11	-.04	-.06	.02	.07
DFMP51	.21	-.17	.08	.14	-.03	.02	-.01	.03	-.03	.00
FMP50	-.01	.03	.18	.00	.14	.10	-.07	.02	.06	.00
DFMP50	.13	-.10	.14	.01	-.01	-.07	-.04	.09	-.13	.09
FMP5R	-.21	-.06	.14	.00	-.02	-.04	-.12	.10	-.05	.01
DFMP5R	.12	-.18	-.05	.18	-.06	.03	.04	-.12	.01	-.07
FMP5SD	-.16	-.03	.09	-.18	-.14	.01	-.11	-.04	-.02	-.00
DFMP5SD	.23*	-.22*	-.02	.17	-.05	-.01	-.05	-.07	-.01	-.07

Nota.-E = Extraversión; N = Neuroticismo; R1 = Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo; R2 = Sobreesfuerzo personal y actitud de élite; R3 = Principialismo e hipetrofia en el cumplimiento del deber; HEA1 = Satisfacción social y bondad; HEA2 = Pacifismo en relaciones personales; HEA3 = Agresividad verbal y desafío hacia los demás; HEA4 = Poder y celo hacia los demás; HEA5 = Sosiego y paciencia, despreocupación social; F = Fácil; DF = Difícil; A = Anagramas; MPS = MPS; I = Intentos; PI = Palabras intentadas; A = Aciertos; E = Errores; CD = Comienzos distintos; RR = Rendimiento relativo; SD = Soluciones distintas; * = p .05 y ** = p .01.

CUADRO N° 18: MATRICES DE CORRELACIONES ENTRE LOS FACTORES INTERMEDIOS MAE Y EME Y LAS PUNTUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO DE ANAGRAMAS Y MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (SUPERIOR) Y DIFICILES (INFERIOR) Y QUE AL MISMO TIEMPO RECIBIERON EL REFUERZO NO CONTINGENTE EN LA PRIMERA FASE EXPERIMENTAL. EL N PARA CADA BLOQUE ES 80.
La explicación en el texto.

	M1	M2	M3	M4	MP	A1	A2	EME1	EME2
FAI	.08	-.24*	.28*	-.32**	.37**	-.21	.16	.12	.01
OFAI	.19	-.01	.05	.15	.15	.03	.08	-.03	.10
FAP1	.01	-.04	-.14	-.02	-.07	.01	.06	-.04	.04
OFAP1	.15	.04	-.03	.15	.07	.22*	.24*	.07	.09
FAA	.09	-.02	-.14	.12	.03	-.01	.05	-.01	.01
OFAA	.12	.05	-.06	.14	.05	.13	.23*	.13	.12
FAE	-.14	-.20	.03	-.07	-.15	-.03	-.14	.00	.09
OFAE	-.14	.04	-.07	-.13	-.15	.16	-.12	-.10	-.11
FAPSI	.07	.11	.10	.07	.11	.09	-.01	.01	-.01
OFAPSI	-.05	-.06	.06	-.00	-.13	-.02	.02	.00	.11
FAPSD	.08	.20	.06	-.11	-.01	.02	-.07	.10	.06
OFAPSD	-.01	-.06	.13	-.02	.07	-.09	-.02	-.05	-.04
FAPSR	-.22*	-.01	.03	-.23*	-.14	.18	-.07	-.14	.02
OFAPSR	.11	-.06	.08	.01	.10	-.14	-.05	.04	.04
FAPSSD	-.14	.13	.02	-.21	-.09	.15	-.11	-.07	.01
OFAPSSD	.00	-.04	.05	.04	.06	-.24*	-.15	.02	.06

Nota.-M1 = Tendencia a sobrecarga de trabajo; M2 = Indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y el laboral; M3 = Autoexigencia laboral; M4 = Motivación positiva hacia la acción; MP = Suma de M1, M3 y M4; A1 = Ansiedad perturbadora del rendimiento; A2 = Ansiedad facilitadora del rendimiento; EME1 = Valoración extrema y fantástica de uno mismo; EME2 = Valoración extrema y fantástica del trabajo que uno realiza; F = Fácil; DF = Difícil; A = Anagramas; MPS = MPS; I = Intentos; PI = Palabras intentadas; A = Aciertos; E = Errores; CD = Comienzos distintos; RR = Rendimiento relativo; SD = Soluciones distintas; * = p .05 y ** = p .01.

CUADRO Nº 19: MATRICES DE CORRELACIONES ENTRE LOS FACTORES INTERMEDIOS DEL LUCAM Y CC Y LAS PUN TUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO DE ANAGRAMAS Y MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (SUPERIOR) Y DIFICILES (INFERIOR) Y QUE AL MISMO TIEMPO RECIBIERON EL REFUERZO NO CONTINGENTE EN LA PRIMERA FASE EXPERIMENTAL. EL N PARA CADA BLOQUE ES 80. La explicación en el texto.

	L1	L2	L3	L4	L5	L6	L7	L8	CC1	CC2	CC3	CC4
FAI	.05	.06	-.15	.23*	-.10	.13	.22*	.18	.00	.08	-.16	-.06
DFAI	-.09	.06	-.08	.14	.13	-.23*	-.09	.12	.02	.00	.02	-.03
FAP1	-.06	-.15	-.05	-.03	-.03	-.12	.07	-.15	-.03	.07	-.05	.12
DFAP1	.04	-.06	-.21	-.02	.13	-.11	-.15	-.09	-.01	.13	.18	-.14
FAA	-.02	-.14	.06	.01	-.08	-.11	.04	-.02	.06	.02	-.03	.15
DFAA	.05	-.05	-.18	-.07	.12	-.01	-.02	.04	-.02	.14	.14	.16
FAE	-.16	.10	-.24*	.03	.08	-.09	-.14	-.20	-.04	.04	.03	-.10
DFAE	.02	-.06	.11	.00	-.08	-.15	-.21	-.21	.10	.04	.13	-.01
FMPSI	.07	.04	-.01	.07	.04	.08	.15	.11	.11	.14	.04	-.01
DFMPSI	-.08	.06	.08	.22*	.03	.04	.00	.13	.00	-.15	-.04	-.24*
FMPSCD	.03	-.03	.03	.06	-.05	.04	.13	-.04	.22*	.26*	.28*	.07
DFMPSCD	.01	.01	.09	.21	-.05	.04	-.02	.08	.06	-.11	-.06	-.27*
FMPARR	-.06	-.07	.00	-.05	.23*	.06	-.17	-.02	-.15	-.06	-.16	.01
DFMPARR	-.23*	-.08	-.12	-.08	.15	-.05	-.23*	-.20	-.08	-.15	-.13	-.36**
FMPSSD	-.09	.02	-.19	-.07	.25*	.09	.01	-.25*	-.06	.05	-.08	.02
DFMPSSD	-.26*	.01	-.08	-.04	.08	.06	-.19	-.04	-.07	-.14	-.03	-.25*

Nota.-L1 = Fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades; L2 = Responsabilidad personal en el trabajo, autocontrol en interacción verbal; L3 = Control externo positivo, "suerte" situacional; L4 = Responsabilidad decisonal, esfuerzo personal y exigencia rígida en el trabajo; L5 = Autocrítica y esfuerzo en relaciones personales; L6 = Despreocupación social junto con sentimiento de que los demás se exigen; L7 = Exculpación-inculpación a los demás, reticencia; L8 = Irresponsabilidad en interacción social con los demás; CC1 = Defensa de ideas propias e innovación social; CC2 = Independencia de acción en el trabajo; CC3 = Independencia decisonal; CC4 = Reconocimiento de una atmósfera familiar liberal y económicamente solvente; F = Fácil; A = Anagramas; MPS = MPS; I = Intentos; PI = Palabras intentadas; A = Aciertos; E = Errores; CD = Comienzos distintos; RR = Rendimiento relativo; SO = Soluciones distintas; * = P .05 y ** = p .01.

sitiva (o su suma = MP), según el tipo de tarea y con un nivel de dificultad fácil: efecto activador en el MPS y efecto depresor en anagramas. En este último caso la motivación negativa ejerce un papel activador sobre el rendimiento al estar ausente el refuerzo en la segunda fase experimental.

- b. Respecto a los factores de ansiedad (inhibidora y facilitadora del rendimiento), estos no parecen ofrecer una sensibilidad diferencial clara, al menos por lo que se refiere a los anagramas difíciles, ya que ambos factores se comportan indistintamente como poseiendo un papel depresor sobre el mismo criterio (palabras intentadas) en presencia del refuerzo. Junto a ello, la ansiedad facilitadora estaría desempeñando también un efecto depresor sobre el criterio de aciertos. Añadir, finalmente, que la ansiedad perturbadora activa el rendimiento en una segunda fase experimental en el MPS (soluciones distintas) y cuando se trata de tareas difíciles.
- c. Respecto al locus de control, la tendencia general que se observa sería la siguiente: por una parte, parece que los factores comprometidos con una "orientación externa" posean efectos activadores en el caso de la solución de problemas no verbales difíciles, e indiferenciados según el nivel de dificultad y el efecto ejercido sobre la tarea de anagramas. Por otra parte, los factores comprendidos en una "orientación interna", parece que ejercen efectos depresores fundamentalmente en el caso del MPS y con tareas que poseen un nivel de dificultad fácil.
- d. Los factores de contracontrol, activan el rendimiento en el MPS cuando se trata de tareas difíciles, y lo deprimen en esta misma prueba cuando se trata de tareas con un nivel de dificultad fácil.

3.2.3. *Inteligencia y depresión*

En el cuadro número 20 se encuentran los resultados relativos a las matrices correlacionales correspondientes. Destacaríamos lo siguiente:

- a. Una de las variables de la prueba de inteligencia (NI = Número de intentos) posee un efecto depresor en relación con los intentos realizados en la tarea de anagramas fáciles y activador en el caso del rendimiento relativo del MPS, cuando se trata asimismo de tareas fáciles.
- b. Por otra parte, la depresión parece ser que desempeña un papel activador cuando se trata del MPS (intentos y comien-

CUADRO N° 20: MATRICES DE CORRELACIONES ENTRE LA PRUEBA DE INTELIGENCIA (GL3.A/35), EL CUESTIONARIO DE DEPRESION SITUACIONAL Y LAS PUNTUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO DE ANAGRAMAS Y MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (SUPERIOR) Y DIFICILES (INFERIOR) Y QUE AL MISMO TIEMPO RECIBIERON EL REFUERZO NO CONTINGENTE EN LA PRIMERA FASE EXPERIMENTAL. EL N PARA CADA BLOQUE ES 80. La explicación en el texto.

GL3.A/35

	NI	PI	D
FAI	.26*	-.10	.16
DFAI	.04	.04	.03
FAPAI	.07	.05	-.01
DFAPAI	-.09	-.01	-.11
FAA	.13	.09	-.05
DFAA	-.05	.09	-.08
FAE	-.07	.00	.13
DFAE	-.16	-.21	.13
FMPSI	-.04	-.06	.05
DFMPSI	.13	.11	-.23*
FMPSCD	.19	-.01	-.03
DFMPSCD	.08	.00	-.23*
FMPSRR	-.26*	-.08	.06
DFMPSRR	.06	.18	-.10
FMPSSD	-.17	-.15	.05
DFMPSSD	.20	.15	-.21

Nota.- NI = Número de intentos; PI = Puntuación total; D = Depresión; F = Fácil; DF = Difícil; A = Anagramas; MPS = MPS; I = Intentos; PI = Palabras intentadas; A = Aciertos; E = Errores; CD = Comienzos distintos; RR = Rendimiento relativo; SD = Soluciones distintas; * = p .05 y ** = p .01.

zos distintos) con un nivel de dificultad difícil.

Una vez descritos los resultados a nivel global, convendría determinar si existen diferencias significativas entre los coeficientes de correlación por lo que se refiere al nivel de dificultad de las tareas. Para ello, transformamos en puntuaciones "z" los coeficientes que fuesen significativos en cualquiera de las dos matrices; es decir, o bien en la correspondiente a fáciles o bien en la de difíciles, según lo requiera el caso, y estableciéndose posteriormente las comparaciones. Estos resultados los presentamos en el cuadro número 21 y hemos añadido también los datos relativos a la estimulación punitiva tomados de BAGUENA (1982b). Las conclusiones más importantes serían las siguientes:

1. Se ha encontrado el mismo volumen de diferencias significativas (11) entre tareas fáciles y difíciles, independientemente de la aplicación de estimulación punitiva o refuerzo no contingente.

CUADRO Nº 21: TRANSFORMACION EN PUNTUACIONES "Z" Y PRUEBA DE DIFERENCIAS CON NIVEL DE SIGNIFICACION DE LOS COEFICIENTES SIGNIFICATIVOS APARECIDOS EN LAS MATRICES CORRELACIONALES PRESENTADAS (CUADROS 18, 19 y 20) AÑADIENDO LOS OBTENIDOS POR BAGUENA (1982b) EN RELACION CON LA ESTIMULACION PUNITIVA. La explicación en el texto.

E. Punitiva				Refuerzo			
Variables	F	DF	ns	Variables	F	DF	ns
AA-E	-.22	.07	-	MPSSD-E	-.16	.23	.01
MPSI-E	-.05	.35	.01	API-M	.08	.23	-
MPSRRE	-.01	.23	-	MPSSD-M	-.03	-.22	-
MPSSD-E	.07	.22	-	AE-R3	-.05	.24	-
MPSI-M	.04	-.32	.05	AI-HEA1	.27	.07	-
MPSCD-M	.05	-.32	.05	AE-HEA5	-.30	.10	.01
MPSRR-M	.03	-.26	-	MPSRR-M1	-.22	.11	.05
MPSSD-M	-.11	-.26	-	AI-M2	-.24	-.01	-
AE-R1	.24	-.22	.01	AI-M3	.29	.05	-
MPSSD-R1	.24	.11	-	AI-M4	.33	.15	-
AE-R2	.15	-.22	.05	MPSRR-M4	-.23	.01	-
MPSI-R3	-.11	-.23	-	AI-MP	.39	.15	-
MPSRR-R3	.16	-.26	.01	API-A1	.01	.22	-
MPSSD-R3	.05	-.23	-	MPSCD-A1	.15	-.24	.01
AI-HEA3	-.17	.27	.01	API-A2	.01	.22	-
AE-HEA3	-.24	.05	-	AA-A2	.05	.23	-
AI-HEA4	-.24	-.11	-	MPSRR-L1	-.06	-.23	-
AA-HEA5	.20	.23	-	MPSSD-L1	-.09	-.27	-
AE-MP	.23	.04	-	AE-L3	-.24	.11	.05
MPSI-A1	-.07	-.28	-	AI-L4	.23	.14	-
MPSRR-A1	.09	-.22	.05	MPSI-L4	.03	.22	-
MPSSD-A1	.01	-.27	-	MPSRR-L5	.23	.15	-
API-L1	.08	-.24	.05	MPSSD-L5	.26	.08	-
MPSI-L1	-.02	-.24	-	AI-L6	.13	-.23	.05
AA-L2	-.32	.15	.01	AI-L7	.22	-.09	.05
API-L3	-.09	-.23	-	MPSRR-L7	-.17	-.23	-
MPSI-L4	-.22	.05	-	MPSSD-L8	-.26	-.04	-
API-L5	.05	.24	-	MPSCD-CC1	.22	.06	-
AE-L6	-.31	-.31	-	MPSCD-CC2	.27	-.11	.05
AE-L7	-.22	-.10	-	MPSI-CC4	-.01	-.24	-
AI-CC1	-.16	.26	.01	MPSCD-CC4	.07	-.28	.05
AE-CC1	-.29	-.07	-	MPSRR-CC4	.01	-.38	.01
API-D	-.14	-.23	-	AI-NI	.27	.04	-
AA-D	-.14	-.23	-	MPSRR-NI	-.26	.06	.05
				MPSI-D	.05	-.23	-
				MPSCD-D	-.03	-.23	-

NOTA: Para la identificación de las variables consultar el cuadro número 2.

2. A nivel de dimensiones básicas de personalidad, la extraversión y el pacifismo promueven diferencias significativas entre tareas fáciles y difíciles, ya sea con el uso de la estimulación punitiva, ya con el del refuerzo. El hecho más destacable es que las dimensiones de neuroticismo y rigidez alcanzan valores estadísticamente significativos, única y exclusivamente cuando se aplica la estimulación punitiva.

3. De los 21 factores motivacionales considerados, 18 presentan coeficientes significativos en algún momento, pero sólo uno (la ansiedad perturbadora del rendimiento, A1), se erige como denominador común a la hora de promover diferencias significativas tanto con el refuerzo como con la estimulación punitiva. Además, a este nivel de análisis, y frente al caso anterior, parece ser que los efectos depresores o activadores comprometidos con estas variables motivacionales ejercen un papel diferencial entre tareas fáciles y difíciles mucho mayor en el caso del refuerzo que en el de la estimulación punitiva.

4. Por otra parte, la variable relativa a la prueba de inteligencia (NI) origina una diferencia significativa entre tareas fáciles y difíciles en la condición experimental de refuerzo.

Para finalizar, y que el lector pueda observar claramente que las dimensiones implicadas con los efectos activadores y depresores son en principio un tanto diferentes, según consideremos un tratamiento experimental basado en el refuerzo o en la estimulación punitiva, ofrecemos el esquema que se encuentra en el cuadro 22. Como se observa, el mayor número de coincidencias aparece en el caso de las tareas difíciles y exclusivamente con el MPS. Insistimos a un análisis detenido de este esquema.

Ya, solo nos resta decir, tras los resultados presentados en este y anteriores trabajos, que creemos se hace necesaria la utilización de otros diseños que nos permitan esclarecer la enmarañada red de relaciones encontradas entre los distintos parámetros tomados en cuenta. Con todo, consideramos que nuestro fin último se ha cumplido. Queda demostrado, aunque los límites no aparezcan nítidamente definidos, que es un error olvidar los factores personales en cualquier investigación cuyo objetivo sea alcanzar conclusiones relevantes para los propios seres humanos.

CUADRO Nº 22: EFECTOS ACTIVADORES Y DEPRESORES. SU RELACION CON LOS FACTORES PERSONALES EN FUNCION DE LA APLICACION DE ESTIMULACION PUNITIVA Y REFUERZO NO CONTINGENTE.

	FACILES TIPO DE TAREA				DIFICILES TIPO DE TAREA			
	Anagramas		MPS		Anagramas		MPS	
	EP	R	EP	R	EP	R	EP	R
EFECTO ACTIVADOR	E	P	CI	MP	CE		N	N
	H	MN		NI	D		A1	A1
	CE						CE	CE
	CI						R	CC
	CC							D
EFECTO DEPRESOR	R	P	R	CI	H	M		E
	MP	MP		CC	P	R		
		NI			CI	A1		
					CC	A2		

Nota.-E = Extraversión; H = Hostilidad; CE = Control externo; CI = Control interno; CC = Contracontrol; P = Pacifismo; MN = Motivación negativa; R = Rigidez; MP = Motivación positiva; NI = Número de intentos en la prueba de inteligencia; D = Depresión; M = Neuroticismo; A1 = Ansiedad inhibidora del rendimiento; A2 = Ansiedad facilitadora del rendimiento; EP = Estimulación punitiva y R = Refuerzo

NOTA

- (1) Agradecemos la ayuda recibida de Vicente José Girbes en el Centro de Cálculo de la Universidad Literaria de Valencia.

BIBLIOGRAFIA

- AXELROD, S. y APSCHÉ, J.: The effects of punishment on human behavior, Academic Press, 1983.
- BAGUENA, M.J.: Estimulación punitiva no contingente, personalidad y conducta, Tesis Doctoral, mimeo, Univ. de Valencia, 1982a.
- BAGUENA, M.J.: Estimulación punitiva no contingente y personalidad: Una alternativa a la posición de Seligman. Anal. y Modif. de Conducta. 1982b, 8, pp. 411-471.
- BAGUENA, M.J., DIAZ, A., VILLARROYA, E. y CABEZUDO, I.: Estimulación punitiva y refuerzo no contingente. Un estudio experimental siguiendo la lógica del modelo de parámetros presentado por V. Plechano, Anal. y Modif. de Conducta, 1986, 12, pp. 371-422.
- BAGUENA, M.J., VILLARROYA, E., CABEZUDO, I. y DIAZ, A.: Datos relativos a la validez de una batería de pruebas que mide dimensiones de personalidad, motivación, inteligencia, depresión situacional y cognitivo-actitudinal, Anal. y Modif. de Conducta, 1986 (en prensa).
- BOGGIANO, A.K. y BARRET, M.: Performance and motivational deficits of helplessness: The role of motivational orientations, J. of Res. and Soc. Psychology, 1985, 49, pp. 1753-1761.
- BOTELLA, C.: Conducta humana: Un estudio experimental de aprendizaje en los seres humanos en función de la personalidad y los parámetros estimulares, Tesis Doctoral, mimeo, Univ. de Valencia, 1983.
- BREHM, J.W.: Theory of psychological reactance, Academic Press, 1966.
- BRENGELMANN, J.C.: Extreme response set, drive level and personality. IV Certainty and output motivation, Act. Psychol., 1960, 17, pp. 236-256.
- CABEZUDO, I.: Refuerzo no contingente (dinero), personalidad y rendimiento, Tesis de Licenciatura, mimeo, Univ. de Valencia, 1986.
- CRESPI, L.P.: Quantitative variation of incentive and performance in the white rat, Amer. J. of Psychology, 1942, 55, pp. 467-517.
- DIAZ, A.: Refuerzo no contingente (dinero + refuerzo social), personalidad y rendimiento, Tesis de Licenciatura, mimeo, Univ. de Valencia, 1986.
- EYSENCK, H.J.: Das Maudsley Personality Inventory als Bestimmer der neurotischen Tendenz und Extraversion, Verlag Dr., C.J. Hogrefe, 1959.
- FISCH, R. y BRENGELMANN, J.C.: Eine Rigiditätsfragebogen, mimeo, 1969.
- FURNEAUX, G.L.: Manual of Mufferno, Maudsley Monographs, mimeo, 1957.

- HULL, C.L.: *A behavior system*, New Haven: Yale Univ. Press, 1952.
- LEPPER, M.R. y GREENE, D.: *The hidden cost of reward: New perspectives on the psychology of human motivation*, L.E.A., 1978.
- MCCOLLERS, J.C.: Issues in learning and motivation (En M.R. LEPPER y D. GREENE (eds.), *The hidden costs of reward: New perspectives on psychology of human motivation*, pp. 5-17), L.E.A. 1978.
- PELECHANO, V.: Reducción versus ampliación de criterios paramétricos en el estudio experimental de la personalidad. II. Un estudio piloto, *Actas y Trabajos del III Congreso Nacional de Psicología*, Madrid, 1970, pp. 705-719.
- PELECHANO, V.: *La personalidad en función de los parámetros de estímulo en la solución de problemas*, Tesis Doctoral, mimeo, Univ. Complutense de Madrid, 1972a.
- PELECHANO, V.: Dimensiones de personalidad y parámetros de estímulo (En V. PELECHANO (dir.), *Adaptación y conducta. Bases biológicas y procesos complejos*), Marova, 1972b.
- PELECHANO, V.: *Personalidad y parámetros. Tres escuelas y un modelo*, Vicens Vives 1973.
- PELECHANO, V.: *El cuestionario MAE de motivación y ansiedad de ejecución*, Fraser, S.A., 1975.
- PELECHANO, V.: Ejes de referencia y una propuesta temática (En V. PELECHANO y E. IBAÑEZ (dirs.), *psicología de la personalidad*. En J. MAYOR y J.L. PINILLOS, *Manual de Psicología General*), Madrid, Alhambra, 1987 (en prensa).
- PELECHANO, V. y BAGUENA, M.J.: Estimulación punitiva no contingente y conducta (I): Un diseño experimental (En V. PELECHANO (Comp.), *Intervención psicológica*), Alfablús, 1981a.
- PELECHANO, V. y BAGUENA, M.J.: Estimulación punitiva no contingente y conducta (II): Efectos del volumen de estimulación punitiva y nivel de dificultad de la tarea (En V. PELECHANO (Comp.), *Intervención psicológica*, Alfablús, 1981b.
- PELECHANO, V. y BAGUENA, M.J.: Estimulación punitiva no contingente y conducta (III): Cantidad-cualidad y curso temporal de realización (En V. PELECHANO (Comp.), *Intervención psicológica*), Alfablús, 1981c.
- PELECHANO, V. y BAGUENA, M.J.: Estimulación punitiva no contingente y conducta (IV): Connotación semántica y una nota sobre rasguismo-situacionismo (En V. PELECHANO (Comp.), *Intervención psicológica*), Alfablús, 1981d.
- PELECHANO, V. y BAGUENA, M.J.: Un cuestionario de locus de control (LUCAM), *Anal. y Modif. de Conducta*, 1983, 9, pp. 5-46.
- PELECHANO, V. y BOTELLA, C.: Aprendizaje, inteligencia y generación de habilida-

- des: Una excursión experimental a un viejo país, *Anal. y Modif. de Conducta*, 1984, 10, pp. 249-297.
- PELECHANO, V. y BOTELLA, C.: Personalidad, motivación y rendimiento en un modelo de parámetros, *Anal. y Modif. de Conducta*, 1985, 11, pp. 177-223.
- PELECHANO, V. y CLEMENTE, A.: El cuestionario de control, 1981, mimeo.
- PINILLOS, J.L. y PELECHANO, V.: Una versión española de diferencia semántico, mimeo, Cátedra de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid, 1973.
- PITTMAN, T.S. y BOGGIANO, A.K. y RUBLE, D.N.: Intrinsic and extrinsic motivational orientations: Limiting conditions on intrinsic motivation (En J.M. LEVINE y M.C. WANG (eds.), *Teacher and student perceptions: Implications for learning*, pp. 319-340), Erlbaum, 1983.
- SCHAFFNER, P.E.: Specious learning about reward and punishment, *J. of Pers. and Soc. Psychology*, 1985, 48, pp. 1377-1386.
- SELDMAYR, E.: Leistungseffekte der Motivation und Angst Mikroskopie GMBH, Munich Diciembre, 1969.
- SELIGMAN, M.E.P.: Helplessness. On depression, development and death, 1975. (Trad. Esp., Debate, 1981).
- SPEENCE, K.W.: *Behavior theory and conditioning*, New Haven: Yale Univ. Press, 1956
- VILLARROYA, E.: Refuerzo no contingente (refuerzo social), personalidad y rendimiento, Tesis de Licenciatura, mimeo, Univ. de Valencia, 1986.
- VON ZERSEN, D., KELLER, D.M. y REY, E.R.: Befindlichkeits-Skala (B-S) -ein einfaches Instrument zur Objektivierung von Befindlichkeitsstörungen, insbesondere in Rahmen von Längsschnittuntersuchungen, *Anzeig. Forsch. (Drug. Res.)*, 1970, 20, pp. 915-918.
- YERKES, R.M. y DODSON, J.D.: The relation of strength of stimulus to rapidity of habit formation, *J. of Comp. Neurol. and Psychology*, 1908, 18, pp. 459-482.