

# ESTIMULACION PUNITIVA NO CONTINGENTE Y PERSONALIDAD: UNA ALTERNATIVA A LA POSICION DE SELIGMAN

MARIA JOSE BAGUENA

Departamento de Psicología de la  
Personalidad y Anormalidad

Universidad de Valencia

## 1. INTRODUCCION

Hace ya casi quince años que Seligman (Seligman y Overmaier, 1967; Seligman y Maier, 1967) acuñó por primera vez la expresión "learned helplessness" (desamparo aprendido). Desde entonces hasta nuestros días mucha tinta se ha derramado para afirmar, confirmar, reformular y perfilar una de las hipótesis más discutidas en el área de la psicopatología experimental y que pretende recabar para sí la explicación de la génesis y correlatos de un fenómeno tan complejo y polémico como es el de la depresión humana. No

cabe duda de que la hipótesis postulada por Seligman posee una gran validez aparente. Por esta razón y, como otros muchos estudiosos del tema, hemos caído asimismo en la tentación de ocuparnos en estudiar sistemática y experimentalmente el fenómeno del desamparo aprendido.

Nuestras reflexiones sobre el tema nos han conducido a aislar en la actualidad la existencia de dos tradiciones ciertamente opuestas en el estudio de los efectos de la estimulación punitiva no contingente (vgr. el desamparo aprendido). La primera de ellas y que denominamos *procesualista* vendría encarnada por la posición de Seligman y sus colaboradores a partir de la segunda formulación de la hipótesis en términos de psicología de atribución (Abramson, Seligman y Teasdale, 1978; Seligman y Altemor, 1980; Abramson, Garber y Seligman, 1980; Garber, Miller y Abramson, 1980; Seligman, 1981). Esta tradición se caracterizaría por defender una posición teórica en la que más que insistir en las condiciones experimentales que llevan a la obtención de unos determinados resultados, se preocuparía más bien de los procesos psicológicos comprometidos en la realización de las tareas experimentales. Los argumentos propuestos por esta tradición para "explicar" los fenómenos observados a menudo pecan de moverse a un nivel meramente introspectivo y sugerencial.

En abierta polémica con la tradición anterior se encontraría la que consideramos como heredera de la *tradición experimental de laboratorio*. En esencia se caracterizaría por la utilización de diseños bivariados, sujetos experimentales animales (ratas, prioritariamente y, secundariamente, perros, dentro del campo que nos ocupa), y búsqueda de un asentamiento biológico a la hora de ofrecer argumentos explicativos de los fenómenos observados. Llevados por un deseo de control minucioso de las variables estudiadas, los investigadores insertos en esta tradición son especialmente temerosos de la generalización gratuita de sus resultados. De alguna manera los grupos de Weiss (Weiss, 1968; Glazer y Weiss, 1976a y b; Weiss et al., 1975; Weiss, Glazer y Pohorecky, 1976; Weiss, Stone y Harrell, 1970; Weiss, 1980) y de Anisman (Anisman, De Cantarazzo y Remington, 1978; Anisman et al., 1979; Anisman, Remington y Sklar, 1979) sostendrían tales puntos de vista.

En nuestra opinión ambas tradiciones resultan insuficientes para explicar todo el rango de efectos observados en función de la aplicación de estimulación punitiva no contingente, y ello, por diversas razones que *grosso modo* se pueden sintetizar en pérdida de rigor experimental para la primera y excesivo situacionismo para la segunda.

En el trabajo que a continuación presentamos pretendemos ofrecer un acercamiento alternativo al estudio del tema. Si bien el enfoque es nuevo, la apoyatura teórica que lo sustenta no lo es puesto que se asienta en el modelo de parámetros presentado ya en otro lugar por Pelechano (1972a y b, 1973). En este modelo se asume que los resultados obtenidos en una situación experimental dada y, en nuestro caso concreto, en experimentos realizados sobre efectos de la estimulación punitiva no contingente, están en función de: a) los denominados parámetros estimulares que definen una situación experimental dada; b) un grupo de elementos de respuesta que identificamos como parámetros de tarea; y, c) todo un conjunto de variables que se aglutinan en dimensiones de inteligencia y variables cognitivas, personalidad, motivación y reactividad situacional que actuarían como variables moduladoras de los resultados alcanzados.

Con la puesta en ejercicio de este modelo pretendemos ofrecer una alternativa al *procesualismo*. Así, el tipo de diseño que se presenta más abajo y las estrategias seguidas en los análisis de resultados, ofrecen un discurso más cercano al modo de hacer en la denominada psicología experimental de la personalidad: nos situamos en un intento por describir los tipos de relaciones funcionales aparecidos en la situación experimental minimizando los momentos explicativos y ofreciendo los resultados a un nivel descriptivo.

Por otra parte, frente a la denominada *tradición de la bonatorio* se toman en consideración variables motivacionales y de personalidad en un afán por encontrar correlatos y fuentes de varianza por encima del situacionismo que pretende encontrar las fuentes "causales" de variación en las instrucciones dadas a los sujetos. A la vez, deseamos adentrarnos en la dinámica funcional de los resultados que se obtienen en una sesión experimental. Finalmente, con este modelo, no apelamos, de entrada a variables y factores bio-

lógicos que podrían encontrarse a la base de los resultados, aunque no se descarta la existencia de tales variables, por el momento no han sido tomadas en consideración.

A continuación pasamos a presentar el procedimiento experimental, diseño y muestra utilizados y que en este trabajo tiene como objetivo prioritario poner de relieve el papel ejercido por las variables de personalidad, motivación, inteligencia y variables cognitivas así como de reactividad situacional en experimentos con utilización de estimulación punitiva no contingente.

## 2. PROCEDIMIENTO, DISEÑO Y MUESTRA UTILIZADA EN ESTE ESTUDIO

A lo largo de todo el proceso experimental tenemos que distinguir dos momentos principales:

- (a) Un *primer momento* en el cual se recogía información de los sujetos participantes en nuestro experimento en relación con una serie de criterios de personalidad, motivación e inteligencia. Esta información era recogida en sesiones de pequeño grupo (5 ó 6 sujetos) y concretamente las dimensiones aisladas se corresponden a los siguientes cuestionarios:

### 1) *Personalidad*

- *Cuestionario de extraversión neuroticismo (EN)*. Se trata de una adaptación para la población española realizada por Pelechano (1970, 1972) del *Maudsley Personality Inventory* de Eysenck (1959). El cuestionario consta de 36 ítems con dos alternativas de respuesta para cada ítem (SI-NO) y aísla dos factores: extraversión y neuroticismo.
- *Cuestionario de rigidez (R3)*. Supone una adaptación realizada por Pelechano (1972) del cuestionario

de rigidez no publicado de Fisch-Brengelmann (1969). El cuestionario consta de 55 items con dos alternativas de respuesta para cada item (SI-NO) y aísla tres factores: autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo, sobreesfuerzo personal y actitud de élite y principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber.

- *Cuestionario de hostilidad agresión (HEA)* de Pelechano. Consta de 34 items con dos alternativas de respuesta (SI-NO) y aísla un total de cinco factores. Tres de ellos son considerados positivos o pacifistas y son los siguientes: satisfacción social y bondad, pacifismo en relaciones personales y sosiego y paciencia. Los dos factores restantes son considerados negativos u hostiles y son los siguientes: agresividad verbal junto con desafío hacia los demás y poder y recelo hacia los demás.

## 2) Motivación

- *Cuestionario de motivación y ansiedad de ejecución (MAE)*. Desarrollado y adaptado para la población española por Pelechano (1975) a partir de los trabajos de Brengelmann (1960) y Sedlmayr (1969). El cuestionario español consta de 72 items con dos alternativas de respuesta (SI-NO) y aísla cuatro factores de motivación, tres de los cuales son de motivación positiva (tendencia a sobrecarga de trabajo, autoexigencia laboral y motivación positiva hacia la acción) cuya suma constituye un factor de segundo orden denominado "motivación positiva" y otro de motivación negativa (indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y el laboral). Junto a estos se muestrean dos factores de ansiedad, uno inhibidor del rendimiento y otro facilitador del mismo.
- *Cuestionario de extrema motivación de ejecución (EME)*. Este cuestionario desarrollado por Pelechano (1973) a partir de los trabajos de R. Ulrich de Mynck, consta de 32 items con dos alternativas de respuesta (SI-NO) y aísla los siguientes dos

factores: valoración extremada y fantasiosa de uno mismo y valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza.

- *El cuestionario del locus de control (PLC)* de Pelechano y Báguena (1982). El cuestionario está compuesto por 87 items con cuatro alternativas de respuesta para cada item (A=nunca; B=alguna vez; C=frecuentemente y D=siempre) y aisla ocho factores. Cinco de estos factores han sido catalogados como muestreando el polo externo del locus de control y son los siguientes: fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades, control externo positivo "suerte" situacional, despreocupación social junto con sentimiento de que los demás me exigen, exculpación-inculpación a los demás junto a recelosidad e irresponsabilidad en interacción social con los demás. Los tres factores restantes muestrean la dimensión interna del locus de control y son los siguientes: responsabilidad personal en el trabajo y autocontrol en interacción verbal, responsabilidad decisional, esfuerzo personal y exigencia rígida en el trabajo y, autocrítica y esfuerzo en relaciones personales.
- *El cuestionario de contracontrol (CC)*. Construido por Pelechano y Clemente (1981) a partir de la teoría de la reactancia psicológica de J.W. Brhem (1966) y tras una revisión experimental. El cuestionario está compuesto por 105 items con cuatro alternativas de respuesta para cada item (A=nunca; B=alguna vez; C=frecuentemente y D=siempre) y aisla los siguientes cuatro factores: defensa de ideas propias e innovación social, independencia de acción en el trabajo, independencia decisional y reconocimiento de una atmósfera familiar liberal y económicamente solvente.

### 3) *Criterios de inteligencia*

La prueba elegida para medir la aptitud mental de los sujetos participantes en el experimento ha sido

el test GL3/A. 35 de Nufferno (Furieux, 1957), equivalente a un test convencional de inteligencia general. La prueba consta de 38 problemas (series de letras) divididos en siete ciclos siendo el nivel de dificultad creciente desde el primero al quinto problema dentro de cada ciclo. Aunque la prueba no tiene tiempo límite a los sujetos se les indicaba que debían de resolverla en un espacio de tiempo que oscilaba alrededor de 40-45 minutos. Las variables tomadas en consideración en relación a esta prueba han sido el número de intentos realizados por el sujeto y la puntuación total obtenida en la prueba.

(b) Un *segundo momento* de realización experimental propiamente dicha y que a su vez se desdoblaría en las siguientes dos fases:

b.1) Una primera, en donde los sujetos individualmente tenían que cumplimentar los siguientes criterios:

1) *Criterios cognitivo-actitudinales*

Hacían referencia a la valoración de los conceptos de "Mi capacidad intelectual", "Éxito" y "Fracaso" antes de la realización de las tareas experimentales y mediante una versión del diferencial semántico de Osgood adaptado para la población española por Pinillos y Pelechano (1973). La prueba consta de 32 pares de adjetivos y aísla tres factores: evaluación, firmeza-estabilidad y actividad.

2) *Criterios situacionales*

En este caso también individualmente y antes de la realización de las tareas experimentales los sujetos tenían que cumplimentar la *forma A* del cuestionario de depresión situacional (DS) de Von Zerssen, Keller y Rey (1970), adaptado para la población española por Pelechano. La prueba consta de 28 pares de adjetivos que reflejan estados de humor conectados con reaccio-

nes depresivas. La solución factorial de la prueba arrojó un único factor compuesto precisamente por los 28 ítems que la componen.

### 3) *Criterios de rendimiento*

En esta primera fase y *al mismo tiempo* que los sujetos realizaban las tareas experimentales, *se les aplicaba estimulación punitiva no contingente*. Dos tipos de tareas distintas se han utilizado en la sesión experimental:

- *Anagramas (forma A)*. Es una tarea verbal que consiste en serie de letras desordenadas que se les presentan a los sujetos. La labor que éste tiene que realizar consiste en transformar en palabras significativas los grupos de letras. Los criterios de rendimiento tomados en consideración en relación con esta tarea han sido los siguientes: número de intentos, número de palabras intentadas, aciertos y errores.
- *MPS (forma A)*. El MPS (*Messung von Problemlösungsstrategien*) fue creado por Pelechano (1970) con objeto de estudiar las relaciones existentes entre creatividad, procesos cognitivos y personalidad. En esencia se trata de la solución de problemas no verbales y los criterios de rendimiento tomados en consideración han sido los siguientes: el número de intentos, el número de comienzos distintos, el rendimiento relativo alcanzado en la tarea y el número de soluciones distintas ofertadas por el sujeto.

Los criterios de rendimiento tanto por lo que se refiere a la tarea de anagramas como al MPS se han ordenado de acuerdo con el parámetro de respuesta *cantidad-cualidad* lo cual permite la detección de un rendimiento estrictamente cuantitativo (número de intentos en anagramas y número de intentos y de comienzos distintos



en el MPS) o de un rendimiento más cualificado (número de palabras intentadas y aciertos en anagramas y rendimiento relativo y número de soluciones distintas en el MPS).

- b.2) Una segunda fase en la cual los sujetos tenían que volver a realizar individualmente tareas experimentales similares a las anteriores (*forma B* de la tarea de anagramas y *forma B* del MPS) pero ya, *sin recibir ningún tipo de estimulación punitiva*. Posteriormente a ello los sujetos volvían a valorar los conceptos anteriores mediante el diferencial semántico e igualmente volvían a cumplimentar la escala de depresión situacional (*forma B*). Asimismo los sujetos finalizaban el experimento cumplimentando un *cuestionario post-experimental (PE)*. Este cuestionario fue construido especialmente para este trabajo y constaba de 17 ítems (los 14 primeros eran cerrados con dos alternativas de respuesta (V-F) y los 3 últimos eran preguntas abiertas) y tenía como finalidad muestrear si la situación experimental había generado agresión y/o depresión (preguntas cerradas) y explorar el grado en el cual los sujetos habían sido conscientes de las manipulaciones experimentales (preguntas abiertas).

En el cuadro nº 1 se encuentran los momentos y fases esbozados más arriba así como el volumen de información y su orden de recogida.

Por lo que se refiere al diseño experimental utilizado éste consta de 8 grupos (6 experimentales y dos controles). Cada grupo estaba compuesto por 20 sujetos y las variables manipuladas han sido las siguientes:

- 1.- Tipo de tarea: anagramas y MPS.
- 2.- Nivel de dificultad de la tarea propuesta: fácil o difícil en las dos fases experimentales.
- 3.- Tipo y/o volumen de estimulación punitiva no contingente aplicado. Desde aquí hay que decir que

Cuadro nº 1.- VOLUMEN Y ORDEN DE RECOGIDA DE TODA LA INFORMACION PROPORCIONADA POR CADA SUJETO PARA ESTE ESTUDIO

*PRIMER MOMENTO (sesión en pequeño grupo)*

- 1.- E (extraversión)
- 2.- N (neuroticismo)
- 3.- R1 (autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo)
- 4.- R2 (sobreesfuerzo personal y actitud de élite)
- 5.- R3 (principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber)
- 6.- HEA1 (satisfacción social y bondad)
- 7.- HEA2 (pacifismo en relaciones personales)
- 8.- HEA3 (agresividad verbal y desafío hacia los demás)
- 9.- HEA4 (poder y recelo hacia los demás)
- 10.- HEA5 (sosiego y paciencia; despreocupación social)
- 11.- M1 (tendencia a sobrecarga de trabajo)
- 12.- M2 (indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y el laboral)
- 13.- M3 (autoexigencia laboral)
- 14.- M4 (motivación positiva hacia la acción)
- 15.- MP (suma de los factores M1, M3 y M4)
- 16.- A1 (ansiedad inhibidora del rendimiento)
- 17.- A2 (ansiedad facilitadora del rendimiento)
- 18.- EME1 (valoración extremada y fantasiosa de uno mismo)
- 19.- EME2 (valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza)
- 20.- PLC1 (fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades)
- 21.- PLC2 (responsabilidad personal en el trabajo, autocontrol en interacción verbal)
- 22.- PLC3 (control externo positivo "suerte" situacional)
- 23.- PLC4 (responsabilidad decisional, esfuerzo personal y exigencia rígida en el trabajo)
- 24.- PLC5 (autocrítica y esfuerzo en relaciones personales)
- 25.- PLC6 (despreocupación social junto con sentimiento de que los demás me exigen)
- 26.- PLC7 (exculpación-inculpación a los demás, recelosidad)
- 27.- PLC8 (percepción pacifista de uno mismo e irresponsabilidad en interacción social con los demás)
- 28.- CC1 (defensa de ideas propias e innovación social)

Cuadro n° 1.- VOLUMEN Y ORDEN DE RECOGIDA DE TODA LA INFORMACION PROPORCIONADA POR CADA SUJETO PARA ESTE ESTUDIO (Continuación)

- 29.- CC2 (independencia de acción en el trabajo)
- 30.- CC3 (independencia decisional)
- 31.- CC4 (reconocimiento de una atmósfera familiar liberal y económicamente solvente)
- 32.- GL3/A.35 (número total de intentos)
- 33.- GL3/A.35 (puntuación total)

*SEGUNDO MOMENTO (sesión individual)*

ANTES

- 34.- MCP1 (evaluación de "Mi capacidad intelectual")
- 35.- MCP2 (firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual")
- 36.- MCP3 (actividad de "Mi capacidad intelectual")
- 37.- E1 (evaluación de "Exito")
- 38.- E2 (firmeza-estabilidad de "Exito")
- 39.- E3 (actividad de "Exito")
- 40.- F1 (evaluación de "Fracaso")
- 41.- F2 (firmeza-estabilidad de "Fracaso")
- 42.- F3 (actividad de "Fracaso")
- 43.- DSA (depresión, forma A)

ESTIMULACION PUNITIVA PRESENTE

- 44.- AIt (anagramas, número de intentos totales)
- 45.- APIt (anagramas, número de palabras intentadas totales)
- 46.- AAt (anagramas, número de aciertos totales)
- 47.- AEt (anagramas, número de errores totales)
- 48.- MPSIt (MPS, número de intentos totales)
- 49.- MPSCDt (MPS, número total de comienzos distintos)
- 50.- MPSRRt (MPS, rendimiento relativo total)
- 51.- MPSSDt (MPS, número total de soluciones distintas)

Cuadro n° 1.- VOLUMEN Y ORDEN DE RECOGIDA DE TODA LA INFORMACION PROPORCIONADA POR CADA SUJETO PARA ESTE ESTUDIO (Continuación)

ESTIMULACION PUNITIVA AUSENTE

- 52.- AIt (anagramas, número de intentos totales)
- 53.- APIt (anagramas, número de palabras intentadas totales)
- 54.- AAt (anagramas, número de aciertos totales)
- 55.- AEt (anagramas, número de errores totales)
- 56.- MPSIt (MPS, número de intentos totales)
- 57.- MPSCDt (MPS, número total de comienzos distintos)
- 58.- MPSRRt (MPS, rendimiento relativo total)
- 59.- MPSSDt (MPS, número total de soluciones distintas)

DESPUES

- 60.- MCP1 (evaluación de "Mi capacidad intelectual")
- 61.- MCP2 (firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual")
- 62.- MCP3 (actividad de "Mi capacidad intelectual")
- 63.- E1 (evaluación de "Exito")
- 64.- E2 (firmeza-estabilidad de "Exito")
- 65.- E3 (actividad de "Exito")
- 66.- F1 (evaluación de "Fracaso")
- 67.- F2 (firmeza-estabiulidad de "Fracaso")
- 68.- F3 (actividad de "Fracaso")
- 69.- DSB (depresión, forma B)
- 70.- PEA (cuestionario post-experimental "agresión")
- 71.- PED (cuestionario post-experimental "depresión")

los tipos de estimulación punitiva utilizados fueron:

- La estimulación punitiva física administrada en forma de cortas descargas eléctricas de mediana intensidad a los dedos índice y anular de la mano izquierda de los sujetos y,
- La estimulación punitiva social administrada en forma de comentarios devaluativos acerca del rendimiento que estaban teniendo los sujetos en las tareas experimentales.

En resumidas cuentas las condiciones de los grupos experimentales han sido las siguientes:

1) Cuatro grupos han realizado tareas con un nivel de *dificultad constante fácil* durante la primera y la segunda fase experimental, variando las condiciones de estos grupos en función del tipo y/o volumen de estimulación punitiva recibida. Así nos encontramos con:

- Un grupo de control.
- Un grupo que recibía estimulación punitiva física.
- Un grupo que recibía estimulación punitiva social.
- Un grupo que recibía el máximo volumen de estimulación punitiva (física más social).

2) Cuatro grupos han realizado tareas con un nivel de *dificultad constante difícil* durante la primera y segunda fase experimental variando las condiciones de tales grupos como en el caso anterior en función del tipo y/o volumen de estimulación punitiva recibida.

En el cuadro nº 2 se presenta el diseño utilizado.

Por lo que se refiere a la muestra que ha participado en este estudio ésta arroja un total de 160 sujetos de los

Cuadro n° 2.- DISEÑO. GRUPOS EXPERIMENTALES SOBRE LOS CUALES SE PRESENTAN ANALISIS EN ESTE TRABAJO

	CE		N	V	H	$\bar{X}$ edad	Rango	
	1ª F	2ª F						
1	F	F	20	9	11	28,90	22-38	ATS o médicos
2	SF	F	20	7	13	21,55	19-27	Estudiantes de Psicología
3	AF	F	20	3	17	24,75	19-40	Estudiantes de Psicología
4	SAF	F	20	7	13	20,80	19-27	Estudiantes de Psicología
5	DF	DF	20	11	9	29,80	21-36	ATS o médicos
6	SDF	DF	20	6	14	22,25	19-39	Estudiantes de Psicología
7	ADF	DF	20	8	12	23,35	20-35	Estudiantes de Psicología
8	SADF	DF	20	6	14	22,15	19-36	Estudiantes de Psicología

Nota.- CE = condiciones experimentales ; 1ª F = primera fase ; 2ª F = segunda fase ; N = número de sujetos por grupo ; V = varones ; H = hembras ;  $\bar{X}$  = media de edad de los sujetos ; F = tarea fácil ; DF = tarea difícil ; S = shock eléctrico ; A = aversión social y SA = shock eléctrico más aversión social.

cuales 57 son varones y 103 hembras. Su rango de edad se extiende desde los 19 a los 40 años y dos clases de sujetos habría que distinguir: por una parte, estudiantes de segundo ciclo de psicología que han conformado los grupos experimentales y, por otra, algunos médicos y ATS que han conformado los grupos de control. En el cuadro n° 2 donde se ha presentado el diseño aparece asimismo la composición de cada grupo experimental.

### 3. RESULTADOS<sup>1</sup>

Ya dijimos en la introducción a este trabajo que nuestra pretensión es poner de relieve el papel que ejercen las variables de personalidad, motivación e inteligencia en conexión con los resultados provinientes de la situación experimental.

El valor de estas variables se ha puesto a prueba siguiendo dos estrategias metodológicas distintas. La primera de ellas ha consistido en la realización secuenciada de una serie de análisis discriminantes paso a paso y en los cuales se han ido introduciendo distintos número de variables. La lógica seguida ha sido la siguiente: realización de un primer análisis discriminante tomando en cuenta únicamente las puntuaciones diferenciales correspondientes a los criterios de rendimiento que eran pasados dos veces. En un segundo análisis, a las variables anteriores se añadían las puntuaciones diferenciales en los criterios correspondientes al diferencial semántico y a la escala de depresión situacional, que eran cumplimentados asimismo dos veces. Finalmente se realizó un tercer análisis discriminante en el cual a las variables anteriores se añadían las correspondientes a los criterios de personalidad, motivación e inteligencia y que fueron cumplimentados solamente una vez por los sujetos (sesión de pequeño grupo antes de la realización individual del experimento).

La segunda estrategia utilizada ha consistido en el

análisis correlacional de las variables de personalidad motivación e inteligencia que eran cumplimentados una vez con la tasa diferencial de rendimiento alcanzada por los sujetos en los criterios que eran pasados dos veces.

### *3.1. Resultados correspondientes a los análisis discriminantes*

Seis han sido los análisis discriminantes realizados, tres para los grupos experimentales que han realizado tareas fáciles y tres para los grupos experimentales que realizaron tareas difíciles. Para cada nivel de dificultad han participado 4 grupos que se distinguen entre sí por el tipo y/o volumen de estimulación punitiva recibida durante la primera fase del experimento. Uno de los cuatro grupos en cada nivel de dificultad es un grupo de control que no ha recibido estimulación punitiva alguna. A continuación presentamos los resultados correspondientes en forma sucesiva según el número de variables tomadas en cuenta y el nivel de dificultad de la tarea.

*3.1.1. Análisis discriminante con criterios de rendimiento en tareas fáciles.*- Las variables que han entrado a formar parte del análisis son: número de intentos, número de palabras intentadas, número de aciertos y número de errores por lo que se refiere a la prueba de anagramas y número de intentos, número de comienzos distintos, rendimiento relativo y número de soluciones distintas en el MPS. El número de sujetos por grupo es de 20.

El programa seguido es el de análisis discriminante paso a paso del paquete SPSS. Como se recordará con este procedimiento se introducen variables que cumplan, a la vez, ciertas condiciones y se eligen, al final, las combinaciones de variables que maximizan la diferencia entre los grupos: caso de encontrar, a lo largo del análisis alguna variable que actúa como redundante de otra, el programa selecciona aquella que, en combinación con las detectadas hasta el momento, ofrece mayor poder discriminante.



El cuadro n° 3 presenta el resumen de una parte de resultados que pasamos a comentar.

En el cuadro, parte A, se encuentran las variables que en el procedimiento paso a paso cumplen con los criterios (valor de F univariado, lambda de Wilks y V de Rao) y que, por ello, representan las variables definitorias de las correspondientes funciones discriminantes. Se trata de dos variables de rendimiento una del MPS (el número de intentos) y el número de palabras que se han intentado resolver en la prueba de anagramas. Si bien se mira, se trata de dos criterios de rendimiento sin cualificación (mejor dicho, puntuación diferencial en ambos criterios entre las dos fases experimentales).

Obviamente con dos variables puede encontrarse un máximo de dos funciones discriminantes. De las dos, una es significativa ( $p < .035$ ) y la otra casi.

Téngase presente que la función discriminante encontrada en tareas fáciles cubre, significativamente, tan solo criterios de rendimiento sin cualificación. Los resultados correspondientes a la adscripción de sujetos a grupos en función de estas funciones discriminantes se encuentra en el cuadro n° 4. En la última columna presentamos el porcentaje de clasificación correcta apelando a la dicotomía experimental/control de modo que 85, por ejemplo, correspondiente al grupo S+A significa que al margen de la concreta adscripción a este grupo, el 85 por 100 de los sujetos se encuentran correctamente clasificados como pertenecientes a uno u otro grupo experimental. Vamos con los resultados.

Lo primero que hay que traer a colación aquí es que las dos funciones discriminantes, mancomunadamente, son incapaces de clasificar correctamente más allá de la tercera parte de los sujetos (lo que equivaldría, aproximadamente, a un coeficiente de predicción de .50). Ello indicaría que la estimulación punitiva no contingente parece actuar como un catalizador (presencia/ausencia) y no con efectos diferenciales claros sobre el rendimiento.

Al mismo tiempo hemos insertado la última columna en donde se dicotomizan los resultados como experimental/con-

Cuadro n° 3.- RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE. TAREAS FACILES Y CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y MPS (N=20 SUJETOS POR GRUPO Y 4 GRUPOS)

(A) RESUMEN DE PASOS

<u>Paso n°</u>	<u>Variable</u>	<u>F</u>	<u>N° incluido</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>P</u>	<u>V de Rao</u>	<u>Cambio en V de Rao</u>	<u>Significación del cambio</u>
1	MPSIT	3,46	1	.880	.02	10,38	10,38	.016
2	APIT	1,30	2	.856	.03	14,33	3,94	.268

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

<u>Función</u>	<u>Valor propio</u>	<u>Porcentaje Relativo</u>	<u>Correlación Canónica</u>	<u>Funciones Derivadas</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>X<sup>2</sup></u>	<u>Grados Libertad</u>	<u>P</u>
				0	.836	13,58	6	.035
1	.137	72,50	.347	1	.950	3,84	2	.147
2	.052	27,50	.222					

Nota.- MPSIT = Intentos totales en el MPS y APIT = Anagramas palabras intentadas totales.

trol. Con ello se encuentran correctamente clasificados el 86,25 por 100 de los sujetos (lo que indicaría un coeficiente de predicción de .95).

**Cuadro n° 4.- ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS**

<u>Grupo Actual</u>	<i>Grupo Predicho</i>				<u>Exp./Control</u>
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	
1. S+A	35	40	10	15	85
2. S	35	30	30	5	95
3. A	15	30	20	35	65
4. C	20	10	20	50	50

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 33,75

Nota.- S = Shock eléctrico ; A = Aversión social ; C = Control ; Exp./Control = Experimental frente a control.

Parece, además, que con este tipo de tareas es la presencia de la estimulación punitiva física no contingente la que promueve una mayor diferenciación entre los grupos de acuerdo con la dicotomía experimental/control (grupos 1 y 2) y que el grupo menos sensible a estas categorías clasificatorias es el grupo de control que se distribuye aleatoriamente a una y otra parte de la barrera dicotómica asumida.

3.1.2. *Análisis discriminante con criterios de rendimiento en tareas difíciles.*— Se ha seguido el mismo procedimiento descrito anteriormente para el caso de los cuatro grupos que han realizado tareas difíciles en ambas fases experimentales pero que se diferencian entre sí solamente en función de las condiciones de realización de la primera parte del experimento.

En el cuadro n° 5, se encuentran los resultados correspondientes al análisis discriminante paso a paso.

Tres son las variables que definen las tres funciones discriminantes: dos de las tres son las mismas que nos han aparecido en el caso de las tareas fáciles (palabras intentadas en la prueba de anagramas y número de intentos en el MPS). A ellas se añade un criterio de rendimiento muy cualificado: el número de soluciones distintas en el MPS.

Estas tres variables arrojan un total de tres funciones discriminantes (ninguna de ellas alcanza un nivel de significación estadística usual), ninguna de las cuales es muy poderosa. Tomadas aunadamente estas funciones clasifican correctamente un 38,79 por 100 de los sujetos. Los resultados correspondientes se encuentran en el cuadro n° 6.

Lo que ocurre en este caso es similar a lo que ocurría en el caso de las tareas fáciles: el porcentaje de clasificaciones por adscripción correcta a cada grupo es muy bajo. Haciendo, como en el caso anterior, la dicotomía experimental/control, ocurre que el mayor volumen de estimulación punitiva lleva aparejada un porcentaje mayor de clasificaciones correctas. El porcentaje total de clasificaciones correctas, sin embargo, es aquí menor que en el caso de las tareas fáciles (66,25 por 100 en función de la dicotomización), pero esta disminución viene determinada por la clasificación correspondiente al grupo de control.

También este tipo de resultado puede ser explicado en función de nuestra hipótesis de la estimulación punitiva como "catalizador" puesto que, en esta ocasión el grupo de control ha realizado una tarea difícil y el nivel de dificultad actúa como una fuente de punición en el caso

Cuadro n° 5.- RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE. TAREAS DIFICILES Y CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y MPS (N=20 SUJETOS POR GRUPO Y 4 GRUPOS)

(A) RESUMEN DE PASO

<u>Paso n°</u>	<u>Variable</u>	<u>F</u>	<u>N° incluido</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>P</u>	<u>V de Rao</u>	<u>Cambio en V de Rao</u>	<u>Significación del cambio</u>
1	APIT	2,04	1	.93	.115	6,13	6,13	.106
2	MPSSDT	1,22	2	.88	.147	10,02	3,89	.274
3	MPSIT	2,02	3	.82	.081	16,78	6,76	.080

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

<u>Función</u>	<u>Valor propio</u>	<u>Porcentaje Relativo</u>	<u>Correlación Canónica</u>	<u>Funciones Derivadas</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>X<sup>2</sup></u>	<u>Grados Libertad</u>	<u>P</u>
				0	.82	15,57	9	.081
1	.20	88,96	.405	1	.98	1,83	4	.767
2	.01	6,09	.115	2	.99	0,822	1	.365
3	.01	4,96	.104					

Nota.- APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS ; MPSIT = Intentos totales en el MPS.

Cuadro n° 6.- ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES.  
 CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A  
 GRUPOS A PARTIR DE LAS FUNCIONES DISCRIMINAN-  
 TES ENCONTRADAS

<u>Grupo Actual</u>	<i>Grupo Predicho</i>				<u>Exp./Control</u>
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	
1. S+A	65	15	10	10	90
2. S	20	40	10	30	70
3. A	30	25	15	30	70
4. C	15	20	30	35	35

Porcentaje de casos correctamente clasificados: 38,75

Nota.- S = Shock eléctrico ; A = Aversión social ; C = Control ; Exp./Control = Experimental frente a control.

de que este nivel de dificultad se incremente.

\* \* \* \*

En suma, podríamos decir que el análisis discriminante utilizando las puntuaciones diferenciales del rendimiento entre las dos fases experimentales ha mostrado una cierta utilidad: nos ha mostrado las variables que poseen el mayor valor diferencial entre los grupos (que son variables de output no cualificado en el caso de las tareas fáciles a las que se añaden el número de soluciones distintas en el MPS para tareas difíciles), el porcentaje de clasificación correcta, que no ha sido sorprendentemente alto y la sugerencia de que la estimulación punitiva no contingente actuaría como un catalizador, al margen de su calidad y, en todo

caso en función del volumen total de estimulación presente (el que esto sea específico de la estimulación no contingente o pueda generalizarse a estimulación contingente es algo que debe esperar otro estudio experimental). Sabemos, además, que en el caso de la tasa diferencial de rendimiento y tareas fáciles parece definitiva la presencia de estimulación física, lo que desaparece cuando se trata de tareas difíciles. Ocurre, finalmente, que el porcentaje de clasificaciones correctas que se modifica oscila en estos casos entre el 20 y el 30 por 100.

*3.1.3. Análisis discriminante con inclusión de criterios situacionales y connotativo motivacionales pasados dos veces en tareas fáciles.*- Sobre cuatro grupos se han propuesto un total de 18 variables (8 de rendimiento diferencial y 10 de motivación-reactividad situacional diferencial). Las variables nuevas incluidas son nueve correspondientes a las puntuaciones diferenciales de los conceptos calificados sobre los tres factores del diferencial semántico y el cambio en la puntuación correspondiente a la escala de depresión situacional.

La mitad de las variables cumplen los requisitos para entrar a formar parte de las funciones discriminantes, tal y como puede verse en el cuadro nº 7.

En él aparecen las variables por su orden de importancia. Se encuentran representadas realmente las que definían las funciones discriminantes en el caso de categorías de rendimiento y a ellas se añaden otras que poseen mayor importancia en bloque que éstas: depresión y factores de connotación semántica centrados fundamentalmente alrededor del concepto de "Mi capacidad intelectual".

Estas nueve variables se aglutinan alrededor de tres funciones discriminantes significativas.

Los resultados correspondientes a los porcentajes de clasificación correcta de los sujetos se encuentran en el cuadro nº 8.

Cuadro n° 7.- RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO, CUESTIONARIO SITUACIONAL Y DIFERENCIAL SEMANTICO (N=20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS)

(A) RESUMEN DE PASOS

<u>Paso n°</u>	<u>Variable</u>	<u>F</u>	<u>Nº incluido</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>P</u>	<u>V de Rao</u>	<u>Cambio en V de Rao</u>	<u>Significación del cambio</u>
1	D	5,15	1	.83	.003	15,45	15,45	.001
2	MPSIT	3,35	2	.73	.001	25,90	10,44	.015
3	F2	2,49	3	.67	.000	33,65	7,76	.051
4	MCP1	2,02	4	.61	.000	40,54	6,89	.075
5	E3	1,76	5	.57	.000	46,70	6,15	.104
6	AIT	1,45	6	.54	.000	52,25	5,55	.136
7	AET	1,01	7	.52	.001	56,21	3,97	.265
8	MCP3	1,21	8	.49	.001	61,32	5,09	.165
9	MCP2	1,59	9	.46	.001	68,13	6,82	.078

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

<u>Funciones</u>	<u>Valor Propio</u>	<u>Porcentaje Relativo</u>	<u>Correlación Canónica</u>	<u>Funciones Derivadas</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>X²</u>	<u>Grados Libertad</u>	<u>P</u>
1	.41	45,55	.54	0	.46	56,46	27	.001
2	.27	29,68	.46	1	.65	31,64	16	.011
3	.22	24,76	.43	2	.82	14,53	7	.042

Nota.- D = Depresión ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; F2 = Firmeza-estabilidad de "Fracaso" ; MCP1 = Evaluación de "Mi capacidad intelectual" ; E3 = Actividad de "Exito" ; AIT = Anagramas intentos totales ; AET = Anagramas errores totales ; MCP3 = Actividad de "Mi capacidad intelectual" y MCP2 = Firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual".



Cuadro n° 8.- ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES.  
 CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A  
 GRUPOS APELANDO A LAS FUNCIONES DISCRIMINAN-  
 TES ENCONTRADAS (N = 20 SUJETOS PARA CADA  
 GRUPO Y 4 GRUPOS)

<u>Grupo Actual</u>	<i>Grupo Predicho</i>				<u>Exp./Control</u>
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	
1. S+A	45	20	20	15	85
2. S	15	60	10	15	85
3. A	25	10	55	10	90
4. C	10	5	15	70	70

Porcentaje de sujetos bien clasificados: 57,50

Nota.- S = Shock eléctrico ; A = Aversión social ; C = Control ; Exp./Control = Experimental frente a control.

Lo primero que llama la atención aquí es que, frente a lo que ocurría con la utilización de criterios de rendimiento tan solo, el porcentaje de clasificaciones correctas con la introducción de estos nuevos criterios se ha duplicado llegando al 57,50 por 100. El porcentaje medio de clasificaciones correctas dicotomizando las adscripciones como experimental/control es del 82,5 por 100, lo que no representa un incremento notable con relación al análisis anterior.

En suma, parece que con tareas fáciles, la inclusión de estas puntuaciones diferenciales incrementa el porcentaje de clasificaciones correctas hasta casi el doble que si no se incluyen estos criterios. Además, parece que las variables que desempeñan un papel central en ello es la puntuación diferencial en depresión.

3.1.4.- *Análisis discriminante con inclusión de criterios situacionales y connotativo-motivacionales pasados dos veces en tareas difíciles.*- Se ha hecho el mismo tipo de análisis por lo que se refiere a tareas difíciles. Veamos los resultados alcanzados que se presentan en el cuadro n° 9.

Tan sólo seis variables cumplen los criterios para ser incluidas en la extracción de funciones discriminantes, la mitad de las cuales son criterios de rendimiento que ya estaban presentes en el análisis discriminante hecho con estos criterios. Las variables nuevas que desempeñan una función discriminante significativa son depresión y los factores de firmeza-estabilidad y actividad de "Mi capacidad intelectual" en el diferencial semántico.

Estas seis variables se agrupan alrededor de tres funciones discriminantes, solamente una de las cuales alcanza un nivel de significación estadística ( $p < .005$ ).

En el cuadro n° 10 se encuentran los resultados correspondientes a los porcentajes de clasificación correcta de los sujetos en sus respectivos grupos en función de coeficientes de clasificación en las tres funciones discriminantes. El porcentaje medio de clasificaciones correctas es de 52,50 por 100 y, en el caso de la dicotomización experimental/control, el porcentaje sube hasta el 76,25 por 100.

Tal y como ocurría en el caso de las tareas fáciles y que acabamos de comentar más arriba, parece que el efecto que posee la inclusión de estas nuevas variables es el de incrementar el porcentaje de clasificaciones correctas dentro de cada grupo experimental (por decirlo de algún modo, añadiendo información relevante respecto al cambio de respuestas dependiendo del tipo y volumen de estimulación punitiva no contingente) pero no incrementa el volumen total de respuestas obtenido dicotomizando los grupos en experimental/control.

Ocurre además que, también en este caso parece que la variable crítica de "buena clasificación" es el volumen máximo de estimulación punitiva (grupo 1: 70 por 100) mientras que el que sea uno u otro tipo de estimulación (grupos 2 y 3: 45 y 50 por 100 respectivamente de clasificaciones

Cuadro n° 9.- RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO, CUESTIONARIO DE DEPRESION SITUACIONAL Y DIFERENCIAL SEMANTICO (N=20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS)

(A) RESUMEN DE PASOS

<u>Paso n°</u>	<u>Variable</u>	<u>F</u>	<u>N° incluido</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>P</u>	<u>V de Rao</u>	<u>Cambio en V de Rao</u>	<u>Significación del cambio</u>
1	MCP2	3,73	1	.87	.015	11,20	11,20	.011
2	APIT	2,62	2	.79	.006	19,85	8,65	.034
3	D	1,39	3	.75	.009	24,61	4,76	.190
4	MCP3	1,77	4	.70	.007	31,14	6,53	.089
5	MPSSDT	1,25	5	.66	.010	35,62	4,48	.214
6	MPSIT	2,19	6	.61	.005	44,34	8,72	.033

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

<u>Funciones</u>	<u>Valor propio</u>	<u>Porcentaje Relativo</u>	<u>Correlación Canónica</u>	<u>Funciones Derivadas</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>X<sup>2</sup></u>	<u>Grados Libertad</u>	<u>P</u>
				0	.61	37,09	18	.005
1	.44	75,45	.55	1	.87	10,10	10	.432
2	.12	20,17	.32	2	.98	1,87	4	.760
3	.03	4,39	.16					

Nota.- MCP2 = Firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual" ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; D = Depresión ; MCP3 = Actividad de "Mi capacidad intelectual"; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS y MPSIT = Intentos totales en el MPS.

Cuadro n° 10.- ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES.  
 CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A  
 GRUPOS APELANDO A LAS FUNCIONES DISCRIMINAN-  
 TES ENCONTRADAS (N = 20 SUJETOS PARA CADA  
 GRUPO y 4 GRUPOS)

<u>Grupo Actual</u>	<i>Grupo Predicho</i>				<u>Exp./Control</u>
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	
1. S+A	70	10	10	10	90
2. S	15	45	20	20	80
3. A	20	20	50	10	90
4. C	25	15	15	45	45

Porcentaje de sujetos bien clasificados: 52,50

Nota.- S = Shock eléctrico ; A = Aversión social ; C = Con-  
 trol ; Exp./Control = Experimental frente a control.

correctas) no parece desempeñar un papel discriminante in-  
 cremental.

\* \* \* \*

En suma, cabría decir que la inclusión de variables  
 cognitivo-motivacionales y emocional-situacionales lleva  
 consigo un incremento de casi el doble del volumen de clasi-  
 ficaciones correctas de los sujetos dentro de cada grupo  
 experimental. Estas variables, pues, deberían ser utilizadas  
 sistemáticamente y ser sistemáticamente evaluadas en los  
 diseños experimentales respecto a los efectos de la estimu-  
 lación punitiva no contingente sobre la conducta.

Parece, además, por nuestros resultados que como criterio discriminante para una correcta clasificación, resulta más fácil de predecir el grupo que recibe mayor volumen de estimulación punitiva no contingente y, pasado este grupo, el resto de poder predictivo oscila alrededor del 50 por 100 (sean estos experimentales y controles) en función del poder clasificatorio de las tres funciones discriminantes halladas.

Finalmente, habría que señalar que las funciones discriminantes y, por ende, los resultados a ellas correspondientes, son más claros y patentes en tareas fáciles que en difíciles lo que requeriría un replanteamiento conceptual acerca de la relevancia que estos resultados poseen para la clínica psicológica (en donde siempre los problemas son percibidos con un nivel de dificultad máximo) y, a la vez, estos resultados llaman a la necesidad por estudiar los efectos diferenciales (si los hay) entre estimulación punitiva contingente y no contingente en seres humanos, efectos diferenciales que no pueden ser aislados con nuestros datos y que bien merecerían la realización de un estudio posterior.

*3.1.5. Análisis discriminante con inclusión de criterios de personalidad, inteligencia y motivación en tareas fáciles.*- El último paso en el procedimiento de cálculo ha sido introducir los rasgos de personalidad, motivación e inteligencia que han sido evaluados solamente una vez, añadiendo este nuevo bloque de variables (puntuaciones directas) a las puntuaciones diferenciales que son las que se encuentran en los análisis discriminantes anteriores. Una vez añadidas las nuevas variables se ha procedido a un nuevo análisis discriminante paso a paso. Presentaremos, por separado, los resultados obtenidos con tareas fáciles y con tareas difíciles.

Por lo que se refiere a tareas fáciles un total de quince variables cumplen los requisitos de entrar en la delimitación de las funciones discriminantes. El resumen de los resultados del análisis se presenta en el cuadro nº 11.

Cuadro n° 11.- RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO, CUESTIONARIO DE DEPRESION SITUACIONAL, DIFERENCIA SEMANTICO, CRITERIOS DE PERSONALIDAD, MOTIVACION E INTELIGENCIA (N=20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS)

(A) RESUMEN DE PASOS

<u>Paso n°</u>	<u>Variable</u>	<u>F</u>	<u>Nº incluido</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>P</u>	<u>V de Rao</u>	<u>Cambio en V de Rao</u>	<u>Significación del cambio</u>
1	NI	10,76	1	.70	.000	32,28	32,28	.000
2	PLC2	4,39	2	.60	.000	49,54	17,25	.001
3	D	4,78	3	.50	.000	67,99	18,45	.000
4	PLC1	3,36	4	.44	.000	83,24	15,26	.002
5	EME1	2,97	5	.39	.000	95,31	12,06	.007
6	PLC3	2,99	6	.35	.000	108,54	13,23	.004
7	PT	2,54	7	.31	.000	120,87	12,33	.006
8	MCP1	2,50	8	.28	.000	132,75	11,89	.008
9	M3	2,27	9	.26	.000	143,45	10,70	.013
10	PLC8	2,20	10	.23	.000	153,46	10,00	.019
11	A1	2,10	11	.21	.000	165,18	11,73	.008
12	M2	1,91	12	.20	.000	175,61	10,42	.015
13	M1	1,90	13	.18	.000	187,37	11,76	.008
14	CC1	1,06	14	.17	.000	194,74	7,37	.61
15	HEA4	1,39	15	.16	.000	205,76	11,02	.012

(B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

<u>Funciones</u>	<u>Valor Propio</u>	<u>Porcentaje Relativo</u>	<u>Correlación Canónica</u>	<u>Funciones Derivadas</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>X<sup>2</sup></u>	<u>Grados Libertad</u>	<u>P</u>
				0	.16	127,16	45	.000
1	1,51	55,94	.78	1	.40	63,07	28	.000
2	0,86	31,84	.68	2	.75	19,86	13	.099
3	0,33	12,22	.50					

Nota.- NI = Número de intentos ; PLC2 = Autocontrol en interacción verbal ; D = Depresión ; PLC1 = Fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades ; EME1 = Valoración extremada y fantasiosa de uno mismo ; PLC3 = Control externo positivo "suerte" situacional ; PT = Puntuación total ; MCP1 = Evaluación de "Mi capacidad intelectual" ; M3 = Autoexigencia laboral ; PLC8 = Agresión verbal reconocida en relaciones personales ; A1 = Ansiedad inhibitora del rendimiento ; M2 = Indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y el mundo laboral ; M1 = Tendencia a sobrecarga de trabajo ; CC1 = Defensa de ideas propias e innovación social y HEA4 = Poder y recelo hacia los demás.

Lo primero que llama la atención es que la mayoría de las variables que aparecen son nuevas y pertenecen a los nuevos criterios introducidos, lo que hablaría en favor de su uso sistemático a la hora de diseñar estudios de laboratorio.

Lo segundo a tener en cuenta es que se han obtenido tres funciones discriminantes, dos de las cuales son significativas estadísticamente ( $p < .0005$ ). Estas funciones discriminantes se encuentran definidas por las variables siguientes: insistencia en control interno (y control externo de "suerte"), tronco motivacional de logro (incluso motivación extrema) y puntuaciones correspondientes a inteligencia (más importante aquí el número de intentos que el rendimiento eficaz).

En el cuadro n° 12 se encuentran los resultados correspondientes a la clasificación de los sujetos en los grupos experimentales apelando a los resultados de las funciones discriminantes encontradas.

Cuadro n° 12.- ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS FACILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS APELANDO A LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS (N = 20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS)

<u>Grupo Actual</u>	<i>Grupo Predicho</i>				<u>Exp./Control</u>
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	
1. S+A	75	15	5	5	95
2. S	0	80	10	10	90
3. A	15	5	75	5	95
4. C	5	0	5	90	90

Porcentaje de sujetos bien clasificados: 80

Nota.- S = Shock eléctrico ; A = Aversión social ; C = Control ; Exp./Control = Experimental frente a control.

Llama la atención un incremento en el promedio de clasificaciones correctas (80 por 100) de casi un 20 por 100 al incluir estos nuevos criterios. Este incremento promedio es un tanto menor al dicotomizar los grupos en experimental/control, cuando se compara este porcentaje de 92,5 por 100 con el correspondiente a criterios más situacionales.

En función de estos resultados puede decirse que la inclusión de estos rasgos de personalidad y motivación incrementa aproximadamente en un 20 por 100 la correcta adscripción de sujetos a sus grupos apelando a las funciones discriminantes.

*3.1.6. Análisis discriminante con inclusión de criterios de personalidad, inteligencia y motivación en tareas difíciles.*— En el cuadro n° 13 se encuentra el resumen de las variables que cumplen los requisitos para ser incluidas dentro del análisis discriminante paso a paso.

Un primer punto a considerar se refiere al número de variables incluidas, que en este caso, es de 24, cuatro de las cuales tan sólo son criterios de rendimiento y el resto, corresponden a variables de rasgos de personalidad y motivación.

Se han encontrado tres funciones discriminantes significativas: las variables con mayor poder discriminativo en este tipo de tareas difíciles son el nivel de inteligencia, tronco impulsivo favorecedor del rendimiento motivación general hacia la acción, ansiedad facilitadora del rendimiento y autoexigencia laboral) y algunos componentes de rendimiento diferencial tanto en el diferencial semántico como en depresión situacional y en intentos de la prueba de anagramas.

Los resultados correspondientes a la clasificación correcta de los sujetos dentro de cada grupo se encuentra en el cuadro n° 14.

El porcentaje de clasificaciones correctas es del



Cuadro n° 13.- RESULTADOS DEL ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CRITERIOS DE RENDIMIENTO, CUESTIONARIO DE DEPRESION, DIFERENCIAL SEMANTICO, CRITERIOS DE PERSONALIDAD, MOTIVACION E INTELIGENCIA (N=20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS)

(A) RESUMEN DE PASOS

<u>Paso n°</u>	<u>Variable</u>	<u>F</u>	<u>Nº incluido</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>P</u>	<u>V de Rao</u>	<u>Cambio en V de Rao</u>	<u>Significación del cambio</u>
1	PT	5,74	1	.82	.001	17,22	17,22	.001
2	HEA3	3,12	2	.72	.000	26,70	9,48	.024
3	A2	2,98	3	.65	.000	36,43	9,73	.021
4	M4	2,52	4	.59	.000	46,91	9,49	.023
5	MCP2	2,25	5	.54	.000	54,99	9,08	.028
6	AIT	2,42	6	.49	.000	66,15	11,16	.011
7	HEA5	2,01	7	.45	.000	73,43	7,27	.064
8	M3	1,88	8	.41	.000	81,19	7,76	.051
9	D	2,08	9	.38	.000	90,65	9,47	.024
10	A1	1,59	10	.35	.000	97,80	7,15	.067
11	PLC1	4,17	11	.30	.000	115,57	17,77	.000
12	MCP3	1,46	12	.28	.000	122,86	7,29	.063
13	R2	1,58	13	.26	.000	131,72	8,86	.031
14	N	1,69	14	.24	.000	141,09	9,37	.025
15	HEA1	1,35	15	.23	.000	148,65	7,56	.056
16	PLC8	1,41	16	.21	.000	157,03	8,39	.039
17	HEA2	1,35	17	.20	.000	165,11	8,07	.045
18	R3	1,50	18	.18	.000	174,62	9,52	.023
19	AAT	1,64	19	.17	.000	185,54	10,91	.012
20	PLC6	1,45	20	.16	.000	195,91	10,37	.016
21	CC1	1,14	21	.15	.000	204,92	9,01	.029
22	PLC4	1,17	22	.14	.000	214,51	9,59	.022
23	MPSRRT	1,19	23	.13	.000	225,26	10,75	.013
24	E2	1,10	24	.12	.000	235,74	10,48	.015

## (B) FUNCIONES DISCRIMINANTES

<u>Funciones</u>	<u>Valor propio</u>	<u>Porcentaje Relativo</u>	<u>Correlación Canónica</u>	<u>Funciones Derivadas</u>	<u>Lambda de Wilks</u>	<u>X<sup>2</sup></u>	<u>Grados Libertad</u>	<u>P</u>
				0	.12	136,31	72	.000
1	1,41	45,60	.77	1	.30	79,01	46	.002
2	1,01	32,48	.71	2	.60	33,71	22	.053
3	0,68	21,92	.64					

Nota.- PT = Puntuación total ; HEA3 = Agresividad verbal y desafío hacia los demás ; A2 = Ansiedad facilitadora del rendimiento ; M4 = Motivación positiva general hacia la acción ; MCP2 = Firmeza-estabilidad de "Mi capacidad intelectual" ; AIT = Anagramas intentos totales ; HEA5 = Sosiego y paciencia; despreocupación social ; M3 = Autoexigencia laboral ; D = Depresión ; A1 = Ansiedad inhibidora del rendimiento ; PLC1 = Fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades ; MCP3 = Actividad de "Mi capacidad intelectual" ; R2= = Sobreesfuerzo personal y actitud de élite ; N = Neuroticismo ; HEA1 = Satisfacción social y bondad ; PLC8= = Agresión verbal reconocida en relaciones personales ; HEA2 = Pacifismo en relaciones personales ; R3 = Principismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber ; AAT = Anagramas aciertos totales ; PLC6 = Despreocupación social junto con sentimiento de que los demás me exigen ; CC1 = Defensa de ideas propias e innovación social; PLC4 = Responsabilidad decisional y exigencia rígida en el trabajo ; MPSRRT = Rendimiento relativo total en el MPS y E2 = Firmeza-estabilidad de "Exito".

83,75 por 100, ligeramente superior al encontrado en tareas fáciles. Si dicotomizamos por las categorías experimental/control la clasificación correcta es del 91,25 por 100. Resulta interesante reseñar, además, que como en el caso anterior, la estimulación punitiva parece actuar mejor a mayor volumen de estimulación punitiva presente y, en todo caso, los grupos que han recibido estimulación punitiva física resultan más fáciles de predecir.

Cuadro nº 14.- ANALISIS DISCRIMINANTE CON TAREAS DIFICILES. CLASIFICACIONES PORCENTUALES DE SUJETOS A GRUPOS APELANDO A LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES ENCONTRADAS (N = 20 SUJETOS PARA CADA GRUPO Y 4 GRUPOS)

<u>Grupo Actual</u>	<i>Grupo Predicho</i>				<u>Exp./Control</u>
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	
1. S+A	90	5	0	5	95
2. S	0	90	0	10	90
3. A	10	10	75	5	95
4. C	0	15	5	80	80

Porcentaje de sujetos bien clasificados: 83,75

Nota.- S = Shock eléctrico ; A = Aversión social ; C = Control ; Exp./Control = Experimental frente a control.

\* \* \* \*

Una última consideración antes de terminar con este apartado. La inclusión de variables de personalidad y motivación (con puntuaciones directas junto a diferenciales) lle-

va aparejada una mayor capacidad clasificatoria de las funciones discriminantes aisladas para la correcta clasificación de los sujetos, sobrepasando el 80 por 100 para las tres condiciones experimentales y el grupo de control. Las funciones discriminantes, además, se encuentran definidas por variables motivacionales pertenecientes al tronco impulsivo de rigidez, con distinto nivel de intensidad. En el caso de las tareas difíciles a estas variables se añaden las de inteligencia. Se deberían incluir este tipo de variables en los diseños pensados para estudiar las relaciones entre la estimulación punitiva y la conducta.

Con lo expuesto hasta el momento creemos que quedan suficientemente ilustrados algunos puntos que consideramos de interés para el trabajo que nos ocupa.

### *3.2. Análisis correlacionales*

En el diseño que presentamos más arriba se contemplaba la aplicación de estimulación punitiva no contingente en una primera fase experimental (en tres grupos para cada nivel de dificultad) y, lo que era esencial, lo que ocurría al eliminar esa estimulación punitiva en una segunda fase y, a la vez, obligar a que los sujetos cumplieran las correspondientes tareas sin estimulación punitiva.

Una primera consideración de este procedimiento sugeriría que, en la medida en que la aplicación de estimulación punitiva no contingente provocase desamparo (*helplessness*), los sujetos deberían rendir *menos* en esa segunda fase experimental. A este fenómeno lo denominamos efecto comportamental depresor y se encuentra dentro de la línea prevista por Seligman. Sin embargo, como se detectó en otro lugar (Báguena, 1982), las respuestas posibles no son solamente éstas. Así, parece ser que los efectos comportamentales depresores se observan cuando se realizan comparaciones intergrupo con la inclusión de un grupo de control mientras que a un nivel de análisis intrasujeto y/o intragrupo lo que se observa parece ser un efecto comportamental activador (*aversion relief*) al desaparecer la estimulación punitiva.

Ambos efectos vendrían a decir lo siguiente: en principio, una persona rinde más cuando trabaja sin recibir castigo, con relación a su rendimiento en condiciones de recepción de castigo. Pero, a la vez, esa persona rinde menos (tras haber recibido castigo) que otra que haya trabajado el mismo período anterior pero sin recibir castigo, si el nivel de dificultad de la tarea es equiparable en ambos casos.

El problema que nos ocupa en este apartado es precisamente detectar los compromisos de ambos efectos con el mundo de los rasgos de la personalidad y motivación.

Resulta muy aventurado formular hipótesis concretas al respecto porque, piénsese, no se trata de evaluar las relaciones del rendimiento con personalidad-motivación sino, más bien, la relación de efectos depresores o activadores (esto es, tasa de cambio o puntuaciones diferenciales del rendimiento entre ambas fases) con personalidad-motivación. Por ello formularemos "sugerencias" al respecto. Sugerencias que en unos casos parecen claras y en otros confusas pero que no pueden esclarecerse más debido a las restricciones que posee nuestro diseño para este tipo de análisis.

Existe un factor que claramente posee un efecto "activador": se trata de neuroticismo-ansiedad. En este caso una persona con puntuaciones altas en ansiedad presentará un mayor efecto "activador" que las personas con una escasa puntuación en ese rasgo.

Pero, a la vez, existen una serie de factores que pueden ir aparejados con ese efecto activador sin que, necesariamente, vayan unidos a ansiedad: nos referimos a los factores de control externo (estar al albur de los cambios ambientales).

Por lo que se refiere a los factores de motivación positiva y a los factores de control interno, las predicciones pueden ir en ambos sentidos: o bien por un fenómeno "adaptativo" estos tipos de factores promoverían que los sujetos disminuyesen su rendimiento al aplicar estimulación punitiva y, posteriormente, lo incrementasen; o bien, aparejados con factores de contra-control, estos factores promo-

verían un efecto "depresor" comportamental.

Finalmente, aquellos rasgos comprometidos con ese efecto depresor serían los que se encontrarían comprometidos con el hipotético continuo desamparo-depresión y que, en principio, pueden ser independientes e incluso comportamentalmente opuestos a los de control-neuroticismo-ansiedad, lo que desde una perspectiva muy distinta ha sido postulado y hasta tratado recientemente por algunos autores (Garber, Miller y Abramson, 1980).

Veamos el tipo de procedimiento utilizado: hemos calculado los coeficientes de correlación entre los rasgos medidos en cuestionarios y la puntuación diferencial, para cada sujeto, de la primera menos la segunda fase (primera fase con estimulación punitiva y segunda fase, sin estimulación punitiva). En ese sentido los factores comprometidos con los efectos "activadores" presentarán coeficientes negativos y los factores "depresores" presentarán coeficientes positivos.

Lo que cubre este apartado podría entenderse, desde aquí, como el intento por apresar los correlatos de ambos fenómenos (activador y depresor) que, a este nivel de análisis se presentan como antitéticos. Y ello, en función del cambio en el nivel de dificultad de la tarea así como en dos tipos de tarea y, en cada una de ellas, con distintos criterios de rendimiento.

Y, ya para terminar con este punto y pasar a la exposición de los resultados, reseñar que se trata del análisis de los componentes emocionales del rendimiento: en todos los sujetos existen ambos efectos y será la resultante final de los componentes y determinantes de cada uno de los efectos lo que será registrado como respuesta por el sujeto mismo (rendimiento en tareas) o por otro observador. Este tipo de análisis se presenta como alternativo al situacionismo que caracteriza las argumentaciones "explicativas" de los resultados y que se encuentran asentadas, fundamentalmente, en la psicología de la atribución.

3.2.1. *Relaciones con personalidad.*— Nos vamos a ocupar aquí de las relaciones que se presentan entre los cuestionarios de personalidad que ya fueron descritos más arriba y los criterios de rendimiento en las tareas de anagramas y MPS. Un aspecto que el lector debe tener en cuenta aunque no se presente en este trabajo es que los distintos grupos experimentales eran homogéneos en relación a las variables de personalidad y motivación, variables que recordemos eran cumplimentadas una vez.

Aclarado lo anterior pasamos a los resultados que se encuentran en el cuadro n° 15.

La información que se presenta abarca el estudio correlacional realizado entre los criterios de personalidad (cuestionarios *EN*, *R3* y *HEA*) y las puntuaciones diferenciales en los criterios de rendimiento (primera menos segunda fase experimental) correspondiente a las tareas de anagramas y MPS, en los dos bloques de grupos que han realizado tareas con un nivel de dificultad constante, ya bien sea fácil (grupos 1, 2, 3 y 4), ya bien sea difícil (grupos 5, 6, 7 y 8). Veamos qué sucede.

a) Por lo que se refiere al papel que juegan las dimensiones de extraversión y neuroticismo, éste es claramente distinto en función del tipo de tarea a realizar y del nivel de dificultad que posea la misma. Así, mientras que la extraversión funciona como una dimensión activadora en el caso de los sujetos que han tenido que realizar tareas fáciles y por lo que se refiere al polo cualitativo de la tarea de anagramas (criterio de aciertos), lo contrario ocurre en el caso de los que han tenido que realizar tareas difíciles en conexión con el MPS donde, la extraversión se comporta como una dimensión que posee efectos depresores en el rendimiento con este tipo de tarea (los coeficientes de correlación que alcanzan un nivel de significación estadística son positivos, lo cual indica, como ya dijimos en el apartado anterior, un rendimiento superior en la primera fase experimental cuando la estimulación punitiva se encuentra presente).

En cuanto a la dimensión de neuroticismo (N), su papel es nulo (ningún coeficiente alcanza el nivel de significa-

Cuadro n° 15.- MATRIZ DE CORRELACIONES DE LOS CUESTIONARIOS DE PERSONALIDAD (EN, R3 y HEA) CON PUNTUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y EL MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (SUPERIOR) Y DIFICILES (INFERIOR). EL N PARA CADA BLOQUE ES = 80

	<u>E</u>	<u>N</u>	<u>R1</u>	<u>R2</u>	<u>R3</u>	<u>HEA1</u>	<u>HEA2</u>	<u>HEA3</u>	<u>HEA4</u>	<u>HEA5</u>
FAIT	.01	-.09	-.12	-.07	-.12	.06	.09	-.17	-.24*	.14
DFAIT	.17	.06	-.19	-.11	-.11	.06	.05	.26*	-.11	-.02
FAPIT	-.18	.06	.17	-.20	-.10	-.03	.17	.00	-.04	.12
DFAPIT	.03	-.08	.01	-.15	-.03	.15	.11	-.02	-.12	.19
FAAT	-.22*	.18	.15	-.19	-.03	.03	.21	.10	-.10	.20
DFAAT	.07	-.11	.09	-.03	-.03	.12	.09	.05	-.10	.23*
FAET	-.07	-.04	.24*	.15	.10	.04	.04	-.24*	.05	.11
DFAET	-.05	.12	-.22*	-.22*	.11	.12	.06	-.10	.00	-.12
EMPSIT	-.05	.04	.06	-.12	-.11	.01	-.17	-.03	-.05	-.09
DFMPSIT	.34**	-.31**	.07	.02	-.23*	.07	-.04	-.07	-.07	-.13
FMPSCDT	-.04	.05	.24*	-.01	.10	-.04	.04	-.01	.03	-.08
DFMPSCDT	.17	-.31*	.11	.10	-.09	.11	-.08	-.11	-.06	-.00
FMPSRRT	-.01	.03	.10	.15	.16	.11	.13	-.05	-.02	.02
DFMPSRRT	.23*	-.25*	.06	.02	-.25*	.10	-.05	.05	.01	-.04
FMPSSDT	.07	-.11	.05	-.06	.05	.07	.08	-.14	.03	.12
DFMPSSDT	.22*	-.25*	.04	.01	-.23*	.12	.04	-.14	-.01	-.08

Nota.- E = Extraversión ; N = Neuroticismo ; R1 = Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo ; R2 = Sobreesfuerzo personal y actitud de élite ; R3 = Principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber ; HEA1 = Satisfacción social y bondad ; HEA2 = Pacifismo en relaciones personales ; HEA3 = Agresividad verbal y desafío hacia los demás ; HEA4 = Poder y recelo hacia los demás ; HEA5 = Sosego y paciencia; despreocupación social ; F y DF antes de los criterio de rendimiento = Tarea fácil y difícil respectivamente ; AIT = Anagramas intentos totales ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; AAT = Anagramas aciertos totales ; AET = Anagramas errores totales ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; MPSCDT = Comienzos distintos totales en el MPS ; MPSRRT = Rendimiento relativo total en el MPS ; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS ; \* =  $p < .01$  y \*\*\* =  $p < .001$ .



ción estadística) en el caso de los grupos que han realizado tareas fáciles. Sin embargo, cuando observamos las relaciones que N presenta en el caso de tareas difíciles y, en concreto en el caso del MPS, el panorama cambia. Aquí parece ser que N va aparejado con componentes de fuerte ansiedad y produce un efecto depresor en el rendimiento durante la primera fase experimental, precisamente, por la sensibilidad de esta dimensión a la estimulación punitiva. Este efecto depresor aumenta más, por tratarse de grupos donde el nivel de dificultad de las tareas a realizar es difícil. Todo ello conduce, a que una vez suprimida la estimulación punitiva se produzca un efecto liberador muy fuerte que induzca a los sujetos a rendir más durante la segunda fase experimental.

Resumiendo lo anteriormente dicho, E y N influyen de distinta forma según el tipo de tarea y el nivel de dificultad de la misma. Así y, teniendo siempre en cuenta los coeficientes de correlación que alcanza un nivel de significación estadística, E supone una dimensión activadora del comportamiento en tipos de tareas verbales (anagramas) fáciles y supone una dimensión depresora en tareas no verbales (MPS) difíciles. Por otra parte, N produce efectos contrarios a E en tareas difíciles y no posee relevancia alguna cuando se trata de tareas fáciles.

b) En cuanto a la dimensión de rigidez, la función ejercida vuelve a ser claramente distinta como resultado de apelar a grupos que han realizado tareas fáciles o difíciles. Así, en el caso del factor 1 del cuestionario de rigidez (*Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo*), éste favorece a un mayor número de errores en la tarea de anagramas durante la primera fase experimental y en el caso de tareas fáciles ocurriendo lo contrario (mayor número de errores en la segunda fase) en el caso de tareas difíciles, tanto en este factor como también en el 2 (*Sobreesfuerzo personal y actitud de élite*). Asimismo, el factor 1 cuando se trata de tareas fáciles produce efectos depresores en relación al criterio del MPS número de comienzos distintos, mientras que el factor 3 (*Principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber*) supone efectos activadores en relación a todos los criterios del MPS exceptuando, pre-

cisamente, el número de comienzos distintos (el coeficiente de correlación no alcanza el nivel de significación estadística) en los grupos experimentales que han realizado tareas difíciles.

c) Por lo que se refiere a los factores aislados por el cuestionario de hostilidad, el papel ejercido por esta dimensión solo guarda relaciones cuando se trata de tipos de tareas verbales (anagramas). Así, son los factores de hostilidad lo que ejercen un papel activador cuando se trata de tareas fáciles induciendo a la ejecución de un mayor número de *intentos* y también de un mayor número de *errores* en la segunda fase experimental. Efectos depresores se producen, sin embargo, si observamos lo que sucede con tareas difíciles. Así, el factor 3 (hostil) induce a efectos depresores por lo que se refiere al número de intentos cometidos en este tipo de tarea, en relación a la segunda fase experimental, mientras que el factor 5 (perteneciente a los denominados "pacifistas") produce también un efecto depresor por lo que se refiere al criterio de aciertos.

Sintetizando lo dicho en este punto, podríamos decir que los efectos activadores o depresores que pueden ejercer las dimensiones de personalidad en relación con el output diferencial de los sujetos que han estado sometidos en una primera fase experimental a la recepción de estimulación punitiva no contingente, depende tanto del tipo de tarea del cual se trate como del nivel de dificultad de la misma. Así, parece que estos efectos en relación con las variables de personalidad son mayores cuando se trata de tareas difíciles puesto que el número de coeficientes de correlación significativos hallados es mayor en este caso. Además, estos resultados distintos que aparecen en función del nivel de dificultad de la tarea se detectan de alguna forma en el cuadro n° 16 donde, los coeficientes de correlación que eran significativos en cualquiera de las dos matrices (fáciles o difíciles) se han transformado en puntuaciones "z" y realizado las comparaciones entre el mismo coeficiente en la otra matriz fuese o no significativo.

Cuadro n° 16.- TRANSFORMACION EN PUNTUACIONES "z" Y PRUEBA DE DIFERENCIAS CON NIVEL DE SIGNIFICACION ENTRE LAS CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS EN CUALQUIERA DE LAS DOS MATRICES FACILES Y DIFICILES) CORRESPONDIENTE AL CUADRO 15

	<u>Fáciles</u>	<u>Difíciles</u>	<u>ns</u>
AAT-E	-.22	.07	--
MPSIT-E	-.05	.35	.01
MPSRRT-E	-.01	.23	--
MPSSDT-E	.07	.22	--
MPSIT-N	.04	-.32	.05
MPSCDT-N	.05	-.32	.05
MPSRRT-N	.03	-.26	--
MPSSDT-N	-.11	-.26	--
AET-R1	.24	-.22	.01
MPSCDT-R1	.24	.11	--
AET-R2	.15	-.22	.05
MPSIT-R3	-.11	-.23	--
MPSRRT-R3	.16	-.26	.01
MPSSDT-R3	.05	-.23	--
AIT-HEA3	-.17	.27	.01
AET-HEA3	-.24	.07	--
AIT-HEA4	-.24	-.11	--
AAT-HEA5	.20	.23	--

Nota.- AIT = Anagramas intentos totales ; AAT = Anagramas aciertos totales ; AET = Anagramas errores totales; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; MPSCDT = Comienzos distintos totales en el MPS ; MPSRRT = Rendimiento relativo total en el MPS ; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS ; E = Extraversión ; N = Neuroticismo ; R1 = Autoexigencia rígida en el trabajo y detallismo ; R2 = Sobre esfuerzo personal y actitud de élite ; R3 = Principalismo e hipertrofia en el cumplimiento del deber ; HEA3 = Agresividad verbal y desafío hacia los demás ; HEA4 = Poder y recelo hacia los demás ; HEA5 = Sosiego y paciencia; despreocupación social y ns = Nivel de significación estadística alcanzado por la diferencia.

3.2.2. *Relaciones con motivación y depresión situacional.*- Los cuestionarios comprendidos en el apartado motivacional eran el MAE, EME, PLC y CC. A efectos prácticos presentaremos por separado, los resultados correspondientes a los cuestionarios de ansiedad y motivación de ejecución (MAE) y extrema motivación de ejecución (EME) por un lado y, por otro, los cuestionarios del locus de control (PLC) y contra-control (CC).

1. Los cuestionarios MAE y EME. En el cuadro nº 17 se presentan los resultados correlacionales correspondientes a los cuestionarios de motivación MAE y EME en los grupos experimentales que han realizado tareas fáciles y difíciles con los criterios de rendimiento. Como se aprecia en el cuadro, apenas existen coeficientes de correlación que alcancen un nivel de significación estadística. En resumen, los resultados encontrados podrían sintetizarse de la siguiente forma:

- a) Por lo que se refiere a los grupos experimentales que han realizado tareas fáciles el único coeficiente que es significativo pone en relación a la variable MP (suma de los factores de motivación positiva) y el número de errores cometidos en la tarea de anagramas, indicando además el coeficiente que la motivación positiva induce, precisamente, a cometer más errores en la primera fase experimental cuando los sujetos están recibiendo estimulación punitiva no contingente.
- b) En cuanto a los grupos experimentales que están realizando tareas difíciles los coeficientes significativos hallados se concentran en el factor de ansiedad inhibidora del rendimiento (A1) y, en relación a los criterios de rendimiento del MPS. El resultado es lógico por lo que comentamos anteriormente en el sentido de que la dimensión de neuroticismo iba aparejada con componentes de ansiedad y, por tanto, la supresión de estimulación punitiva en la segunda fase experimental, producía un efecto liberador

Cuadro n° 17.- MATRIZ DE CORRELACIONES DE LOS CUESTIONARIOS DE MOTIVACION (MAE Y EME) CON PUNTUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y EL MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (SUPERIOR) Y DIFICILES (INFERIOR). EL N PARA CADA BLOQUE ES = 80

	<u>M1</u>	<u>M2</u>	<u>M3</u>	<u>M4</u>	<u>MP</u>	<u>A1</u>	<u>A2</u>	<u>EME1</u>	<u>EME2</u>
FAIT	.04	-.14	.20	.07	.15	.06	.11	.08	.10
DFAIT	.03	.16	-.20	.16	-.03	.15	-.02	-.18	.00
FAPIT	-.08	.06	.05	-.03	-.03	.01	-.03	-.14	-.07
DFAPIT	.06	-.07	.14	.05	.11	-.11	.00	.08	.01
FAAT	.03	.09	.06	.05	.07	.04	.05	-.06	.03
DFAAT	.07	-.01	.05	.05	.08	-.10	.03	.17	.04
FAET	.18	-.15	.18	.14	.23*	.05	.05	.04	.20
DFAET	-.02	-.03	.07	.03	.04	-.07	-.05	-.13	-.07
EMPSIT	-.05	-.01	-.03	-.08	-.07	-.07	-.02	-.06	-.12
DEMPSIT	-.05	-.06	-.02	-.10	-.10	-.27*	.06	.08	.06
FMPSCDT	.12	-.06	.06	.06	.07	.07	-.04	.08	.00
DFMPSCDT	.03	.00	.07	-.11	.02	-.13	.06	.08	-.11
FMPSRRT	.04	.00	-.01	-.07	-.03	.09	-.10	-.01	-.00
DFMPSRRT	.06	-.09	.08	-.04	-.04	-.22*	.14	.15	.12
FMPSSDT	-.15	.10	-.02	-.15	-.13	.01	-.08	.00	-.11
DFMPSSDT	.00	-.21	.01	-.13	-.06	-.26*	.01	.03	.04

Nota.- M1 = Tendencia o sobrecarga de trabajo ; M2 = Indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y el mundo laboral ; M3 = Autoexigencia laboral ; M4 = Motivación positiva general hacia la acción; MP = Suma de los factores de motivación positiva ; A1 = Ansiedad inhibitoria del rendimiento ; A2 = Ansiedad facilitadora del rendimiento ; EME1 = Valoración extremada y fantasiosa de uno mismo ; EME2 = Valoración extremada y fantasiosa del trabajo que uno realiza ; F y DF antes de los criterios de rendimiento = Tarea fácil y difícil respectivamente ; AIT = Anagramas intentos totales ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; AAT = Anagramas aciertos totales ; AET = Anagramas errores totales ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; MPSCDT = Comienzos distintos en el MPS ; MPSRRT = Rendimiento relativo total en el MPS ; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS ; \* = p<.01 y \*\*\* = p<.001.

que conducía a un mayor rendimiento. Este mismo efecto activador en el que se comprometía la dimensión de neuroticismo es el que aparece con el factor de ansiedad inhibidora del rendimiento, así, ambas dimensiones favorecen a un rendimiento mayor en la segunda fase experimental, rendimiento que además tiene que ver con un tipo de tarea no verbal: el MPS.

Aquí también, como veíamos en el apartado anterior, se transformaron en puntuaciones "z" los coeficientes que fuesen significativos en cualquiera de las dos matrices y, se realizaron las comparaciones. Los resultados se presentan en el cuadro n° 18.

Cuadro n° 18.- TRANSFORMACION EN PUNTUACIONES "z" Y PRUEBA DE DIFERENCIAS CON NIVEL DE SIGNIFICACION ENTRE LAS CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS EN CUALQUIERA DE LAS DOS MATRICES (FACILES Y DIFICILES) CORRESPONDIENTE AL CUADRO 17

	<u>Fáciles</u>	<u>Difíciles</u>	<u>ns</u>
AET-MP	.23	.04	--
MPSIT-A1	.07	-.28	--
MPSRRT-A1	.09	-.22	.05
MPSSDT-A1	.01	-.27	--

Nota.- AET = Anagramas errores totales ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; MPSRRT = Rendimiento relativo total en el MPS ; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS ; MP = Suma de los factores de motivación positiva ; A1 = Ansiedad inhibidora del rendimiento y ns = Nivel de significación estadística alcanzado por la diferencia.

Cuadro n° 19.- MATRIZ DE CORRELACIONES DE LOS CUESTIONARIOS DE MOTIVACION (PLC Y CC) CON PUNTUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y EL MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (SUPERIOR) Y DIFICILES (INFERIOR). EL N PARA CADA BLOQUE ES = 80

	<u>PLC1</u>	<u>PLC2</u>	<u>PLC3</u>	<u>PLC4</u>	<u>PLC5</u>	<u>PLC6</u>	<u>PLC7</u>	<u>PLC8</u>	<u>CC1</u>	<u>CC2</u>	<u>CC3</u>	<u>CC4</u>
FAIT	-.14	.02	-.17	-.00	.13	.06	-.11	.04	-.16	-.20	-.04	-.19
DFAIT	.01	.16	-.06	.03	.12	-.08	-.10	.03	.25*	.05	.17	.13
FAPIT	.08	-.18	-.09	-.03	.05	-.18	-.09	-.06	-.17	-.03	-.18	-.02
DFAPIT	-.24*	.19	-.23*	-.02	.24*	-.20	-.10	-.17	-.15	-.05	-.04	-.14
FAAT	.10	-.31**	-.06	-.03	.07	-.01	-.11	-.08	-.18	-.08	-.15	-.06
DFAAT	-.17	.15	-.18	-.06	.20	-.07	-.03	-.08	-.13	-.03	-.05	-.10
FAET	-.11	-.06	-.20	.12	.19	-.30**	-.22*	-.09	-.28*	-.27*	.04	-.20
DFAET	-.16	.13	-.09	.10	.05	-.30**	-.10	-.20	-.07	.01	.03	-.07
FMPSTI	-.02	.07	-.03	-.22*	-.04	.18	.02	.00	-.07	-.10	-.13	-.06
DFMPSTI	-.24*	.13	.03	.05	.11	.06	.01	-.10	-.03	-.04	.09	.00
FMPSCDT	-.01	.04	.06	-.10	-.01	.16	.17	-.03	.17	.17	-.01	.12
DFMPSCDT	-.20	.18	-.09	.10	.08	-.13	.08	-.09	.08	.01	.08	-.01
FMPSRRT	-.01	.08	.13	.07	.04	-.08	.12	.16	.01	.02	.01	.04
DFMPSRRT	-.16	-.05	.04	.02	.04	.05	.06	-.07	.02	-.02	.02	-.02
FMPSSDT	-.04	.07	.07	.11	-.02	-.08	-.06	.03	-.07	.09	.01	.08
DFMPSSDT	-.18	-.08	.05	-.07	.05	.11	.01	-.05	-.06	-.14	.02	-.09

Nota.- PLC1 = Fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades ; PLC2 = Autocontrol en interacción verbal ; PLC3 = Control externo positivo "suerte" situacional ; PLC4 = Responsabilidad decisional y exigencia rígida en el trabajo ; PLC5 = Autocrítica y esfuerzo en relaciones personales ; PLC6 = Despreocupación social junto con sentimiento de que los demás me exigen ; PLC7 = Confianza y respeto para con los demás ; PLC8 = Agresión verbal reconocida en relaciones personales ; CC1 = Defensa de ideas propias e innovación social ; CC2 = Independencia de acción en el trabajo ; CC3 = Independencia decisional ; CC4 = Reconocimiento de una atmósfera familiar liberal y económicamente solvente ; F y DF antes de los criterios de rendimiento = Tarea fácil y difícil respectivamente ; AIT = Anagramas intentos totales ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; AAT = Anagramas aciertos totales ; AET = Anagramas errores totales ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; MPSCDT = Comienzos distintos totales en el MPS ; MPSSDT = Rendimiento relativo total en el MPS ; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS ; \* = p<.05 ; \*\* = p<.01 y \*\*\* = p<.001.

2. Los cuestionarios *PLC* y *CC*. En el cuadro n° 19 se presentan los resultados correlacionales correspondientes a los cuestionarios del locus de control y contracontrol con los criterios de rendimiento. La información a destacar sería la siguiente:

- a) Por lo que se refiere a los factores que muestran la dimensión externa del locus de control (PCL1, PCL3, PCL6, PCL7 y PCL8) y, en grupos que han realizado tareas fáciles influyen, concretamente, en el criterio de errores de la tarea de anagramas induciendo a un incremento de éstos durante la segunda fase experimental. En el caso de tareas difíciles, se observa también este mismo efecto, pero a la vez, también se produce un efecto activador y por tanto, un mayor rendimiento, por lo que se refiere al número de palabras intentadas y al número de intentos en el MPS.
- b) En cuanto a los factores que muestran la dimensión interna (PLC2, PLC4 y PLC5) el papel ejercido es diferente según se trate de grupos que han realizado tareas fáciles o difíciles. Así, en el caso de los primeros los efectos son activar el rendimiento en una segunda fase experimental por lo que se refiere a los criterios de aciertos en la tarea de anagramas y número de intentos en el MPS. Sin embargo, esta dimensión parece tener efectos depresores en tareas difíciles, al menos, en cuanto a la tarea de anagramas ya que conduce a los sujetos a intentar menor número de palabras durante la segunda fase experimental.
- c) Finalmente y, en relación al cuestionario de contracontrol, los coeficientes significativos hallados apuntan también a efectos diferenciales según se trate de tareas fáciles o difíciles. Así, en el caso de tareas fáciles, los factores CC1 (*Defensa de ideas propias e innovación social*) y CC2 (*Independencia de acción en el trabajo*), se comprometen con una mayor comisión



de *errores* por parte de los sujetos en la segunda fase experimental; por otra parte, en el caso de tareas difíciles el factor CCl parece estar comprometido con efectos depresores ya que en relación con este factor los sujetos realizan más *intentos* en la tarea de anagramas durante la primera fase experimental.

También aquí, los coeficientes significativos se transformaron en puntuaciones "z" y se realizaron las comparaciones entre los grupos que habían realizado tareas fáciles y difíciles. Los resultados se encuentran en el cuadro n° 20.

3. El cuestionario de *depresión situacional*. En el cuadro n° 21 se presentan los coeficientes de correlación entre el cuestionario de depresión (puntuaciones antes menos después) y los criterios de rendimiento en anagramas y MPS. En este caso y, a partir de estos análisis, parece ser que la depresión ejerza un papel activador por lo que se refiere a los criterios de *palabras intentadas y aciertos* en la tarea de anagramas y, además, en los grupos experimentales que han realizado tareas difíciles. Sin embargo, a pesar de que en el caso de tareas difíciles dos de los coeficientes alcanzan un nivel de significación estadística, cuando los comparamos con los grupos experimentales que han realizado tareas fáciles, no encontramos diferencias estadísticamente significativas. Este resultado aparece en el cuadro n° 22.

Esto quiere decir que, al menos, por lo que se refiere al cuestionario de depresión situacional, el nivel de dificultad de la tarea no parece ejercer un papel decisivo pero, no se confunda el lector, independientemente de ser tarea fácil o difícil, la depresión a nivel funcional y, en los grupos que hemos utilizado, juega un papel activador, insisto, lo que no hay son diferencias en ese papel activador entre grupos que han realizado tareas fáciles y difíciles. Por otra parte, también habría que decir aquí y ciertamente en contra de lo que se estipuló en la introducción de este apartado que, en función de nuestros resultados, la depresión no juega un papel depresor, sino que va aparejada en

Cuadro n° 20.- TRANSFORMACION EN PUNTUACIONES "z" Y PRUEBA DE DIFERENCIAS CON NIVEL DE SIGNIFICACION ENTRE LAS CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS EN CUALQUIERA DE LAS DOS MATRICES (FACILES Y DIFICILES) CORRESPONDIENTE AL CUADRO 19

	<u>Fáciles</u>	<u>Difíciles</u>	<u>ns</u>
APIT-PLC1	.08	-.24	.05
MPSIT-PLC1	-.02	-.24	--
AAT-PLC2	-.32	.15	.01
APIT-PLC3	-.09	-.23	--
MPSIT-PLC4	-.22	.05	--
APIT-PLC5	.05	.24	--
AET-PLC6	-.31	-.31	--
AET-PLC7	-.22	-.10	--
AIT-CC1	-.16	.26	.01
AET-CC1	-.29	-.07	--
AET-CC2	-.28	.01	--

Nota.- AIT = Anagramas intentos totales ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; AAT = Anagramas aciertos totales ; AET = Anagramas errores totales ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; PLC1 = Fatum negativo en control externo no personal en adscripción de responsabilidades ; PLC2 = Autocontrol en interacción verbal ; PLC3 = Control externo positivo "suerte" situacional ; PLC4 = Responsabilidad decisional y exigencia rígida en el trabajo ; PLC5 = Autocrítica y esfuerzo en relaciones personales ; PLC6 = Despreocupación social junto con sentimiento de que los demás me exigen ; PLC7 = Confianza y respeto para con los demás ; CC1 = Defensa de ideas propias e innovación social ; CC2 = Independencia de acción en el trabajo y ns = Nivel de significación estadística alcanzado por la diferencia.

Cuadro n° 21.- MATRIZ DE CORRELACIONES CON PUNTUACIONES DIFERENCIALES (ANTES MENOS DESPUES) EN EL CUESTIONARIO DE DEPRESION SITUACIONES Y LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y MPS (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (IZQUIERDA) Y DIFICILES (DERECHA). EL N PARA CADA BLOQUE ES = 80

	<u>Fáciles</u>	<u>Difíciles</u>
	D	D
AIT	.10	-.13
APIT	-.14	-.23*
AAT	-.14	-.23*
AET	-.11	-.02
MPSIT	.01	-.01
MPSCDT	.00	.05
MPSRRT	-.01	.05
MPSSDT	-.11	-.02

Nota.- D = Depresión ; AIT = Anagramas intentos totales ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; AAT = Anagramas aciertos totales ; AET = Anagramas errores totales ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; MPSCDT = Comienzos distintos totales en el MPS ; MPSRRT = Rendimiento relativo total en el MPS ; MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS ; \* =  $p < .05$  ; \*\* =  $p < .01$  y \*\*\* =  $p < .001$ .

Cuadro n° 22.- TRANSFORMACION EN PUNTUACIONES "z" Y PRUEBA DE DIFERENCIAS CON NIVEL DE SIGNIFICACION ENTRE LAS CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS EN CUALQUIERA DE LAS DOS MATRICES (FACILES Y DIFICILES) CORRESPONDIENTE AL CUADRO 21

	<u>Fáciles</u>	<u>Difíciles</u>	<u>ns</u>
APIT-D	-.14	-.23	--
AAT-D	-.14	-.23	--

Nota.- D = Depresión ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; AAT = Anagramas aciertos totales y ns = = Nivel de significación estadística alcanzado por la diferencia.

este caso con componentes de ansiedad perturbadora puesto que no se general pautas correlacionales distintas a ella (recordemos, la ansiedad perturbadora se hallaba entroncada con un "efecto liberador" al desaparecer la estimulación punitiva).

3.2.3. *Relaciones con inteligencia.*- En el cuadro n° 23 se presentan los coeficientes de correlación entre los criterios de inteligencia y los de rendimiento en la tarea de anagramas y el MPS.

Estos datos podían en principio ser interesantes puesto que era en este único criterio donde los grupos experimentales se diferenciaban significativamente más entre sí y, de alguna manera, nos dirían el efecto que tiene la inteligencia facilitando o no un mayor rendimiento. Ahora bien, la sorpresa se produce cuando analizamos los resultados que nos ofrece el cuadro: ningún coeficiente ya sea en ta-

reas fáciles o difíciles presenta relaciones estadísticamente significativas, siendo además, todos los coeficientes muy bajos.

Cuadro n° 23.- MATRIZ DE CORRELACIONES DE LA PRUEBA DE INTELIGENCIA (GL3.A/35) Y LAS PUNTUACIONES DIFERENCIALES (PRIMERA MENOS SEGUNDA FASE EXPERIMENTAL) EN LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO EN ANAGRAMAS Y EL MPS EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES QUE HAN REALIZADO TAREAS FACILES (IZQUIERDA) Y DIFICILES (DERECHA). EL N PARA CADA BLOQUE ES = 80

	<i>Fáciles</i>		<i>Difíciles</i>	
	<u>NI</u>	<u>PT</u>	<u>NI</u>	<u>PT</u>
AIT	-.06	-.04	.04	-.01
APIT	.03	-.14	.04	.06
AAT	-.02	-.15	.03	.04
AET	.06	.02	.07	.10
MPSIT	.05	.10	-.06	.08
MPSCDT	.10	.03	-.15	-.11
MPSRRT	-.06	.00	.02	.14
MPSSDT	.05	-.07	-.01	.17

Nota.- NI = Número de intentos en la prueba de inteligencia; PT = Puntuación total obtenida en la prueba de inteligencia ; AIT = Anagramas intentos totales ; APIT = Anagramas palabras intentadas totales ; AAT = Anagramas aciertos totales ; AET = Anagramas errores totales ; MPSIT = Intentos totales en el MPS ; MPSCDT = Comienzos distintos totales en el MPS ; MPSRRT = Rendimiento relativo total en el MPS y MPSSDT = Soluciones distintas totales en el MPS.

3.2.4. *Panorama general de resultados correlacionales.*- En este apartado trataremos de sintetizar los resultados encontrados en los puntos anteriores y, para ello, nada mejor que la información resumida que se presenta en el cuadro n° 24.

Como se observa en el cuadro los posibles efectos a nivel activador y depresor comportamental que ejercen las dimensiones de personalidad y motivación, dependen del nivel de dificultad de la tarea (fácil o difícil) y del tipo de tarea de que se trate (anagramas o MPS).

Ante todo tenga en cuenta el lector que lo que sigue es una formulación tentativa que tendría que ser contrastada en trabajos posteriores y que, en opinión nuestra, si bien no supone una nueva línea de investigación (estudio de las relaciones entre personalidad y/o motivación y rendimiento), sí que implica una óptica más novedosa en relación al estudio del fenómeno del desamparo aprendido. y de toda la polémica que dicha formulación ha llevado pareja consigo.

Por otra parte, téngase también presente que lo que aparece en el cuadro trata de ser un reflejo de aquellos casos en los que los coeficientes de correlación alcanzaron un nivel estadísticamente significativo y que estos casos, tampoco fueron tantos como para echar las campanas al vuelo. En este sentido, de las múltiples formulaciones que podrían llevarse a cabo a partir de la información proporcionada por el cuadro, es opinión nuestra que por su mayor respaldo experimental solo merecen tenerse en cuenta las siguientes:

En primer lugar, el efecto comportamental activador claro que al desaparecer la estimulación punitiva poseen las dimensiones de neuroticismo-rigidez-ansiedad inhibidora-control externo en tareas difíciles y con un determinado tipo de tarea: el MPS.

En segundo lugar, el efecto comportamental depresor al desaparecer la estimulación punitiva que posee la dimensión de extraversión y que la emparentaría con fenómenos de *helplessness* pero, en condiciones muy concretas: tareas difíciles no verbales (MPS).

Cuadro n° 24.- EFECTOS PRODUCIDOS POR LAS VARIABLES DE PERSONALIDAD, MOTIVACION Y DEPRESION SOBRE LOS CRITERIOS DE RENDIMIENTO

	FACILES TIPO DE TAREA	DIFICILES TIPO DE TAREA
EFFECTO ACTIVADOR	<p><i>ANAGRAMAS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Extraversión</li> <li>- Hostilidad</li> <li>- Control externo</li> <li>- Control interno</li> <li>- Contracontrol</li> </ul>	<p><i>ANAGRAMAS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Control externo</li> <li>- Depresión</li> </ul> <p><i>MPS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Neuroticismo</li> <li>- Rigidez</li> <li>- Ansiedad inhibidora del rendimiento</li> <li>- Control externo</li> </ul>
EFFECTO DEPRESOR	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rigidez</li> <li>- Motivación positiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hostilidad</li> <li>- Pacifismo</li> <li>- Control interno</li> <li>- Contracontrol</li> <li>- Extraversión</li> </ul>

Y, finalmente, el efecto activador un tanto indiferenciado que ejercen las dimensiones de extraversion-hostilidad-control externo-interno-contraccontrol cuando se trata de tareas fáciles verbales (anagramas).

## RESUMEN

El propósito de este trabajo ha sido poner de relieve el papel que ejercen variables de personalidad, motivación e inteligencia en relación con experimentos en los cuales se aplicaba estimulación punitiva no contingente. Para poner a prueba la importancia de tales variables se han seguido dos estrategias metodológicas distintas. La primera de ellas consiste en la realización secuenciada de una serie de análisis discriminantes en los que a variables estrictamente situacionales y consideradas en el diseño se van añadiendo variables de personalidad, motivación e inteligencia. La segunda estrategia consiste en relacionar las variables relevantes con la tasa de rendimiento diferencial de los sujetos en las tareas experimentales. Los resultados obtenidos en nuestro estudio sugieren la necesidad de tomar sistemáticamente en consideración tales variables en experimentos con aplicación de estimulación punitiva no contingente.

## SUMMARY

The purpose of this study has been to shown the importance of personality, motivation and intelligence variables in experiments on delivery of non-contingent punitive stimulation. We have followes two strategies of data analysis: (i) systematic discriminant analysis with (i.i.) differential scores (achievement rate) and situative emotional factors, (i.ii) then, added personality, motivation and intel-



ligence factors; (ii) correlational analysis with achievement rate (differential scores in an intraindividual design), personality, motivational factors and situative emotional factors. The results aren't in the line of Seligman group, offer one new functional model and point out the need for include systematically personality, motivational and situative emotional variables in the laboratory experiments on human learning with actual punitive stimulation.

## NOTAS

- (1) En este lugar quiero expresar mi más sincero agradecimiento al Profesor Vicente Pelechano puesto que solamente gracias a sus sugerencias e ingeniosidad es como los resultados que a continuación se presentan en este trabajo han podido ver la luz.

## BIBLIOGRAFIA

- ABRAMSON, L.Y.; GARBER, J. y SELIGMAN, M.E.P.: Learned helplessness in humans: An attributional analysis (En J. GARBER, M.E.P. SELIGMAN (eds.), *Human helplessness: Theory and applications*), Academic Press, 1980.
- ABRAMSON, L.Y.; SELIGMAN, M.E.P. y TEASDALE, J.: Learned helplessness in humans: Critique and reformulations, *J. of Abnormal Psychology*, 1978, 87, pp. 49-74.
- ANISMAN, H. et al.: Escape performance after inescapable shock in selectively bred lines of mice: Response maintenance and catecholamine activity, *J. Comp. Physiol. Psychology*, 1979, 93, pp. 229-241.
- ANISMAN, H.; DE CANTARAZZO, D. y REMINGTON, G.: Escape performance following exposure to inescapable shock: Deficits in motor response maintenance, *J. Exp. Psychol. Animal Behav. Processes*, 1978, 4, pp. 197-218.
- ANISMAN, H., REMINGTON, G. y SKLAR, L.S.: Effects of inescapable shock on subsequent escape performance: Catecholaminergic and cholinergic mediation of response imitation and maintenance, *Psychopharmacology*, 1979, 61, pp. 107-124.
- BAGUENA, M.J.: *Estimulación punitiva no contingente, personalidad y conducta*. Tesis Doctoral, Universidad de Valencia, 1982.
- BRHEM, J.W.: *Theory of psychological reactance*, Academic Press, 1966.
- BRENGELMANN, J.C.: Extreme response set, drive level and personality. IV Certainty and output motivation, *Act. Psychol.*, 1960, 17, pp. 236-256.
- EYSENCK, H.J.: *Das Maudsley Personality Inventory als Bestimmer der neurotischen Tendenz und Extraversion*. Verlag Dr., C.J. Hogrefe, 1959.
- FURNEAUX, G.L.: *Manual of Nufferno*, Maudsley Monographs, mimeo, 1957.
- GARBER, J.; MILLER, S.M. y ABRAMSON, L.Y.: On the distinction between anxiety and depression: Perceived control, certainty, and probability of goal attainment (En J. GARBER y M.E.P. SELIGMAN (eds.), *Human helplessness: Theory and applications*), Academic Press, 1980.
- GLAZER, H.I. y WEISS, J.M.: Long term and transitory interference effects, *J. Exp. Psychol. Animal Behav. Processes*, 1976a, 2, pp. 191-201.
- GLAZER, H.I. y WEISS, J.M.: Long term interference effects: An alternative to "learned helplessness", *J. Exp. Psychol. Animal Behav. Processes*, 1976b, 2, pp. 202-213.

- OVERMAIER, J.B. y SELIGMAN, M.E.P.: Effects of inescapable shock upon subsequent escape and avoidance learning, *J. of Comp. and Physiol. Psychology*, 1967, 63, pp. 23-33.
- PELECHANO, V.: Reducción versus ampliación de criterios paramétricos en el estudio experimental de la personalidad. II.- Un estudio piloto, *Actas y Trab. del III Congreso Nacional de Psicología*, Madrid, 1970, pp. 705-719.
- PELECHANO, V.: *La personalidad en función de los parámetros de estímulo en la solución de problemas*. Tesis Doctoral. Univ. Complutense de Madrid, 1972a.
- PELECHANO, V.: Dimensiones de personalidad y parámetros de estímulo (en V. PELECHANO (dir.), *Adaptación y conducta. Bases biológicas y procesos complejos*), Marova, 1972b.
- PELECHANO, V.: *Personalidad y parámetros. Tres escuelas y un modelo*, Vicens Vives, 1973.
- PELECHANO, V.: *El cuestionario MAE de motivación y la edad de ejecución*, Fraser S.A., 1975.
- PELECHANO, V. y BAGUENA, M.J.: *El cuestionario PLC del locus de control*, 1982. Aceptado para publicar en *Análisis y Modificación de Conducta*, 1983.
- PELECHANO, V. y CLEMENTE, A.: *El cuestionario de contracontrol CC*, 1981, mimeo.
- SEDLMAYR, E.: Leistungseffekte der Motivation und Angst Mikroskopie GMBH, Munich, diciembre, 1969.
- SELIGMAN, M.E.P.: Learned helplessness point of view (en R.P. REHM (ed.), *Behavior therapy for depression*), Academic Press, 1981.
- SELIGMAN, M.E.P. y ALTENOR, A.: Learned helplessness, *Behav. Res. and Therapy*, 1980, 18, pp. 459-512.
- SELIGMAN y MAIER: Failure to escape traumatic shock, *J. of Exp. Psychology*, 1967, 74, pp. 1-9.
- VON ZERSSSEN, D.; KELLER, D.M. y REY, E.R.: Die Befindlichkeits-Skala (B-S) -ein einfaches Instrument zur Objektivierung von Befindlichkeitsstörungen, insbesondere in Rahmen von Längsschnittuntersuchungen, *Anzeim. Forsch. (Drug. Res.)*, 1970, 20, pp. 915-918.
- WEISS, J.M.: Effects of coping response on stress, *J. of Comp. and Physiol. Psychology*, 1968, 65, pp. 251-260.
- WEISS, J.M.: Explaining behavioral depression following uncontrollable stressful events, *Behav. Res. and Therapy*, 1980, 5, pp. 485-504.

- WEISS, J.M. et al.: Effects of chronic exposure to stressors on avoidance-escape behaviour and on brain norepinephrine, *Psychosom. Med.* , 1975, 37, pp. 522-534.
- WEISS, J.M.; GLAZER, H. y POHORECKY, L.: Coping behavior and neurochemical changes in rats. Artículo presentado en la Kittay Scientific Foundation Conference, New York, 1974.
- WEISS, J.M.; STONE, E.A. y HARRELL, N.: Coping behavior and brain norepinephrine in rats, *J. of Comp. and Physiol. Psychology*, 1970 , 72, pp. 153-160.