



DIRECTORA

Patricia Pérez Matute

CONSEJO DE REDACCIÓN

Luis Español González

Rubén Esteban Pérez

Rafael Francia Verde

Juana Hernández Hernández

Alfredo Martínez Ramírez

Luis Miguel Medrano Moreno

Ana María Palomar Urbina

Ignacio Pérez Moreno

Enrique Requeta Loza

Purificación Ruiz Flaño

Angélica Torices Hernández

CONSEJO CIENTÍFICO

José Antonio Arizaleta Urarte

(Instituto de Estudios Riojanos)

José Arnáez Vadillo

(Universidad de La Rioja)

Susana Caro Calatayud

(Instituto de Estudios Riojanos)

Eduardo Fernández Garbayo

(Universidad de La Rioja)

Rosario García Gómez

(Universidad de La Rioja)

José M^a García Ruiz

(Instituto Pirenaico de Ecología)

Javier Guallar Otazua

(Universidad de La Rioja)

Teodoro Lasanta Martínez

(Instituto Pirenaico de Ecología)

Joaquín Lasierra Cirujeda

(Hospital San Pedro, Logroño)

Luis Lopo Carramiñana

(Dirección General de Medio Natural del Gobierno de La Rioja)

Fernando Martínez de Toda

(Universidad de La Rioja)

Juan Pablo Martínez Rica

(Instituto Pirenaico de Ecología-CSIC)

José Luis Nieto Amado

(Universidad de Zaragoza)

José Luis Peña Monné

(Universidad de Zaragoza)

Félix Pérez-Lorente

(Universidad de La Rioja)

Diego Troya Corcuera

(Instituto Politécnico y Universidad Estatal de Virginia, Estados Unidos)

Eduardo Viladés Juan

(Hospital San Pedro, Logroño)

Carlos Zaldívar Ezquerro

(Dirección General de Medio Natural del Gobierno de La Rioja)

DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Instituto de Estudios Riojanos

C/ Portales, 2

26071 Logroño

publicaciones.ier@larioja.org

Suscripción anual España (1 número y monográfico): 15 €

Suscripción anual extranjero (1 número y monográfico): 20 €

Número suelto: 9 €

Número monográfico: 9 €

INSTITUTO DE ESTUDIOS RIOJANOS

ZUBÍA

REVISTA DE CIENCIAS

Monográfico Núm. 31

**PALEONTOLOGÍA IBÉRICA:
NUEVAS TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS**

Coordinadores:

ANGÉLICA TORICES HERNÁNDEZ, MIREIA FERRER VENTURA,
PABLO NAVARRO LORBÉS Y RAÚL SAN JUAN PALACIOS



Gobierno de La Rioja
Instituto de Estudios Riojanos
LOGROÑO
2019

Paleontología Ibérica: Nuevas tendencias y perspectivas / coordinadores
Angélica Torices, Mireia Ferrer Ventura, Pablo Navarro Lorbés y Raul
San Juan Palacios -- Logroño : Instituto de Estudios Riojanos, 2019.
366 p. : gráf. ; 24 cm-- (Zubía. Monográfico, ISSN 1131-5423; 31).-
D.L. LR 413-2012.

I. Paleontología – Congresos y Asambleas . I. Torices, Angélica. II. Ferrer Ventura, Mireia III. Navarro Lorbés, Pablo IV. San Juan Palacios, Raul. V. Instituto de Estudios Riojanos. VI. Serie

551.732 (460.21)

565.3 (460.21)

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de esta publicación pueden reproducirse, registrarse o transmitirse por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por medio, sea electrónico, mecánico, fotoquímico, magnético o electroóptico, por fotocopia, grabación o cualquier otro, sin permiso previo por escrito de los titulares del copyright.

© Logroño, 2019
Instituto de Estudios Riojanos
C/ Portales, 2.
26001-Logroño, La Rioja (España)

© Diseño de cubierta e interior: ICE Comunicación

© Imagen de cubierta: Rastro terópodo. (Fotografía de Angélica Torices Hernández)

© Imagen de contracubierta: Huella terópoda. (Fotografía de Mireia Ferrer Ventura)

Imprime: Gráficas Isasa, S. L. - Arnedo (La Rioja)

ISSN 1131-5423

Depósito Legal LR 413-2012

Impreso en España - Printed in Spain

ÍNDICE

ANGÉLICA TORICES, MIREIA FERRER-VENTURA, PABLO NAVARRO LORBES, RAÚL SAN JUAN PALACIOS XVII Encuentro de Jóvenes Investigadores en Paleontología en Nájera, La Rioja: Caminando con dinosaurios	13-16
SERGIO LÓPEZ MORENO, MARTÍN LINARES, CARLOS ARANZÁBAL Nuevo estudio de los rastros LVC12 y LVC16 (yacimento de la Virgen del Campo, Enciso, La Rioja)	17-22
PABLO SANTIAGO LÓPEZ MARTÍN, SANDRA BARRIOS DE PEDRO Disparidad del rostro de cocodrilos modernos	23-28
MARIA PRAT-VERICAT, ISAAC RUFÍ, MANEL LLENAS, JOAN MADURELL-MALAPEIRA Middle Pleistocene cave bears from Grotte de la Carrière (Eastern Pyrenees): taxonomic attribution and phylogenetic implications	29-34
DANIEL FERRER, JOSÉ ANTONIO ARZ, IGNACIO ARENILLAS, VICENTE GILABERT Influencia del volcanismo del decán sobre los foraminíferos planctónicos del Maastrichtense terminal de Caravaca (Murcia)	35-40
LUÍS COLLANTES, RODOLFO GOZALO, EDUARDO MAYORAL, IGNACIO GARZÓN, JUAN B. CHIRIVELLA MARTORELL Nuevos hallazgos del género <i>Marocella</i> (Mollusca, Helcionelloida) en el Cámbrico Inferior y Medio de España	41-46
CHRISTIAN GARCÍA-VICENTE, IGNACIO ARENILLAS, JOSÉ A. ARZ Respuesta de los foraminíferos planctónicos al Evento Hipertermal Dan-C2 en Nye Klov, Dinamarca	47-52
CHABIER DE JAIME-SOQUERO, EUDALD MUJAL, JOSEP FORTUNY Nuevas icnitas de vertebrados en la unidad detrítica del Muschelkalk del Triásico medio en la Cuenca Catalana (Vallirana y Vacarisses, Catalunya).....	53-58
ÁLVARO GARCÍA-PENAS Análisis secuencial basado en contenido palinológico de depósitos marinos carbonatados del Barremiense superior-Aptiense inferior de Miravete de la Sierra (Teruel, España).....	59-64

ESTER DÍAZ-BERENGUER, AINARA BADIOLA, JOSÉ IGNACIO CANUDO Estudio morfológico de los fémures de dugóngidos (Mammalia, Sirenia) del Eoceno.....	65-70
FERNANDO A. FERRATGES, SAMUEL ZAMORA, MARCOS AURELL Eocene decapod crustaceans in time and space: an example from the Spanish Pyrenees.....	71-76
DARÍO ESTRAVIZ-LÓPEZ, OCTÁVIO MATEUS Tracks and multiple skeletons of brown bear (<i>Ursus arctos</i>) in Algar do Vale da Pena, Portugal	77-82
SERGIO ÁLVAREZ-PARRA, ENRIQUE PEÑALVER Insectos del Mioceno de la Cuenca de Ribesalbes-Alcora (Castellón, España): Coleoptera, Mecoptera, Trichoptera y Lepidoptera	83-88
MIREIA COSTA-PÉREZ, MARÍA VICTORIA PAREDES-ALIAGA, ÓSCAR CABALLERO, ESTHER BUENO, SERGIO ÁLVAREZ-PARRA, ANDREU VILAPLANA-CLIMENT, VICENTE D. CRESPO Los yacimientos del Mioceno del Barranco de Campisano: identificación de los potenciales riesgos patrimoniales.....	89-94
VICENTE GILABERT, IGNACIO ARENILLAS, JOSÉ ANTONIO ARZ Bioestratigrafía de apogeo con foraminíferos planctónicos del Daniense inferior de Caravaca (Murcia)	95-100
IRENE MEGÍA, NICOLE TORRES-TAMAYO, MANUEL BURGOS, FRANCISCO M. PIQUERAS, MARKUS BASTIR 3D geometric morphometrics in <i>Homo sapiens</i> in the skeleton of the cranial airways ...	101-106
DANIEL GARCÍA-MARTÍNEZ, ALBERTO VALENCIANO, AITZIBER SUÁREZ-BILBAO, IRENE MEGÍA GARCÍA, PEDRO REYES, MOYA MALENO New evidences from a potential Pliocene or Pleistocene fossil deposit from Cueva de Los Toriles site (Castilla-La Mancha, Central Iberian Peninsula)	107-112
JULIA GALÁN, CARMEN NÚÑEZ-LAHUERTA, RAQUEL MOYA-COSTA, JUAN MANUEL LÓPEZ-GARCÍA, GLORIA CUENCA-BESCÓS El registro fósil del complejo <i>Myotis myotis/blythii</i> en el Cuaternario peninsular, estado de la cuestión.....	113-118
ITZIAR LLOPART-GRANADOS, ALBERT G. SELLÉS, SHANTANU H. JOSHI, ALBERT PRIETO-MÁRQUEZ Interspecific variation of the humerus of hadrosauroid dinosaurs	119-126
SERGIO PALACIOS-GARCÍA, CAROLINA CASTILLO RUIZ, PENÉLOPE CRUZADO-CABALLERO ¿Ha habido más de una especie de lagarto gigante en el Hierro? Estudio de huesos de <i>Gallotia</i> indet. de la isla de el Hierro (Islas Canarias, España)	127-132
ANDREA GUERRERO BACH-ESTEVE, ADÁN PÉREZ-GARCÍA Análisis preliminar de la variabilidad intraespecífica en los xifiplastrones de la tortuga <i>Algorachelus peregrina</i> mediante morfometría geométrica.....	133-138

JAVIER SALAS-HERRERA, ISABEL RODRÍGUEZ-CASTRO, MIGUEL ÁNGEL CERVILLA-MUROS, ÍÑIGO VITÓN, ABEL ACEDO, ALEJANDRA GARCÍA-FRANK, OMID FESHARAKI Aplicaciones de las <i>escape rooms</i> en la difusión de la paleontología: consideraciones iniciales.....	139-144
RAQUEL MOYA-COSTA, JULIA GALÁN, CARMEN NÚÑEZ-LAHUERTA, GLORIA CUENCA-BESCÓS, JUAN ROFES Revisión de los sorícidos (Eulipotyphla, Mammalia) del Pleistoceno Inferior y Medio del yacimiento de Gran Dolina (Burgos, España).....	145-150
JOAQUÍN DE ENTRAMBASAGUAS LAGUNA PABLO PELÁEZ-CAMPOMANES M^a ÁNGELES ÁLVAREZ-SIERRA Análisis sistemático de <i>Prolagus sp.</i> del yacimiento Batallones-1 (Cerro de los Batallones, Madrid, España).....	151-156
ALEJANDRO GRANADOS ARTURO GAMONAL Yacimientos en peligro de destrucción en la Cuenca de Almería-Níjar (Almería, España): el yacimiento "Lomillas de Juan Úbeda".....	157-162
JOSEP JUÁREZ-RUIZ RAFEL MATAMALES-ANDREU Variabilidad morfológica de una asociación de <i>Melanopsis</i> Férussac, 1807 (Gastropoda, Cerithioidea, Melanopsidae) del Oligoceno inferior de Mallorca (Mediterráneo occidental).....	163-168
ALEJANDRO GIL-DELGADO, SERGI PLA-RABÉS, ORIOL OMS, PABLO RODRÍGUEZ-SALGADO, BRUNO GÓMEZ DE SOLER, GERARD CAMPENY Sucesión de diatomeas en los sedimentos lacustres del Camp dels Ninots (Plioceno de la Depresión de la Selva).....	169-174
MANUEL PÉREZ-PUEYO, EDUARDO PUÉRTOLAS-PASCUAL, JOSÉ IGNACIO CANUDO, BEATRIZ BÁDENAS Larra 4: desenterrando a los últimos vertebrados del Maastrichtiense terminal del Pirineo aragonés.....	175-180
ERIK ISASMENDI, PATXI SÁEZ-BENITO, ANGÉLICA TORICES, XABIER PEREDA-SUBERBIOLA Restos óseos de dinosaurios terópodos del Cretácico inferior de Igea (La Rioja).....	181-186
CARMEN NÚÑEZ-LAHUERTA, JULIA GALÁN, RAQUEL MOYA, ANTONIO ALONSO, GLORIA CUENCA-BESCÓS Cuervos en el Pleistoceno inferior y medio de Europa Occidental ¿un escenario complejo o un problema de registro?.....	187-192
JULIA GALÁN, CARMEN NÚÑEZ-LAHUERTA, MARIO GISBERT-LEÓN, RAFAEL LABORDA-LORENTE, VANESSA VILLALBA-MOUCO La Cueva de los Piojos (Riela, Zaragoza): nuevos datos sobre las faunas de vertebrados voladores del Holoceno en Aragón.....	193-198

JAVIER FERNÁNDEZ-MANSO, MATEO ORNIA-NORIEGA, ALBERTO MARCOS Ejemplares de <i>Cruziana</i> del Ordovícico inferior depositados en el Museo de Geología de la Universidad de Oviedo	199-204
EDUARDO MEDRANO-AGUADO, ANTONIO ALONSO, JARA PARRILLA-BEL, JOSÉ IGNACIO CANUDO Paleobiodiversidad de vertebrados de la secuencia media de la Formación Blesa (Cretácico Inferior, Teruel)	205-210
VICTOR MORENOS, M. LUISA CANALES Análisis bioestratigráfico basado en foraminíferos bentónicos del Jurásico medio de Borobia (Soria)	211-216
ALEXANDRE SEPÚLVEDA, MAITE SUÑER Aprovechamiento didáctico de fósiles mesozoicos rescatados de los restos de una obra pública en Alpuente (Valencia): calizas litográficas de Alemania	217-222
ANE DE CELIS, IVÁN NARVÁEZ, FRANCISCO ORTEGA The effect of the age uncertainty of the Adamantina Formation (Bauru Group) on notosuchian palaeodiversity dynamics (Crocodyliformes, Notosuchia)	223-226
ARTURO GAMONAL, MAITE SUÑER, CARLOS DE SANTISTEBAN Una marca de diente en un fósil del yacimiento jurásico de Cañada Judía 1 (Alpuente, Los Serranos, Valencia), ¿depredación o fósildiagénesis?	227-232
CÁSTOR ARMAÑANZAS ALPUENTE, BOGDAN JURKOVŠEK, TEA KOLAR- JURKOVŠEK, PHILIP C.J. DONOGHUE, CARLOS MARTÍNEZ-PÉREZ Tomografía computarizada aplicada al estudio de la función del aparato conodontal durante la ontogenia: implicaciones ecológicas	233-238
OSCAR MARÍ NAVARRO Aproximación al paleoambiente del yacimiento de Mas de les Clapises en la Formación Mirambel (Barremiense inferior) en Portell de Morella, Castellón.....	239-244
MARÍA VICTORIA PAREDES-ALIAGA, JOSÉ LUIS HERRAIZ, HUMBERTO G. FERRÓN, HÉCTOR BOTELLA, CARLOS MARTÍNEZ-PÉREZ Estudio preliminar sobre la dinámica evolutiva de tiburones en el Neógeno de la Cuenca Mediterránea	245-250
RAFAEL MARQUINA BLASCO, ANA FAGOAGA MORENO, ÓSCAR CABALLERO, FRANCISCO JAVIER RUIZ SÁNCHEZ, SALVADOR BAILON, CÉSAR LAPLANA, RORY CONNOLLY, CAROLINA MALLOL, CRISTO M. HERNÁNDEZ, BERTILA GALVÁN Estudio preliminar de los pequeños vertebrados fósiles de la sub-unidad IVD del yacimiento de Abric del Pastor (MIS4/5; Alcoi, Alicante)	251-256
GONÇALO SILVÉRIO, JOSÉ IGNACIO VALENZUELA RÍOS, JAU-CHYN LIAO, GIL MACHADO, NOEL MOREIRA, JOÃO JORGE, MARTIM RAMOS, CRISTIANA ESTEVES, AFONSO THEIAS, MÁRIO CACHÃO Conodonts from the “Pedreira da Engenharia” Formation, Western Ossa-Morena Zone: new biostratigraphic data.....	257-262

MIGUEL ESCRIBANO IVARS

Revisión de la relación entre la estructura histológica del esmalte de los condictios y sus influencia en aspectos ecológicos y biomecánicos 263-268

MARÍA CIUDAD REAL-BALLESTERO, NICOLE KEIN, BOGDAN JURKOVŠEK, TEA KOLAR-JURKOVŠEK, CARLOS MARTÍNEZ-PÉREZ

Descripción morfológica de los restos parciales de Cryptodira (Testudinata) del Cretácico superior de Eslovenia 269-274

ANDREU VILAPLANA-CLIMENT, JOSÉ L. HERRAIZ, JOSÉ A. VILLENA, TERESA SÁEZ MÁÑEZ, ERICA BOISSET CASTELLS, NATALIA CONEJERO, ANNA GARCÍA-FORNER, CARLOS MARTINEZ-PEREZ

La holografía como herramienta para la divulgación del patrimonio paleontológico: la colección de paleontología humana del Museu de la Universitat de València de Historia Natural..... 275-280

IRIA SEGARRA OLIVEROS

La conservación del patrimonio paleontológico en obra civil. El megaproyecto de Forestalia en Aragón 281-288

MIREIA FERRER-VENTURA, ANGÉLICA TORICES HERNÁNDEZ, XAVIER MAS-BARBERÀ, RAÚL SAN JUAN-PALACIOS, PABLO NAVARRO-LORBÉS

Uso de morteros tradicionales e hidrofugante en la restauración de yacimientos de icnitas. El caso de La Virgen del Campo..... 289-294

ÁLVARO SIMARRO CANO, CÁSTOR ARMAÑANZAS ALPUENTE

Reducción de los dígitos en terópodos..... 295-302

ELENA FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, FÁTIMA MARCOS-FERNÁNDEZ, JAVIER FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, IRENE MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, FRANCISCO ORTEGA

Sistemas de almacenamiento y la influencia de las condiciones ambientales en la conservación de macrovertebrados fósiles 303-310

FERNANDO SANGUINO, ÁNGELA D. BUSCALIONI

Isolated theropod teeth from Las Hoyas (Barremian, Cuenca, Spain) 311-318

ALMUDENA S. YAGÜE, JOAN DAURA, MONTSERRAT SANZ

Protocolos de conservación de restos pleistocenos de tortuga mediterránea procedentes de la Cova del Rinoceront (Castelldefels, Barcelona) 319-324

ELOY MANZANERO CRIADO

Perspectivas paleoartísticas en la reconstrucción de elementos de la apariencia externa de *Latenivenatrix mcmasterae* (Dinosauria, Troodontidae). Plumaje, tejidos orales y podales 325-330

ESTHER BUENO, AINARA ABERASTURI, HUGO CORBÍ

Accesibilidad y patrimonio paleontológico: el arrecife fósil de Santa Pola en el Museo Paleontológico de Elche 331-336

DANIEL VIDAL Sauropodomorph skeletal mounts as scientific hypotheses testing device.....	337-342
FÁTIMA MARCOS- FERNÁNDEZ, ELENA FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, JAVIER FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, IRENE MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, MARTA PLAZA BELTRÁN, FRANCISCO ORTEGA La limpieza química controlada en la restauración paleontológica: el uso de geles	343-348
ÓSCAR CABALLERO, VICENTE D. CRESPO Síntesis biogeográfica de la familia Camelidae (Mammalia, Tylopoda)	349-354
MARIO A. MARTÍNEZ MONLEÓN, LUNA LORENZO VÉLEZ, ENRIQUE BARCO MONREAL, BEGOÑA BUJ DE LA IGLESIA, ANA GARCÍA BUSTOS, CELIA MARTÍN ROMÁN, JOSÉ MANUEL COCERA ZAMORA, ANA GÓMEZ DE VÍRGALA, JAVIER GUTIÉRREZ MAESTRO, MARTA MIALDEA, IVÁN NARVÁEZ El taller de restauración paleontológica de cuenca como herramienta para la puesta en valor del patrimonio paleontológico castellano-manchego	355-360
ANA ISABEL GUZMÁN MORALES Arte y Paleontología: ilustradoras científicas	361-366

Los trabajos de la presente publicación fueron presentados en el “XVII Encuentro de jóvenes investigadores en Paleontología (Nájera, abril de 2019)” y han sido sometidos a una doble revisión anónima por pares por el siguiente Comité Científico Internacional:

MIEMBROS DEL COMITÉ CIENTÍFICO

- Adán Pérez (Grupo de Biología Evolutiva, UNED)
- Adiel Klompmaker (University of California, Berkeley)
- Ainara Badiola Kortabitarte (Universidad del País Vasco UPV/EHU)
- Aitziber Suárez (Universidad del País Vasco UPV/EHU)
- Alberto Cobos (Fundación Conjunto Paleontológico de Teruel-Dinópolis / Museo Aragnés de Paleontología)
- Alejandra García Frank (Universidad Complutense de Madrid)
- Ana Rosa Gómez Cano (Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont)
- Andrea Arcucci (Universidad Nacional de San Luis)
- Àngel Galobart (Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont)
- Àngela Fraguas (Universidad Complutense de Madrid)
- Angélica Torices (Universidad de La Rioja)
- Antonio Sánchez Marco (Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont)
- Anxo Mena (University of London)
- Armando González Martín (Universidad Autónoma de Madrid)
- Elena Moreno González de Eiris (Universidad Complutense de Madrid)
- Esperanza Fernández (Universidad de León)
- Fátima Marcos Fernández (Grupo Biología Evolutiva, UNED - Universidad Complutense de Madrid)
- Félix Pérez Lorente (Universidad de La Rioja / Fundación Patrimonio Paleontológico de La Rioja)
- Francesc Gascó Lluna (Grupo Biología Evolutiva, UNED)
- Francisco Ortega (Grupo Biología Evolutiva, UNED)
- Hugues-Alexandre Blain (Institut Català de Paleoecologia Humana i Evolució Social)
- Humberto Astibia Avera (Universidad del País Vasco UPV/EHU)
- Humberto Ferrón Jiménez (Universitat de València)
- Ignacio Díaz Martínez (Universidad Nacional de Río Negro)
- Ignacio Fierro (Museo Paleontológico de Elche)
- Isabel Rábano (Museo Geominero del Instituto Geológico y Minero de España)
- Jesús Marugan (Universidad Autónoma de Madrid)
- Joan Madurell i Malapeira (Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont)
- Joaquín Arroyo Cabrales (Instituto Nacional de Antropología e Historia - INAH)
- Joaquín Moratalla (Universidad Autónoma de Madrid)
- Jorge Vélez (Natural History Museum of Los Angeles County)
- José Antonio Arz Sola (Universidad de Zaragoza-IUCA)
- José Bienvenido Diéz Ferrer (Universidad de Vigo)
- José Ignacio Canudo Sanagustín (Universidad de Zaragoza-IUCA)
- José Ignacio Valenzuela Ríos (Universitat de València - UNESCO)
- José Luis Sanz (Universidad Autónoma de Madrid)
- Josep Fortuny (Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont)
- Juan Antonio Cardava Barradas (Geosfera)
- Julio Aguirre (Universidad de Granada)
- Julio Company (Universitat de València / Universitat Politècnica de València)
- Laura Fuster López (Universitat Politècnica de València - Instituto Universitario de Restauración del Patrimonio)
- Laura Llorente Rodríguez (University of York - IUCA)
- Lígia Sousa Castro (Universidade Nova de Lisboa)
- Maite Suñer (Universitat de València - Museo Paleontológico de Alpuente)
- Marc Furió (Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont - Universitat Autònoma de Barcelona)
- María Concepción Arenas Abad (Universidad de Zaragoza - IUCA)
- María Dolores Pesquero (Fundación Conjunto Paleontológico de Teruel-Dinópolis)
- María José Comas (Universidad Complutense de Madrid)
- María Paloma Sevilla García (Universidad Complutense de Madrid)
- María Presumido Gallego (Geosfera)
- María Soledad Domingo Martínez (Universidad Complutense de Madrid)
- María Teresa Alberdi Alonso (Museo Nacional de Ciencias Naturales)
- María Victoria Vivancos (Universitat Politècnica de València - Instituto Universitario de Restauración del Patrimonio)
- Markus Bastir (Consejo Superior de Investigaciones Científicas - CSIC)

- Mikelo Eloza (Aranzadi Society of Sciences)
- Naroa García (Universidad de País Vasco (UPV/EHU))
- Nuno Pimentel (Universidade de Lisboa)
- Oier Suárez (Universidad del País Vasco UPV/EHU)
- Omid Fesharaki (Universidad de la Complutense de Madrid)
- Óscar Cambra Moo (Universidad Autónoma de Madrid)
- Pablo Turrero (Universidad de Oviedo)
- Paloma López Guerrero (Naturhistorisches Museum Wien)
- Penélope Cruzado Caballero (Universidad Nacional de Río Negro - CONICET)
- Pere Bover (Institute for Advanced Studies (IMEDEA))
- Plinio Montoya Belló (Universitat de València)
- Rafael Royo (Fundación Conjunto Paleontológico de Teruel-Dinópolis)
- Raquel Rabal (Universidad de Zaragoza - IUCA)
- Ricardo Pérez de la Fuente (Oxford University Museum of Natural History)
- Rodolfo Coria (Museo "Carmen Funes")
- Rodolfo Gozalo (Universitat de València)
- Rui Castanhinha (Instituto Gulbekain de Ciência)
- Salvador Bailón (Muséum national d'Histoire naturelle MNHN)
- Sandra Bañuls Cardona (University of Ferrara)
- Sergio Pérez (Universidad Complutense de Madrid)
- Soledad de Esteban Trivigno (Transmitting Science / Institut Català de Paleontologia Miquel Crusafont)
- Francisco Javier Ruiz (Universidad Estatal Península de Santa Elena)
- Teresa Liao (Universitat de València)
- Trinidad Pasies (Museo de Prehistoria de Valencia - Laboratorio de Restauración)
- Uxue Villanueva Amadoz (ERNO, Instituto de Geología, UNAM)
- Verónica Díez Díaz (Museum für Naturkunde - Leibniz Institute for Research on Evolution and Biodiversity)
- Vicente Crespo (Universitat de València)
- Víctor Sauqué Latas (Universidad de Zaragoza-IUCA)
- Xabier Murelaga (Universidad del País Vasco UPV/EHU)
- Xabier Pereda Suberbiola (Universidad del País Vasco UPV/EHU)
- Xavier Mas i Barberà (Universitat Politècnica de València - Instituto Universitario de Restauración del Patrimonio)

XVII ENCUENTRO DE JÓVENES INVESTIGADORES EN PALEONTOLOGÍA EN NÁJERA, LA RIOJA: CAMINANDO CON DINOSAURIOS

ANGÉLICA TORICES¹
MIREIA FERRER-VENTURA¹
PABLO NAVARRO LORBES¹
RAÚL SAN JUAN PALACIOS¹

INTRODUCCIÓN

Desde su fundación, hace ya diecisiete años, el Encuentro de Jóvenes Investigadores en Paleontología ha ido creciendo hasta convertirse en una cita obligada dentro del panorama paleontológico nacional y europeo.

Como participante que fui de la primera edición de este congreso, es una alegría ver cómo ha ido creciendo y consolidándose a lo largo de estos años. Este congreso constituye una oportunidad magnífica a estudiantes de grado, master y doctorado para exponer sus primeros trabajos en un ambiente amable, pero a la vez riguroso, donde puedan dar sus primeros pasos en el mundo académico.

En un mundo tan competitivo, como es el mundo académico, y en el que el número de publicaciones es fundamental para desarrollar una carrera investigadora el EJIP ofrece una gran oportunidad de aprender, publicar, establecer contactos y empezar a desarrollar un trabajo científico.

Para mí y para el equipo de la Catedra de Patrimonio Paleontológico de la Universidad de La Rioja ha supuesto un enorme honor el poder organizar la decimoséptima edición de este congreso en la Escuela de Patrimonio de Nájera, La Rioja.

No solamente se ha contado con más de cincuenta comunicaciones entre exposiciones orales y posters, sino que los asistentes han podido participar en tres workshops sobre cladística, morfometría y técnicas de restauración. Han podido asistir a dos conferencias magistrales impartidas por la Dra. Marisol Montellano Ballesteros de la UNAM y la Dra. Angélica Torices de la Universidad de La Rioja y a un taller de empleo en el que han participado el Dr. Fidel Torcida del Museo de Salas de los Infantes y el Dr. José Luis Barco, director de la empresa PALEOYMAS.

Además, los asistentes han podido comprobar de primera mano el proyecto investigador que se está realizando en el riquísimo y diverso patrimonio paleontológico de La Rioja. En La Rioja se encuentra uno de los registros más importantes de huellas de dinosaurios del mundo con más de 150 yaci-

1. Departamento de Ciencias Humanas, Universidad de La Rioja, 26004, Logroño, La Rioja, Spain. angelica.torices@unirioja.es

mientos descritos y 10,000 huellas estudiadas. Los estudios llevados a cabo durante 45 años han contribuido en gran medida a nuestro conocimiento del comportamiento de los dinosaurios y sus condiciones paleogeográficas (Pérez-Lorente, 2015).

La riqueza de este Patrimonio Natural tiene un doble valor: científico y educativo. Estos yacimientos son el marco perfecto para el estudio científico de la evolución de las faunas de dinosaurios y la comprensión de los cambios en la diversidad y el medio ambiente que ocurrieron. Por otro lado, constituyen una herramienta perfecta para el desarrollo de los planes de estudio de Ciencias Naturales en Educación Primaria y Biología y Geología en Educación Secundaria y una herramienta de divulgación que nos permite llegar al público en general e introducir conceptos como biodiversidad, evolución y cambio climático.

La paleontología, como ha sucedido con otras ciencias cercanas, como la arqueología, está experimentando grandes avances gracias a la actualización de sus técnicas. El uso de estas nuevas tecnologías para la recopilación y el procesamiento de datos ha abierto nuevos horizontes de investigación llenos de posibilidades, muchas de ellas aún por explorar (García Ortiz et al., 2018, Valle-Melon et al., 2019).

OBJETIVOS

Uno de los objetivos que surge en el proyecto de investigación de la Cátedra de Paleontología de la Universidad de La Rioja es el desarrollo de un catálogo digital de los yacimientos de huellas de dinosaurios de La Rioja para la preservación de este patrimonio y su posterior uso en investigación, educación y divulgación.

La evaluación in situ de su estado actual de conservación ha permitido establecer criterios de priorización para la selección de aquellos yacimientos paleocinológicos que se incorporarán primero al archivo digital.

Estos criterios de priorización han sido:

- Importancia y singularidad.
- Accesibilidad.
- Riesgo de erosión.
- Tamaño.
- Densidad de huella.
- Infraestructuras.
- Impacto económico.

METODOLOGÍA

El Laboratorio de Documentación Geométrica del Patrimonio (LDGP) de la Universidad del País Vasco (UPV / EHU) colabora con la Cátedra de Paleontología de la Universidad de La Rioja en el desarrollo, optimización y

difusión de metodologías para la documentación geométrica de yacimientos paleontológicos.

En los yacimientos seleccionados que ya han sido escaneados, como La Virgen del Campo (Enciso), Las Navillas (Rincón de Olivedo), Peñaportillo (Munilla) o La Era del Peladillo (Igea), se han seguido una serie de pasos que nos permite establecer un protocolo para la preservación digital y la difusión de información sobre yacimientos paleontológicos mediante fotogrametría (Valle-Melon et al., 2019).

Estos pasos incluyen:

- Geolocalización precisa utilizando técnicas GNSS (Sistema de satélite de posicionamiento global) de todo el yacimiento y sus alrededores.
- Marcar puntos en el yacimiento.
- Levantamiento topográfico y establecimiento de coordenadas de los puntos marcados en el yacimiento.
- Registro fotográfico para la generación fotogramétrica de modelos tridimensionales.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

La información obtenida del proceso de documentación geométrica nos ha permitido generar una serie de productos, como modelos 3D, ortofotos, mapas perfectamente geolocalizados, que serán clave para los proyectos de investigación que la Cátedra de Paleontología lidera en biomecánica de huellas, toma precisa de medidas icnotaxonómicas y desarrollo de mapas de daños para la conservación y preservación de los depósitos.

Además, nos permitirá desarrollar productos educativos y de divulgación que pueden convertirse en herramientas importantes para el desarrollo económico de la región en las zonas rurales donde se encuentran estos yacimientos.

REFERENCIAS

- Pérez-Lorente, F. (2015). Dinosaur footprints and trackways of La Rioja. Indiana University Press.
- García Ortiz, E., Martínez, I. D., Hernández, A. T., Ferré, M., Lorbés, P. N., & Palacios, R. S. J. (2018). Más allá de los dinosaurios: nuevas perspectivas para el patrimonio paleontológico de La Rioja. PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 26(94), 321-323.
- Melón, J. M. V., Miranda, Á. R., Pérez-Lorente, F., & Torices, A. (2019). The use of new web technologies for the analysis, preservation, and outreach of paleontological information and its application to La Rioja (Spain) paleontological heritage. *Palaeontologia Electronica*, 22(1), 1-10.

SAUROPODOMORPH SKELETAL MOUNTS AS SCIENTIFIC HYPOTHESES TESTING DEVICE

DANIEL VIDAL¹

RESUMEN

Los montajes de esqueletos fósiles son más que atracciones populares en exhibiciones de paleontología. A lo largo de la historia han demostrado ser, debidamente ejecutados, herramientas para evaluar hipótesis en paleobiología que de otra manera no sería posible. Sin embargo, su ejecución basada en nociones preconcebidas o el buscar espectacularidad también ha contribuido a generar mucho debate dentro del mundo científico durante décadas. En este trabajo se analizan algunos casos históricos y recientes de cómo el montaje de esqueletos, físicos o virtuales, ha resultado ser tanto una herramienta de refutación útil como una forma de expandir ideas erróneas. El montaje de esqueletos fósiles puede ser una herramienta científica válida siguiendo protocolos rigurosos y repetibles. Se proponen criterios para ejecutarlos, así como para evaluar la validez de montajes previos.

PALABRAS CLAVE: Esqueletos, Dinosaurios, Saurópodos, Esqueletos montados, Evaluación de hipótesis.

Fossil skeletal mounts are more than popular attractions at paleontological exhibitions. Thorough History they have proven, when properly mounted, to be great devices for evaluating paleobiological hypotheses otherwise untestable. Nevertheless, mounting skeletons based on preconceived notions or looking for spectacularity has also contributed to spark a lot of scientific debate for decades. This work reviews some historical and recent cases on how skeletal mounting, physical or virtual, has resulted as hypothesis testing device or as a vehicle for false hypotheses to spread. Skeletal mounts can be valid hypothesis testing devices when following strict rigorous and repeatable protocols. Some criteria for evaluating previously existing mounts or executing new ones are proposed.

KEY WORDS: *Skeletons, Dinosaurs, Sauropods, Mounted Skeletons, Hypothesis Evaluation.*

1. Grupo de Biología Evolutiva, UNED. Facultad de Ciencias, Paseo Senda del Rey 9. 28040 Madrid. Madrid. España. eolulavis@gmail.com.

1. INTRODUCTION

Fossil skeleton mounts have been an ever-popular natural history and science museum attraction for more than two centuries. Ever since, the first fossil skeleton ever given a binominal name (genus and species), *Megatherium americanum*, also was reconstructed as a physical mount of the original bones at the Royal Cabinet of Natural History in Madrid, Spain (now Museo Nacional de Ciencias Naturales, same city) and as a now iconic drawing (López Piñero, 1988). This mount, conducted by pioneer in fossil mounting Juan Bautista Bru, was an experience crucial in the study of the fossil. Even the title of Bru's work revealed it: "Description of the skeleton in detail, following observations made **while mounting and erecting it** in the Royal Cabinet".

Despite this, some voices have raised against mounting fossil skeletons, both actual fossils and casts. The main arguments against mounting fossil skeletons come from a curatorial point of view: fluctuating conditions of temperature, humidity and vibrations in exhibition halls may damage unique specimens in the long term, sometimes permanently, as well as make them harder to access for scientific study (Horner & Lessem, 1993). Mounting cast specimens has not been free of criticism as well: bones may be mounted in unrealistic ways or following preconceived ideas, therefore spreading notions about the animals which are not grounded at all on scientific evidence (Dingus, 1995; Horner & Lessem, 1993).

However, many cases have proven for more than a century, that rigorously mounted skeletons, either casts or digital models from scanned bones, are key in understanding the body plan, biomechanics and even anatomical homologies of bones. Nevertheless, many misconceptions or poor interpretations have also been incorporated into the scientific literature for decades due to misguided or poorly executed mounts.

This work presents a series of highlights on the impact of skeletal mounts, particularly those of sauropodomorph dinosaurs, on both hypotheses testing and introducing long-lasting misconceptions. Finally, some criteria which fossil mounts should meet to verify hypotheses are proposed.

2. CASE STUDIES

2.1. The case of the sprawling *Diplodocus*

Philanthropist Andrew Carnegie funded the excavation and preparation of two very complete specimens of *Diplodocus carnegie* from Sheep Creek Quarry (specimens CM 84 and CM 94). Soon he would also gift several plaster casts of this species to institutions worldwide, providing access to a complete dinosaur skeleton to many scientists and museum visitors all around the world for the first time in History.

Despite sauropod skeletal reconstructions existing as drawings as far back as 1877 (by John A. Ryder, under the supervision of E.D. Cope), and always as graviportal quadrupeds, it was the mounted cast of *Diplodocus* which would spark the controversy. Some North American (Hay, 1908) and European scientists (Tornier, 1909) proposed that since *Diplodocus* was a reptile, it should sprawl, like modern reptiles do. Although coherent with the phylogenetic context of dinosaurs in the early 20th century, the sprawling sauropod hypothesis was soon refuted by William Holland of the Carnegie Museum (who supervised most classic mounts of *Diplodocus*).

Holland wrote an elegant response to the hypothesis (Holland, 1910), in which he performed an experiment with one of the casts of *Diplodocus* at the Carnegie Museum. He actually articulated the bones to achieve the pose drawn by Hay and Tornier, and found that: (i) The femur would disarticulate from both the acetabulum and the tibia and fibula in order to achieve the pose. (ii) The lines of action of most hindlimb muscles would be inefficient, even to the point of not being functional at all. (iii) The deep ribcage of *Diplodocus*, unlike that of lizards or crocodylians, would reach the ground before the animal would sprawl. Holland used this last conclusion to ridicule with bitter sarcasm the work of Hay and Tornier, hinting that, in order to move around sprawling, sauropods would have needed special previously dug trenches to do so.

Holland nevertheless noted that performing experiments with 1:1 fossil replicas was still an arduous task: few could perform such analyses without risking the casts.

2.2. The case of the tail-dragging dinosaurs

Joseph Leidy and his crew (among them B. Waterhouse-Hawkins) erected the first dinosaur mount in history, *Hadrosaurus*, which might have included some of the partial original remains. Leidy's work was very influential, and afterwards, most ornithopod and theropod dinosaurs would be correctly interpreted as bipeds. The *Hadrosaurus* skeletal mount, however, had a dragging tail like that of a kangaroo, and most dinosaur mounts and reconstructions for a century would be depicted with dragging tails.

Sauropods were not an exception to this rule, since the *Apatosaurinae* indet. at the American Museum of Natural History (AMNH 460), the aforementioned *Diplodocus carnegie*, the Yale Peabody Museum *Brontosaurus excelsus* (YPM 1980) or the *Apatosaurinae* indet. at the Field Museum of Natural History (FMNH P 25112) were all mounted with dragging tails.

Close analyses of classic mounts, through pictures or of those still surviving today reveal that many tail vertebrae were dislocated in order to produce that smooth curve to drag the tail: the preconceived notion that sauropods “should” drag their tails forced museum crews to disarticulate the vertebrae in order to produce such a posture.

When mounting a specimen of *Diplodocus* sp. from the Dinosaur National Monument at the Smithsonian Institution (USNM 10865), Charles Gilmore noticed that, when actually articulating the caudal vertebrae together, the tail was not dragging as abruptly as in the *Diplodocus carnegie* mount at the Carnegie Museum (Gilmore, 1932). Eventually, the old mounts were updated, fixing the disarticulated vertebrae (Dingus, 1995) and new skeletons were mounted following modern criteria (Carpenter, Madsen, & Lewis, 1994), showing that the skeletal evidence fitted ichnological evidence, with tails even more horizontal than Gilmore's USNM 10865 mount.

2.3 The case of the quadrupedal *Plateosaurus*

While there is little doubt that sauropods were quadrupeds, there has been more controversy on the quadrupedal capabilities of “prosauropods” (stem-group Sauropoda), the organisms more related to sauropods than to other dinosaurs. Dinosaurs are known to have diverged from a bipedal last common ancestor (Serenó, 1999), and the evolutionary transition from a biped with grasping hands to a graviportal quadrupedal sauropod is a subject of great interest.

Plateosaurus is one of the best-known “prosauropods”, with several very complete specimens known since the 19th century. Despite this, many interpretations were proposed regarding its locomotion: a lumbering quadruped, a cursorial biped, cursorial biped dragging its tail or a galloping quadruped. The most spread hypothesis was that *Plateosaurus* was a facultative quadruped: quadruped and biped, at once but many skeletal mounts and paleoart depicted *Plateosaurus* as a strict quadruped for decades.

Mallison nevertheless employed Computer Aided Design/Computer Aided Engineering (CAD/CAE) software to refute all the hypotheses regarding the locomotion of *Plateosaurus* but one: a biped with grasping hands which could not run with an aerial phase (Mallison, 2010a, b). He did so by using the 3D scanned skeleton of mostly a single specimen of *Plateosaurus* (GPIT1, some elements of GPIT2), performing a rigorous articulation of the skeleton in maximum articulation, range of motion analyses, mass estimation and walking gait kinematic analysis. All this revealed that it was impossible for *Plateosaurus* to be a quadruped, since its hands would not reach the ground, not even walking as a plantigrade.

3. CONCLUSION AND PERSPECTIVES

These cases on sauropodomorph skeletal mounts reveal that they have been used to refute hypotheses and to spread false preconceived notions as well. They can be valid scientific tools if appropriate, rigorous protocols are employed. These criteria should be met:

1. Always work with complete skeletons when possible, since some studies on isolated regions of the skeleton have been overridden by further research which incorporated full skeletons. Full mounts created from very partial skeletons with lots of missing data should always be treated as hypotheses, not as evidence.
2. Use the most complete individual available as the basis for a mount. If remains of other individuals have to be used to complete the mount, it should always be acknowledged.
3. Always keep the bones articulated. Even though in sauropods it appears that cartilage caps might have somehow affected the range of motion, keeping the bones articulated will be definitive evidence that the skeleton allowed the pose (although soft tissues might have affected it further), hence minimizing speculation.
4. Diminish preconceived notions. This is something only possible thanks to digital technology, as skeletons can be assembled with only two bones visible at once. By doing so, the neutral articulation and the positions achieved in range of motion analyses will be more a product of their own anatomy than any preconceived notions.

REFERENCES

- Carpenter, K., Madsen, J., & Lewis, A. (1994). "Mounting of fossil vertebrate skeletons". In P. Leiggi & P. May (Eds.), *Vertebrate Paleontological Techniques vol. 1* (pp. 285–322). Nueva York: Cambridge University Press.
- Dingus, L. (1995). Next of Kin: Great Fossils at the American Museum of Natural History. *Rizzoli International Publications*.
- Gilmore, C. W. (1932). "On a newly mounted skeleton of *Diplodocus* in the United States National Museum". *Proceedings of the United States National Museum*, 81, pp. 1–21. <https://doi.org/10.5479/si.00963801.81-2941.1>
- Hay, O. P. (1908). "On the Habits and Pose of the Sauropod Dinosaurs, especially of *Diplodocus*." *The American Naturalist*, 42,502, pp.672–681.
- Holland, W. J. (1910). "A Review of Some Recent Criticisms of the Restorations of Sauropod Dinosaurs Existing in the Museums of the United States, with Special Reference to that of *Diplodocus carnegii* in the Carnegie Museum". *The American Naturalist*, 44, pp.259–283.
- Horner, J. R., & Lessem, D. (1993). The Complete T. rex. *Simon & Schuster*.
- López Piñero, J. M. (1988). "Juan Bautista Bru (1740-1799) and the description of the genus *Megatherium*". *Journal of the History of Biology*, 21,1, pp.147–163. <https://doi.org/10.1007/BF00125797>
- Mallison, H. (2010a). "The Digital Plateosaurus I : Body Mass , Mass Distribution and Posture Assessed Using Cad and Cae on a Digitally Mounted Complete Skeleton." *Palaeontologia Electronica*, 2(2), pp.1–26.

- Mallison, H. (2010b). "The Digital Plateosaurus II: An Assessment of the Range of Motion of the Limbs and Vertebral Column and of Previous Reconstructions using a Digital Skeletal Mount". *Acta Palaeontologica Polonica*, 55(3), pp.433–458. <https://doi.org/10.4202/app.2009.0075>.
- Sereno, P. C. (1999). "The Evolution of Dinosaurs". *Science*, 284, pp.2137–2147.
- Tornier, G. (1909). "Wie war der Diplodocus carnegii wirklich gebaut?" *Sitzungsberichte Der Gesellschaft Naturforschender Freunde Zu Berlin*, 4, pp.193–209.

REVISTA ZUBÍA

NORMAS DE PUBLICACIÓN

Los trabajos no habrán sido presentados y/o publicados en otra revista. Serán evaluados por, al menos, dos evaluadores externos expertos en el tema. En caso de opiniones opuestas entre ambos revisores, se contactará con un tercero para poder alcanzar una decisión.

Los originales aceptados después del proceso de revisión quedan como propiedad de la Revista Zubía y no podrán ser reproducidos total o parcialmente sin permiso de esta publicación. La revista, en virtud de un acuerdo con la Universidad de La Rioja, irá haciendo aparecer en internet (DIALNET) los artículos de forma íntegra.

Para su publicación, los trabajos **serán enviados por correo electrónico** a la dirección: publicaciones.ier@larioja.org. En caso de exceder el tamaño permitido en el buzón del correo, se puede adjuntar el cuerpo central del manuscrito en dicho e-mail y las figuras/tablas/fotografías podrán ser enviadas a través de *dropbox* u otra plataforma similar identificando correctamente el manuscrito al que pertenecen. Deberán estar escritos en castellano, a doble espacio, en letra Times New Roman tamaño 12, notas en Times New Roman tamaño 10. La extensión total de los trabajos no deberá superar las 25 páginas, incluidas tablas, figuras, fotografías, referencias bibliográficas y apéndices si los hubiera, aunque pueden publicarse artículos de mayor extensión si su interés así lo aconseja. Todas las líneas del manuscrito han de ser numeradas sucesivamente.

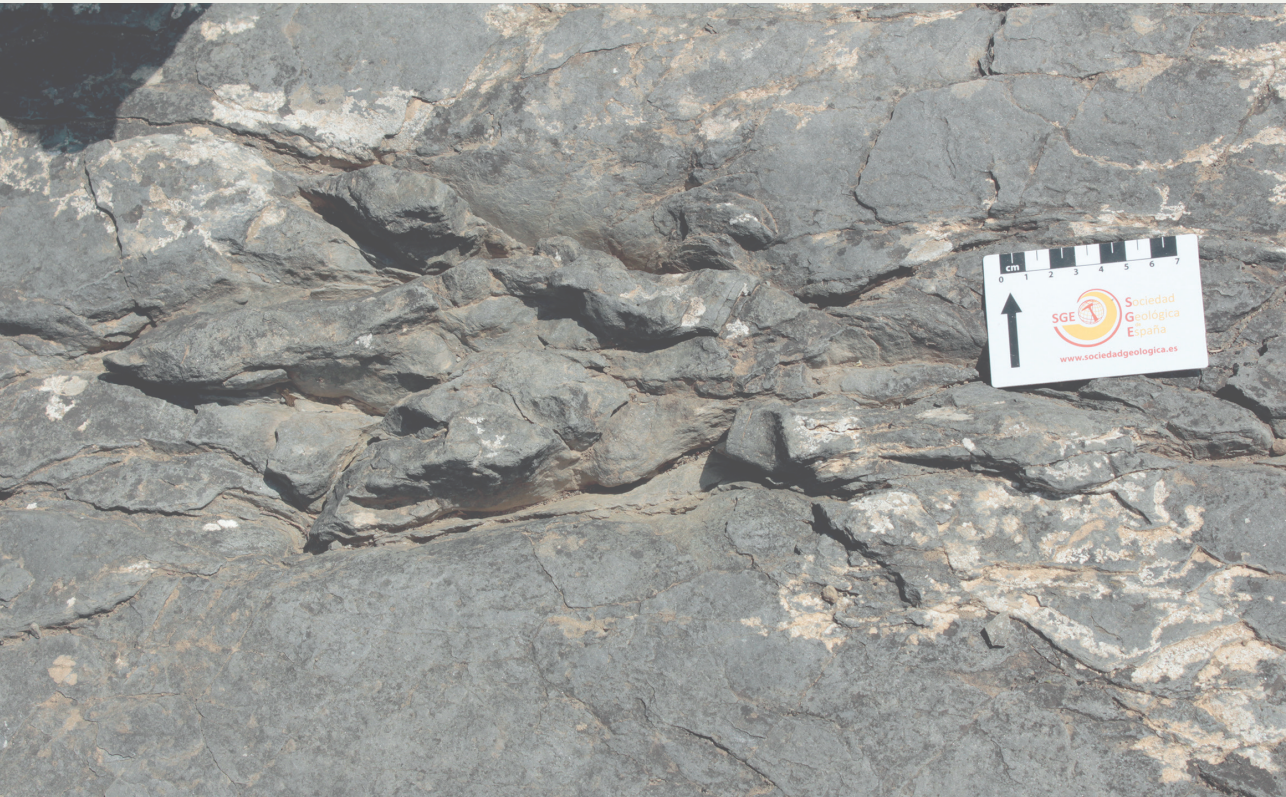
La primera página incluirá el título en español y en inglés. A continuación, figurará el autor/es, indicando con un asterisco el autor de referencia (*corresponding author*) del que habrá que incluir los datos de lugar de trabajo, dirección postal y correo electrónico y quien será la persona de contacto de la revista para llevar a cabo las revisiones pertinentes del manuscrito. En la segunda página se presentarán dos resúmenes, en español e inglés, y las palabras clave que definen el trabajo, también en ambos idiomas. La extensión máxima de los resúmenes será de 150 palabras cada uno y las palabras clave entre tres y cinco.

Los apartados para los artículos originales serán: 1. INTRODUCCIÓN, 2. METODOLOGÍA, 3. RESULTADOS, 4. DISCUSIÓN, 5. CONCLUSIONES, 6. AGRADECIMIENTOS y finalmente, sin número de apartado, las REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS. Si existen conflictos de intereses, han de especificarse en el manuscrito. En los artículos de revisión, no será necesario cumplimentar todos los apartados anteriormente citados. Los epígrafes se numerarán jerárquicamente y responderán a la siguiente tipología: **1. MAYÚSCULAS Y NEGRITA; 1.1. Minúsculas y negrita; 1.1.1. Minúsculas y cursiva; a) Minúsculas normal.**

Las tablas, figuras y fotografías se numerarán de forma correlativa y deberán ser de muy buena calidad. En el texto se indicará el lugar en el que deben ir colocadas en la publicación final.

Las citas bibliográficas en el texto se harán con el autor y entre paréntesis el año de publicación: Camiña (2004) o bien el autor y el año todo entre paréntesis (Camiña, 2004). Si el trabajo corresponde a más de dos autores, se especificará el primero, añadiendo posteriormente *et al.* Al final del texto se incluirán las referencias bibliográficas **por orden alfabético**, indicando el nombre de la revista en cursiva y de acuerdo con el siguiente modelo:

- Gallart, F. (1990). El papel de los sucesos lluviosos de baja frecuencia en la evolución geomorfológica de las áreas de montaña. En: *Geoecología de las áreas de montaña* (García Ruiz, J.M., ed.). Geoforma ediciones, Logroño, 95-113.
- García, R. y Del Lemus, M.C. (1986). Flora biológica y sus comunidades de encinares de La Rioja. *Zubía*, 4, 69-86.



ZUBÍA

31



Gobierno de La Rioja
www.larioja.org

ier Instituto
de Estudios
Riojanos