

## **Estudio de las expectativas, la percepción y el grado de satisfacción de la experiencia del trabajo interdisciplinar con estudiantes universitarios: experiencia piloto**

**Carmen María Salvador**

Profesora Titular de la Universidad de Almería

**María Daniela Jurado Pérez**

Profesora de la Universidad de Almería

### **Resumen**

El objetivo de este trabajo consiste en impulsar un estudio piloto sobre una experiencia docente interdisciplinar en la Universidad de Almería. La muestra utilizada ha sido de 48 estudiantes pertenecientes a dos facultades (Psicología y Trabajo Social) que participaron voluntariamente en este ensayo. En lo que respecta al procedimiento, se les aplicó un instrumento antes de la sesión docente (para conocer sus expectativas respecto al trabajo en equipo interdisciplinar) y después de la sesión docente (para conocer su percepción y su grado de satisfacción), dichas herramientas fueron elaboradas “ad hoc”. Los resultados demuestran el grado de satisfacción que tienen los estudiantes con esta experiencia, la valoración positiva que realizan los estudiantes en torno a la implicación que esta actividad tiene para su formación académica y, también, para su futuro profesional.

### **Palabras clave**

Enseñanza universitaria, interdisciplinariedad, trabajo en equipo, satisfacción y percepción.

### **Abstract**

The objective is to promote a pilot study on an interdisciplinary learning experience at the University of Almeria. The sample used was 48 students from two Faculties (Psychology and Social Work) who voluntarily participated in this essay. An instrument was applied before the teaching session (to know their expectations regarding interdisciplinary team work) and after the teaching session (to know their perception and their degree of satisfaction), these tools were elaborated “ad hoc”. The results demonstrate the degree of satisfaction that students have with this experience, the positive assessment that the students make regarding the implication that this activity has for their academic training and also for their professional future.

### **Key words**

University learning, interdisciplinarity, teamwork, satisfaction, perception.

## 1. Introducción

En el contexto educativo se establece como elemento prioritario en el proceso de enseñanza-aprendizaje que los alumnos, además de aprender conocimientos, aprendan competencias que permita y facilite su integración en el ámbito laboral (Delors, 1996). Para alcanzar tal finalidad, es preciso que en el marco educativo se impulsen nuevas metodologías que integren estas necesidades. Todo esto nos conduce a un marco de trabajo interdisciplinar que permita salir de los márgenes de la asignatura para establecer una nueva dimensión de estudio que amplíe y enriquezca el punto de vista de los estudiantes (Fourez, 1994; Muñoz y Jeris, 2005).

El trabajo interdisciplinar es un método de trabajo muy eficaz en la labor profesional que, según Gibbons (1997, p.45), “consiste en trabajar sobre temas diferentes, pero dentro de una estructura común que es compartida por todas las disciplinas implicadas”. Pese a la importancia de la temática, en el ámbito académico son escasas las materias que promueven esta competencia (Pozuelos, Rodríguez y Travé, 2012). Por tanto, parece que cada vez se hace más necesario impulsar programas educativos innovadores deberían enseñar a los estudiantes a trabajar en equipo (Ewell, 1991; Hutchings, 1990; Shulman, 1987; Stowe y Eder, 2002; Wiggins, 1998) que se incluyan la actividades de trabajo interdisciplinar (Schilling, 2001). Parece, por ende, más que justificada, la necesidad de enseñar a los estudiantes a trabajar en equipos interdisciplinarios. Lo que habría que plantearse es cómo se puede realizar este proceso de enseñanza y qué debe valorarse en estos cursos.

Entendemos por trabajo interdisciplinar la capacidad de conocer y los distintos modos de pensar de dos o más disciplinas en la resolución de un problema, la toma de decisiones, etc. (Boix Mansilla y cols., 2000). Es, por tanto, fundamental que los estudiantes aprendan estas competencias ejerciéndolas (Perkins, 1998). A nuestro entender, es imprescindible preparar a los jóvenes en esta competencia, ya que los capacita más para enfrentarse al ámbito laboral. Ahora bien, surge otra cuestión básica relacionada con el modo de enseñanza. Tal como indican Box Mansilla y Dawes (2007) para establecer el trabajo interdisciplinar es imprescindible que se establezca una interrelación entre diferentes criterios.

## 2. Presentación del tema

Tal como se ha establecido previamente, existe evidencia científica que pone de manifiesto la importancia que tiene trabajar multidisciplinariamente y, de igual forma, la evidencia refleja el escaso número de trabajos que existen sobre esta temática en las aulas universitarias. Es tal el interés que nuestro trabajo asienta sus bases en estos planteamientos. En este sentido, nuestro **objetivo general** consiste en *realizar un estudio piloto sobre el trabajo en equipo interdisciplinar con estudiantes Universitarios*. Para el desarrollo del mismo, se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. *Analizar las expectativas que tienen los estudiantes sobre el trabajo en equipo interdisciplinar.*
2. *Valorar la percepción de los estudiantes universitarios en torno al trabajo equipo interdisciplinar.*
3. *Conocer el grado de satisfacción de la experiencia del trabajo en equipo interdisciplinar de estudiantes universitarios.*

### 3. Desarrollo de los aspectos del tema

#### 3.1. Método

**Muestra.** Se ha realizado un estudio descriptivo transversal, con una muestra total de 48 estudiantes, pertenecientes al grado en trabajo social (15) y al grado en psicología (n=33) en la Universidad de Almería. La materia de psicología era una asignatura optativa del Grado en Psicología, donde participaron 8 hombres y 25 mujeres. Por su parte, la materia de trabajo social fue una asignatura obligatoria, de turno de tarde, donde participaron 3 hombres y 12 mujeres. La elección de estas materias se centró en la proximidad de los contenidos teóricos y prácticos, especialmente los relacionados con el “voluntariado”.

**Instrumentos.** Para la realización de este estudio piloto se pasaron dos encuestas elaboradas “ad hoc”, una para estudiar las expectativas previas y otra para analizar la percepción de la sesión y el grado de satisfacción con la misma. Así, pues, la información de las expectativas se consiguió mediante la aplicación de la encuesta previamente a la sesión docente interdisciplinar. Por otro lado, la otra encuesta se implementó después de la realización de la actividad, con ella evaluamos la percepción de los estudiantes tras participar en esta experiencia y su grado de satisfacción con la misma. En lo concerniente a la estructura, convendría señalar lo siguiente:

**Encuesta de análisis de expectativas.** Se compone de 4 cuestiones abiertas que hacen referencia a lo que los estudiantes esperaban encontrar en la sesión docente. En concreto, le preguntamos si esta sesión docente le parecía interesante (*pregunta 1*), qué esperaba encontrar en dicha sesión (*pregunta 2*), si le apetecía asistir (*pregunta 3*) y si pensaba que podría resultar una experiencia positiva para su formación y/o experiencia profesional (*pregunta 4*).

**Encuesta de percepción y grado de satisfacción.** Incluye 5 cuestiones, cuatro son preguntas abiertas referidas a diferentes temas y una pregunta cerrada. La cuestión cerrada se centraba en valorar el grado de satisfacción global del estudiante con la sesión docente, para ello se utiliza una estructura tipo Likert de 5 alternativas de respuesta, siendo 1=nada satisfecho y 5=Muy satisfecho.

Por otra parte, las cuestiones abiertas se refieren a diversos temas, tales como si le ha parecido interesante la sesión docente interdisciplinar (*pregunta 1*), en qué creía que esta sesión había contribuido a su formación académica (*pregunta 2*), en qué pensaba que esta sesión había contribuido a su formación profesional (*pregunta 3*) y qué era lo que más destacaría de dicha sesión (*pregunta 4*).

**Procedimiento y Análisis.** Este trabajo se llevó a cabo en una única sesión docente organizada en las siguientes fases: Fase 1: Aplicación de una encuesta previa a la realización del trabajo en equipo interdisciplinar. Fase 2. Sesión docente multidisciplinar, con una duración de 2 horas, celebrada en la Universidad de Almería, nótese que la asistencia a la misma ha sido voluntaria. En concreto, la tarea de los estudiantes consistió en visualizar un vídeo sobre la importancia del trabajo en equipo y contestar a unas cuestiones programadas por la profesora. Para responder a estas cuestiones que trabajaban en grupos multidisciplinarios. Fase 3. Puesta en común de los resultados de trabajo de cada equipo. Fase 4. Encuesta de evaluación cualitativa y cuantitativa de la experiencia, donde además de información cualitativa se obtenía una puntuación relacionada con el grado de satisfacción con la actividad.

### 3.2. Resultados

El análisis de los resultados lo expondremos en dos apartados, en el primero mostraremos los datos cualitativos relacionados con las expectativas de los estudiantes de ambos grados y, en el segundo, mostraremos los resultados pertenecientes a las percepciones de los alumnos y su grado de satisfacción general con dicha experiencia.

#### 3.2.1. Análisis de las expectativas de los estudiantes con la sesión docente

Dentro de este apartado, la exposición de los resultados la realizaremos por preguntas. En concreto, mostraremos las contestaciones ofrecidas por los estudiantes en cada cuestión.

*Pregunta 1. ¿Te parece interesante tener una sesión docente con estudiantes de otras disciplinas?* En esta cuestión, todos los/as alumnos/as respondieron afirmativamente. En términos generales, los estudiantes justifican su decisión en los siguientes aspectos: “compartir experiencias”, “aprender de otras áreas”, “conocer otros puntos de vista”, “conocer cómo trabajan otros profesionales”, “compartir capacidades, habilidades, etc.”, “un enriquecimiento disciplinar y cultura”. En concreto, la respuesta que se obtuvo en mayor medida, hace referencia a “conocer otros puntos de vista” (20 personas ofrecieron esta contestación).

*Pregunta 2. ¿Qué esperas encontrar en esta sesión docente?* Ante esta cuestión, la mayoría de estudiantes contestó que esperaba obtener “conocimientos” (21 alumnos), también esperaban que la clase fuera “dinámica e interactiva”, “que existiera mucho debate y participación”.

*Pregunta 3. ¿Te apetece asistir?* En este caso todos los estudiantes dijeron que sí. En algunos casos justificaron su respuesta diciendo lo siguiente: “que se trataba de una estructura docente fuera de lo común”, siendo este el argumento ofrecido mayoritariamente (9 casos), “que se trataba de una nueva forma de trabajar”, “que era una nueva experiencia”; y, también, “que se trataba de una experiencia novedosa y enriquecedora”.

*Pregunta 4. ¿Crees que puede ser una experiencia positiva para tu formación y/o experiencia profesional?* Ante esta cuestión, la mayoría dio una respuesta afirmativa (47 casos) y sólo un caso mostró una percepción negativa ante esta pregunta. En lo que respecta a la justificación, hallamos que la mayoría señalaba que se trataba de una experiencia: “necesaria en la formación académica”, “enriquecedora para el mundo laboral”, “muy positiva para la carrera”. Dentro de este apartado, convendría destacar que la mayoría consideraba que se trataba de una experiencia muy positiva para el ámbito profesional (18 casos).

En síntesis, los alumnos parece que tienen unas expectativas positivas respecto a este método de trabajo, además, esperaban que la dinámica de la clase fuera participativa. Por otro lado, consideran que este método de trabajo no es habitual en su plan de estudios y que se trata de una experiencia positiva para su futuro profesional.

### 3.2.2. Análisis de las percepciones y el grado de satisfacción de los estudiantes con la sesión docente

Este apartado se organiza en dos apartados. En el primero se expone un análisis detallado de la percepción de los estudiantes con la experiencia docente. Para ello, se mostrarán los datos detallados por preguntas. En el segundo, ofreceremos la puntuación global de satisfacción que los estudiantes reflejan con esta experiencia piloto.

#### *Preguntas relacionadas con la percepción*

*Pregunta 1. ¿Te ha parecido interesante la sesión interdisciplinar?* La mayoría de los estudiantes contestó a esta cuestión afirmativamente, tan sólo 1 alumno dijo que “no” apelando al escaso tiempo dedicado a la sesión de trabajo. En lo que respecta a la justificación de dicha opinión, convendría destacar lo siguiente: “se aborda un mismo problema desde diferentes perspectivas”, “ha sido una experiencia constructiva y enriquecedora”, “se obtiene un intercambio interdisciplinar”, “se aprenden diferentes formas de pensar”, “ha sido una clase muy colaborativa”.

*Pregunta 2. En qué crees que ha contribuido esta clase en tu formación académica.* Dentro de esta cuestión, algunos alumnos destacaron el poco tiempo como una limitación. No obstante, la mayoría señaló que se trataba de una experiencia: “donde aprendieron conocimientos nuevos”, “aumentaron su conocimiento sobre el tema tratado”; y “aprendieron cómo trabajan los profesionales de otras disciplinas”.

*Pregunta 3. En qué crees que esta clase ha contribuido en tu formación profesional.* Al igual que en el caso anterior, algunos estudiantes señalaron la escasez de tiempo. Aún así, destacaron que creían que esta experiencia aprendieron a lo siguiente: “trabajar en equipo interdisciplinar”, “valores y puntos de vista distintos”; y, además, “reflexionar sobre determinadas ideas y temas”. Es importante subrayar que en esta cuestión la mayoría destacó que esta experiencia había resultado muy útil para aprender a trabajar en equipos interdisciplinar.

*Pregunta 4. Qué destacarías de la sesión docente.* En lo concerniente a esta pregunta, los alumnos destacaron lo siguiente: “se trataba de una sesión de trabajo muy original”; “el clima de trabajo”; “trabajo en equipo”; “conocer gente nueva”; “aspecto cooperativo”; “no se trata de una clase convencional”; “diversidad”; “el ambiente distendido”; “los debates”; “compartir opiniones” y “que a pesar de tratarse de disciplinas diferentes, existen formas de pensar similares”.

#### *Valoración global del grado de satisfacción.*

El grado de satisfacción general con la sesión docente es de 4.10 (promedio de todos los participantes). Este resultado muestra que el grado de satisfacción es bastante elevado.

En síntesis, tal como indican los datos, resultó una experiencia muy satisfactoria, donde los estudiantes consideran que aprendieron aspectos interesantes tanto para su futuro profesional como para su formación académica.

#### 4. Conclusiones y aportaciones innovadoras

En términos generales, tal como demuestran los resultados de nuestro estudio piloto, los estudiantes consideran que esta experiencia de trabajo en equipo interdisciplinar ha sido muy interesante y enriquecedora para su formación académica y para su futuro profesional.

En lo que respecta al primer objetivo específico, centrado en *analizar las expectativas que tienen los estudiantes sobre el trabajo en equipo interdisciplinar*, los datos indican que a los estudiantes les parece interesante esta sesión, especialmente para “conocer otros puntos de vista”. Además, ellos esperaban que esta sesión docente le apartara conocimientos y consideraban que era una experiencia necesaria para su formación.

En lo concerniente al segundo objetivo específico, basado en *valorar la percepción de los estudiantes universitarios en torno al trabajo equipo interdisciplinar*, los hallazgos reflejan que ha sido una experiencia positiva, constructiva y enriquecedora, donde han aprendido a trabajar de modo colaborativo y, también, han aprendido diferentes formas de pensar y trabajar. Consideran, también, que ha sido una experiencia positiva para su formación académica, especialmente porque han conocido otras formas de trabajo. Del mismo modo, los estudiantes señalaban que esta experiencia había resultado muy útil, para su futura labor profesional, ya que le había ayudado a aprender a trabajar en equipos interdisciplinarios.

Finalmente, en lo concerniente al *grado de satisfacción de la experiencia del trabajo en equipo interdisciplinar de estudiantes universitarios (objetivo específico 3)*, los resultados muestran el alto grado de satisfacción de los estudiantes con esta actividad.

Este trabajo, a pesar de ser un estudio pionero en este campo, presenta algunas limitaciones que convendría destacar. Así, en primer lugar, podríamos hacer referencia a la escasez de tiempo dedicado a la sesión de trabajo. En segundo lugar, convendría mencionar, también, el reducido número de sesiones. En lo que respecta a la temática, hay que señalar que son escasas las actividades interdisciplinarias realizadas en las aulas universitarias, por lo que es necesario divulgar los conocimientos para que sean usados como guías en otras materias (Pozuelos, Rodríguez y Travé, 2012).

No obstante, como perspectiva de futuro consideramos que convendría continuar trabajando dentro de esta línea, para que los estudiantes adquieran competencias enriquecedoras para su formación académica y faciliten su integración laboral. A nuestro entender, este ensayo supone una apertura a las nuevas formas de aprender en las aulas universitarias, sirviendo como ejemplo donde apoyar otros trabajos. Por tanto, seguir trabajando dentro de esta línea, ya que facilita la transferencia de los conocimientos universitarios mejorando la funcionalidad de la enseñanza (UNESCO, 1998, Lin, 2008; Wall y Shankar, 2008; Cuadrado, Ruiz Molina y Coca, 2009; Gómez, 2009), ya que la enseñanza superior debería responder a las todas las demandas existentes (sociales, profesionales y científicas).

## 5. Bibliografía

- Boix Mansilla, V., Y Dawes, E. (2007). Targeted assessment of students' interdisciplinary work: An empirically grounded framework proposed. *The Journal of Higher Education*, 78(2), 215-237.
- Boix Mansilla, V., Miller, W. C., Y Gardner, H. (2000). On disciplinary lenses and interdisciplinary work. En S. Wineburg y P. Grossman (Eds.), *Interdisciplinary curriculum: challenges to implementation*. (pp. 17-38). New York: Teachers College Press.
- Cuadrado, M., Ruiz Molina, M. E., Y Coca, M. (2009). Participación y rendimiento del estudiante universitario en un proyecto docente interdisciplinar, bilingüe y virtual. *Revista de Educación*, 348, 505-518.
- Delors, J. (1996). *Informe Delors: La educación encierra un tesoro*. Madrid: UNESCO Santillana.
- Ewell, P. T. (1984). *The self-regarding institution: Information for excellence*. Boulder, CO: National Center for Higher Education Management Systems.
- Fourez, G. (1994). *La construcción del conocimiento científico*. Madrid: Narcea.
- Gibbons, M. (1997). *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la Investigación en las sociedades contemporáneas*. Barcelona: Ediciones Pomares-Corredor.
- Gómez, M. V. (2009). A transversalidade como abertura máxima para a didáctica e a formação contemporâneas. *Revista Iberoamericana de Educación*, 48/3.
- Hutchings, P. (1990). Learning over time: Portfolio assessment. *American Association of Higher Education Bulletin*, 42, 6-8.
- Lin, H. (2008). Opportunities and Challenges for Interdisciplinary Research and Education. *Journal of Natural Resources and Life Sciences Education*, 37, 83-91.
- Muñoz, K., Y Jeris, L. (2005). Learning to Be Interdisciplinary. *Health Education Journal*, 64 (1), 5-12. Recuperado el 17 de marzo de 2008, de: <http://hej.sagepub.com>
- Perkins, D. (1998). What is understanding? En M. S. Wiske (Ed.), *Teaching for understanding: Linking research with practice* (pp. 39-57). San Francisco: Jossey-Bass.
- Pozuelos, F., Rodríguez, F., Y Travé, G. (2012). El enfoque interdisciplinar en la Enseñanza universitaria y el aprendizaje basado en la investigación. Un estudio de caso en el marco de la formación. *Revista de Educación*, 357, 561-585
- Schilling, K. L. (2001). Interdisciplinary assessment for interdisciplinary programs. En B. L. Smith y J. McCann (Eds.), *Reinventing ourselves: Interdisciplinary education, collaborative learning and experimentation in higher education* (pp. 344-54). Bolton, MA: Anker.
- Shulman, L. S. (1987). Assessment for teaching: An initiative for the profession. *Phi Delta Kappan*, 69(1), 38-44.
- Stowe, D., Y Eder, D. (2002). Interdisciplinary program assessment. *Issues in Integrative Studies*, 20, 77-101.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (1998). Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI: visión y acción. *La educación superior en el siglo XXI: Visión y acción*. París: UNESCO. Recuperado el 26 de abril de 2008, de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001138/113878so.pdf>.

Wall, S., Y Shankar, I. (2008). Adventures in Transdisciplinary Learning. *Studies in Higher Education*, 33(5), 551-565.

Wiggins, G. (1998). *Educative assessment*. San Francisco: Jossey-Bass.