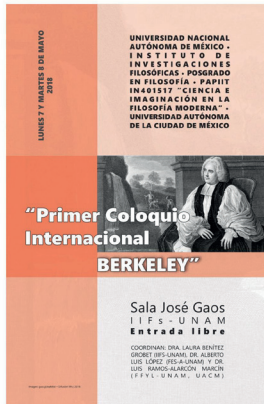


Primer Coloquio Internacional Berkeley



El 7 y 8 de mayo (2018) se realizó en la Ciudad de México el Primer Coloquio Internacional Berkeley en el Instituto de Investigaciones Filosóficas (IIF's) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). El evento fue organizado por los profesores Dr. Alberto Luis López, Dra. Laura Benítez y Dr. Luis Ramos Alarcón, todos miembros del Seminario de Historia de la Filosofía del IIF's de la UNAM, que lleva operando alrededor de 30 años y se ha caracterizado por trabajar temas de epistemología, ontología y metafísica de la Filosofía Moderna, especialmente siglos XVII y XVIII. Desde que se fundó el Seminario se pensó como un espacio de discusión

especializada entre colegas mexicanos y extranjeros, y se buscó que el fruto de esas discusiones se vertiera en eventos académicos y en libros colectivos. En los últimos años el Seminario ha organizado coloquios internacionales centrados en un autor (moderno) determinante para la Historia de la Filosofía; por ejemplo, en 2017 organizó un coloquio internacional sobre Francis Bacon, en 2016 uno sobre Baruch Spinoza y en 2015 otro sobre René Descartes. Bajo esta idea es que se decidió or-

ganizar un coloquio internacional sobre el filósofo irlandés George Berkeley (1685-1753), por tratarse de un pensador fundamental en la filosofía moderna que pese a ser muy valorado en América del norte, y en algunos países de Europa, ha sido poco estudiado en los países de habla hispana, lo que sin duda representa una importante deficiencia filosófica.

El Primer Coloquio Internacional Berkeley tuvo como invitados a connotados especialistas en el autor y fue muy bien acogido por la comunidad filosófica internacional, lo cual se notó en las propuestas de ponencias que llegaron procedentes de países tan distantes como Irlanda, Italia o Corea del sur; sin embargo, tras la habitual evaluación se aceptaron trece propuestas de seis países (Estados Unidos, Canadá, Estonia, Finlandia, Inglaterra y México), las cuales fueron presentadas en los dos idiomas oficiales del coloquio, español e inglés, y están disponibles en el canal de youtube del IIF's (<http://www.filosoficas.unam.mx/sitio/primer-coloquio-internacional-berkeley#actual>).

El evento comenzó el lunes 7 de mayo con el primero de los tres conferencistas magistrales, el profesor Stephen Daniel de Texas A&M University. Daniel, quien tituló su conferencia “Berkeley’s Constitutive Notion of Mind”, explicó a los asistentes, conformados por profesores, investigadores y estudiantes, que la relación entre el idealismo berkeleyano y su teoría de los signos se da a partir de la concepción de Berkeley de ser la mente la que hace inteligibles los objetos, lo que ha llevado a muchos comentaristas a pensar que la posición del irlandés retoma, e incluso se basa en, supuestos cartesianos. Daniel, quien fungió como presidente de la *International Berkeley Society* por diez años, argumentó que lo anterior es falso ya que, para el sistema berkeleyano, al crear Dios las sustancias espirituales finitas creó con ello un sistema de representación en el que los objetos están relacionados constituyendo un lenguaje (de la naturaleza); de ahí que sea la ‘mente’, no una sustancia cartesiana, el principio del que depende el significado de las ideas. Al concluir esta conferencia se dio paso a la réplica de Pedro Stepanenko, actual director del IIF’s, quien desde una perspectiva kantiana hizo algunos señalamientos críticos al idealismo de Berkeley y, en consecuencia, a la presentación de Daniel.

Después de la conferencia inaugural vino la primera mesa en la que participaron Laura Benítez Grobet, fundadora del Seminario e investigadora del IIF’s, y Enrique Chávez-Arviso. Benítez tituló su presentación “La revisión crítica de la estructura del conocimiento científico en George Berkeley”, en la que planteó las limitaciones que Berkeley encuentra en las teorías ópticas dominantes, de corte geométrico-matemático, y cómo propone, como reacción a éstas, una teoría óptica novedosa de corte mentalista o psicológico. Chávez-Arviso, profesor mexicano en The City University of New York, analizó en “Mentes y almas animales en el pensamiento de

Descartes y Berkeley” el interesante problema, desde nuestro actual enfoque, al que se enfrentan Descartes y Berkeley al tocar el tema de los animales.

Después de un receso siguió la mesa en la que participaron Hugh Hunter y Alberto Luis López, el primero profesor de la Dominican University College Ottawa, en Canadá, y el segundo de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, UNAM. Hunter leyó el escrito “Berkeleyian Minds”, en el que planteó el problema epistémico del conocimiento de la mente, para lo cual se sirvió del caso problemático de cómo entender la creación de otras mentes, por parte de Dios, si no tenemos experiencia alguna de las acciones de la mente. Por su parte, Luis López presentó la ponencia “Berkeley’s Knowledge of Human Minds”, en la que habló sobre cómo se conoce la mente humana según la doctrina del propio irlandés. Alberto Luis retomó la novela de Philip Dick *Do Androids dream of Electric Sheep?* para plantear, con un ejemplo literario, que algunos personajes que allí aparecen muestran algunas características humanas que podrían complementar y mejorar la doctrina berkeleyana del ‘conocimiento nocional’ de las otras mentes, esbozada en la primera edición de los *Principles* (1710) y complementada en sus subsecuentes reediciones.

En la última mesa del día Rogelio Laguna y Hazel Castro, ambos profesores de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, presentaron las ponencias “Berkeley vs Berkeley en los ‘Principios’. Dios: el contraargumento pendiente” y “La noción de ‘cúmulo’ (*congeries*) de percepciones en los *Comentarios filosóficos* de George Berkeley”, respectivamente. Mientras Laguna habló sobre las propias refutaciones que Berkeley incorpora en sus *Principles* sobre la existencia de la materia, Castro planteó el problema de cómo explicar los actos mentales sin admitir la existencia de un sujeto (sustancial) que los soporte, para lo cual retomó las tesis de Berkeley, Hume y Derek Parfit.

El segundo día del coloquio, martes 8 de mayo, comenzó con la segunda conferencia magistral a cargo de Thomas Stoneham, profesor en University of York, Inglaterra, y actual vicepresidente de la *International Berkeley Society*. Stoneham, cuya presentación se tituló “Theories of Imagination in Berkeley and Collier”, expuso con gran maestría las semejanzas y diferencias entre Berkeley y Arthur Collier en torno a su concepción de ‘percepción’, pero también explicó a detalle el reto que significó para cada autor incorporar el papel de la imaginación en sus respectivas filosofías. Laura Benítez se encargó de replicar a Stoneham haciendo notar que algunos aspectos de los autores, mencionados por el comentarista, los acercan a la propuesta cartesiana.

En la segunda mesa del día participaron Ville Paukkonen de la Universidad de Helsinki, Finlandia, y actual secretario de la *Berkeley Society*, y Takaharu Oda de la Universidad de Tartu en Estonia. Paukkonen presentó la ponencia “Berkeley and

the “habitual connection”: on Judgements Connecting Ideas of Sight and Touch”, en la que analizó la cuestión de la naturaleza de los juicios que conectan las ideas de la vista y el tacto para argumentar que la teoría de la visión de Berkeley no es protohumana, sino, más bien, continuadora de la teoría de los juicios naturales de Malebranche. Por su parte, Oda presentó el escrito “Immaterialist Metaphysics of Causality in Berkeley’s *De Motu*” cuyo objetivo fue plantear la duda de por qué Berkeley trató metafísicamente la causalidad en su obra *De Motu* (1721). A modo de respuesta tentativa, Oda arguyó que todo parece indicar que para el irlandés resulta imposible justificar la noción de ‘causa’ sin un fundamento metafísico.

La última mesa estuvo conformada por Alejandra Velázquez Zaragoza y Mauricio Algalán, de la Facultad de Filosofía y Letras (UNAM) y del Posgrado en Filosofía de la Ciencia (UNAM), respectivamente. Velázquez trató el tema del ciego de Molyneux con su ponencia “El ciego de Molyneux y el de Berkeley en el *Ensayo de una nueva teoría de la visión*”. El llamado problema de Molyneux, planteado en 1688 en el *Ensayo* de Locke, llevó a los filósofos de la época a posicionarse por una u otra respuesta y Berkeley no fue la excepción, de ahí que Velázquez analizara en su escrito cuál fue la posición del filósofo irlandés en torno a tan interesante problema. Por su parte, Algalán leyó el escrito “¿El punto puede tener medida o magnitud?”, en donde se refirió a la obra matemática *The Analyst* para ahondar sobre las agudas críticas de Berkeley al cálculo de Newton y Leibniz.

El coloquio fue clausurado por el especialista Samuel Rickless de la University of California San Diego (UCSD), quien dictó la conferencia magistral “Berkeley’s Criticisms of Shaftesbury and Hutcheson”. El propósito de la misma fue aclarar los argumentos del tercer capítulo del libro *Alcifrón*, en donde Berkeley ataca tanto la postura moral de Anthony Ashley Cooper, tercer conde de Shaftesbury, contenida en sus *Characteristics of Men, Manners, Opinions, Times* (1711), como la de Francis Hutcheson, a quien no menciona expresamente en la obra. Con su impecable argumentación Rickless mostró, por un lado, los errores de Berkeley al atribuirle a sus oponentes tesis que no sostuvieron, y por otro lado evidenció el hecho de que la lectura de Berkeley se debió a los propios autores, cuyas tesis ambiguas justificaron las imputaciones del irlandés.

Las diversas conferencias del Coloquio mostraron, o mejor dicho reiteraron, que la obra de George Berkeley es bastante más compleja de lo que algunos suponen erróneamente. Ciertamente lo más conocido de él es su propuesta inmaterialista, desarrollada sobre todo en los *Principles* (1710) y en los *Dialogues* (1713), pero si se quiere tener una idea más precisa de su filosofía es necesario, como quedó claro durante el coloquio, acercarse a sus aportaciones matemáticas, presentes en obras como *The Analyst* (1734), a su propuesta óptica, desarrollada en *An Essay towards*

a New Theory of Vision (1709), a sus apuntes sobre el lenguaje, contenidos en la *Introduction* a los *Principles* y en el famoso *Alciphron* (1732), a sus intereses político-sociales, planteados en obras como *Passive Obedience* (1712), *An Essay towards preventing the ruin of Great Britain* (1721) o *The Querist* (1735-37), o a sus aportaciones metafísicas, cuyo notable ejemplo es la obra *Siris* (1744).

El Primer Coloquio Internacional Berkeley fue un evento memorable que obliga a redoblar esfuerzos para seguir organizando coloquios de este tipo, pues entre otras virtudes hizo posible establecer un diálogo amigable, fructífero y riguroso entre especialistas de distintas latitudes.

ALBERTO LUIS LÓPEZ

INTERVENCIONES Y PONENCIAS:

Mauricio Algalan Meneses: Posgrado en Filosofía de la Ciencia - UNAM

Camino Aparicio Barragán: ITESM, Monterrey

Laura Benítez Grobet: IIF'S - UNAM

Hazel Castro Chavarría: FFYL - UNAM

Enrique Chávez-Arvizo: The City University of New York

Stephen H. Daniel: Texas A&M University

Hugh Hunter: Dominican University College, Ottawa

Rogelio Laguna García: FFYL - UNAM

Alberto Luis López: FES Acatlán - UNAM

Takaharu Oda: University of Tartu, Estonia

Ville Paukkonen: University of Helsinki, Finlandia

Luis Ramos-Alarcón Marcín: UACM

Samuel Rickless: University of California San Diego

Pedro Stepanenko Gutiérrez: IIFS - UNAM

Thomas W. C. Stoneham: University of York

Alejandra Velázquez Zaragoza: FFYL - UNAM