

*KAIROS. Revista de Temas Sociales*

*ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>*

*Proyecto Culturas Juveniles*

*Publicación de la Universidad Nacional de San Luís*

*Año 23. N  44. Diciembre 2019*

## **REPITENCIA EN LA EDUCACIÓN PRIMARIA (CORRIENTES, ARGENTINA)**

Ana María D'Andrea<sup>1</sup>

María Paula Buontempo<sup>2</sup>

Recibido: 09/09/2019

Aceptado: 02/11/2019

### **Resumen:**

Este trabajo forma parte de un estudio mayor cuyo objetivo es determinar los principales factores asociados a la repitencia de los alumnos del nivel primario en la provincia de Corrientes (Argentina). En esta primera instancia, se parte de fuentes secundarias con el objetivo de describir la repitencia en dicho nivel educativo a partir de indicadores cuantitativos nacionales y provinciales. Para ello se consultan el relevamiento anual y la normativa vigente para el nivel.

Se observa que los recorridos de los alumnos por el sistema educativo no necesariamente están signados por la normativa que propone la promoción efectiva en los primeros grados (lo que se denomina unidad pedagógica) y la promoción acompañada, si no por prácticas habituales e instaladas en las instituciones referentes a los requisitos necesarios para la promoción de grado que figuran en el régimen de evaluación. La repitencia se encuentra con una tendencia creciente en la provincia de Corrientes, lo que deja en la superficie el planteamiento de preguntas y el necesario diseño de medidas sistémicas de prevención y apoyo.

**Palabras claves:** enseñanza primaria; estudiante de primaria; dificultad en el aprendizaje

## **REPETITION IN PRIMARY EDUCATION (CORRIENTES, ARGENTINA)**

---

<sup>1</sup> Docente-investigadora de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE) y del área de Investigación de la Dirección de Planeamiento e Investigación Educativa del Ministerio de Educación de la Provincia de Corrientes.  
anadandrea@gmail.com

<sup>2</sup> Docente-investigadora de la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE) y del área de Investigación de la Dirección de Planeamiento e Investigación Educativa del Ministerio de Educación de la Provincia de Corrientes.  
buontempop@gmail.com

*KAIROS. Revista de Temas Sociales*  
*ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>*  
*Proyecto Culturas Juveniles*  
*Publicación de la Universidad Nacional de San Luís*  
*Año 23. N  44. Diciembre 2019*

**Abstract:**

This work is part of a larger study whose objective is to determine the main factors associated with the repetition of primary school students in the province of Corrientes (Argentina). In this first instance, we start from secondary sources with the objective of describing the repetition in said educational level based on national and provincial quantitative indicators. To do this, the annual survey and current regulations for the level are consulted.

It is observed that the routes of the students through the educational system are not necessarily marked by the regulations proposed by the effective promotion in the first grades (what is called pedagogical unit) and the accompanying promotion, if not by usual practices and installed in the institutions concerning the requirements necessary for the promotion of degree that appear in the evaluation regime.

The repetition is with a growing trend in the province of Corrientes, which leaves on the surface the questioning and the necessary design of systemic measures of prevention and support.

**Keywords:** primary education; primary school students; learning disabilities

## **Introducción**

Este artículo tiene por objetivo describir la repitencia en el nivel primario de la provincia de Corrientes a partir de datos provenientes del relevamiento anual y de la normativa vigente para el nivel.

El trabajo forma parte de un estudio mayor cuyo objetivo es determinar los principales factores asociados a la repitencia de los alumnos del nivel primario. En el caso de la provincia elegida, llama la atención el aumento de las tasas de repitencia en los últimos años, a pesar de las políticas educativas diseñadas para acompañar las trayectorias escolares. Por eso, es de interés este estudio en tanto sus resultados pueden aportar datos útiles para quienes diseñan y/o implementan políticas educativas y para los actores beneficiarios –alumnos, familia y la comunidad educativa en su conjunto.

A continuación, se presenta el tema de la repitencia en un recorrido espacial y temporal. Así, se describe el estado de la repitencia en el mundo, en la región y en el país para luego presentar cómo surge la repitencia en el sistema educativo y su evolución hasta el día de hoy. El marco referencial sigue con la caracterización que realizan distintas investigaciones de los principales factores asociados a la repitencia para luego poner la lupa sobre el objeto y abordarlo en sus distintas dimensiones.

Estos antecedentes permiten abordar el tema que nos preocupa: la repitencia en la provincia de Corrientes.

## **Educación primaria de calidad: viejas promesas y nuevos desafíos**

La educación es uno de los activos más importantes de un país y el cimiento de sociedades sólidas y pacíficas. En 2015 los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), aprobados por los líderes de todo el mundo, establecieron como una de sus metas que todos los niños y niñas terminen la enseñanza primaria y secundaria, las cuales han de ser gratuitas, equitativas, de calidad y producir resultados de aprendizajes pertinentes y efectivos.

Las tendencias recientes a nivel mundial indican que la repetición va en aumento en África, está disminuyendo en muchos países árabes, presenta un panorama mixto en Asia y ha empezado a bajar en varios países de América Latina y el Caribe, aunque en el primer grado continúa siendo sumamente alta (Torres, 1995).

En el caso de la provincia de Corrientes, así como en el resto de la Argentina, se logró la universalidad del nivel primario. Sin embargo, este logro trajo aparejado nuevos desafíos para garantizar una educación primaria de calidad. Como ya se señalaba hace más de 10 años en el Informe de Tendencias Sociales y Educativas en América Latina (UNESCO [Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura], IPE [Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación], OEI [Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación], 2007), actualmente la gestión de las prácticas de enseñanza y aprendizaje se lleva a cabo en un universo de estudiantes cuantitativamente

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. Nº 44. Diciembre 2019**

mucho más amplio y cualitativamente muy diferente. En las últimas décadas han ingresado al sistema educativo sectores vulnerables que demandan mayores esfuerzos que en el pasado –que en la mayor parte de los casos van más allá de lo estrictamente educativo-. Los cambios en las representaciones, sentidos y demandas de los alumnos y sus familias que ingresan hoy a las escuelas están marcados por la creciente heterogeneidad económica, social y cultural que caracteriza al mundo que nos rodea. Es probable que las maneras cómo se alcanzaron ciertos objetivos y se resolvieron problemas en el pasado no sean las más convenientes hoy día. En definitiva, no sólo el escenario, sino también los actores y el público han cambiado.

En este marco, los esfuerzos según sostiene la UNESCO (2008) deben centrarse y, al mismo tiempo, diversificarse para conseguir, no sólo que los niños que todavía no están en la escuela primaria ingresen a ella; sino también mejorar el ingreso a tiempo, disminuir las tasas de repetición y abandono, incrementar la conclusión del nivel; así como garantizar que todos aprendan. Como dice Zorrilla (2008: 3) es necesario “reformular la gestión y transformar la pedagogía”.

### **La repitencia en el sistema educativo**

En el territorio argentino los sistemas educativos se instituyeron normativamente en las provincias y territorios nacionales entre 1853 y 1896 con la sanción de las leyes educativas provinciales y de la ley 1420, lo que produjo la instauración paulatina de la educación graduada en la totalidad del país.

Tal concepción de los sistemas educativos trae aparejada la necesidad de establecer algún tipo de herramienta para definir qué hacer con los alumnos que, al final de un ciclo lectivo y a juicio de sus docentes, no alcanzan el mínimo necesario de conocimiento para ser promovidos al grado siguiente. Es así, que se instala la práctica de retener a un estudiante por un ciclo lectivo más en el grado ya cursado, con el convencimiento de que “repitiendo” el proceso ya desarrollado o cursado tendrá una nueva oportunidad de adquirir los conocimientos necesarios.

El término “repitencia” hace referencia al hecho de retener a los alumnos uno o más años adicionales en el mismo grado de estudio ya cursado. Históricamente, las prácticas de repitencia aparecieron en las escuelas británicas a principios del siglo XVI (Hess, 1978). En muchos sistemas educativos, como el nuestro, la repitencia fue una práctica común hasta mediados del siglo XX. A partir de la década de 1950 se comenzaron a implementar nuevos modelos de políticas de promoción en diferentes países. Algunos organismos internacionales recomendaron estas políticas de no repitencia, especialmente para países en desarrollo (Mainardes, 2002).

Con el paso del tiempo tal noción comienza a ser revisada. Diversos estudios establecen la fuerte vinculación de la repitencia con la sobreedad y el abandono escolar. Adicionalmente señalan que la práctica sistemática de la repitencia aumenta el costo financiero del servicio educativo, impacta

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. N° 44. Diciembre 2019**

negativamente sobre la autoestima de los alumnos y sobre el manejo del aula, además de dejar una huella nociva en la trayectoria escolar.

En sus orígenes el dispositivo de la repitencia entiende que al brindar una “nueva oportunidad” al alumno que no ha logrado adquirir los conocimientos básicos del currículo correspondiente al año en curso en el tiempo estipulado, conforma un mecanismo para compensar los problemas que “poseen” para la adquisición de saberes en cierto momento de su trayectoria escolar. La reiteración de ese proceso debería permitirle al alumno alcanzar los objetivos especificados para ese año, y facilitarles el paso a los grados siguientes. En su formulación y adopción está implícito que para que el alumno aprenda lo que no ha aprendido con anterioridad basta con proporcionarle más de lo mismo, es decir, el mismo docente, los mismos contenidos en una secuencia similar, la misma estrategia pedagógica, pero separándolo de su grupo de pares.

Pasolini (2011) señala que la repitencia es elegida como política de tratamiento del fracaso desde la misma lógica tradicional-moderna del sistema educativo. Anclada en la gramática graduada y poniendo como supuesto a un alumno tipo, un alumno “normal” que estaría en condiciones de hacer lo pedido “en tiempo y forma”, diagnóstica y “medica” al fracaso reforzando los modos tradicionales de educar.

Esta situación podía resultar útil y efectiva en los siglos pasados, en los cuales los sistemas educativos homogeneizadores y en algunos casos elitistas no tendían mayormente a la inclusión universal. Pero la idea actual de Educación Para Todos explicitada en los compromisos de Jomtien y Dakar, refrendada en el Foro Mundial de Educación 2015 en Incheon que llama a garantizar no solamente el acceso universal de todos los niños y niñas a la educación primaria sino también su conclusión a término colisiona abiertamente con una práctica excluyente, selectiva y segregadora como la repitencia.

### **Percepciones, expectativas y valoraciones acerca de la repitencia**

Mientras que para los especialistas y los estadísticos la repitencia es un indicador claro de la disfuncionalidad y la ineficiencia interna del sistema escolar, la sociedad en general y la comunidad educativa en particular (profesores, padres, estudiantes, directores, decisores de políticas a los distintos niveles) tienden a aceptar la repitencia como “natural”, como un componente inherente y hasta inevitable de la vida escolar.

Los agentes escolares tienden a ver las causas de la repitencia como externas a la escuela, generadas por las familias. Los padres, en general, tienden a internalizar el punto de vista escolar y a aceptar los diagnósticos de los docentes respecto a las capacidades de aprendizaje de sus hijos. Los especialistas asocian la repitencia a la baja calidad educativa; contrariamente a los que piensan ciertos

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. Nº 44. Diciembre 2019**

docentes y padres de ciertos estratos para quienes la repitencia está asociada a la calidad y excelencia educativas.

De todos modos, las percepciones respecto a la repitencia varían sustancialmente de un país a otro, de una comunidad a otra, así como entre los diferentes agentes (docentes, directivos, padres, estudiantes) y según distintas variables (nivel socioeconómico, ámbito urbano o rural, varón o mujer, etc.). Por eso, cualquier esfuerzo por resolver la repitencia debería prestar atención no solamente a la realidad estadística sino también a la realidad subjetiva vinculada a las percepciones, creencias y valoraciones.

La repitencia en los primeros grados está estrechamente vinculada a problemas en la enseñanza de la lectura y la escritura, basada en comprensiones estrechas y atrasadas del lenguaje y de los procesos de aprendizaje infantil, y atada a viejos métodos pedagógicos. La situación se exagera en contextos bilingües o multilingües y en los que los alumnos (y, frecuentemente, los profesores) deben aprender (y enseñar) en una lengua que desconocen o no dominan (Torres, 1995). En este sentido, en Corrientes hay un elevado número de niños que tienen el guaraní como primera lengua (Gandulfo, Miranda, Rodríguez y Soto, 2016) y otros que escuchan más los medios de comunicación brasileños (en portugués) que los de su propia lengua.

La repitencia es frecuentemente una decisión tomada por el docente y en base a criterios muy diversos. Las razones más frecuentes son las bajas calificaciones. Sin embargo, las calificaciones no necesariamente reflejan los niveles y calidades de aprendizaje. Siguiendo a Bourdieu y Passeron (2009), muchas veces las instituciones educativas “preman lo que no enseñan”. Pues, así como el fracaso, el éxito escolar de algunos niños se debe a múltiples cuestiones, la mayoría de ellas tienen que ver con la proximidad de la socialización familiar y escolar, mientras que el fracaso se explica por las distancias entre estas dos culturas (Dubet y Martuccelli, 1999).

Palou (1998) al enfocar el tema de la evaluación en el aula afirma que en ésta son frecuentes los fenómenos de estereotipia y el efecto de halo. Entiende por estereotipia una inmunidad más o menos manifiesta en cuanto al concepto que se tiene acerca del alumno. Resulta de una contaminación de los resultados. Un primer trabajo mediocre hace pensar que el segundo también lo será. Si esto sucede, la tendencia a otorgar una nota mediocre al tercer trabajo aumenta aún más y así sucesivamente. El efecto de halo, en cambio, es un fenómeno que consiste en sobreestimar las respuestas de un alumno de buen aspecto, con mirada franca y acción agradable. En definitiva, la idea que el docente sostenga acerca de un alumno influirá en las expectativas que el docente posea respecto de su rendimiento; prejuicio que actuará en forma positiva o negativa sobre su futuro rendimiento. Se dice que un alumno es la medida de lo que se espera de él (Palou, 1998). Esta idea nos instala en el concepto del efecto Pigmalión, noción que hace referencia a la “profecía auto-cumplida” como una idea que explica el rendimiento diferencial de los alumnos en las aulas en función de las percepciones de los docentes.

Otros motivos que tienen los docentes para hacer repetir a los estudiantes son la asistencia a clases, la disciplina, la higiene, la apariencia personal. Otras causas significativas mencionadas, y sobre las cuales no existe consenso entre profesores, directores y líderes locales, son las instalaciones, recursos y personal inadecuados; el ingreso de alumnos con sobreedad o con edades inferiores a las requeridas; la inseguridad y problemas del medio; la falta de experiencia preescolar de los niños (Torres, 1995).

En definitiva, intervienen una serie de factores asociados al proceso de enseñanza-aprendizaje, tanto propios de estudiante (nivel de aprendizaje, nivel sociocultural, alimentación, vivienda, contexto familiar, etc.) como del docente y la institución educativa (propósitos, objetivos, contenidos, estrategias metodológicas, criterios de evaluación, códigos de prácticas, etc.). Sin embargo, la mayoría de los docentes no reconoce el impacto que ejerce su propio desempeño en los resultados que alcanzan sus estudiantes. En general, caen en la tentación de “hacer cargo” a factores “externos” de los problemas de aprendizaje de los estudiantes (en general no visibilizan problemas de enseñanza o de la institución).

Estos factores “externos” se traducen en categorías de percepción y prácticas, o sea, se convierten en internos, comprometen directamente al docente y se vinculan con el impacto que ejerce su propio desempeño sobre la desigualdad de los logros escolares. Las categorías clasificatorias desde las cuales el maestro puede anticipar –y ayudar a producir– ciertos comportamientos y rendimientos de sus alumnos son entre otras: a) las características socio-familiares del alumno, aluden al ambiente familiar y social que rodea al estudiante: colaboración de la familia, preocupación del hogar, nivel socioeconómico, etc.; b) características psicológico-afectivas del alumno se refieren a características del tipo de personalidad; c) características corporales se refieren al cuidado del cuerpo, al aspecto y apariencia física; d) características cognitivo-académicas, se refieren a capacidades generales y específicas relacionadas con el logro de la tarea propia del maestro, esta es, la apropiación del conocimiento por parte del alumno; e) características del comportamiento escolar vinculadas al interés por la tarea escolar y los hábitos de trabajo del alumno; f) características del comportamiento social en el aula relacionadas a la interacción y disciplina. Dichas categorías “se ponen en práctica” en las relaciones cotidianas que mantienen maestros y alumnos en el aula, ya que los principios clasificatorios más profundos y originarios del maestro encuentran su condición principal en sus expresiones diferenciales para con los alumnos (Kaplán, 1992).

### **Dimensiones de la repitencia**

Mainardes (2002) señala que la práctica de la repitencia tiene varias dimensiones: económica, pedagógica, psicológica, social y política.

Desde el punto de vista económico, de acuerdo a un estudio de la UNESCO - OREALC [Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe] (2008: 21), la repitencia “representa un doble gasto para la comunidad nacional –a través del Estado- y directamente para las familias afectadas”.

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. N° 44. Diciembre 2019**

Hay un gran debate sobre el aspecto pedagógico de la repitencia. Diversos estudios llevados a cabo en sistemas educativos disímiles refutan el concepto de “repitencia como solución” para el aprendizaje, destacando los problemas que acarrea su institucionalización (Martínez Rizo, 2004). Por el contrario, junto con la pobreza, la repetición aparece como el primer paso hacia, y el mejor predictor de, abandono escolar. En consonancia con lo antedicho Cosnefroy y Rocher (2005) afirman que la repetición de los mismos contenidos con los mismos métodos y, en ocasiones, el mismo docente, no se revela, salvo excepciones, como una medida suficiente para poner en nivel a los alumnos.

En la dimensión psicológica, la repitencia es considerada perjudicial para la autoestima de los estudiantes ya que repetir de grado no es una experiencia motivadora.

Con respecto a la dimensión social, los resultados de investigaciones en América Latina demuestran que la repitencia afecta principalmente a los niños de áreas rurales o de familias con niveles socioeconómicos bajos, a los varones, en los primeros grados y en las escuelas estatales. La repitencia puede contribuir al aumento de la tasa de sobreedad y de abandono. Los niveles más bajos de crecimiento cognitivo experimentados por los estudiantes repitentes y los que abandonan resultan en menos éxito en el mercado laboral. Las personas que abandonan la escuela es más probable que participen en actividades delictivas, tengan peor salud, menores tasas de participación política y requieran más servicio de asistencia social (Mainardes, 2002).

Desde una perspectiva política, la promoción social, por otro lado, suspende la repitencia en un esfuerzo por proporcionar oportunidades para que todos los estudiantes tengan más éxito en el proceso de escolarización.

Pasolini (2011) diferencia entre promoción automática, promoción asistida y promoción ciclada. La primera implica el pasaje directo de un año a otro. La promoción asistida también implica el pasaje de un año a otro, pero con identificación y asistencia adicional a los alumnos que alcanzaron menores resultados. La promoción ciclada organiza el trayecto educativo en tres ciclos: infancia (6 a 8 años), pre adolescencia (9 a 11 años) y adolescencia (12 a 14 años) y suspende la repitencia dentro de cada ciclo.

La elección, de uno u otro régimen de promoción, posee importantes raíces culturales. La mayor parte de los sistemas educativos no las utilizan de modo “puro”. Pueden darse algunas de estas variantes:

- Predomina la repitencia de grado, pero existe promoción pedagógica en los primeros grados.
- Se permite repetir el año final de cada ciclo, pero no al interior de cada ciclo.
- Se permite una cantidad acotada de repitencias por alumno.
- Se establece un porcentaje máximo de repitentes por curso.



**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. N  44. Diciembre 2019**

Mainardes (2002) señala que son los docentes los que traducen la legislación y las políticas a las prácticas cotidianas y sus creencias e ideologías no siempre son plenamente representativas de las políticas oficiales.

**Políticas educativas vinculadas al acompañamiento de las trayectorias escolares en la Argentina y en Corrientes**

Sin desconocer la incidencia de las condiciones socio-económicas de las familias, el nivel educativo alcanzado por los padres y otros factores extraescolares tienen sobre la escolaridad, las investigaciones también vinculan fuertemente las dificultades en las trayectorias escolares de los estudiantes con las propias lógicas de escolarización y con las condiciones concretas de enseñanza y aprendizaje. En este sentido, se presta particular atención a los rasgos institucionales, pedagógicos y didácticos que caracterizan la propuesta escolar de manera de otorgarle posibilidades concretas de ofrecer una enseñanza de calidad a todos los alumnos y alumnas. Así, el Ministerio de Educación de la Nación y los Ministerios Jurisdiccionales acordaron promover las modificaciones organizativas, institucionales, pedagógicas, didácticas y del trabajo docente que permitan que todos los estudiantes accedan a los aprendizajes. Para ello, se aprobó la resolución N  174/12 CFE (Consejo Federal de Educación) que insta a los gobiernos educativos a adoptar medidas de seguimiento de la asistencia de los estudiantes en articulación con mesas intersectoriales e interinstitucionales locales (escuelas, organizaciones de la sociedad civil, sindicatos, etc.). Para los casos de inasistencias reiteradas de los estudiantes, se solicita a las escuelas que activen procedimientos destinados a conocer sus causas para así desarrollar las estrategias necesarias para reestablecer la continuidad y recuperar los saberes pertinentes. Asimismo, se recomienda a los gobiernos educativos instruir a las escuelas para que organicen las tareas de apoyo que los estudiantes requieran.

La resolución N.  174/12 CFE se propone considerar los dos primeros años de la escuela primaria como unidad pedagógica. Esto implica la promoción automática y la continuidad de los docentes de primero en segundo. Además, alienta la implementación del régimen de promoción acompañada mediante estrategias tales como el fortalecimiento de la enseñanza, el apoyo pedagógico a los niños, materiales contextualizados, etc. Se entiende por promoción acompañada a la que permite promocionar a un estudiante de un grado/año al siguiente, siempre y cuando en el transcurso del mismo pueda garantizarse el logro de los aprendizajes no acreditados en el año anterior. Se trata de una medida clave para repensar la repitencia ya que permitió establecer un antes y un después en el tema.

Por su parte, la Dirección General de Educación Inicial, Primaria y Especial del Ministerio de Educación de la Provincia de Corrientes aprobó el Reglamento de Calificación, Promoción y Exámenes de Educación Primaria por Disposición N  441/08. Luego, por la Disposición N  124/13 este organismo, ya

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. N° 44. Diciembre 2019**

transformado en Consejo General de Educación, contempló la unidad pedagógica conforme a la Resol. N° 174/12 del CFE y modificó parcialmente su reglamento de evaluación. No obstante, conservó el 80% de asistencia para la promoción. Dos años después, por la Disposición N° 35/15 se estableció el Régimen de Promoción Acompañada para los alumnos que finalizaron el cursado de la unidad pedagógica. En este sentido, podríamos decir que la normativa provincial acompañó parcialmente a la nacional, ya que dejó algunos intersticios que pueden ser interpretados de diversas maneras.

### **La repitencia en Corrientes**

El Corrientes el nivel primario es el más numeroso de todo el sistema educativo tanto por la cantidad de establecimientos como por la matrícula. Hay 947 establecimientos: 72% se encuentra en el ámbito rural y 28% en el ámbito urbano. Del total, 93% corresponden al ámbito estatal y 7% al ámbito privado. En síntesis, la mayoría de los establecimientos primarios son rurales y estatales.

La matrícula se comporta inversamente proporcional a la distribución por ámbitos. Las escuelas del ámbito urbano poseen el 73% de la matrícula. Hay más escuelas en el ámbito rural, pero hay más estudiantes en el ámbito urbano. Esta disparidad entre las ofertas de unidades de servicio y la matrícula es para tener en cuenta a la hora de tomar decisiones.

Si dividimos por sector, en el sector estatal, hay más estudiantes en los establecimientos del ámbito urbano y más escuelas en el ámbito rural. En cambio, la matrícula y los establecimientos privados están concentrados en el ámbito urbano.

Desde el punto de vista estadístico, la tasa de repitencia es el porcentaje de alumnos matriculados en un grado/año de un nivel de enseñanza, que se matriculan como alumnos repitentes en el mismo grado/año en el año lectivo siguiente. Si observamos los datos en la Argentina, en algunas provincias la repitencia parece ser excepcional; en cambio, Corrientes figura en el otro extremo con la más alta tasa del país. 9,3% es la tasa de estudiantes que se matricularon como repitentes en el 2017, cuando en el país el promedio es de 2,5. La segunda provincia, Entre Ríos, tiene la mitad de nuestra tasa, 5,6%. 10 provincias están por arriba de la media nacional (Ver Tabla N° 1).

Sólo un 53% de los estudiantes de primaria egresan sin haber repetido ningún año, o sea, de cada dos, uno se recibe en el tiempo previsto.

Nuevos procedimientos de cálculo y estudios conducidos en varios países latinoamericanos en los últimos tiempos muestran, de hecho, que las estadísticas oficiales en torno a la repitencia estarían subestimadas, mientras que las estadísticas de abandono estarían sobreestimadas (Torres, 1995). Sin embargo, en la provincia de Corrientes sucede lo contrario. Muchos estudiantes abandonan la escuela antes de terminar el año y son registrados como repitentes al año siguiente.

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. Nº 44. Diciembre 2019**

En el total de repitentes hay un comportamiento diferenciado entre los períodos 2012-2015 y 2015-2017 (Ver Gráfico Nº 1). En el primer período, la tendencia es fuertemente decreciente. Datos que coinciden con la introducción de la unidad pedagógica. La misma tendencia se observa en todo el país. En cambio, a partir del 2015, empezó a subir nuevamente la tasa de repitencia con una tendencia muy pronunciada hacia el 2017 alejándonos del resto de las jurisdicciones. Esto puede deberse a múltiples factores que sería necesario indagar. ¿Qué significa en números absolutos 0,9% de tasa de repitencia? Que 12.524 alumnos repiten en un contexto donde disminuye la matrícula.

En todas las provincias en el primer grado/año se produce la menor repitencia del nivel. En Corrientes, también, pero se registra la mayor tasa del país (3,1%). Esto sucede en todos los años, triplicando la media nacional (Ver Tabla Nº 2).

Se observa un comportamiento similar en otros países que también implementaron la idea de promoción automática, donde las tasas de repetición se desplazaron a los grados sin promoción automática-. Miranda (2009) sugiere que esto puede deberse a que la implementación de la política se restringió meramente al tema normativo, pero no se logró implementar.

Los departamentos de la provincia con mayores porcentajes son Mercedes (17,1%), Berón de Astrada (16,5%) y San Miguel (15,4%). Los tres corresponden a la cuenca del Iberá, una zona con baja densidad de población y muchos hablantes de guaraní. Diecisiete (17) departamentos están por encima de la media de la provincia que es a su vez la más alta del país. Sólo ocho (8) están por debajo de la media: Sauce, Itatí, Monte Caseros, Capital, San Roque, Bella Vista, General Alvear y Santo Tomé. Llamamos la atención los casos de Sauce y San Roque porque son departamentos que registran altas tasas de analfabetismo. Se trata un problema estructural y multidimensional. ¿Por qué no entraron no repitieron? ¿Qué hubiese pasado si esa población ingresaba? ¿Cómo se hubiese presentado la trayectoria escolar de estos alumnos? ¿Cómo se hubiese dispuesto la unidad pedagógica y promoción acompañada para atenderlos? (Ver Gráf. Nº 2).

En cuanto a la distribución por cursos, Mercedes tiene las mayores tasas de repitencia de 3ro. a 6to. En cambio, observamos que en primer grado se destacan Mburucuyá (8,2%), Lavalle (6,8%) y Esquina y Bella Vista (5,6%). En segundo grado, excepto Mercedes, aparecen los departamentos que tienen las tasas más altas en promedio (Ver Tabla Nº 3).

En lo que se refiere a la discriminación por ámbito, el Departamento Capital tiene el mayor número de repitentes sumando los ámbitos urbano y rural. En el ámbito urbano, lidera los números. Le siguen los departamentos de Goya y Mercedes. En el ámbito rural, el departamento de Lavalle es el que tiene el mayor número de repitentes en números absolutos, y a continuación Capital y Esquina. Pero si se consideran las tasas de repitencia, se destacan en el ámbito urbano San Miguel, Mercedes y Mburucuyá. Se trata de tres departamentos pertenecientes a la cuenca del Iberá, antes mencionada. Las mayores

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. Nº 44. Diciembre 2019**

tasas en el ámbito rural se presentan también en Mercedes, seguido por Empedrado y Lavalle (Ver Tabla Nº 4).

### **Conclusiones**

En cada alumno que repite resulta inútil el trabajo de un año de directivos, docentes, familiares, los propios estudiantes y todo el sistema educativo. En definitiva, se trata de un problema estructural no un problema individual del estudiante.

Corrientes es la provincia con las más altas tasas de repitencia del país. A su vez, dentro de la provincia, se destacan los departamentos de Mercedes, Berón de Astrada y San Miguel que pertenecen a la cuenca del Iberá. Hay un comportamiento diferenciado entre los períodos 2012-2015 y 2015-2017. En el primer período, la tendencia es fuertemente declinante, dato que coincide con la introducción de la unidad pedagógica. En cambio, a partir del 2015, empezó a subir nuevamente la tasa de repitencia con una tendencia muy pronunciada hacia el 2017 alejando a Corrientes del resto de las jurisdicciones. A partir de la introducción de la unidad pedagógica, la repitencia se desplazó a tercer grado/año en todo el país. Pero Corrientes tiene altas tasas también en primero y segundo grado. En primer grado se destacan los departamentos de Mburucuyá, Lavalle, Esquina y Bella Vista.

Quedan algunas preguntas abiertas para seguir pensando y trabajando sobre el tema, algunas vinculadas a la construcción del dato como ¿de qué modo están siendo recuperados los datos de repitencia?; otras referidas a lo que ocurre dentro de las instituciones educativas tanto en cuanto a prácticas como a valoraciones, ¿cómo se están aplicando la unidad pedagógica y la promoción acompañada?, en otros términos, ¿cómo se interpretan las normas?, ¿qué conocimientos tienen acerca de estas prácticas los técnicos y supervisores?, ¿cuáles son los significados y valoraciones que le atribuyen a la repitencia los distintos agentes vinculados a la cuestión educativa en la escuela (directivos y docentes), la familia y la comunidad?, ¿cómo le afecta a los estudiantes?, ¿cuáles son los resultados de los planes, programas y proyectos destinados al acompañamiento de las trayectorias escolares?

En sus orígenes la repitencia fue planteada como solución a la falta de adquisición de conocimiento de los estudiantes. En la actualidad se reconoce que no solo no es la solución, sino que además contribuye a nuevos problemas. La promoción automática tampoco resuelve el tema. Resulta necesario elaborar y sostener estrategias de apoyo y acompañamiento a los alumnos y evaluar las que se están ejecutando.

### **Bibliografía**

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**

**Año 23. N  44. Diciembre 2019**

- Argentina. Ministerio de Educación de la Nación. Consejo Federal de Educación (2012). *Resolución N  174/12*. Buenos Aires.
- Bourdieu, P.; Passeron, J.C. (2009). *Los herederos, los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Cosnefroy, Olivier y Thierry Rocher (2005). *Le redoublement au cours de la scolarit  obligatoire: nouvelles analyses, m mes constats*. Les Dossiers # 166. París: MENESR.
- Dub t, F.; Martucelli, D. (1999). * En qué sociedad vivimos?* Buenos Aires: Losada.
- Gandulfo, C., Miranda, M.; Rodríguez M. y Soto, O. (2016). El guaran  correntino. En: Argentina. Ministerio de Educación y Deportes de la Nación. *La lengua quichua y el guaran  correntino*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ministerio de Educación y Deportes. Recuperado de: <http://repositorio.educacion.gov.ar:8080/dspace/bitstream/handle/123456789/110440/Fasc%c3%adculo-15-La-lengua-quichua-y-el-guaran%c3%ad-correntino.pdf?sequence=1> [en línea].
- Hess, F. (1978). *Issues in education: a documented look at seven current topics*. ERIC Document Reproduction Service. ED 158 391.
- Kaplan, C. (1992). *Buenos y malos alumnos. Descripciones que predicen*. Buenos Aires, Aique.
- Mainardes, J. (2002) *Grade retention and non-retention policies: an overview*. Mimeo. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/publication/282003951\\_Grade\\_retention\\_and\\_non-retention\\_policies\\_an\\_overview](https://www.researchgate.net/publication/282003951_Grade_retention_and_non-retention_policies_an_overview) [en línea].
- Martínez Rizo, F. (2004).  Aprobar o reprobar? El sentido de la evaluación en educación básica. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. 9 (23): 817-839. Recuperado de: <https://www.comie.org.mx/revista/v2018/rmie/index.php/nrmie/article/view/877/877> [en línea].
- Miranda, L. (2009). *Logros y desafíos para garantizar una educación primaria de calidad*. Debate 08. Acceso, eficiencia y desempeño de los alumnos de las escuelas primarias: Entre la asistencia y la calidad. Buenos Aires: UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura) – IIPE (Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación). Recuperado de: [http://archivo.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal\\_debate08\\_20091103\\_miranda.pdf](http://archivo.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal_debate08_20091103_miranda.pdf) [en línea].
- Palou, M.C. (1998). *La Evaluación de las Prácticas Docentes y la Autoevaluación*. En: Camillioni, A. y otros. *La Evaluación de los Aprendizajes en el Debate Didáctico Contemporáneo*. Buenos Aires: Paidós.
- Pasolini, M.D (2011). La repitencia como problema de (in)justicia educacional: un análisis de estrategias alternativas en Brasil y Argentina. *VI Jornadas de Jóvenes Investigadores*. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Gino Germani. Recuperado de: <https://www.aacademica.org/000-093/392.pdf> [en línea].

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**

**Año 23. Nº 44. Diciembre 2019**

- Torres, R.M. (1995) "Repetition: A Major Obstacle to Education for All". Education News, 15, UNICEF, Nueva York.
- UNESCO (2018). *Estadísticas para fomentar el aprendizaje. Compendio 2018 de datos sobre el ODS 4*. Resumen. Montreal: UNESCO.
- UNESCO – IIPE – OEI. (2007) *Informe sobre tendencias sociales y educativas en América Latina 2007*. Buenos Aires: UNESCO - IIPE - OEI.
- UNESCO – OREALC. (2008). *Situación educativa de América Latina y el Caribe. Garantizando la educación de calidad para todos. Informe Regional de Revisión y Evaluación del Progreso de América Latina y el Caribe hacia la educación para Todos en el marco del Proyecto Regional de Educación (EPT/PRELAC) -2007*. Santiago de Chile: OREALC.
- Wolff, L.; Shiefelbein, E. y Valenzuela, J. (1994). *Improving the quality of primary education in Latin America and the Caribbean: toward the 21st Century*. Washington: World Bank.
- Zorrilla, M. (2008). *Reflexiones a partir de la educación básica en México. Debate 08*. Acceso, eficiencia y desempeño de los alumnos de las escuelas primarias: Entre la asistencia y la calidad. Buenos Aires: UNESCO – IIPE. Recuperado de: [http://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/siteal\\_debate08\\_20100201\\_zorrilla.pdf](http://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/siteal_debate08_20100201_zorrilla.pdf) [en línea].

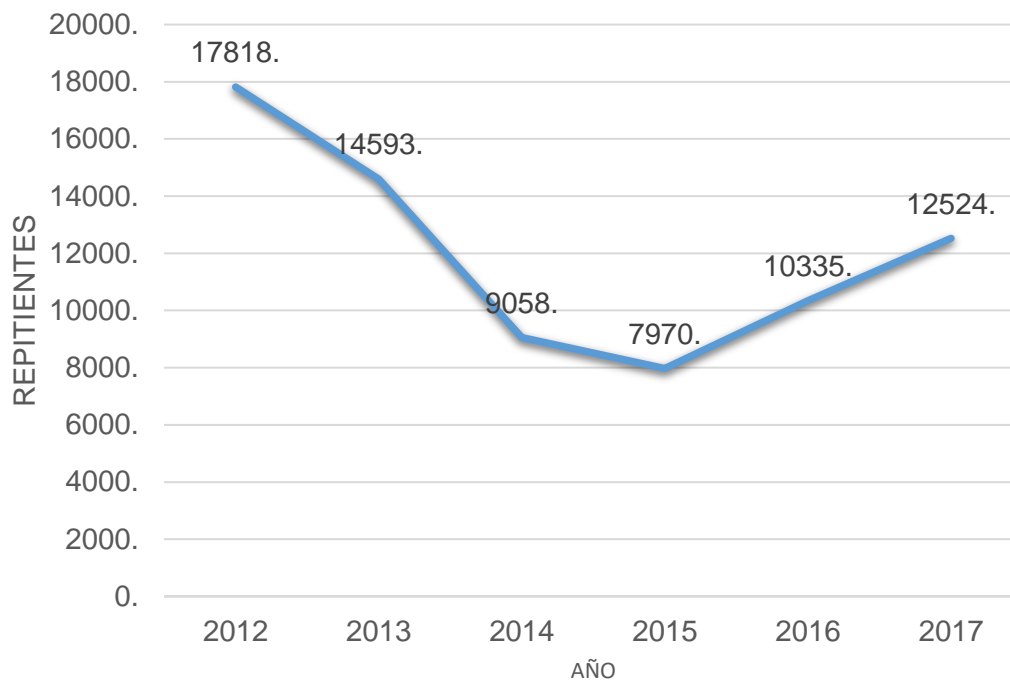
**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. N  44. Diciembre 2019**

**Anexo: Tabla N  1. Tasa de repitencia en primaria por jurisdicción (Argentina, 2017)**

<b>Jurisdicción</b>	<b>Tasas</b>
<b>Corrientes</b>	<b>9,3</b>
Entre Ríos	5,6
Santiago del Estero	5,5
Misiones	4,6
San Luis	4,3
San Juan	4,0
Formosa	3,7
Buenos Aires	3,5
Chaco	2,9
Mendoza	2,5
<b>Total, País</b>	<b>2,5</b>
Salta	2,5
Chubut	2,3
Catamarca	2,1
Córdoba	2,0
La Rioja	1,6
Neuquén	1,6
Tucumán	1,3
Ciudad de Buenos Aires	1,3
Tierra del Fuego	1,3
Santa Cruz	1,2
Río Negro	1,2
Santa Fe	1,2
La Pampa	1,1
Jujuy	0,8

*\*Fuente: Relevamiento Anual*

**Gráfico N  1. Total de repitentes de nivel primario (Corrientes, 2012 - 2017)**



*\*Fuente: Pentaho*

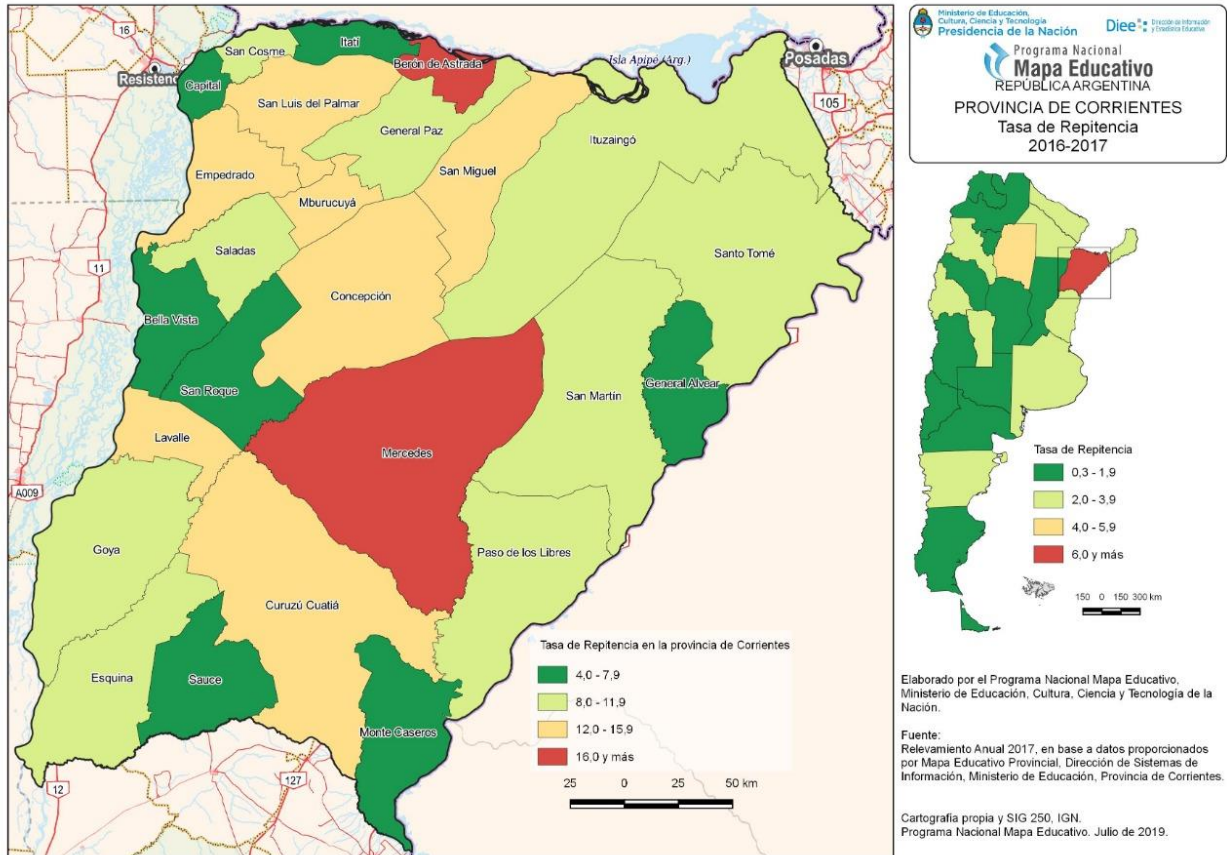


**Tabla N  2. Tasas de repitencia del nivel primario por grado según jurisdicción (Argentina, 2017)**

División político-territorial	Total						
		1�	2�	3�	4�	5�	6�
<b>Corrientes</b>	<b>9,3</b>	<b>3,1</b>	<b>8,5</b>	<b>12,4</b>	<b>11,7</b>	<b>10,4</b>	<b>9,9</b>
Entre Ríos	5,6	2,7	6,4	6,4	5,7	6,2	6,1
Santiago del Estero	5,5	0,7	7,3	8,0	7,8	7,3	7,0
Misiones	4,6	1,6	6,9	6,8	6,2	5,3	5,1
San Luis	4,3	1,1	3,8	4,9	5,2	5,0	5,7
San Juan	4,0	1,8	7,9	4,8	4,1	3,3	1,9
Formosa	3,7	0,9	2,3	5,4	5,0	4,4	4,4
Buenos Aires	3,5	0,0	5,2	4,5	4,1	3,7	3,3
Chaco	2,9	0,9	3,4	4,6	4,1	4,1	3,9
Mendoza	2,5	0,1	5,3	3,5	2,9	2,8	2,6
<b>Total, País</b>	<b>2,5</b>	<b>0,5</b>	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>	<b>3,2</b>
Salta	2,5	1,1	4,0	3,7	3,1	2,7	2,6
Chubut	2,3	0,0	2,5	2,7	2,8	3,0	2,5
Catamarca	2,1	0,4	2,3	2,3	2,4	2,4	2,6
Córdoba	2,0	0,2	2,0	2,1	2,1	2,6	3,0
La Rioja	1,6	0,2	1,9	2,4	2,2	2,4	2,0
Neuquén	1,6	0,2	1,2	2,9	1,7	2,9	1,9
Tucumán	1,3	0,2	1,6	1,8	1,6	1,4	1,4
Ciudad de Buenos Aires	1,3	0,3	1,5	1,6	1,7	1,8	2,0
Tierra del Fuego	1,3	0,6	1,7	1,5	1,5	1,2	1,2
Santa Cruz	1,2	0,3	0,8	2,3	1,3	2,2	1,8
Río Negro	1,2	0,1	1,3	1,4	1,4	1,8	2,7
Santa Fe	1,2	1,2	2,4	1,7	1,3	0,9	0,8
La Pampa	1,1	0,0	0,0	3,4	1,5	1,1	0,9
Jujuy	0,8	0,1	0,8	1,0	1,1	1,2	1,4

*\* Fuente: Relevamiento anual*

Gráf. N  2. Tasa de repitencia de la Argentina por jurisdicción y de Corrientes por departamento.



**Tabla N  3. Tasas de repitencia del nivel primario por grado según departamento (Corrientes, 2017) \*Fuente: Pentaho**

Departamento	TOTAL						
		1ro	2do	3ro	4to	5to	6to
Mercedes	17,1	0,6	7,6	<b>21,8</b>	<b>19,9</b>	<b>26,4</b>	<b>24,4</b>
Berón de Astrada	16,6	2,2	<b>15,9</b>	16,4	13,5	<b>26,9</b>	<b>19,7</b>
San Miguel	15,3	3,6	<b>14,0</b>	16,9	<b>20,5</b>	<b>18,6</b>	17,0
Lavalle	14,5	<b>6,8</b>	<b>16,1</b>	<b>24,9</b>	15,5	11,6	10,8
Mburucuyá	14,5	<b>8,2</b>	12,2	13,1	18,2	16,7	<b>18,6</b>
Curuz� Cuati�	13,2	3,1	9,4	18,4	<b>19,1</b>	14,0	14,8
Empedrado	12,9	4,0	12,4	12,0	16,4	18,4	13,8
Concepción	12,1	5,4	11,6	<b>19,5</b>	14,8	10,2	10,0
San Luis del Palmar	12,0	4,5	12,7	15,2	10,5	16,2	12,1
San Martín	11,8	3,2	13,3	14,3	13,3	13,7	13,1
Goya	10,7	3,4	8,2	16,4	14,9	9,8	10,4
Paso de los Libres	10,7	2,9	6,7	13,2	15,9	13,1	13,5
Ituzaingó	10,2	2,0	10,2	12,5	12,9	12,1	11,6
General Paz	10,0	0,4	8,8	15,4	12,5	13,0	9,2
Esquina	9,9	<b>5,6</b>	12,3	14,0	10,7	8,7	7,9
Saladas	9,9	3,9	8,7	12,8	12,6	11,9	9,3
San Cosme	9,5	2,0	10,2	9,4	18,1	6,3	11,6
<b>Total</b>	<b>9,3</b>	<b>3,0</b>	<b>8,5</b>	<b>12,4</b>	<b>11,7</b>	<b>10,4</b>	<b>9,9</b>
Santo Tome	8,7	3,3	9,3	10,8	11,3	10,7	6,8
General Alvear	7,7	4,7	7,0	8,9	9,7	6,9	9,3
Bella Vista	7,5	<b>5,6</b>	10,5	9,7	8,6	4,8	5,7
San Roque	7,4	2,6	5,9	10,6	10,6	7,3	7,1
Capital	6,2	2,1	6,4	7,7	7,2	7,0	7,2
Monte Caseros	5,5	1,6	3,4	7,1	7,2	5,7	8,4
Itatí	4,9	1,4	5,9	5,2	7,0	5,6	4,3
Sauce	4,7	0,0	4,8	6,3	4,7	6,7	5,3

**KAIROS. Revista de Temas Sociales**  
**ISSN 1514-9331. URL: <http://www.revistakairos.org>**  
**Proyecto Culturas Juveniles**  
**Publicación de la Universidad Nacional de San Luís**  
**Año 23. N  44. Diciembre 2019**

**Tabla N  4. Tasas de repitencia del nivel primario por ámbito según departamento (Corrientes, 2017)**

Departamento	Total		Total		Urbano %	Rural %	
	Urbano	Rural	Urbano	Rural			
Bella Vista	4113	1026	5139	245	142	6,0	13,8
Berón de Astrada	216	158	374	31	31	14,4	19,6
Capital	38085	4522	42607	<b>2234</b>	<b>414</b>	5,9	9,2
Concepción	808	2943	3751	81	373	10,0	12,7
Curuz� Cuati�	5064	1124	6188	677	141	13,4	12,5
Empedrado	1288	846	2134	105	170	8,2	<b>20,1</b>
Esquina	1531	3335	4866	89	<b>391</b>	5,8	11,7
General Alvear	717	272	989	37	39	5,2	14,3
General Paz	948	824	1772	58	119	6,1	14,4
Goya	9602	2796	12398	<b>971</b>	354	10,1	12,7
Itatí	822	417	1239	31	30	3,8	7,2
Ituzaingó	1668	2625	4293	81	359	4,9	13,7
Lavalle	1936	2986	4922	125	<b>588</b>	6,5	<b>19,7</b>
Mburucuyá	493	548	1041	79	69	<b>16,0</b>	12,6
Mercedes	4940	787	5727	<b>807</b>	173	<b>16,3</b>	<b>22,0</b>
Monte Caseros	3784	681	4465	225	34	5,9	5,0
Paso de los Libres	6220	1247	7467	606	166	9,7	13,3
Saladas	1593	1800	3393	87	249	5,5	13,8
San Cosme	998	734	1732	114	50	11,4	6,8
San Luis del Palmar	1555	997	2552	126	179	8,1	18,0
San Martín	1094	925	2019	114	124	10,4	13,4
San Miguel	788	1033	1821	152	130	<b>19,3</b>	12,6
San Roque	1838	907	2745	74	129	4,0	14,2
Santo Tomé	7562	1815	9377	599	213	7,9	11,7
Sauce	949	298	1247	50	9	5,3	3,0
Total	98612	35646	134258	7798	4676	7,9	13,1

\* Fuente: Pentaho.