



Estudio sobre inteligencia emocional, calidad de vida y relaciones interpersonales de personas con discapacidad intelectual

Óscar GAVÍN-CHOCANO y David MOLERO

Universidad de Jaén, España

(Recibido el 18 de Julio de 2018, Aceptado el 7 de Abril de 2019)

RESUMEN: Esta investigación analiza la relación entre Inteligencia Emocional, Calidad de Vida e interacciones en un grupo preestablecido de personas con Discapacidad Intelectual. La muestra está compuesta por 15 sujetos ($n=15$), con una edad media de 34.93 años (± 12.28) y grado de discapacidad promedio del 64.07%. Se utilizaron los siguientes instrumentos: *Trait Meta Mood Scale 24* (TMMS-24), *Escala INICO-FEAPS* (modalidad autoinforme e informe de otras personas) y el desarrollo de un sociograma o mapa social. Los resultados evidenciaron la relación positiva entre algunas de las dimensiones de Inteligencia Emocional y Calidad de Vida ($p < .05$). Por otra parte, el análisis del sociograma estableció los diferentes roles de los sujetos dentro de la estructura grupal y un índice de cohesión grupal moderada. La comparación a posteriori informa de diferencias significativas entre los sujetos con valores normales. Se evidencia la falta de estudios sobre Inteligencia Emocional y Calidad de Vida en grupos preestablecidos de personas con discapacidad.

Palabras clave: calidad de vida, cohesión grupal, discapacidad intelectual, inteligencia emocional.

Study on Emotional Intelligence, Quality of Life and interpersonal relationships of people with Intellectual Disability

ABSTRACT: This research analyzes the relationship between emotional intelligence, quality of life and interactions in a pre-established group of people with Intellectual Disability. The sample consists of 15 subjects ($n=15$), with an average age of 34.93 (± 12.28) and average disability of 64.07%. The following instruments were used: *Trait Meta Mood Scale 24* (TMMS-24), *INICO-FEAPS Scale* (self-report mode and other people's report) and the development of a sociogram or social map. The results showed the positive relationship between some of the dimensions of emotional intelligence and quality of life ($p < .05$). On the other hand, the analysis of the sociogram established the different roles of the subjects within the group structure and a moderate group cohesion. The subsequent comparison reports significant differences between subjects with normal values. There is evidence of the lack of studies on emotional intelligence and quality of life in pre-established groups of people with disabilities.

Keywords: quality of life, group cohesion, intellectual disability, emotional intelligence

Correspondencia: Óscar Gavín-Chocano. Universidad de Jaén, Campus Las Lagunillas, s/n, 23071. Jaén (España). Email de contacto: oscar_gavin@yahoo.es

Introducción

El actual paradigma de atención a las personas con Discapacidad Intelectual (en adelante DI), vino precedido por el desarrollo de nuevas propuestas encaminadas a mejorar la Calidad de Vida (en adelante CV) en todas sus dimensiones. El concepto de Inteligencia Emocional (en adelante IE) y el creciente interés de toda la comunidad científica para su desarrollo, se encuentra modulado por los procesos cognitivos y emocionales relacionados con la evaluación que realiza la persona de sus condiciones vitales (Molero, Pantoja-Vallejo & Galiano-Carrión, 2017; Rodríguez-Belmares, Matud-Aznar & Álvarez-Bermúdez, 2017).

Inteligencia Emocional

Su potencialidad como conjunto de aptitudes capaces de procesar las emociones propias y comprender las de los demás de forma adaptativa (Mayer & Salovey, 1997), ha fundamentado el modo de relacionarla con otras variables como la CV y control de las interacciones que se producen en un contexto preestablecido (López-Fernández, 2015), siendo un componente fundamental para la realización personal (Pulido-Acosta & Herrera-Clavero, 2018).

En la actualidad la IE se analiza desde dos modelos vinculados en su origen (López-Cassá, Pérez-Escoda & Alegre, 2018), pero diferenciados en cuanto a la forma de medirlos y evaluarlos (Molero, Pantoja & Galiano, 2017). El *modelo rasgo*, que fundamenta su desarrollo en el conjunto de características estables de la personalidad, emociones, motivaciones y habilidades cognitivas (Bar-On, 2006; Fernández-Berrocal, Ruiz-Aranda, Salguero, Palomera & Extremera, 2018) y por otro lado, el *modelo habilidad*, que se define como la agrupación de aptitudes que permiten un uso adaptativo de las emociones (Mayer, Salovey & Caruso, 2000), siendo su descripción relevante en la comprensión y adquisición de competencias emocionales (Mayer, Caruso & Salovey, 2016). Esta investigación centra su contenido en el *modelo habilidad*, vinculando la IE con los sentimientos y control de las emociones con el objetivo de alcanzar una mayor CV.

Calidad de Vida

Entendemos por CV, un estado deseado de bienestar, vinculado al contexto donde se desarrolla el individuo (Rodríguez-Belmares, Matud-Aznar & Álvarez-Bermúdez, 2017). Son muchas las investigaciones que mantienen la necesidad de incorporar indicadores objetivos y subjetivos para su evaluación (Gómez, Verdugo & Arias, 2015), desde una perspectiva individual respecto a los valores vitales (Knüppel, Jakobsen, Briciet-Lauritsen & Kjærdsdam-Tellés (2018). Sin embargo, los resultados obtenidos en diferentes estudios ponen en duda la evaluación sobre la percepción de cada uno de los indicadores en el modelo autopercebido e informe de otras personas (Badía-Corbella, Carrasco-Trenado, Orgáz-Baz & Escalonilla-García, 2015). No obstante, la disparidad de criterios en torno al constructo de CV y su evaluación, deben proporcionar un punto de partida y nexos con otras variables vinculadas al desarrollo personal. Relacionar factores subjetivos basados en el bienestar, felicidad, satisfacción vital, etc. (Losada-Puente, Muñoz-Cantero & Espiñeira-Bellón, 2018), y valores objetivos, a través de la percepción de terceras personas.

Relaciones Interpersonales

Durante mucho tiempo se ha reflexionado acerca de la dificultad que tienen las personas con DI para hacer una valoración cognitiva de la situación (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017). Se ha planteado que la falta de habilidades pueden ser un obstáculo para el establecimiento de relaciones emocionales positivas (Scott & Havercamp, 2014). Las relaciones interpersonales son un componente fundamental para un desarrollo emocional óptimo (Pulido-Acosta & Herrera-Clavero, 2018). Algunos estudios previos, señalan la conveniencia de analizar los factores que influyen en el comportamiento del sujeto en entornos preestablecidos a través de la percepción personal con instrumentos de investigación cualitativos (Ramos-Vidal, 2016), diversificando su contenido además con el uso de metodologías cuantitativas. Este estudio centra su contenido en el estudio sobre las relaciones interpersonales a través de la percepción del personal y la información de terceras personas, coexistiendo ambas perspectivas. El empleo de técnicas sociométricas determinará el posicionamiento de los sujetos dentro del grupo y los vínculos socioemocionales de ser aceptado o rechazado. La validez del sociograma vendrá determinado por la cantidad y calidad de conexiones en la estructura interna del grupo (Ramos-Vidal, 2016; Rodríguez-Pérez & Morera-Bello, 2001).

Los **objetivos** de esta estudio con carácter general son: (a) Establecer la existencia de correlaciones significativas entre las dimensiones de los instrumentos de evaluación de la IE (TMMS-24), CV (Escala INICO-FEAPS) -valores objetivos y autopercebidos-, (b) Analizar la existencia de diferencias significativas en función de las variables sociodemográficas (grado de discapacidad y edad) y los instrumentos considerados (c) Determinar el grado de cohesión grupal y roles establecidos por los sujetos a través de las diferentes posiciones que ocupan dentro del grupo, así como la relación de éstos con la IE y CV .

Método

Participantes

Los participantes ($n=15$) son usuarios de un Centro Ocupacional de la ciudad de Linares (Jaén, España), 8 mujeres que suponen el 53.5% y 7 hombres 46.65%, con un grado de discapacidad media del 64.07% (± 9.83). El rango de edad está entre 17 y 63 años, edad media de 34.93 (± 12.28). Se considera y asume el tamaño reducido de la muestra y la dificultad manifiesta para seleccionar a un mayor número de sujetos con estas características.

Instrumentos

Se incluyen dos variables sociodemográficas (grado de discapacidad y edad), además de relacionar criterios subjetivos y objetivos para el instrumento de CV (Escala INICO-FEAPS) con el propósito de analizar la existencia de diferencias significativas en función de éstas.

Trait Meta-Mood Scale-24-. Para evaluar la IE se utilizó la escala *Trait Meta-Mood Scale-24* (TMMS-24), de Fernández-Berrocal, Extremera & Ramos (2004), en su versión original (Salovey, Mayer, Goldman, Turvey & Palfai, 1995), que engloba tres dimensiones (atención, claridad y reparación emocional). Esta herramienta consta de una consistencia

interna informada por sus autores de $\alpha=.90$ para atención, $\alpha=.90$ en claridad y $\alpha=.86$ para reparación de las emociones.

Escala INICO-FEAPS-. Para evaluar la CV se utilizó la escala INICO-FEAPS (Gómez, Verdugo & Árias, 2015), que consta de 72 ítems organizados en 8 sub-escalas correspondientes a las 8 dimensiones de CV (Schalock & Verdugo, 2003). El cuestionario está diferenciado para el modelo autoinforme, cumplimentada por la propia persona con DI y el modelo informe de otras personas, completada por familiares y tutores a su cargo.

Sociograma o Mapa social. Para evaluar el estado del grupo, preferencias, intensidad y cohesión grupal se desarrolló un sociograma adaptado a las características del colectivo a estudio, a partir de la propuesta de Rodríguez-Pérez & Morella-Bello (2001). Este procedimiento resulta adecuado al constatar que se trata de un grupo estable, lo que permite que puedan elegir o rechazar en función del grado de afinidad. El sociograma propuesto se basa en un enfoque múltiple que implica método de nominaciones y expectativas de elección y rechazo. En cuanto al número de elecciones emitidas, se determina que sean 3 en orden jerárquico (positivas y negativas).

Procedimiento de recogida y análisis de datos

Los sujetos fueron informados del proceso, obteniendo consentimiento informado de todas las partes. Se obtuvieron estadísticos descriptivos, analizando después la fiabilidad y concordancia de las puntuaciones (consistencia interna, alfa de Cronbach) y la correlación entre los valores de cada dimensión. A continuación, se realizó un análisis de diferencias de medias en función del grado de discapacidad con la prueba *U* de Mann-Whitney de diferencia de medias para muestras no relacionadas; para la variable edad se empleó la prueba *H* de Kruskal-Wallis. Se han empleado pruebas no paramétricas al no cumplirse el supuesto de normalidad en todos los casos en función de los datos obtenidos en la prueba Shapiro-Wilk ($n < 30$ casos). Además, se informa del tamaño del efecto en los análisis realizados. Finalmente, para explorar el estado del grupo, se desarrolló un sociograma, realizando a posteriori la diferencia de medias entre la posición que ocupan los sujetos en relación al grupo con valores altos, valores de normalidad y valores bajos, utilizando la prueba *H* de Kruskal-Wallis. Se emplea el programa estadístico “SPSS 22.0” (IBM, Chicago, IL) y “*yEd Graph Editor*” para obtener la representación gráfica del sociograma y los resultados de las pruebas establecidas.

Resultados

Los resultados descritos a continuación sintetizan todos los objetivos formulados previamente:

Relación entre inteligencia emocional y calidad de vida (modalidad autoinforme)

Presentamos las puntuaciones de la matriz de correlaciones de Pearson, estadísticos descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de fiabilidad (alfa de Cronbach) de cada una de las dimensiones planteadas en el estudio (Véase Tabla 1).

Tabla 1. Consistencia interna, medias, desviación típica y correlaciones de las variables, inteligencia emocional y calidad de vida autopercibida (modalidad de autoinforme).

Variable	α	$M (DT)$	AT	CL	RE	AU	DE	BE	IS	DP	RI	BM	BF
AT	.81	22.00(±5.69)	-	.08	.03	.06	-.19	-.21	.19	.13	-.09	-.04	.24
CL	.71	20.93(±4.23)		-	.72**	.41	.22	.19	.49	.15	.63*	.29	.34
RE	.75	25.47(±7.98)			-	.27	.11	.04	.41	.15	.45	.47	.57*
AU	.74	7.13(±2.26)				-	.80**	.29	.57*	.61*	.55*	.05	-.06
DE	.75	8.53(±1.68)					-	.27	.69**	.69**	.46	.19	.10
BE	.76	8.53(±2.26)						-	.28	.22	.49	.18	.31
IS	.72	9.53(±2.26)							-	.86*	.71**	.58*	.65**
DP	.74	9.67(±2.35)								-	.60*	.45	.46
RI	.75	9.33(±2.05)									-	.52*	.51*
BM	.73	7.80(±3.14)										-	.66**
BF	.71	9.33(±3.65)											-

Nota: (1) Media=M, Desviación típica=DT, IE Atención=A, Claridad=CL, Reparación=RE. (2) CV Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar-emocional=BE, Inclusión-Social=IS, Desarrollo-personal=DP, Relaciones-interpersonales=RI, Bienestar-material=BM, Bienestar-físico=BF (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

Se constata la relación positiva estadísticamente significativa entre las dimensiones IE claridad y reparación ($r_{(15)}=.72$; $p < .01$), IE claridad y CV relaciones interpersonales ($r_{(15)}=.63$; $p < .05$); IE reparación y CV bienestar físico ($r_{(15)}=.57$; $p < .05$); CV autodeterminación y derechos ($r_{(15)}=.80$; $p < .01$), desarrollo personal ($r_{(15)}=.61$; $p < .05$), relaciones interpersonales ($r_{(15)}=.55$; $p < .05$); CV derechos e inclusión social ($r_{(15)}=.69$; $p < .01$), con desarrollo personal ($r_{(15)}=.69$; $p < .01$); CV inclusión social y desarrollo personal ($r_{(15)}=.86$; $p < .01$), relaciones interpersonales ($r_{(15)}=.71$; $p < .01$), bienestar material ($r_{(15)}=.58$; $p < .05$), bienestar físico ($r_{(15)}=.65$; $p < .01$); CV desarrollo personal y relaciones interpersonales ($r_{(15)}=.60$; $p < .01$); CV relaciones interpersonales y bienestar material ($r_{(15)}=.52$; $p < .05$), con bienestar físico ($r_{(15)}=.51$; $p < .05$); CV bienestar material y bienestar físico ($r_{(15)}=.66$; $p < .05$).

Relación entre inteligencia emocional y calidad de vida (modalidad informe de otras personas).

Hemos encontrado relación estadísticamente significativa y positiva (véase Tabla 2) entre las variables de IE claridad y reparación ($r_{(15)}=.72$; $p < .01$); CV autodeterminación y bienestar material ($r_{(15)}=.63$; $p < .05$); CV derechos e inclusión social ($r_{(15)}=.53$; $p < .05$), bienestar material ($r_{(15)}=.62$; $p < .05$), bienestar físico ($r_{(15)}=.66$; $p < .01$); CV bienestar emocional y bienestar físico ($r_{(15)}=.57$; $p < .05$); CV inclusión social y bienestar material ($r_{(15)}=.53$; $p < .05$).

Tabla 2. Consistencia interna, medias, desviación típica y correlaciones de las variables, inteligencia emocional y calidad de vida (modalidad informe de otras personas).

Variable	α	$M(DT)$	AT	CL	RE	AU	DE	BE	IS	DP	RI	BM	BF
AT	.73	22.00(±5.69)	-	.08	.03	.30	.26	.27	.06	-.36	.23	.20	.29
CL	.65	20.93(±4.23)		-	.72**	.49	.24	.12	.36	.44	.23	.09	.17
RE	.78	25.47(±7.98)			-	.18	.08	-.19	-.12	.31	.04	-.10	-.21
AU	.67	6.33(±3.22)				-	.27	.34	.40	.14	.23	.63*	.35
DE	.68	8.75(±2.21)					-	.37	.53*	.38	.31	.62*	.66**
BE	.70	8.40(±3.26)						-	.47	-.03	.08	.10	.57*
IS	.69	8.20(±3.32)							-	.12	.20	.49	.53*
DP	.70	7.67(±3.43)								-	.50	.16	.41
RI	.68	10.20(±3.36)									-	.34	.49
BM	.68	8.33(±3.79)										-	.46
BF	.67	9.93(±3.93)											-

Nota: (1) Media=M, Desviación típica=DT, IE Atención=A, Claridad=CL, Reparación=RE. (2) CV Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar-emocional=BE, Inclusión-Social=IS, Desarrollo-personal=DP, Relaciones-interpersonales=RI, Bienestar-material=BM, Bienestar-físico=BF (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

Diferencias en función de las variables sociodemográficas

Para analizar las diferencias en función a la variable sociodemográfica grado de discapacidad (-66% vs. +66%), se ha empleado la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney para dos muestras independientes (Véase Tabla 3). Los resultados indican que no existen diferencias significativas entre ninguna de las variables de IE TMMS-24 y la Escala INICO-FEAPS ($Z < 2.0$; $p > .05$ ns), obteniendo mayores puntuaciones el grupo (-66%). Para calcular el tamaño del efecto para esta prueba no paramétrica, obtenemos el valor de r [$r = Z/\sqrt{n}$]. El tamaño del efecto es mediano en las dimensiones de IE atención y claridad del TMMS-24, así como en las dimensiones de CV autodeterminación, inclusión social, desarrollo personal y bienestar físico de la Escala INICO-FEAPS ($r < .4$), según los criterios de Cohen (1988).

Tabla 3. Diferencias de medias en función del grado de discapacidad (*U* de Mann-Whitney)

Variables		Grado de Discapacidad - 65% <i>M</i> (<i>DT</i>)	Grado de Discapacidad + 65% <i>M</i> (<i>DT</i>)	<i>Z</i>	<i>p</i>	Tamaño Efecto (<i>r</i>)
TMMS24	IEA	25.80 (±5.63)	20.10 (±4.93)	-1.608	.108	.415
	IEC	23.00 (±5.24)	19.90 (±3.47)	-1.352	.176	.349
	IERE	27.40 (±8.50)	24.50 (±7.99)	-.614	.539	.158
CV	AU	8.20 (±2.77)	6.60 (±1.89)	-1.129	.259	.291
	DE	9.00 (±1.41)	8.30 (±1.82)	-.647	.518	.167
	BE	8.80 (±2.86)	8.40 (±2.06)	-.563	.574	.145
	IS	11.00 (±1.41)	8.80 (±2.30)	-1.874	.061	.484
	DP	10.60 (±2.30)	9.20 (±2.34)	-1.174	.240	.303
	RI	10.60 (±2.30)	8.70 (±1.70)	-1.442	.149	.372
	BM	8.60 (±3.57)	7.40 (±3.02)	-.811	.417	.209
	BF	10.60 (±2.51)	8.70 (±4.08)	-1.172	.241	.302

Nota: (1) IE Atención=IEA, Claridad=IEAT, Reparación=IERE, CV Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar-emocional=BE, Inclusión-social=IS, Desarrollo-personal=DP, Relaciones-interpersonales=RI, Bienestar-material=BM, Bienestar-físico= BF (2) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor de Cohen. (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

Para analizar las diferencias en función de la edad se determinaron tres intervalos en la muestra (-25 años, 26-39 años y +40 años) realizándose la prueba no paramétrica *H* de Kruskal Wallis (Véase Tabla 4).

Tabla 4. Diferencias de medias en función de la edad (*H* de Kruskal-Wallis)

Variable	-25 años <i>M</i> (<i>DT</i>)	26-39 años <i>M</i> (<i>DT</i>)	+40 años <i>M</i> (<i>DT</i>)	χ^2	<i>p</i>	Efecto (E^2)
IEA	27.00 (±7.00)	20.71 (±6.317)	20.80 (±2.38)	2.382	.304	.083
IEC	17.67 (±3.78)	23.57 (±3.50)	19.20 (±3.63)	6.020*	.049	.209
IERE	19.00 (±7.21)	31.00 (±4.89)	21.60 (±7.57)	6.993*	.030	.243
AU	6.00 (±2.00)	8.14 (±2.47)	6.40 (±1.81)	2.797	.247	.097
DE	7.67 (±2.30)	9.14 (±1.46)	8.20 (±1.64)	1.177	.555	.041
BE	8.33 (±1.15)	8.86 (±2.73)	8.20 (±2.38)	.145	.930	5.05
IS	9.67 (±4.16)	10.29 (±1.11)	8.40 (±2.19)	2.639	.267	.092
DP	10.33 (±3.78)	9.86 (±1.57)	9.00 (±2.73)	.977	.613	.034
RI	8.67 (±2.08)	10.43 (±1.81)	8.20 (±1.92)	3.837	.147	.133
BM	8.00 (±4.35)	8.57 (±3.20)	6.60 (±2.60)	2.551	.279	.088
BF	10.00 (±4.00)	10.43 (±3.78)	7.40 (±3.20)	2.253	.324	.078

Nota: (1) IE Atención=IEA, Claridad=IEAT, Reparación=IERE, CV Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar-emocional=BE, Inclusión-social=IS, Desarrollo-personal=DP, Relaciones-interpersonales=RI, Bienestar-material=BM, Bienestar-físico= BF. (2) *= $p < .05$; **= $p < .01$. (3) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor Épsilon cuadrado (E^2).

En las variable de IE TMMS-24 (claridad y reparación) se encontraron diferencias significativas en relación a la edad ($\chi^2=6.020$; $p=.049$) y ($\chi^2=6.993$; $p=.030$) respectivamente. Las comparaciones a posteriori informan de diferencias significativas entre los participantes de menos de 25 años y los correspondientes al intervalo 26 a 39 años, favorable a los de más edad, siendo el tamaño del efecto, Épsilon al cuadrado (E^2), ligeramente mediano ($E^2=.209$ y $E^2=.243$). En las variables de la CV Escala INICO-FEAPS no se encontraron diferencias significativas en relación a la edad ($\chi^2<2.0$; $p>.05$ ns).

Análisis e interpretación del sociograma

En cuanto a la estructura interna del grupo, se evidencia una relación en las preferencias y expectativas de elección de los participantes (Véase Figura 1). Se presta especial atención a los sujetos que forman las redes de confianza y posicionamiento explícito a la distancia sobre los participantes rechazados o excluidos.

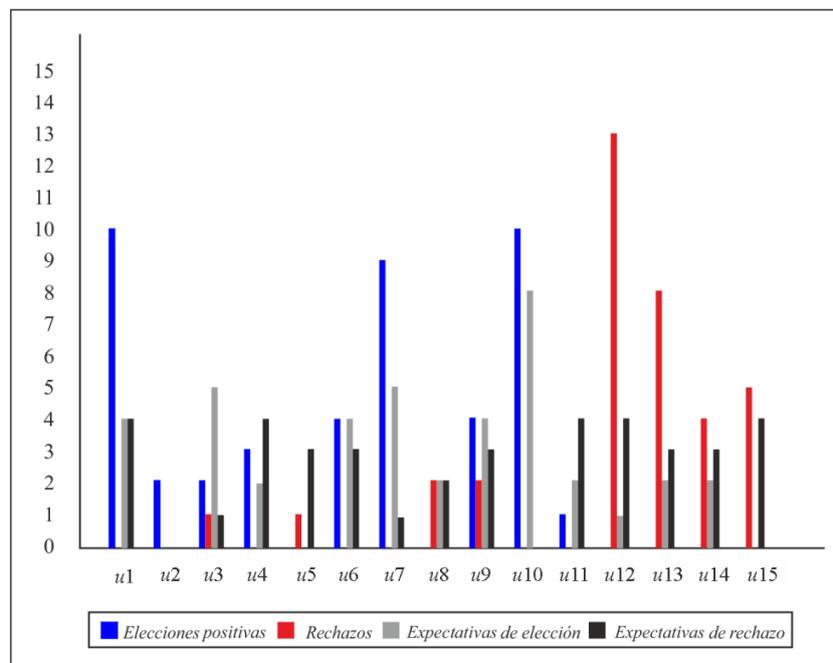


Figura 1. Número de elecciones y expectativas emitidas (Elaboración propia)

Estructuras individuales

Las personas que han recibido un mayor número de elecciones positivas (NER) y por tanto, son los líderes del grupo (Véase Figura 2), corresponden a: (u1, u10 y u7), siendo todos hombres y representando el 20% de los participantes. Seguidamente, en cuanto al número de elecciones recibidas tenemos a: (u2, u3, u4, u6, u9, u11), representando el 33.3% de mujeres y 6.7% hombres. En relación al grupo inferior (sujetos menos o nada seleccionados), tenemos a: (u5, u8, u12, u13, u14 y u15), siendo 20% hombres y 20 % mujeres.

El índice XPI (número de expectativas positivas individuales) corresponde al número de expectativas individuales, siendo las puntuaciones más elevadas las de (u10=8), seguido de

($u7=5, u3=5, u1=4, u6=4, u9=4, u4=2, u8=2, u11=2, u13=2, u14=2, u12=1$). De igual forma se informa que el mayor índice de expectativas positivas acertadas (XPIA), corresponde a los sujetos $u10$ y $u7$, respectivamente.

En cuanto a las relaciones recíprocas positivas (NRP), se constata preferencias en la elección de los sujetos más populares ($u1, u7$ y $u10$), además de líderes dentro del grupo, tienden a nominarse mutuamente. De igual forma existen diferentes parejas de preferencias dentro de la estructura intergrupal ($u2$ y $u1$), ($u3$ y $u9$), ($u4$ y $u6$), ($u9$ y $u10$).

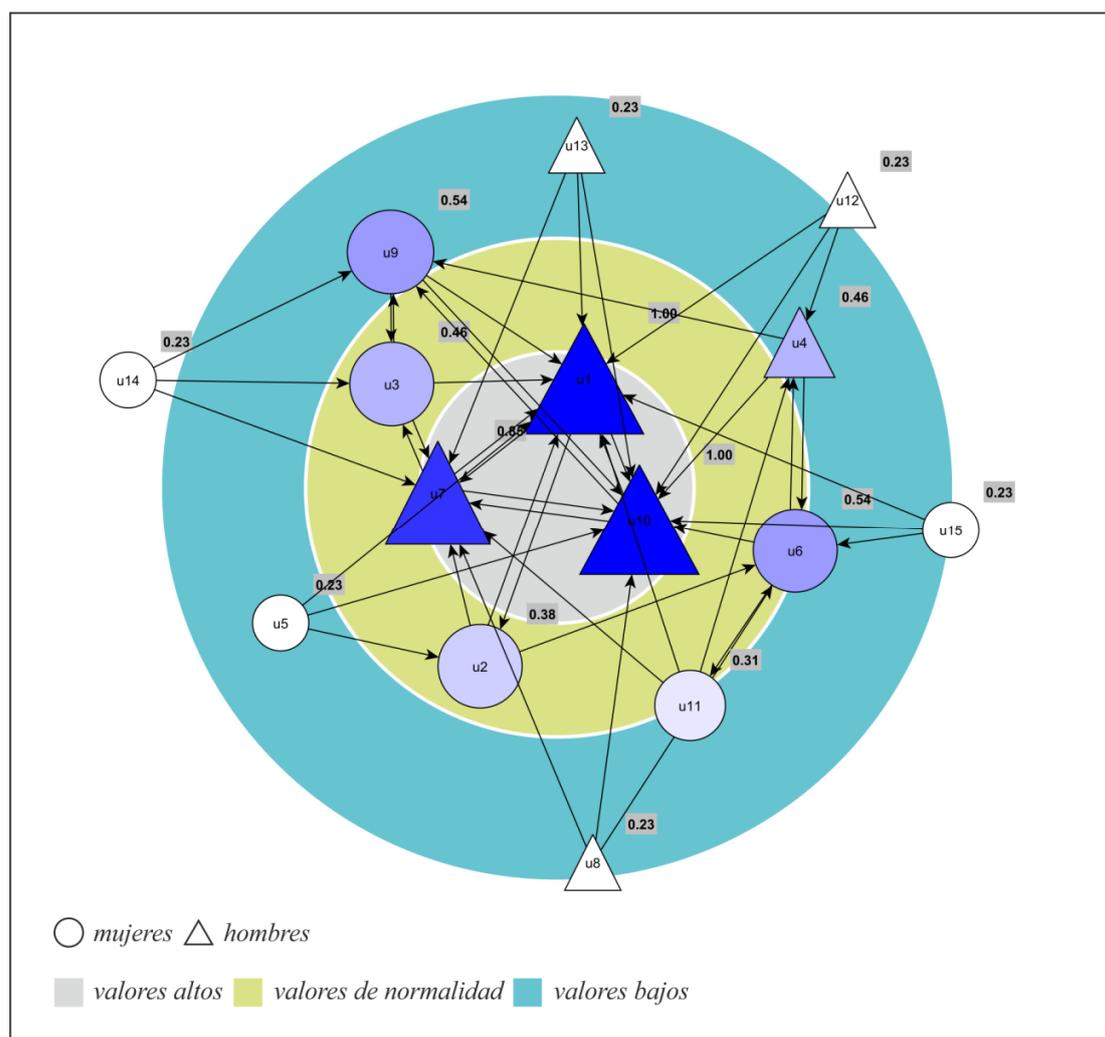


Figura 2. Sociograma de elecciones positivas (Elaboración propia)

Por otro lado, se informa de las personas que han recibido un mayor número de rechazos (NRR) del resto de integrantes del grupo (Véase Figura 3). En nuestro caso, el sujeto que destaca en cuanto a rechazo recibidos es ($u12=13$), representando el 6.66% de la totalidad y siendo el participante de más edad, dato a tener en cuenta. Seguidamente, en cuanto a número de rechazos recibidos, tenemos a: $u13=9, u15=5, u14=4, u9=2, u8=2, u3=1$ y $u5=1$, correspondiendo al 33.33% de mujeres y el 13.33% de hombres.

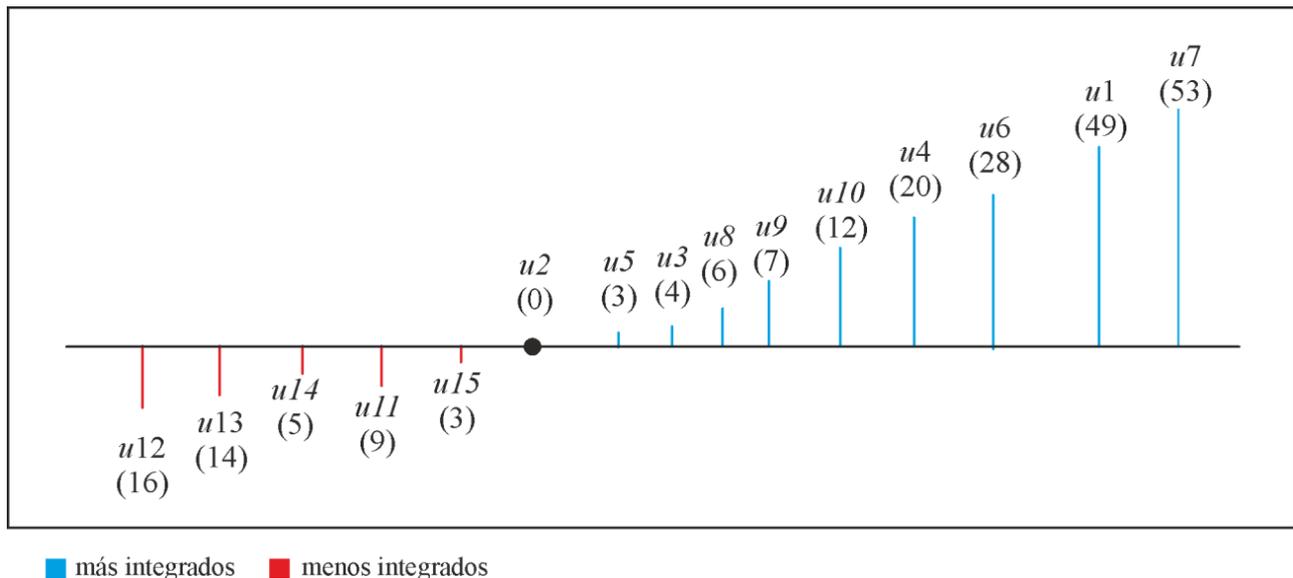


Figura 4. Escala de integración (Elaboración propia)

Los resultados indican la situación de los sujetos menos integrados, en nuestro caso (u_{12} , u_{13}), hasta la máxima integración (u_1 , u_7), donde los sujetos mantienen una red de relaciones fluidas con el resto del grupo.

Del mismo modo se calcula el índice de cohesión grupal relativo a la media del índice de integración entre la totalidad de los participantes para determinar la consistencia interna del grupo. Los datos obtenidos determinan que el grupo está cohesionado parcialmente (*índice de cohesión*=15.06), existiendo una buena relación entre sus integrantes, siendo los sujetos (n_{12} , n_{13}), los más rechazados y aislados respecto a la totalidad del grupo.

Diferencias en función del grado de aceptación en el sociograma

Para analizar las diferencias entre el grado de aceptación social (datos obtenidos en el sociograma) y los resultados obtenidos en IE y CV, se establecieron tres intervalos en función al posicionamiento de los sujetos en relación al grupo (valores altos, valores de normalidad y valores bajos) realizándose la prueba no paramétrica H de Kruskal Wallis (Véase Tabla 5).

Tabla 5. Diferencia de medias en función del grado de aceptación (*H* de Kruskal-Wallis)

Variable	Valores altos <i>M</i> (<i>DT</i>)	Valores de Normalidad <i>M</i> (<i>DT</i>)	Valores bajos <i>M</i> (<i>DT</i>)	χ^2	<i>p</i>	Efecto (E^2)
IEA	22.00 (± 1.00)	22.63 (± 7.70)	20.75 (± 2.98)	.856	.652	.006
IEC	23.00 (± 2.00)	22.13 (± 4.58)	17.00 (± 1.82)	5.783	.055	.413
IERE	28.00 (± 6.24)	28.25 (± 7.74)	18.00 (± 5.47)	4.404	.111	.314
AU	5.00 ($\pm .00$)	8.63 (± 1.68)	5.75 (± 2.06)	8.180*	.017	.584
DE	7.33 ($\pm .57$)	9.50 ($\pm .92$)	7.50 (± 2.38)	5.877	.053	.419
BE	7.67 ($\pm .57$)	9.25 (± 2.49)	7.75 (± 2.50)	2.561	.278	.182
IS	9.33 ($\pm .57$)	11.00 (± 1.19)	6.75 (± 2.06)	9.885**	.007	.706
DP	8.00 (± 1.00)	11.25 (± 1.16)	7.75 (± 2.75)	8.215*	.016	.586
RI	9.33 (± 1.52)	10.25 (± 3.25)	7.50 (± 1.19)	4.528	.104	.323
BM	7.67 (± 3.78)	9.00 (± 3.25)	5.50 (± 1.00)	5.178	.075	.369
BF	10.67 (± 4.50)	10.50 (± 3.46)	6.00 ($\pm .81$)	4.436	.109	.316

Nota: (1) IE Atención=IEA, Claridad=IEAT, Reparación=IERE, CV Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar-emocional=BE, Inclusión-social=IS, Desarrollo-personal=DP, Relaciones-interpersonales=RI, Bienestar-material=BM, Bienestar-físico=BF. (2) *= $p < .05$; **= $p < .01$. (3) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor Épsilon cuadrado (E^2).

En ninguna de las dimensiones de IE del TMMS-24 se encontraron diferencias significativas en relación al posicionamiento de los sujetos ($\chi^2 < 2.0$; $p > .05$ ns). Sí se encontraron diferencias significativas en alguna de las variables de la Escala de CV INICO-FEAPS: autodeterminación ($\chi^2 = 8.180$; $p = .017$), inclusión social ($\chi^2 = 9.885$; $p = .007$) y desarrollo personal ($\chi^2 = 8.215$; $p = .016$), siendo las puntuaciones más altas para los sujetos con valores normales. Las comparaciones a posteriori informan de diferencias significativas entre los sujetos con valores más altos y los correspondientes al intervalo de valores de normalidad, siendo el tamaño del efecto, Épsilon al cuadrado (E^2), alto ($E^2 = .706$, $E^2 = .586$ y $E^2 = .584$).

Discusión

Los resultados obtenidos evidencian que la IE y CV correlacionan positivamente en el modelo autoinforme, en concreto con aquellas áreas que muestran las habilidades de la persona con DI para comprender sus emociones y las de los demás, favoreciendo el establecimiento de relaciones con las personas de su entorno (Pulido & Herrera, 2018). Estos resultados son concluyentes con otros estudios que evidencian que las personas capaces de regular sus emociones tienen una mayor CV percibida (Macías-Fernández, Gutiérrez-Castañeda, Carmona-González, & Crespillo-Vílchez, 2016). En cuanto a la evaluación objetiva (informe de otras personas), se constata la no relación con la variable IE y la distancia respecto a la percepción sobre la CV percibida. Ello permite inferir en la percepción discordante de ambos grupos, siendo la sub-escala desarrollo personal la más valorada. Para la modalidad (informe de otras personas) la puntuación más alta fue para la sub-escala relaciones interpersonales, siendo la

dimensión menos valorada autodeterminación. Resultados en la línea del Primer Panel Indicador de CV de Personas con DI de Abay Analistas (2013) en la Asociación ATADES.

Con respecto a la relación entre los instrumentos considerados y la variable grado de discapacidad, se constata la no relación con IE y CV en todas sus dimensiones, siendo los resultados favorables en las personas (-66%). Esta evidencia podría explicar la dificultad que tienen las personas con DI para realizar una valoración cognitiva de la situación (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017). En cuanto a la edad, los resultados obtenidos en relación a la IE, muestran diferencias significativas en las sub-escalas (claridad y reparación), siendo los valores más altos para las personas entre 26 y 39 años. Estos datos coinciden con otros estudios donde los valores de la IE aumentan con la edad (Pulido & Herrera, 2018). En ninguna de las variables de la CV se encontraron diferencias significativas en relación a la edad.

Por otro lado, se evidenció una cohesión grupal moderada y la prevalencia de las relaciones positivas sobre las negativas, existiendo equilibrio entre hombres y mujeres. Datos que coinciden con otros estudios sobre cohesión grupal (Huéscar-Hernández, López-Mora & Cervelló-Gimeno, 2017). Otros trabajos informan que las expectativas generadas por los líderes, repercuten de manera significativa sobre el grupo (Leo, Sánchez-Oliva, Amado & García-Calvo, 2013).

Finalmente, al analizar los valores obtenidos en relación a la posición que ocupan los sujetos dentro del grupo (valores altos, valores normales y valores bajos) y los instrumentos considerados, los resultados indican diferencias significativas para las sub-escalas de CV inclusión social, autodeterminación y desarrollo personal, siendo las puntuaciones más altas para los sujetos con valores normales. Estos resultados convergen con otros estudios que señalan la conveniencia en el desarrollo de programas de autonomía y autogestores de personas con DI para mejorar la CV (García-Moltó & Ovejero-Bruna, 2017).

Esta investigación presenta algunas limitaciones a considerar en futuros trabajos, como el tamaño reducido de la muestra y la dificultad para acceder a un mayor número de sujetos con DI. Sin embargo, la potencialidad del estudio viene determinada por ser uno de los primeros trabajos en relacionar IE, CV y relaciones interpersonales en sujetos con DI.

Referencias

- ATADES (2013). *Primer panel de indicadores de calidad de vida de personas con discapacidad intelectual en Aragón*. Zaragoza: ATADES, Abay Analistas.
- Bar-On, R. (2006). The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI). *Psicothema*, 18(Suppl.), 13-25.
- Badía-Corbella, M., Carrasco-Trenado, J., Orgaz-Baz, M., & Escalonilla-García, J. (2016). Calidad de vida percibida por personas adultas con discapacidades del desarrollo versus la informada por profesionales. *Siglo Cero. Revista Española Sobre Discapacidad Intelectual*, 47(1), 7-21. doi:10.14201/scero20161721
- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N., & Ramos, N. (2004): Validity and reliability of the Spanish modified version of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Reports*, 94, 751-755. doi: <https://doi.org/10.2466/pr0.94.3.751-755>

- Fernández-Berrocal, P., Ruiz-Aranda, D., Salguero, J.M., Palomera, R. & Extremera, N. (2018). The Relationship of Botín Foundation's Emotional Intelligence Test (TIEFBA) with Personal and Scholar Adjustment of Spanish. *Revista Psicodidáctica*, 23, 1-8. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.psicod.2017.07.001>
- García-Moltó, A. & Ovejero-Bruna, M. (2017). Satisfacción vital, autodeterminación y práctica deportiva en las personas con discapacidad intelectual. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(2), 13-19.
- Gómez, L. E., Verdugo, M. A., & Arias, B. (2015). Validity and reliability of the INICO-FEAPS scale: An assessment of quality of life for people with intellectual and developmental disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 36, 600-610. doi: 10.1016/j.ridd.2014.10.049.
- Huéscar-Hernández, E., López-Mora, C. & Cervelló-Gimeno, E. (2017). Relación de los estilos de liderazgo, cohesión grupal, potencia de equipo y rendimiento en jugadores de fútbol no profesionales. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-14. doi: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.relc>
- Knüppel, A., Jakobsen, H., Briciet Lauritsen, M. & Kjærdsdam Telléus, G. (2018). Psychometric properties of the INICO-FEAPS scale in a Danish sample with autism spectrum disorders. *Research in Developmental Disabilities*, 75, 11-21. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2018.01.013>.
- Leo, F. M., Sánchez-Miguel, P. A., Sánchez-Oliva, D., Amado, D., & García-Calvo, T. (2013). El liderazgo y el clima motivacional del entrenador como antecedentes de la cohesión y el rol percibido en futbolistas semiprofesionales. *Revista de Psicología del Deporte*, 22(2), 361-370.
- Losada-Puente, L., Muñoz-Cantero, J.M. y Espiñeira-Bellón, E.M. (2018). Adaptación del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida de Alumnos adolescentes (CCVA, Gómez-Vela & Verdugo, 2009) en Galicia (España). *Revista de Investigación Educativa*, 36(2), 331-347. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.36.2.320171>
- López-Cassá, E., Pérez-Escoda, N., & Alegre, A. (2018). Competencia emocional, satisfacción en contextos específicos y satisfacción con la vida en la adolescencia. *Revista de Investigación Educativa*, 36(1), 57-73. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.36.1.273131>
- Macías-Fernández, A. J., Gutiérrez-Castañeda, C., Carmona-González, F.J. & Crespillo-Vílchez, D. (2016). Relación de la inteligencia emocional y la calidad de vida profesional con la consecución de objetivos laborales en el distrito de atención primaria Costa del Sol. *Atención Primaria*, 48(5), 301-307. doi: <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2015.06.007>.
- Mayer, J.D. & Salovey, P. (1997). "What is emotional intelligence?" En P. Salovey y D. Sluyter (Eds.), *Emotional development and emotional intelligence: Implications for educators* (pp. 3-31). New York: Basic Books.
- Mayer, J., Salovey, P. & Caruso, D. (2000). Emotional intelligence as Zeitgeist, as personality, and as mental ability. En R.J. Sternberg (Ed.), *Handbook of emotional intelligence* (pp. 92-117). San Francisco: Jossey Bass.
- Mayer, J. D., Caruso, D. R., Salovey, P. (2016). The Ability Model of Emotional Intelligence: Principles and Updates. *Emotion Review*, 8 (4), 290-300. doi: <http://10.1177/1754073916639667>

- Medina-Gómez, B., & Gil-Ibañez, R. (2017). Estrés y estrategias de afrontamiento en personas con discapacidad intelectual: revisión sistemática. *Ansiedad y Estrés* 23, 38-44. doi: 10.1016/j.anyes.2017.05.001
- Molero, D., Pantoja, A. & Galiano-Carrión, M. (2017). Inteligencia emocional rasgo en la formación inicial del profesorado. *Contextos Educativos: Revista de Educación*, 20, 43-56. doi: <http://dx.doi.org/10.18172/con.2993>
- Pulido-Acosta, F. & Herrera-Clavero, F. (2018). Relaciones entre rendimiento e inteligencia emocional en secundaria. *Tendencias Pedagógicas*, 31, 165-186. doi: 10.15366/tp2018.31.010
- Ramos-Vidal, I. (2016). Popularidad y relaciones entre iguales en el aula: un estudio prospectivo, *Psicología Educativa*, 22, 113-124. doi: <https://doi.org/10.1016/j.pse.2015.12.001>.
- Rodríguez-Belmares, P., Matud-Aznar, M.P. & Álvarez-Bermúdez, J. (2017) Género y calidad de vida en la adolescencia. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 9, 89-98. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbhsi.2017.11.001>.
- Rodríguez-Pérez, A. & Morera-Bello, D. (2001). *El Sociograma. Estudio de las relaciones informales en las organizaciones*. Madrid: Pirámide.
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C., & Palfai, T. P. (1995). Emotional attention, clarity and repair: exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. In J.W. Pennebaker (ed.), *Emotion, disclosure and health* (pp. 125-154). Washington: American Psychological Association. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/10182-006>
- Schalock, R. L. & Verdugo, M. A. (2003). Calidad de Vida. *Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. Madrid: Alianza Editorial.
- Scott, H. M., & Haverkamp, S. M. (2014). Mental Health for People With Intellectual Disability: The Impact of Stress and Social Support. *American journal on intellectual and developmental disabilities*, 119(6), 552-564. doi: 10.1352/1944-7558-119.6.552