

## Factores protectores en adolescentes infractores: Un estudio tipológico<sup>1</sup>

André Vilela Komatsu<sup>2</sup>, Lorena Wenger<sup>3</sup>, Rafaele C. S. Costa, Marina Rezende Bazon y Antonio Andrés Pueyo<sup>4</sup>

Grupo de Estudios e Investigación en Desarrollo e Intervención Psicosocial (GEPDIP)  
Universidade de São Paulo

### Resumen

Los objetivos del presente estudio son identificar los distintos perfiles existentes de adolescentes infractores sobre la base de distintos factores de protección de la conducta desviada y analizar si existen diferencias entre sus tasas de reincidencia. Se analizaron los datos de 858 adolescentes de 14 a 17 años que en 2010 finalizaron totalmente una causa penal en la justicia juvenil en Cataluña y que tenían los datos de la evaluación del riesgo hecha con el SAVRY. Para identificar los perfiles se utilizó la técnica de análisis de clases latentes, a partir de los factores protectores del SAVRY. Los resultados indicaron cuatro grupos: 1) jóvenes sin factores de protección (*Vulnerables*); 2) jóvenes sin apoyo social, pero con fuerte motivación para el cambio (*Motivados*); 3) jóvenes con apoyo social, pero sin características personales positivas (*Apoyados*); 4) jóvenes con fuerte apoyo social y características personales positivas (*Protegidos*). Se compararon las tasas de reincidencia de los grupos en 2015, controlando los factores de riesgo. Los *Vulnerables* presentaron la mayor proporción de reincidentes (51%), seguido por los *Motivados* (42%), *Apoyados* (38%) y *Protegidos* (27%). Este estudio muestra la importancia de los factores protectores para el desarrollo humano, en especial en lo que se refiere a los jóvenes en riesgo para implicarse en comportamiento delictivo.

**Palabras claves:** *Análisis de Clases Latentes, delincuencia juvenil, factores protectores, reincidencia. SAVRY*

<sup>1</sup> Recibió apoyo financiero de la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior - Brasil (CAPES) - Código de Financiamento 001.

<sup>2</sup> Correspondencia: André Vilela Komatsu, e-mail: [avk@usp.br](mailto:avk@usp.br).

<sup>3</sup> y

<sup>4</sup> Grupo de Estudios Avanzados en Violencia (GEAV). Universidad de Barcelona

## Protective factors among juvenile offenders: A typological study

### Abstract

The objectives of this study are to identify the different existing profiles of adolescent offenders regarding different protection factors for deviant behavior and analyze whether there are differences between their recidivism rates. We analyzed data of 858 adolescents aged 14 to 17 who in 2010 completed a criminal case in juvenile justice in Catalonia and who were assessed with the SAVRY. To identify the clusters, latent class analysis technique was used, based on SAVRY protective factors. The results indicated four groups: 1) adolescents without protection factors (*Vulnerable*); 2) adolescents without social support, but with strong motivation for change (*Motivated*); 3) adolescents with social support, but without positive personal characteristics (*Supported*); 4) adolescents with strong social support and positive personal characteristics (*Protected*). Recidivism rates of the groups were compared in 2015, controlling for the risk factors. The *Vulnerable* presented the highest proportion of recidivism (51%), followed by the *Motivated* (42%), *Supported* (38%) and *Protected* (27%). This study shows the importance of protective factors for human development, especially when it comes to young people at risk to engage in criminal behavior.

**Key-words:** *Juvenile delinquency, Latent Class Analysis, protective factors, recidivism, SAVRY*

### 1. Introducción

El paradigma de la prevención basado en factores de riesgo es bastante influyente en la Criminología. Este enfoque consiste en identificar los principales factores que aumentan la probabilidad para un individuo de involucrarse en delitos y delinear estrategias para minimizarlos o anularlos (Farrington, Ttofi & Piquero, 2016). Sin embargo, muchos estudios muestran que individuos identificados como "de alto riesgo" no se implican en comportamientos delictivos (Farrington et al., 2006; Rutter & Giller,

1983; Smith, Lizotte, Thornberry & Krohn). Es decir, hay individuos que incluso expuestos a numerosos riesgos, se adaptan de forma positiva (Glowacz & Born, 2015). La explicación para esas diferencias individuales suele ser la presencia de factores protectores.

Los factores de protección son variables que interactúan con los factores de riesgo y con los eventos estresores, disminuyendo o anulando sus efectos negativos. Así, se puede considerar que los factores de protección componen el contrapeso de los factores de vulnerabilidad y de riesgo. Los estudios han identificado diversos factores de protección contra la conducta y la reincidencia delictiva como el auto control, la inteligencia, la personalidad resiliente, las actitudes positivas, la orientación pro-social, el vínculo parental, la supervisión y disciplina parental, la rutina estructurada, la participación en actividades pro-sociales, el buen rendimiento académico, el vínculo escolar y las expectativas con relación al futuro (Vries Robbé, Geers, Stapel, Hilterman, & Vogel, 2015; Komatsu & Bazon, 2018; OJJD, 2015). La acumulación de factores protectores contribuye al desarrollo de la resiliencia.

La resiliencia representa una *adaptación positiva* frente a *condiciones adversas* que generalmente producen la inadaptación (Luthar, 2006). Aplicada al fenómeno criminal, la *adaptación positiva* sería un estilo de vida pro social, de acuerdo con lo esperado para la etapa evolutiva y el contexto sociocultural en que el individuo se encuentra; las *condiciones adversas* serían factores relativos al ambiente o a las circunstancias, como la exposición a la violencia, cuidadores con antecedentes criminales, asociación a pares infractores y otras variables susceptibles de impactar negativamente el desarrollo y que aumentan las posibilidades de un individuo a cometer infracciones (Komatsu & Bazon, 2018; Loinaz, Andrés-Pueyo y Pereira, 2017). Los factores protectores son características o condiciones que favorecen el desarrollo de capacidades que mejoran la respuesta del individuo en condiciones adversas,



disminuyendo la probabilidad de un desenlace negativo bajo situaciones de riesgo (Rutter, 1985).

En este sentido, estudios sugieren que enfocarse en los factores protectores para prevenir el desarrollo de comportamientos desviados es una estrategia más atractiva para las personas y las comunidades que el enfoque en los factores de riesgo, que enfatizan sus déficit y problemas, pudiendo ser más eficaz (Pollard, Hawkins y Arthur, 1999; Turner, Hartman, Exum, & Cullen, 2007). Así, este estudio tiene como objetivo identificar perfiles de adolescentes en conflicto con la ley con relación a los factores protectores y verificar las diferencias entre estos grupos con relación a las tasas de reincidencia.

## 2. Método

Se trata de un estudio tipológico de adolescentes infractores con relación a los factores de protección que, basados en evidencias empíricas, reducen el impacto negativo de los factores de riesgo, disminuyendo la probabilidad de reincidencia y/o de agravamiento (de implicación en un acto violento) valorado por el *Structured Assessment of Violence Risk in Youth* (SAVRY; Borum, Bartel & Forth, 2006). Se utilizaron los datos abiertos del Centro de Estudios Jurídicos y Formación Especializada del Departamento de Justicia de la Generalidad de Cataluña (Blanch Serentill et al., 2017).

## 3. Participantes

El estudio comprende datos de todos los menores que en 2010 finalizaron totalmente una causa penal en la justicia juvenil en Cataluña y que tenían los datos de la evaluación del riesgo hecha con el SAVRY, herramienta de evaluación estructurada del riesgo de reincidencia, que forma parte de la metodología de trabajo con jóvenes de la *Direcció General d'Execució Penal a la Comunitat i Justícia Juvenil*. El número de casos

de los que se tiene información es 858, y corresponde mayoritariamente a jóvenes a los que se ha aplicado medidas de libertad vigilada e internamiento, ya que no suele utilizarse para otros programas o medidas. Se ha recogido la última valoración de 2010 de cada joven realizada antes de finalizar la causa base. La muestra corresponde a 108 chicas y 750 chicos entre 14 y 17 años, con media de 15,9 años ( $SD = 1,0$ ) en el momento de la comisión del hecho principal y 17,8 años ( $SD = 1,3$ ) al momento de finalizar el programa. En relación con la nacionalidad, 526 son españoles y 332 son extranjeros.

#### 4. Materiales

*Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY)*. El SAVRY es un instrumento de valoración estructurada que tiene como objetivo evaluar el riesgo de reincidencia y comportamiento violento en jóvenes (Borum, Bartel & Forth, 2006). Está compuesto por 30 ítems (24 factores de riesgo codificados en tres niveles: 0 = bajo, 1 = moderado y 3 = alto; y 6 factores de protección codificados en dos niveles: 0 = ausente y 1 = presente). La finalidad de la herramienta es servir de apoyo a los profesionales en la detección de riesgos, necesidades y factores protectores, así como en la toma de decisiones consiguiente en la intervención para prevenir y reducir el riesgo de cometer nuevos hechos delictivos (Vallès & Hilterman, 2006). Los estudios muestran que los índices de fiabilidad, correlación intraclase o alfa de Cronbach, son iguales o superiores a 0,79 para la puntuación total del SAVRY (Catchpole & Gretton, 2003; Dolan, & Rennie, 2008; Hilterman, Nicholls & van Nieuwenhuizen, 2014). Con relación a la validez, Singh, Grann y Fazel (2011) condujeron un metaanálisis sobre la capacidad predictiva del SAVRY que muestra que un individuo evaluado como riesgo alto tiene un razón de

chances de 6,9 (IC 95% 4,93-9,73) para involucrarse en un hecho violento comparado a un individuo evaluado como riesgo moderado o bajo.

## 5. Procedimiento de recogida de los datos

Se recogieron datos desde el Sistema de Información de Justicia Juvenil (SIJJ) referentes a información de carácter personal, penal y a la evaluación del riesgo con el SAVRY hecha en 2010. Posteriormente, se recogieron datos del año 2015, referidos a la reincidencia de los jóvenes. La reincidencia consiste en cometer un nuevo delito cuando previamente ya se ha cometido uno o más de uno. En este estudio, la reincidencia fue medida con base en los registros oficiales del SIJJ. Así, los números de antecedentes se refieren al número de delitos cometidos antes del hecho principal (responsable por la causa base) y la reincidencia se refiere al delito cometido después del hecho principal. Los delitos violentos consistieron en los delitos contra las personas (ejemplo: lesiones, agresiones sexuales, homicidio) o contra la propiedad pero con uso de violencia (ejemplo: robo con violencia o intimidación). La obtención de la tasa de reincidencia y sus características se obtuvo a través de una plantilla de recogida, que recopila información de la reincidencia en el sistema de menores y en el de adultos. La información se ha consultado en el SIJJ, que también da acceso a los datos de medidas penales alternativas de adultos, así como del sistema de información penitenciario catalán.

## 6. Procedimiento de análisis

El Análisis de Clases Latentes (LCA) fue empleada para identificar subtipos de acuerdo con los seis factores de protección valorados por el SAVRY. Cada factor es una variable dicotómica que indica la presencia o ausencia del factor protector: 1) *El joven*

*participa en actividades prosociales o en grupos de iguales prosociales; 2) El joven tiene apoyos sociales fuertes; 3) El joven ha tenido vínculos duraderos positivos y lazos cercanos con al menos un adulto prosocial; 4) El joven presenta una actitud positiva hacia los internos de intervención/tratamiento y la autoridad; 5) El joven muestra un alto nivel de interés, implicación y motivación para tener éxito en la escuela o en el trabajo; 6) El joven tiene características de personalidad positivas y resistentes.*

Con el paquete estadístico *poLCA* del software R, se generaron modelos de 2 a 7 clases, y se eligió el mejor modelo con base en los criterios de información Akaike (AIC) y Bayesiano (BIC). Posteriormente, los grupos fueron comparados en relación a las tasas de reincidencia y presencia de violencia en sus actos por medio del test de asociación chi-cuadrado.

## 7. Resultados

La Tabla 1 muestra las características de los modelos. Con base en los criterios de información Akaike (AIC) y Bayesiano (BIC), se eligió el modelo con cuatro clases. En cuanto a las probabilidades de respuestas a los ítems, el modelo con cuatro grupos (Clases Latentes) también fue el que presentó más sentido teórico.

**Tabla 1.** Modelos para clases de factores protectores

|                 | AIC          | BIC           | $G^2$     | $X^2$     | $p$         |
|-----------------|--------------|---------------|-----------|-----------|-------------|
| Modelo 2        | 5.768        | 5.830         | 210       | 228       | < 0.001     |
| Modelo 3        | 5.691        | 5.786         | 119       | 107       | < 0.001     |
| <b>Modelo 4</b> | <b>5.643</b> | <b>5.771</b>  | <b>57</b> | <b>46</b> | <b>0.12</b> |
| Modelo 5        |              | Not converged |           |           |             |
| Modelo 6        |              | Not converged |           |           |             |
| Modelo 7        |              | Not converged |           |           |             |

$G^2$  = Likelihood ratio/deviance statistic

$X^2$  = Chi-square goodness of fit



La Tabla 2 presenta las probabilidades estimadas de pertenecer a cada una de las clases con las probabilidades condicional de respuestas positivas/negativas en relación a cada categoría de respuesta, dado la pertenencia a la clase. La clase 1, por presentar baja probabilidad de poseer cada uno de los seis factores, fue llamada *Vulnerables*. La clase 2, que presenta baja probabilidad de respuesta positiva a los tres primeros factores de carácter social, pero que presenta alta probabilidad de poseer características de actitud positiva y de motivación en obtener éxito en la escuela o en el trabajo, fue llamada *Motivados*. La clase 3, que tiene alta probabilidad de poseer los factores de apoyo social fuerte, pero baja probabilidad de poseer motivación para obtener éxito en la escuela o trabajo y también para presentar características de personalidad positivas, fue llamada *Apyados*. Por último, la clase 4, por presentar alta probabilidad para cada uno de los factores protectores, fue llamada *Protegidos*. La edad, la proporción de niños y niñas y la proporción de españoles y de extranjeros entre los grupos no presentaron diferencias significativas. Es decir, esas variables, que podrían estar asociadas a las diferencias entre las tasas de reincidencia, mayor o menor, se mantuvieran iguales entre los grupos.

La Tabla 3 muestra que la proporción de adolescentes con antecedentes en 2010 no era significativamente diferente entre los grupos. Tampoco era diferente la proporción de jóvenes que actuaron con violencia en su hecho principal de 2010. Pero el número de jóvenes que reincidieron, así como el número de jóvenes que reincidieron en delitos violentos, ha pasado a ser significativamente mayor entre el grupo *Vulnerables* y menor entre el grupo *Protegidos*.



**Tabla 2.** Probabilidades de pertenencia a las clases y de respuestas a los ítems

| Prob. Clases   | Clase 1      | Clase 2    | Clase 3    | Clase 4    |
|--|--------------|------------|------------|------------|
|  | 20%          | 19%        | 23%        | 38%        |
| <b>Participa en actividades prosociales o en grupos de iguales prosociales</b>         |              |            |            |            |
| Ausente  | <b>95%</b>   | <b>72%</b> | <b>71%</b> | 22%        |
| Presente   | 5%           | 28%        | 29%        | <b>78%</b> |
| <b>Tiene un apoyo social fuerte</b>  |              |            |            |            |
| Ausente  | <b>89%</b>   | <b>80%</b> | 10%        | 2%         |
| Presente   | 11%          | 20%        | <b>90%</b> | <b>98%</b> |
| <b>Vínculos duraderos y positivos con al menos un adulto prosocial</b>                 |              |            |            |            |
| Ausente  | <b>82%</b>   | <b>69%</b> | 21%        | 3%         |
| Presente   | 18%          | 31%        | <b>79%</b> | <b>97%</b> |
| <b>Presenta una actitud positiva hacia los intentos de intervención y la autoridad</b> |              |            |            |            |
| Ausente  | <b>61%</b>   | 9%         | 22%        | 3%         |
| Presente   | 39%          | <b>91%</b> | <b>78%</b> | <b>97%</b> |
| <b>Alto nivel de interés y motivación para tener éxito en la escuela o empleo</b>      |              |            |            |            |
| Ausente  | <b>89%</b>   | 21%        | <b>66%</b> | 6%         |
| Presente   | 11%          | <b>79%</b> | 34%        | <b>94%</b> |
| <b>Perseverancia como característica de personalidad positiva y resistente</b>         |              |            |            |            |
| Ausente  | <b>~100%</b> | 54%        | <b>80%</b> | 24%        |
| Presente   | <b>~0%</b>   | 46%        | 20%        | <b>76%</b> |

**Tabla 3.** Comparaciones entre los grupos con relación a las proporciones de adolescentes que reincidieron

|   | Vulnerables<br>(n=177) | Motivados<br>(n=164) | Apoyados<br>(n=203) | Protegidos<br>(n=314) | Total<br>(n=858) | X <sup>2</sup> | p      |
|---|------------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|------------------|----------------|--------|
| <b>Número de antecedentes en 2010</b>                         |                        |                      |                     |                       |                  |                |        |
| Uno (el actual)   | 64%                    | 53%                  | 61%                 | 59%                   | 59%              | 8,7            | 0,193  |
| Dos   | 22%                    | 24%                  | 20%                 | 25%                   | 23%              |                |        |
| Tres o más  | 14%                    | 23%                  | 19%                 | 15%                   | 17%              |                |        |
| <b>Antecedente con violencia en el hecho principal (2010)</b> |                        |                      |                     |                       |                  |                |        |
| No  | 43%                    | 37%                  | 37%                 | 40%                   | 39%              | 2,0            | 0,575  |
| Sí  | 57%                    | 63%                  | 63%                 | 60%                   | 61%              |                |        |
| <b>Reincidencia en 2015</b>                                   |                        |                      |                     |                       |                  |                |        |
| No  | 49%                    | 59%                  | 62%                 | 73%                   | 63%              | 30,3           | <0.001 |
| Sí  | 51%                    | 41%                  | 38%                 | 27%                   | 37%              |                |        |
| <b>Violencia en el hecho principal (2015)</b>                 |                        |                      |                     |                       |                  |                |        |
| No reincidió  | 49%                    | 59%                  | 62%                 | 73%                   | 63%              | 32,6           | <0.001 |
| No  | 28%                    | 21%                  | 21%                 | 13%                   | 19%              |                |        |
| Sí  | 24%                    | 20%                  | 17%                 | 14%                   | 18%              |                |        |

El número de factores de riesgo en los grupos, según el puntaje general del SAVRY, difirió significativamente entre los grupos ( $F(3,854) = 107$ ;  $p < 0,001$ ). Para controlar el efecto confundidor de esa variable, se seleccionó solo a los adolescentes que poseían el mismo rango de puntos ( $M = 16, \pm 2$ ). Aunque la codificación de los factores de riesgos sea categórica, con propósitos de investigación y con el objetivo de poder realizar análisis con una variable continua, es posible crear una puntuación total con la suma de los factores de riesgos con un rango de 0 a 48 puntos (Catchpole y Gretton, 2003). Así, se utilizó el rango de 16 puntos ( $\pm 2$ ) por tratarse de la puntuación media de la muestra y por consistir en el único rango en que los grupos se mantendrían con por lo menos 30 participantes cada. A continuación, la misma comparación respecto a las tasas de reincidencia se realizó entre los grupos. La Tabla 4 muestra el mismo patrón verificado

en la Tabla 3, con los grupos presentando proporciones iguales al entrar en el sistema de justicia, pero diferentes cinco años después.

**Tabla 4.** Comparaciones entre los grupos en relación a las proporciones de adolescentes que reincidieron, considerando sólo adolescentes con los mismos rangos de factores de riesgo

|   | Vulnerables<br>(n=37) | Motivados<br>(n=42) | Apoyados<br>(n=48) | Protegidos<br>(n=46) | Total<br>(n=173) | X <sup>2</sup> | p     |
|---|-----------------------|---------------------|--------------------|----------------------|------------------|----------------|-------|
| <b>Número de antecedentes en 2010</b>                         |                       |                     |                    |                      |                  |                |       |
| Uno (el actual)   | 68%                   | 60%                 | 63%                | 59%                  | 62%              | 6,7            | 0,354 |
| Dos   | 14%                   | 31%                 | 17%                | 28%                  | 23%              |                |       |
| Tres o más  | 19%                   | 10%                 | 21%                | 13%                  | 16%              |                |       |
| <b>Antecedente con violencia en el hecho principal (2010)</b> |                       |                     |                    |                      |                  |                |       |
| No  | 59%                   | 43%                 | 35%                | 37%                  | 43%              | 5,9            | 0,116 |
| Sí  | 41%                   | 57%                 | 65%                | 63%                  | 57%              |                |       |
| <b>Reincidencia en 2015</b>                                   |                       |                     |                    |                      |                  |                |       |
| No  | 41%                   | 52%                 | 60%                | 74%                  | 58%              | 10,1           | 0,02  |
| Sí  | 59%                   | 48%                 | 40%                | 26%                  | 42%              |                |       |
| <b>Violencia en el hecho principal (2015)</b>                 |                       |                     |                    |                      |                  |                |       |
| No reincidió  | 41%                   | 52%                 | 60%                | 74%                  | 58%              | 13,1           | 0,042 |
| No  | 24%                   | 21%                 | 23%                | 15%                  | 20%              |                |       |
| Sí  | 35%                   | 26%                 | 17%                | 11%                  | 21%              |                |       |

## 8. Discusión

Este estudio buscó explorar la existencia de clases latentes relacionadas a factores de protección en la delincuencia juvenil. Los análisis indicaron la existencia de cuatro clases con alto grado de homogeneidad interna y de heterogeneidad externa, indicando que hay diferencias cualitativas y cuantitativas importantes entre ellas. El grupo *Vulnerables* presentó baja probabilidad de poseer cada uno de los factores protectores, de forma antagónica al grupo *Protegidos*, que presentó alta probabilidad de poseer todos los factores de protección. Los grupos *Motivados* y *Apoyados* se asemejaron en la baja



probabilidad de involucrarse en actividad prosocial o con grupos de pares prosociales y en la alta probabilidad de presentar una actitud positiva frente a la intervención o a las figuras de autoridad. Con relación a las otras cuatro variables, estos dos grupos presentan diferencias claras: los *Motivados* presentan baja probabilidad de poseer factores protectores sociales, pero alta probabilidad de presentar factores relacionados al interés en obtener éxito en la vida y probabilidad razonable de poseer características de personalidad positivas. Los *Apoyados* presentan baja probabilidad de poseer estas dos últimas características personales, pero una alta probabilidad de presentar apoyo social fuerte.

Con relación a los aspectos penales, es importante destacar que los grupos no presentaban diferencias significativas en el momento en que fueron evaluados, es decir, presentaban antecedentes de infracción e implicación en violencia en proporciones similares. Sin embargo, después de cinco años, los grupos se diferenciaron significativamente. Un 51% de los *Vulnerables* reincidieron, y casi la mitad (24%) lo hizo de forma violenta. En menor proporción, los *Motivados* (41%) y *Apoyados* (38%) también reincidieron casi la mitad de las ocasiones de forma violenta. La menor proporción de reincidentes fue en los *Protegidos* (27%), con un índice de 10 puntos porcentuales menos que la proporción general (37%). Estas diferencias entre los grupos se mantuvieron incluso cuando la intensidad de exposición a los factores de riesgo fue controlada, lo que indicó que los factores protectores tenían un efecto similar independientemente del nivel de exposición a los factores de riesgo. Un interesante hallazgo fue que los factores de protección de naturaleza social y relacional (*Apoyados*) y los factores de protección de naturaleza personal (*Motivados*) tuvieron pesos iguales para la prevención de la reincidencia y la violencia. Además, cuando estos factores se combinan, resulta en el grupo más protegido (*Protegidos*), indicando que los programas de prevención deben enfocarse en múltiples dominios (Herrenkohl, Lee & Hawkins, 2012).

Los resultados son similares a los de Shepherd, Luebbers y Ogloff (2016), que también encontraron que los factores protectores evaluados por el SAVRY están fuertemente asociados a la no reincidencia. Sin embargo, los autores no lograron generalizar los hallazgos para la población de adolescentes con alto nivel de exposición a factores de riesgo. Esta divergencia puede ser explicada por las diferencias metodológicas en las formas de identificar las clases o grupos. Los autores agruparon los adolescentes con base en el número total de factores protectores que poseían (0, 1-2, 3-6), equiparando los factores a pesar de que poseían naturalezas y, posiblemente, pesos distintos. Klein, Rettenberger, Yoon, Köhler y Briken (2015) tampoco lograron identificar asociación entre la suma de los factores protectores del SAVRY y la reincidencia, lo que sugiere que aparte de la suma de los puntos, lo más importante es la combinación entre esos factores. En el presente estudio utilizamos un enfoque centrado en la persona en que se busca identificar grupos con base en el patrón de características, optimizando la homogeneidad interna y la heterogeneidad externa.

Así, se tiene que tener en cuenta que los factores de protección son acumulativos e interactivos. La investigación sobre factores protectores es importante para comprender por qué los individuos varían en la forma en que perciben, experimentan y responden a los riesgos, y para indicar lo que los profesionales deben abordar para fortalecer las fuerzas en los jóvenes que pueden correr el riesgo de volverse violentos (Herrenkohl, Hill, Chung, Guo, Abbott & Hawkins, 2003). Los factores de protección examinados en este estudio, y que se muestra que afectan el riesgo de violencia, podrían ser orientados para la prevención.

## 9. Consideraciones finales

Este estudio trabajó con la reincidencia conocida, que se sabe es solamente la punta del iceberg de la reincidencia real, así que sería importante que otros estudios

empleasen otros métodos para mensurar la reincidencia, como el método de autoinforme. También es importante decir que la valoración debe realizarse a cada 6 meses teniendo en cuenta que los factores analizados son dinámicos y pueden cambiar sustancialmente, especialmente en la adolescencia. Así, también sería interesante que se pudiera valorar el riesgo en otros momentos del tiempo, así como los hechos de reincidencia y de violencia, para verificar si los patrones se mantienen.

Sin embargo, los hallazgos de este estudio destacan la importancia de los factores protectores para el desarrollo humano, en especial en lo que se refiere a la protección de los jóvenes en riesgo de involucrarse en crímenes. Las prácticas preventivas y de intervención deben integrar acciones para promover estos factores. Los estudios futuros deben ser realizados para identificar otros aspectos positivos que los factores protectores entregan a la vida de los adolescentes, además del desistimiento delictivo.

## Referencias

- Blanch Serentill, M., Capdevila Capdevila, M., Ferrer Puig, M., Framis Ferrer, B., Ruiz Cabello, U., Mora Encinas, J., Batlle Manonelles, A., & López Izquierdo, B. (2017). *La reincidencia en la justicia de menores*. Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada. Barcelona: Generalitat de Catalunya.
- Borum, R., Bartel, P., & Forth, A. (2006). *Manual for the Structured Assessment for Violence Risk in Youth (SAVRY)*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Catchpole, R., & Gretton, H. (2003). The predictive validity of risk assessment with violent young offenders: A 1-year examination of criminal outcome. *Criminal Justice and Behavior*, 30, 688–708. doi:10.1177/0093854803256455
- Dolan, M. C., & Rennie, C. E. (2008). The structured assessment of violence risk in youth as a predictor of recidivism in a United Kingdom cohort of adolescent offenders with conduct disorder. *Psychological Assessment*, 20, 35–46. doi:10.1037/1040-3590.20.1.35
- Farrington, D. P., Coid, J. W., Hamett, L. M., JoUiffe, D., Soteriou, N., Tumer R. E., & West, D. J. (2006). *Criminal careers up to age 50 and life success up to age 48: New findings from the Cambridge Study in Delinquent Development (2nd edition)*. Home Office Research Study 299.
- Farrington, D. P., Ttofi, M. M., & Piquero, A. R. (2016). Risk, promotive and protective factors in youth offending: Results from the Cambridge Study in Delinquent Development. *Journal of Criminal Justice*, 45, 63-70. doi:10.1016/j.jcrimjus.2016.02.014
- Glowacz F., Born M. (2015). Away from delinquency and crime: Resilience and protective factors. In: Morizot J., Kazemian L. (eds) *The development of criminal and antisocial behavior*. Springer: Cham.
- Herrenkohl, T. I., Hill, K. G., Chung, I-J., Guo, J., Abbott, R. D., Hawkins, J. D. (2003). Protective factors against serious violent behavior in adolescence: A prospective study of aggressive children. *Social Work Research*, 27(3):179–191. doi:10.1093/swr/27.3.179
- Herrenkohl, T. I., Lee, J., & Hawkins, J. D. (2012). Risk versus direct protective factors and youth violence: Seattle social development project. *American Journal of Preventive Medicine*, 43(2 Suppl 1), S41-56. doi:10.1016/j.amepre.2012.04.030
- Hilterman, E. L. B., Nicholls, T. L., & van Nieuwenhuizen, C. (2014). Predictive validity of risk assessments in juvenile offenders: Comparing the SAVRY, PCL:YV, and YLS/CMI with unstructured clinical assessments. *Assessment*, 21(3), 324–339. doi:10.1177/1073191113498113



- Klein, V., Rettenberger, M., Yoon, D., Köhler, N., & Briken, P. (2015). Protective factors and recidivism in accused juveniles who sexually offended. *Sexual Abuse*, 27(1), 71–90. doi:10.1177/1079063214554958
- Komatsu, A. V. & Bazon, M. R. (2018). Fatores de risco e de proteção para emitir delitos violentos: revisão sistemática da literatura. *Perspectivas em Psicologia*, 22(1): 180-206.
- Loinaz, I., Andrés-Pueyo, A., & Pereira, R. (2017). Factores de riesgo de violencia filio-parental: Una aproximación con juicio de expertos. *Acción Psicológica*, 14(2), 17-32.
- Luthar, S. S. (2006). Resilience in Development: A synthesis of research across five decades. In D. Cicchetti & D. J. Cohen (eds) *Developmental Psychopathology: risk, disorder and adaptation*. (2nd ed., vol. 3, pp. 740-783). New York: Wiley.
- OJJDP. Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention. (2015). *Protective factors against delinquency. Model program guide*. Retrieved from: <https://www.ojjdp.gov/mpg/litreviews/Protective%20Factors.pdf>
- Pollard, J.A., Hawkins, J.D., & Arthur, M.W. (1999). Risk and protection: Are both necessary to understand diverse behavioral outcomes in adolescence? *Social Work Research*, 23, 145–158.
- Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity: Protective factors and resistance to psychiatric disorder. *British Journal of Psychiatry*, 147, 598–611.
- Rutter, M., & Giller, H. (1983). Protective factors. In *Juvenile Delinquency: Trends and Perspectives*. New York: Guilford.
- Shepherd, S. M., Luebbers, S., & Ogloff, J. R. (2016). The role of protective factors and the relationship with recidivism for high-risk young people in detention. *Criminal Justice and Behavior*, 43(7), 863-878.
- Singh, J.P., Grann, M., & Fazel, S. (2011). A comparative study of risk assessment tools: A systematic review and metaregression analysis of 68 studies involving 25,980 participants, *Clinical Psychology Review*. doi:10.1016/j.cpr.2010.11.00
- Smith, C, Lizotte, A. J., Thornberry, T. P., & Krohn, M. D. (1995). Resilient youth: Identifying factors that prevent high-risk youth from engaging in delinquency and drug use. In Z. S. Blau & J. Hagan (Eds.), *Current perspectives on aging and the life cycle*. Greenwich, CT: Jai Press.
- Turner, M. G., Hartman, J. L., Exum, M. L., & Cullen, F. T. (2007). Examining the cumulative effects of protective factors: Resiliency among a national sample of high-risk youths. *Journal of Offender Rehabilitation*, 46(1–2), 81–111.
- Vallès, L., & Hilterman, E. (2006). *SAVRY: Manual per a la valoració estructurada de risc de violència en joves*. Barcelona: Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada.
- Vries Robbé, M. de, Geers, M.C.K., Stapel, M., Hilterman, E.L.B., & Vogel, V. de (2015). *SAPROF - Youth Version English. Guidelines for the assessment of*

# INTERNATIONAL E-JOURNAL OF CRIMINAL SCIENCES

Supported by DMS International Research Centre



Universidad  
del País Vasco



SOCIETE INTERNATIONALE DE CRIMINOLOGIE  
INTERNATIONAL SOCIETY FOR CRIMINOLOGY  
SOCIEDAD INTERNACIONAL DE CRIMINOLOGIA

*protective factors for violence risk in juveniles.* English version. Utrecht: De Forensische Zorgspecialisten.