

opci3n

Revista de Antropologfa, Ciencias de la Comunicaci3n y de la Informaci3n, Filosoffa,
Lingfistica y Semf3tica, Problemas del Desarrollo, la Ciencia y la Tecnologfa

Año 34, diciembre 2018 N°

87

Revista de Ciencias Humanas y Sociales

ISSN 1012-1537/ ISSNe: 2477-9385

Dep3sito Legal pp 198402ZU45



Universidad del Zulia
Facultad Experimental de Ciencias
Departamento de Ciencias Humanas
Maracaibo - Venezuela

Percepción de los estudiantes de posgrado sobre las limitantes para realizar investigación en las disciplinas económico-administrativas

María del Carmen Sandoval Caraveo

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México
sandovalcaraveo29@hotmail.com

Deneb Elí Magaña Medina

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México
deneb_72@yahoo.com

Edith Georgina Surdez Pérez

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México
edith.2109@hotmail.com

Alva del Rocío Pulido Téllez

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México
arociopulido@hotmail.com

Resumen

El objetivo de este trabajo fue elaborar un diagnóstico sobre el interés y limitantes por el desarrollo de actividades de investigación en estudiantes de posgrado de las áreas económico administrativas en una institución de educación superior ubicada en el sureste mexicano. La investigación se realizó con un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y diseño no experimental transeccional. No se encontraron diferencias entre las dimensiones estudiadas con las variables sociodemográficas de número de hijos y nivel de estudio de los padres. Se concluye que menos del 50% de los estudiantes no perciben como limitante sus conocimientos para desarrollar actividades de investigación.

Palabras clave: estudiantes de posgrado, limitantes para la investigación, conocimientos para la investigación.

Graduate students' perceptions of their research competencies and limitations: Evidence from students enrolled in Business Administration and Economics programs

Abstract

Through a cross sectional design, this descriptive quantitative study examines the research interest and limitations of students enrolled in Business Administration and Economics graduate programs of a public university in the Southeast of Mexico. The results did not reveal significant differences in the answers across the various dimensions of the study or a possible association with socio-demographic variables. Furthermore, about 50% of the participants consider that they have the necessary knowledge for the realization of a research project.

Key words: Graduate students, limitations for the research, competencies for the research.

INTRODUCCIÓN

El impulso al desarrollo de actividades de investigación y/o desarrollo tecnológico en estudiantes universitarios, es una tarea que ha tomado auge en los últimos años en virtud de ser una actividad que promueve el progreso económico y social de los habitantes de un país. En este sentido, es necesario llevar a cabo estudios para identificar el interés de los alumnos de las Instituciones de Educación Superior hacia la realización de este tipo de actividades.

En este trabajo se presentan los resultados obtenidos de un estudio cuyo objetivo fue determinar el grado de interés y limitantes por el desarrollo de actividades de investigación en estudiantes de posgrado de las áreas económico administrativas en una institución de educación superior pública ubicada en el sureste mexicano.

En la primera parte se destaca la inversión que ha realizado el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en México para el fomento a la investigación, y se da una explicación detallada de la importancia que reviste realizar investigación científica por los estudiantes universitarios de acuerdo a los puntos de vista de diversos autores. Posteriormente, se define la metodología utilizada para el presente estudio, en seguida se presentan en tablas los resultados de la investigación y para finalizar se presentan las conclusiones.

1. REVISIÓN DE LA LITERATURA

La investigación a nivel mundial es vista como el sostén principal para obtener nuevos conocimientos y tecnologías, se observa en los países considerados como grandes potencias una inversión considerable destinada de su Producto Interno Bruto (PIB) en investigación y desarrollo, lo que se ha traducido en avances científicos y tecnológicos, sin embargo en los países latinoamericanos la inversión es aún insuficiente y por ende se tiene un bajo número de investigadores (PEROZOL, et al. 2008).

Acorde a lo anterior, el Informe General del estado de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (2014) señala que en México se han hecho esfuerzos importantes en este rubro pero que no han sido los suficientes con relación a otros países, este documento indica que la inversión en actividades científicas y tecnológicas debe representar al menos el 1 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) y en nuestro país este indicador es el más bajo entre los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) e incluso es menor al promedio en Latinoamérica.

El mismo escrito menciona que en el año 2013 el gasto en México en Ciencia y Tecnología representó el 0.75 por ciento del PIB lo que equivale a una inversión del 8 por ciento más que en 2012, de la cual el 66 por ciento fue para actividades de investigación y desarrollo experimental, el 20 por ciento para educación de posgrado y el 14 por ciento se utilizó para servicios científicos y tecnológicos (CONACYT, 2014). En cuanto al origen del financiamiento, el gobierno aportó el 58 por ciento de la inversión en ciencia y tecnología; el 39% fue participación de parte del sector privado y el 3 por ciento de las instituciones de educación superior (CONACYT, 2014).

Para fomentar el incremento a la investigación científica, se creó en 1984 el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología el cual agrupa a los investigadores en cinco áreas del conocimiento: I) Ciencias físico-matemáticas y de la Tierra; II) Biología y química; III) Medicina y ciencias de la salud; IV) Humanidades y ciencias de la conducta; V) Ciencias sociales; VI) Biotecnología y ciencias agropecuarias, e VII) Ingeniería; el número de investigadores

registrados en el SNI en el año 2014 eran 21,358 de los cuales 3,342 pertenecen al área de ciencias sociales la cual engloba a las disciplinas económico administrativas (CONACYT, 2014).

Estos datos señalan que el número de investigadores en México y específicamente dentro del área de ciencias económico-administrativas es aún insuficiente. En este sentido, ABREU (2015, p. 247) afirma que existe un gran número de estudiantes universitarios que consideran a los proyectos de investigación como un requisito sin valor o una exigencia sin sentido durante su formación universitaria, señala esta actitud puede deberse a estar padeciendo el síndrome de todo menos tesis (TMT) o todo menos investigación (TMI). De acuerdo a este autor, este síndrome se presenta en la mayoría de las universidades y puede llegar a requerir hasta asistencia médica ya que un número considerable de alumnos no terminan sus proyectos de grado y en consecuencia no obtienen su título profesional. De esta idea también participan TAPIA, VILLALOBOS y RÍOS (2013). Estos últimos afirman que el aprendizaje de la investigación en estudiantes (de posgrado, según el contexto de su investigación) viene de la mano de los tutores y maestros, cuestión que se comparte, especialmente dadas las características de este trabajo.

Al respecto, FERRER y MALAVER (2000, p. 114) argumentan que el síndrome TMT tiene efectos negativos para las universidades porque representa la carencia de efectividad en los recursos humanos y financieros además de aminorar la cantidad de alumnos que ingresan, esta situación trae como consecuencia descrédito académico debido a que evidencia el no cumplimiento de los objetivos y falta de eficiencia y calidad. Pero, a pesar de ello, se encuentran voces que afirman que la

investigación educativa viene dando saltos hacia adelante, en especial en Hispanoamérica, pues VILLALOBOS ANTÚNEZ (2017) afirma que es gracias al impulso de la investigación, es que se han renovado esperanzas de progreso y de estímulo hacia mejores senderos abiertos por nuevos conocimientos.

Así mismo, RODRÍGUEZ (2015) dice que en la actualidad existen en los estudiantes actitudes que se oponen a concluir el producto de su investigación para obtener el grado, es decir padecen el síndrome “Todo Menos Tesis” (TMT) el cual ha sido definido como la dificultad del estudiante para terminar su trabajo de investigación después de haber concluido su trayectoria académica en el pregrado y posgrado, lo cual se traduce en pérdida de tiempo, dinero y retraso en la producción del conocimiento.

Por otra parte, de acuerdo a ROJAS, *et al.* (2012, p. 218) para desarrollar una educación eficiente en las universidades se hace necesario fomentar en los estudiantes una cultura hacia la investigación, para ello es importante inducir actitudes investigativas a través de darles a conocer acerca de quiénes son y a qué se dedican los investigadores, el prestigio que llegan a tener en el país así como toda la información relevante que existe para el desarrollo de la investigación científica. Para estos autores la actitud de los estudiantes hacia la investigación es un punto crucial para su formación científica y por ende, abre mayores puertas para el crecimiento de la comunidad científica del país, agregan que esta actitud deriva del proceso de educación y de la trayectoria escolar que tenga el sujeto.

La obtención de conocimientos y las actitudes hacia la investigación son indispensables para formar una mentalidad científica, esto le dará al estudiante el saber desarrollar experiencias para lograr las habilidades requeridas en el campo de la ciencia (SILVA, et al. 2013). De forma tal que la formación investigativa es de gran relevancia para desarrollar actitudes y cultura científica tanto en alumnos como en los docentes (Aldana de Becerra, 2012).

Acorde a lo anterior, ABELLO y BAEZA (2007, p.6) señalan que “las universidades deben formar investigadores de alto nivel para promover la investigación básica y aplicada, la innovación y desarrollo tecnológico en las diferentes áreas del conocimiento y la formación y capacitación docente y estudiantil”. La investigación promueve el saber, mejora la calidad de vida de la población e impulsa el desarrollo profesional de los docentes para que pueda responder a las exigencias actuales del mundo globalizado (NARVÁEZ y BURGOS 2011, p.119).

Para inducir el interés hacia la investigación en jóvenes universitarios se ha hecho énfasis en impulsar los llamados semilleros de investigación definido como: formas de desarrollar la investigación, actividades que fortalecen la excelencia académica, sitios para desarrollar competencias investigativas, lugar de formación integral dirigido al estudiante que se inicia en la investigación y donde se impulsa la crítica, la creatividad y la innovación, grupos autónomos motivados para fortalecer el interés por la investigación con responsabilidad y orientados al logro de objetivos (HERNÁNDEZ, 2005; TORRES, 2005; GONZALES, 2008; GARCÍA, 2010; MOLINA, *et al.*, 2012; HERRERA, 2013; citados por SAAVEDRA-CANTOR, *et al.* 2015). También han sido conceptualizados

como “comunidades de aprendizaje de estudiantes y profesores, de una o de diferentes áreas, surgidas en el seno de la universidad por el interés en investigación de los actores que los integran” (Universidad EAFIT, s/f, p. 4).

Para TONON y TOSCANO (2013, p. 4) la educación representa una oportunidad para mejorar la calidad de vida de las personas, por lo que la universidad debe de adoptar un modelo que conlleve al conocimiento y democratización del saber y ante esta demanda, el impulso hacia la investigación en los jóvenes universitarios provee el marco para desarrollar sus capacidades en virtud de que iniciarse como investigadores dirige su camino al conocimiento y a oportunidades laborales, para ello se requiere el acompañamiento de investigadores con experiencia que dirijan el rumbo de los jóvenes hacia el logro de sus objetivos.

Por su parte NARVÁEZ y BURGOS (2011, p.117) indican que las universidades deben ser lugares donde se produzca el conocimiento a través de la investigación que genera un proceso de producción, de manera tal que las actividades de investigación tienen una importancia notable y representan las acciones prioritarias en las universidades. Ante esta perspectiva, los autores afirman que las universidades deben ser sitios de generación de productividad sobre todo porque la investigación es un proceso que crea conocimientos.

La universidad debe tener la función de cultivar, transferir y conservar el conocimiento como una de sus prioridades ya que la enseñanza de la investigación dentro de los programas educativos es informativa y no formativa a pesar de que se imparten diversas asignaturas

relacionadas con la investigación, es decir, no se dirigen las acciones hacia la integración del conocimiento de forma clara y accesible para fomentar el interés por esta actividad (ALDANA DE BECERRA, 2012).

Al respecto, GARCÍA (1996) dice que en los programas educativos se debe contemplar la enseñanza de las ciencias aunque para los jóvenes que se dedicarán a la investigación las actividades curriculares no son suficientes, debido a que se requiere la adquisición de habilidades específicas para ser investigadores. Agrega el autor que un maestro en enseñanza de las ciencias debe inducir y promover la creatividad en actividades que despierten el interés por la investigación, al lograrlo se formará un investigador que sienta satisfacción al hacer su trabajo como si hiciera otra actividad de su interés.

En este orden de ideas, RODRÍGUEZ, *et al.*(2009) expresan que para formar investigadores es necesario establecer una línea de investigación y un esquema de enseñanza aprendizaje que tienen como ventaja la proyección de actividades investigativas para aplicar el conocimiento con la práctica así como la aportación de un espacio para desarrollar el proceso investigar-aprender. Otra acción para formar investigadores de acuerdo a estos autores, es la creación de comunidades de investigación como un espacio que permita el aprendizaje y enriquecimiento de los proyectos con las aportaciones de sus integrantes además de la adopción de un investigador en formación por una comunidad científica que lo habrá de consolidar. Agregan los autores que otro aspecto importante a considerar en esta temática es la comunicación interpersonal que se origina dentro de una comunidad de investigación en

virtud de que en esta interacción se dan conocimientos y experiencias que derivan de quienes son parte de una comunidad investigativa.

2. METODOLOGÍA

El diseño del estudio fue no experimental, descriptivo y transeccional (KERLINGER y LEE, 2002) en virtud de que se pretendió un diagnóstico sobre las variables bajo estudio.

La población estuvo conformada por estudiantes de posgrado del área de ciencias económico administrativas de una Universidad Pública Estatal en el Sureste de México, en donde el rezago en investigación es notorio en comparación con el resto de los estados del país (CONACYT, 2013; FCCyT, 2013). Al momento de realizar el estudio se reportaron 158 estudiantes, por lo cual se pretendió realizar un censo, sin embargo, solo 87 estudiantes contestaron la encuesta.

Para la recolección de datos se utilizó la variable “limitantes a la investigación” desarrollada en el cuestionario diseñado para la medición del constructo en estudios previos (MAGAÑA, *et al.*, 2013; Magaña, *et al.* 2014) y una ampliación de la variable “interés por la investigación” (MAGAÑA, *et al.*, 2016).

El cuestionario estuvo conformado de 16 preguntas y se estructuró en una escala tipo Likert, con cinco opciones de respuesta: Totalmente en desacuerdo =1, En desacuerdo =2, Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, De acuerdo = 4, Totalmente de acuerdo =5. Adicionalmente se integraron

variables socio demográficas como: la edad, género, estado civil, número de hijos en caso de tenerlos, y escolaridad de los padres; variables relativas a la institución como: ciclo escolar, promedio, tres preguntas dicotómicas, la primera que cuestionaba sobre si además de los estudios también trabajaba para poder determinar si la saturación de actividades estaba relacionada al interés del estudiante por la investigación, la segunda sobre si disponía algún tipo de beca que indicara que los aspectos económicos podrían ser una limitante, y la tercera, que cuestionaba de manera directa su interés por el desarrollo de actividades de investigación y desarrollo tecnológico como actividad laboral.

En la tabla 1 se presentan las especificaciones del cuestionario para medir el interés por la investigación, constructo conformado por tres dimensiones o sub constructos: el interés por desarrollar un trabajo de titulación involucrado con las actividades de investigación, el interés por los estudios de posgrado con enfoque a la investigación, y el interés por desarrollar investigación en una organización. También se presenta la variable limitantes en la investigación, conformada por dos dimensiones: limitantes de conocimientos necesarios para el desarrollo de la investigación y limitantes personales.

Tabla 1: Tabla de especificaciones del cuestionario para medir el interés por la formación en investigación en el pregrado

Variable	Dimensiones	Indicadores
Interés en investigación	Interés de titulación mediante un trabajo recepcional de investigación	La titulación por tesis como primera opción del estudiante universitario (3reactivos).
	Interés por los estudios de posgrado en investigación que permite desarrollar mayores conocimientos en investigación,	El posgrado como una opción que permitiría desarrollar mayores conocimientos y habilidades científicas (4 reactivos).

Varia-ble	Dimensiones	Indicadores
Limitantes a la investigación	Interés por investigar en las organizaciones	Grado de interés percibido para el desarrollo de investigación en las organizaciones (3 reactivos)
	Limitantes sobre conocimientos necesarios para el desarrollo de investigación	Conocimientos y experiencia personales percibidas como necesarias para el desarrollo de la investigación científica (3 reactivos)
	Limitantes personal es para el desarrollo de investigación	Ausencia de interés y características personales percibidas como necesarias para el desarrollo de la investigación científica (3 reactivos)

Fuente: Elaboración propia con base en Magaña, et al. (2013); Magaña et al., (2016)

El cuestionario ha probado su solidez psicométrica en estudios previos (MAGAÑA *et al.*, 2013; 2014, 2016), pero se hace necesario reportar la confiabilidad y validez de los datos. Con relación a la confiabilidad el estudio reporta un Alpha de Cronbach con un valor de .840 la cual se considera aceptable (QUERO, 2010).

Para la validez de contenido se utilizó un análisis factorial confirmatorio con rotación varimax y extracción de máxima verosimilitud. Los resultados presentan evidencia que los datos son susceptibles para este tipo de análisis. En dicho análisis se confirmó la estructura factorial propuesta, explicando mediante la misma el 68.46 % de la varianza total de los puntajes del constructo, lo cual se considera aceptable (MARTÍNEZ, 2005).

El cuestionario fue entregado personalmente a los estudiantes en sobre cerrado, con la finalidad de garantizar la confidencialidad de las respuestas. La etapa de aplicación se obtuvo durante los meses de Febrero a Junio del 2016. Para el análisis estadístico de resultados se empleó el

programa Statistic Packagefor Social Science SPSS Versión 21.0 para Windows. Se realizó un análisis de estadística descriptiva y de frecuencias con la finalidad de describir el fenómeno bajo estudio en cada una de las dimensiones. Posteriormente se empleó la prueba t de Student para muestras independientes en la comparación de los grupos que reportaron estar interesados en realizar investigación y los que no, para el género, para establecer diferencias entre los que trabajan y los que reciben algún tipo de beca. Adicionalmente el análisis de varianza (ANOVA) fue empleado para determinar las posibles diferencias en cuanto a las variables estado civil, edad, promedio, ciclo escolar y escolaridad de los padres.

3. RESULTADOS

De los 87 alumnos de posgrado participantes, el 58.6% son mujeres y el 41.4% varones, el rango de edad fluctúa entre 22 a 52 años, siendo el rango de 28 a 33 años el de mayor porcentaje con el 39.1% y el de menor frecuencia el de 34 a 39 años con el 9.2%. Con relación al estado civil, el 51.7% son solteros, 42.5% casados y el 5.7% reporta como otro su estado civil, de los cuales solo el 40% reporta tener hijos. La escolaridad de los padres reporta el mayor rango a nivel primaria (31%), seguido por el de estudios de pregrado (25.3%), pero solo el 4.5% reporta estudios de posgrado.

Del total de estudiantes encuestados, el 82% pertenece a un programa profesionalizante y solo el 17% a un programa de investigación. Es pertinente señalar que todos los posgrados de investigación considerados, se encuentran en el PNPC de CONACYT. Con relación al promedio, el 49.4% tiene entre 8 y 9. Con relación a las preguntas

dicotómicas, el 62.1% de la población bajo estudio reportó trabajar además de estudiar, el 34.5% posee alguna beca de apoyo a los estudios y el 82.8% reporta estar interesado en el desarrollo de actividades de investigación.

En la tabla 2 se presenta el análisis de frecuencias realizado para los estudiantes que reportaron estar interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico en la dimensión interés de titulación mediante un trabajo de investigación.

Tabla 2.- análisis de la dimensión interés de titulación mediante un trabajo recepcional de investigación

Niveles	¿Estarías interesado en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico?			
	SI		NO	
	Valor	%	Valor	%
La titulación por tesis o alguna modalidad que involucra trabajo de investigación no es la primera opción del estudiante universitario	11	15.7%	9	60%
La titulación o alguna modalidad que involucra trabajo de investigación por tesis pocas veces es la primera opción del estudiante universitario	29	41.4%	5	33.3%
La titulación por tesis o alguna modalidad que involucra trabajo de investigación es la primera opción del estudiante universitario	30	42.9%	1	6.7%
M	4.49		3.77	
D.E.	0.700		0.887	
Prueba T	t		3.440	
	Sig. (bilateral)		.001	

Nota: ** $p \leq .001$

La tabla 2 indica que existen diferencias estadísticas entre los estudiantes que sí desean trabajar en investigación y los que no, con relación al desarrollo de la tesis o alguna modalidad de titulación que involucre el trabajo e investigación en donde como era de esperarse, el primer grupo presenta una media más alta. Es conveniente notar que solo el 42.9% de los estudiantes de posgrado que están interesados en trabajar en investigación, consideran que la titulación por tesis o modalidad asociada a la investigación es la primera opción de titulación. De los estudiantes que no están interesados en trabajar en investigación científica, el 60% manifiesta que la tesis o alguna actividad relacionada con la investigación no es la primera opción para obtener su título.

En la tabla 3 se presenta el análisis de frecuencias realizado para los estudiantes que reportaron estar interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico en la dimensión interés por los estudios de posgrado como una opción que permite desarrollar mayores conocimientos en investigación.

Tabla 3.- Análisis de la dimensión interés por los estudios de posgrado como una opción que permite desarrollar mayores conocimientos en investigación

Niveles	¿Estarías interesado en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico?			
	SI		NO	
	Valor	%	Valor	%
El posgrado no se percibe como una opción que permitiría desarrollar mayores conocimientos y habilidades científicas	17	23.6%	7	46.7%
El posgrado se percibe de manera moderada como una opción que permitiría desarrollar mayores conocimientos y habilidades científicas	28	38.9%	4	26.7%

El posgrado se percibe como una opción que permitiría desarrollar mayores conocimientos y habilidades científicas	27	37.5%	4	26.7%
M	4.48		4.16	
D.E.	0.618		0.753	
Prueba T	t		1.770	
	Sig. (bilateral)		0.080	

Nota: ** $p \leq .001$

La tabla 3 indica que de los estudiantes interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico, el 38.9% percibe de manera moderada al posgrado como una opción para desarrollar mayores conocimientos y habilidades científicas. De los estudiantes que respondieron no estar interesados en trabajar en investigación científica, el 46.7% manifestó no percibir al posgrado como una opción que permita desarrollar mayores conocimientos y habilidades científicas. No se reportan diferencias de medias en los grupos.

En la tabla 4 se presenta el análisis de frecuencias realizado para los estudiantes que reportaron estar interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico en la dimensión interés por realizar investigación en las organizaciones.

Tabla 2.- Análisis de la dimensión interés por realizar investigación en las organizaciones

Niveles	¿Estarías interesado en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico?			
	SI		NO	
	Valor	%	Valor	%
El estudiante no reporta interés en desarrollar investigación en las organizaciones	23	36.5%	7	50%

El estudiante reporta poco interés en desarrollar investigación en las organizaciones	27	39.7%	4	28.6%
El estudiante reporta interés en desarrollar investigación en las organizaciones	15	23.8%	3	21.4%
M	3.94		3.68	
D.E.	0.737		0.750	
Prueba T	t		1.240	
	Sig. (bilateral)		0.218	

Nota: **p≤ .001

Se observa en la tabla 4 que los estudiantes interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico, el 39.7% reportó poco interés en desarrollar investigación en las organizaciones. De los estudiantes que contestaron no estar interesados en trabajar en investigación científica, el 28.6% mostró poco interés por desarrollar investigación en las organizaciones. Al igual que la dimensión anterior en esta tampoco se presentan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos comparados.

En la tabla 5 se presenta el análisis de frecuencias realizado para los estudiantes que reportaron estar interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico en la dimensión limitantes sobre conocimientos necesarios para el desarrollo de investigación.

Tabla 5.- Análisis de la dimensión limitantes sobre conocimientos necesarios para el desarrollo de investigación

Niveles	¿Estarías interesado en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico?			
	SI		NO	
	Valor	%	Valor	%

El estudiante no percibe como limitantes sus conocimientos para el desarrollo de actividades de investigación	22	34.4%	3	27.3%
El estudiante poco percibe como limitantes sus conocimientos para el desarrollo de actividades de investigación	13	20.3%	1	9.1%
El estudiante de manera moderada percibe como limitantes sus conocimientos para el desarrollo de actividades de investigación	12	18.8%	3	27.3%
El estudiante percibe como limitantes sus conocimientos para el desarrollo de actividades de investigación	17	26.6%	4	36.4%
M		3.17		3.33
D.E.		0.960		0.766
Prueba T	t		-0.595	
	Sig. (bilateral)		0.553	

Nota: ** $p \leq .001$

La tabla 5 muestra que de los estudiantes interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico, el 34.4% no percibe como limitantes sus conocimientos para el desarrollo de actividades de investigación. Por otra parte, de los estudiantes no interesados en trabajar en investigación científica, el 36.4% percibe como limitantes sus conocimientos para el desarrollo de actividades de investigación. No se presentan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos comparados.

En la tabla 6 se presenta el análisis de frecuencias realizado para los estudiantes que reportaron estar interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico en la dimensión limitantes personales para el desarrollo de investigación.

Tabla 6.- Análisis de la dimensión limitantes personales para el desarrollo de investigación

Niveles	¿Estarías interesado en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico?			
	SI		NO	
	Valor	%	Valor	%
El estudiante no percibe limitantes personales como necesarias para el desarrollo de actividades de investigación	8	12.9%	3	25.0%
El estudiante percibe pocas limitantes personales como necesarias para el desarrollo de actividades de investigación	22	35.5%	4	33.3%
El estudiante percibe algunas limitantes personales como necesarias para el desarrollo de actividades de investigación	17	27.4%	5	41.7%
El estudiante percibe limitantes personales como necesarias para el desarrollo de actividades de investigación	15	24.2%	0	0
M	2.64		2.28	
D.E.	0.971		0.871	
Prueba T	t			1.300
	Sig. (bilateral)			0.194

Nota: **p ≤ .001

La tabla 6 especifica que de los estudiantes interesados en trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico, el 35.5% percibe pocas limitantes personales para desarrollar actividades de investigación. De los estudiantes no interesados en trabajar en investigación, el 41.7% sí considera tener algunas limitantes personales para desarrollar actividades de investigación. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos comparados.

En la tabla 7 se presenta la comparación de las medias poblacionales de las dimensiones limitantes personales para el desarrollo

de investigación y el posgrado como opción para desarrollar mayores conocimientos y habilidades para el desarrollo de investigación.

Tabla 7.- Diferencias de medias de las dimensiones limitantes personales para el desarrollo de investigación, el posgrado como opción que permite desarrollar mayores conocimientos y habilidades para el desarrollo de investigación con relación a si trabajan y tienen beca

Dimensión/variable	N	Media	Desviación típica	t	°Sig.
Limitantes personales para el desarrollo de investigación					
Trabajo	SI	54	2.82	-2.590	.011*
	NO	32	3.28		
El posgrado como una opción que permite desarrollar mayores conocimientos y habilidades para el desarrollo de la investigación					
BECA	SI	30	4.21	-2.365	0.020*
	NO	56	4.55		

Nota: $p > .05$

En la tabla 7 es posible observar que en la dimensión limitantes personales para el desarrollo de investigación, se encontró una diferencia estadísticamente significativa entre los estudiantes que trabajan y los que no lo hacen, la media más alta fue para quienes no trabajan, lo cual significa que éstos perciben mayores limitantes para desarrollar actividades científicas. También se encontró una diferencia estadísticamente significativa entre los estudiantes que tienen beca y los que no cuentan con ella, la media más alta fue para los estudiantes que no tienen beca, lo cual indica que estos alumnos consideran al posgrado como opción para desarrollar conocimientos y habilidades para la investigación.

En la tabla 8 se presenta la comparación de las medias poblacionales de las dimensiones interés de titulación mediante un trabajo recepcional de investigación y limitantes personales para el desarrollo de investigación.

Tabla 8.- Diferencias de medias para las dimensiones interés de titulación mediante un trabajo recepcional de investigación y limitantes personales para el desarrollo de investigación

Dimensión/variable	N	Media	Desviación típica	F	Sig.
Interés de titulación mediante un trabajo recepcional de investigación				3.889	0.006*
22 a 27	30	3.96	1.038		
28 a 33	34	4.53	0.551		
34 a 39	8	4.63	0.375		
40 a 45	10	4.67	0.385		
46 a 52	5	4.80	0.298		
Limitantes personales para el desarrollo de investigación				3.391	0.013*
22 a 27	30	3.09	0.773		
28 a 33	34	2.75	0.800		
34 a 39	8	2.96	0.603		
40 a 45	10	3.77	0.721		
46 a 52	5	2.87	1.145		

Nota: P >.05

Se puede observar en la tabla 8 diferencias estadísticamente significativas en la dimensión interés de titulación a través de un trabajo recepcional de investigación con relación a la edad de los estudiantes, en el cual la media más alta fue para quienes tienen entre 46 a 52 años de edad, es decir, poseen mayor interés por titularse con un trabajo de investigación. Así mismo se encontró una diferencia estadísticamente significativa en la dimensión limitantes personales para el desarrollo de investigación, la media más alta fue para los

estudiantes que tienen entre 40 y 45 años lo cual indica que estos alumnos son quienes perciben mayores limitantes personales para desarrollar investigación. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las dimensiones estudiadas con las variables sociodemográficas de número de hijos y nivel de estudio de los padres.

CONCLUSIONES

Los resultados señalan que menos de la mitad de los estudiantes interesados en trabajar en investigación han considerado realizar una tesis como primera opción para titularse, y de manera lógica los datos indican que más de la mitad de los estudiantes no interesados en realizar investigación, no contemplan realizar un trabajo de tesis o alguna modalidad que conlleve a elaborar una investigación, con este resultado es posible notar que un porcentaje considerable de alumnos no considera realizar una investigación científica para obtener un grado académico por lo tanto, es importante como lo mencionan RODRÍGUEZ, *et al.*(2009) determinar líneas de investigación y diseñar un esquema de enseñanza para fomentar en los estudiantes el desarrollo del proceso investigar-aprender.

Por otra parte, en lo referente a la percepción que los estudiantes tienen del posgrado como una opción que les permita desarrollar mayores conocimientos y habilidades científicas, los resultados reportan que menos del 50% no lo percibe como una alternativa para

incrementar sus conocimientos hacia la investigación; estos alumnos es posible consideren a los trabajos de investigación como lo señala ABREU (2015) como una exigencia sin sentido o un requisito sin valor por lo cual podrían de alguna manera presentar el síndrome de todo menos tesis o todo menos investigación. Aquí se abre la posibilidad de una investigación posterior para identificar la existencia de esta problemática.

En cuanto a las limitantes de conocimientos que perciben para trabajar en investigación científica y/o desarrollo tecnológico, de manera general los estudiantes no consideran poseer este tipo de limitantes. Un porcentaje menor al 50% considera no tener limitantes personales para desarrollar actividades de investigación. Este resultado señala que los estudiantes consideran tener en su persona todos los elementos necesarios para dedicarse a la actividad científica, por lo que vale la pena retomar lo dicho por TONON Y TOSCANO (2013) cuando afirman que la universidad debe tener un modelo que mejore la calidad de vida de los estudiantes y los conduzca hacia el camino de desarrollar sus capacidades de investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ABELLO, Raimundo y BAEZA, Yahemn. 2007. "Estrategia de formación investigativa en jóvenes universitarios: caso Universidad del Norte". **Revista Studiositas**, vol. 2, no. 2: p. 5-12. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2719634> Consultado el 05.11.2016.
- ABREU, José Luis. 2015. "Síndrome todo menos tesis (TMT)". **Daena: International Journal of Good Conscience**, vol. 10, no. 2, p. 246-

259. Disponible en [http://www.spentamexico.org/v10-n2/A14.10\(2\)246-259.pdf](http://www.spentamexico.org/v10-n2/A14.10(2)246-259.pdf) Consultado el 05.11.2016.
- ALDANA de Becerra, Gloria Marlen. 2012. "La formación investigativa: su pertinencia en pregrado". **Revista Virtual Universidad Católica del Norte**, no. 35, p. 367-379. Disponible en <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/366> Consultado el 05.11.2016.
- CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. 2013. Informe general del estado de la ciencia, la tecnología y la innovación México 2013. Disponible en <http://docplayer.es/15953525-Informe-general-del-estado-de-la-ciencia-la-tecnologia-y-la-innovacion-mexico-2013-consejo-nacional-de-ciencia-y-tecnologia.html> Consultado el 05.11.2016.
- FERRER DE VALERO, Yaritza y MALAVER, Mara. 2000. "Factores que inciden en el síndrome todo menos tesis (TMT) en las maestrías de la Universidad de Zulia". **Revista Opción**, año 16, no. 31, p. 112-129. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2474955> Consultado el 05.11.2016.
- FORO CONSULTIVO CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO. 2013. **Sobre la propuesta de jubilación de los miembros del SNI**. México: Disponible en http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/sni_informe_finale.pdf Consultado el: 21.04.2017
- GARCÍA, Luis Fernando. 1996. "El papel del maestro y de las actividades extracurriculares en la formación de jóvenes investigadores". **Revista Nómadas**, no.4: 1-6.
- KERLINGER, Fred y LEE, Howard. 2002. **Investigación del comportamiento**. EditorialMc Graw-Hill. México.
- MAGAÑA, Deneb Elí, et al. 2013. **Desarrollo de una escala para medir el interés en la formación temprana en investigación. Una muestra en estudiantes universitarios**. Memorias del XVII Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Administrativas. Guadalajara, Jalisco. México.
- MAGAÑA, Deneb Elí, et al. 2014. "Motivaciones y limitantes en la formación en investigación a través del programa de verano científico. Un estudio en una muestra de estudiantes universitarios".

- Revista Internacional de Administración y Finanzas**, vol.7 no. 6, p.103-120.
- MAGAÑA, Deneb Elí, *et al.* 2016. “Interés percibido para la investigación en el pregrado. Estudio en una muestra de estudiantes del área contable”. **Revista de Administración y Finanzas**, vol. 3 no. 7, p.36-48.
- MARTÍNEZ, Rosario. 2005. **Psicometría: Teoría de los tests psicológicos y educativos**. (2daEd.) Editorial Síntesis. Madrid (España).
- NARVÁREZ, Jellicy y BURGOS, José. 2011. “La productividad investigativa del docente universitario”. **Revista Orbis**, vol. 6, no. 18, pp. 116-140.
- PEROZOL, Sunny, *et al.* 2008. “La productividad investigativa de los docentes del Instituto Universitario de Tecnología de Cabimas”. **Revista Negotium, Ciencias Gerenciales**, vol. 3 no. 9, p. 72-87. Disponible en <http://ojs.revistanegotium.org.ve/index.php/negotium/article/view/59> Consultado el 05.11.2016.
- QUERO, Milton. 2010. “Confiabilidad y Coeficiente Alpha de Cronbach”. **Telos. Revista de estudios interdisciplinarios en ciencias sociales**. Vol. 12, no. 2: p. 248-252. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf> Consultado el 05.11.2016.
- ROJAS, Héctor Mauricio, *et al.* 2012. “Índice de actitud hacia la investigación en estudiantes del nivel de pregrado”. **Revista Entramado**, vol. 8, no. 2, p. 216-229. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265425848014> Consultado el 05.11.2016.
- RODRÍGUEZ, Milagros. 2015. “El síndrome de todo menos tesis (TMT). Una fenomenología en estudios de postgrado en los escenarios educativos venezolanos”. **Nexos. Revista Electrónica de Investigación y Postgrado**, vol. 4.
- RODRÍGUEZ, Darío, *et al.* 2009. “Consideraciones sobre el Uso de Espacios Virtuales en la Formación de Investigadores”. **Revista de Informática Educativa y Medios Audiovisuales**, vol.6, no. 11, pp. 35-42.

- SAAVEDRA-Cantor, Carlos Julio, *et al.* 2015. “Semilleros de investigación: desarrollos y desafíos para la formación en Pregrado”. **Educación y Educadores**, vol, 18, no. 3, pp. 391-407. Disponible en <http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/4980/4083> Consultado el 05.11.2016.
- SILVA, Sergio, *et al.* 2013. “Conocimientos y actitudes acerca de la investigación científica en los estudiantes de medicina de la Universidad de Panamá”. **iMed Pub Journals**, vol. 9, no. 31, pp. 1-10. Disponible en <http://www.archivosdemedicina.com/medicina-de-familia/conocimientos-y-actitudes-acerca-de-la-investigacion-cientifica-en-los-estudiantes-de-medicina-de-la-universidad-de-panam.pdf> Consultado el 05.11.2016.
- TONON, Graciela y TOSCANO, Walter. 2013. “Acompañar el proceso de iniciación en investigación de jóvenes estudiantes de grado y posgrado”. **Kairos, Revista de Temas Sociales**, año 17, no. 31, pp. 1-9. Disponible en <http://www.revistakairos.org/wp-content/uploads/Tonon-1.pdf> Consultado el 05.11.2016.
- TAPIA L., Rolando; VILLALOBOS A., José V. y RÍOS B, María J. 2013. “El aprendizaje de la investigación. Un acercamiento reflexivo”. En **Encuentro Educativo**. Vol. 20 (2): 337-351. Disponible en: <http://www.produccioncientifica.luz.edu.ve/index.php/encuentro/articulo/view/19680> Consultado el: 30.04.2018
- UNIVERSIDAD EAFIT (s/f). **Manual de semilleros de investigación**, Colombia. Disponible en <http://www.eafit.edu.co/investigacion/comunidad-investigativa/semilleros/Documents/Manual%20de%20Semilleros.pdf> Consultado el 05.11.2016.
- VILLALOBOS ANTÚNEZ, José V. 2017. “La investigación educativa y la fenomenología de M. Heidegger”. En **Revista Opción. Revista de Ciencias Humanas y Sociales**. Vol. 33 (83): 7-11. Disponible en: <http://www.produccioncientifica.luz.edu.ve/index.php/opcion/article/view/23140/23181> Consultado el: 22.02.2018.



**UNIVERSIDAD
DEL ZULIA**

opción

Revista de Ciencias Humanas y Sociales

Año 34, N° 87, 2018

Esta revista fue editada en formato digital por el personal de la Oficina de Publicaciones Científicas de la Facultad Experimental de Ciencias, Universidad del Zulia.
Maracaibo - Venezuela

www.luz.edu.ve

www.serbi.luz.edu.ve

produccioncientifica.luz.edu.ve