

Ecosofía y gerencia androcrática desde el sujeto – grupo para el desarrollo de los nuevos imaginarios de la humanidad

Ecosophy and androcratic management from the subject - group for the development of the new imaginaries of humanity

José Enrique Rojas Chadid¹

Resumen: En este artículo se sugiere que con una visión ecosófica, en los tres registros, desde los espacios controversiales, relaciones entre los humanos, entre sujeto y objeto, y entre sujeto y el conocimiento utilizando la gerencia Androcrática se puede conducir sujetos – grupo que faciliten la materialización de imaginarios como insertar microprocesos vitales en macroprocesos de sostenibilidad de la vida colectiva, que conduzcan a mejor calidad de vida general. Para ello la visión ecosófica y la gerencia Androcrática son del orden del imaginario en el que se visualiza que si nos gobernamos como especie y no como países (Mojica), se puede alcanzar aquel imaginario.

Palabras clave: Ecosofía, complejidad, gerencia androcrática, autoorganización.

Abstract: In this article it is suggested that with an ecosophic vision, in the three registers, from the controversial spaces, relationships between humans, between subject and object, and between subject and knowledge using Androcratic management, subjects - groups that facilitate materialization of imaginaries as inserting vital microprocesses in macroprocesses of sustainability of collective life, which lead to a better quality of general life. For this the ecosophic vision and the Androcratic management are of the imaginary order in which it is visualized that if we govern ourselves as a species and not as countries (Mojica), we can reach that imaginary.

Key words: Ecosophy, complexity, androcratic management, self organization.

1.Ciencias económicas y administrativas. Universidad para la Cooperación Internacional de Costa Rica. Economista Universidad la Gran Colombia. Magister en Proyectos de desarrollo social Universidad del Norte. Certificación internacional en Knowledge Management (Gestión del conocimiento) por kmo internatiomnal. Estudios en pedagogía del aprendizaje autónomo UNAD - CAFAM y estudiante derecho (sem VI) corporación universitaria americana. Estudios desde la complejidad. Docente investigador universitario (UAC – UMETRO). Asesor de empresas. Joserojaschadid@hotmail.com

Introducción

Que se empiece a proponer partiendo de miradas globales más humanistas (Androcráticas), más acordes con un pensamiento que religa, que incluye, que contempla la incertidumbre como de la naturaleza universal antes que las certezas, las cuales siempre estarán mutando y la humanidad reinterpretando.

Materiales y métodos

Los nuevos imaginarios de la humanidad pasan por una visión ecosófica (Guatari f, 1996, 4) que reclama el pensamiento complejo para abordar los fenómenos de la vida pero con una educación para una vida de calidad, se trata de la inclusión de microprocesos vitales en macroprocesos de sostenibilidad de la vida colectiva.

Los nuevos imaginarios de la humanidad también pasan por el autogobierno - anarquía filosófica - empoderamiento colectivo, en palabras de Mujica “pasar de gobernarnos como países a gobernarnos como especie”, se trata de conocer y propiciar los procesos autoorganizadores que generan los espacios de bienes comunes, utilizando la creación de espacios controversiales dialógica y argumentación, lenguaje y emoción (Maturana, 2005) para ir encontrando líneas de fuga que faciliten construcción de consensos y macro decisiones que aclimaten una mejor calidad de vida para el colectivo.

Considerando los espacios controversiales, en reseña de Alejandro Escudero Pérez, sobre el libro “ÓSCAR NUDLER y EQUIPO MULTIDISCIPLINARIO DE INVESTIGADORES. Espacios controversiales. Hacia un modelo de cambio filosófico y científico. Buenos Aires, Argentina: Miño y Dávila (2009), como manera de recuperar la discusión en el desarrollo de la ciencia y del conocimiento..

Oscar Nudler afirma: “¿Qué papel juegan las controversias, los debates, en el avance del conocimiento científico y el pensamiento filosófico? En la Modernidad, a partir del siglo XVII, la respuesta predominante era que las controversias no desempeñan ningún papel esencial o, incluso, que no desempeñan papel alguno. Y, especialmente en el caso de la filosofía, donde las controversias, suelen prolongarse indefinidamente sin que aparezca un consenso alrededor de una respuesta al problema en torno al cual giran, eran vistas más bien como un obstáculo para el progreso

del entendimiento. Sólo en el siglo XIX esa visión acerca del papel secundario a aun negativo de las controversias en los procesos de la comprensión y conocimiento empezó a ser seriamente desafiada. Y especialmente a partir de la segunda mitad del siglo XX, se empezó a generar una variada literatura, a la cual luego aludiremos, que ha contribuido a dotar nuevamente de voz a una concepción rechazada o simplemente olvidada por largo tiempo. Según esa concepción, originada en la Antigüedad, el progreso del pensamiento y el conocimiento tienen una naturaleza esencialmente controversial o dialéctica. Sin embargo, a pesar de su resurgimiento, esta concepción dialéctica no ha llegado a constituirse aún en una verdadera alternativa a la concepción “monolética”» (op. cit., p. 21). Nudler destaca así el principal propósito de él y su equipo de investigación: reivindicar el crucial lugar y el primordial papel de las controversias en la ciencia y la filosofía — consideración que cabría extender a otras áreas del saber—. En el mundo moderno el menosprecio de las controversias se ha llevado a cabo, principalmente, desde la creencia en que todo conocimiento tiene su entraña propia en la aplicación de un «método» (e incluso del Método), escribe al respecto Oscar Nudler: «... desde el punto de vista que ha sido dominante en nuestro tema a partir de los inicios de la modernidad, la idea de que las controversias puedan tener algún papel importante en el desarrollo de la ciencia ha sido o bien rechazada o bien simplemente ignorada ... si en algo coincidían los primeros pensadores modernos era en que la interrogación de la naturaleza se debía efectuar, para ser fecunda, de acuerdo con un método constituido por un conjunto de reglas a las que se atribuía un carácter universal, independiente de la diversidad de las características personales y de los contextos culturales y sociales de cada investigador...una consecuencia de esta visión metodológica, o más bien metodologista, del avance del conocimiento científico es que si el método es correctamente aplicado, las controversias ni siquiera tendrían por qué surgir» (op. cit., pp. 23-24)¹. Esta reivindicación de las controversias constituye, a nuestro juicio, un episodio relevante —aunque no único, pues aquí entran en juego también otros factores — del paulatino derrumbe del dogma metafísico del «saber absoluto»; por principio para este modelo de saber —y poco importa que se lo vea implantado, como cree el realismo positivista, en la ciencia, o en la filosofía, como piensa el idealismo moderno— una controversia es un síntoma de debilidad o un indicativo de una falta de solidez. Ahora bien cuando se rechaza —con buenas razones- este dogma monstruoso resulta lógico que se perciba en las controversias organizadas en torno a un problema no un mal o una desgracia – un lamentable «accidente»— sino el núcleo vivo y palpitante del saber (sea científico, filosófico o de otra índole)».

Ecosofía y gerencia androcrática desde el sujeto – grupo para el desarrollo de los nuevos imaginarios de la humanidad

Estas son formas de comunicar la acción estratégica global para lograr más desarrollo social y ecosofía pura con el fin de alcanzar los imaginarios de la humanidad presentados. El desarrollo social sostenible es la concreción societal de la ecosofía.

Definiéndolo con (Macías O, 1993, 34) se dice que el “Desarrollo social es un fenómeno cotidiano y permanente que expresa los procesos mediante los cuales las personas (sujeto grupo) van construyendo nuevas y mejores formas de sociabilidad e intercambio social. Se expresa cuando la sociedad avanza de un estado de desarrollo a otro superior sostenible porque las personas son más libres, más dignas, porque existe igualdad de oportunidades y pueden vivir en una sociedad más justa, equitativa y más solidaria.”

Ahora, ecosofía: Se refiere a una filosofía (planteada por Félix Guattari), a una nueva forma de ver el mundo desde tres registros: el que relaciona al hombre con la naturaleza o con los objetos. El que lo relaciona con los demás sujetos y el que lo imbrica con el pensamiento o con la subjetividad.

Dice (Guattari, 1996, 21) “en general los más preocupados por cómo estamos viviendo, se limitan a abordar el campo de la contaminación industrial, desde la tecnocracia, cuando solo una articulación ético-política (ecosofía) entre tres registros ecológicos ;el del medio ambiente, el de las relaciones sociales, el de la subjetividad humana. Está la solución.

¿El problema es conocer cómo se va a vivir de aquí en adelante en nuestro planeta ?

en el contexto de una aceleración de mutaciones técnico - demográficas y las fuerzas productivas por el desarrollo continuo del trabajo maquínico desmultiplicado por la revolución informática que liberan tiempo de actividad humana potencial.

La verdadera respuesta a la crisis ecológica solo podrá hacerse a escala planetaria y a condición de que se realice una auténtica revolución política, social y cultural que reoriente los objetivos de la producción de los bienes materiales e inmateriales.

Los modos dominantes de valoración de las sociedades humanas son;

-- el del imperio de un mercado mundial que lamina los sistemas particulares de valor, que sitúa en un mismo plano de equivalentes los bienes materiales, los culturales, los naturales, etc.

-- el que sitúa el conjunto de las relaciones sociales y de las relaciones internacionales bajo el dominio de las máquinas policiales y militares.

Las oposiciones dualistas tradicionales y las cartografías geopolíticas están caducas;

-- La oposición entre tercer mundo y mundo desarrollado no tiene sentido.

-- Las relaciones hombre -- mujer van en contra de la mujer aunque han logrado mucho

-- La juventud frente a la subjetividad normalizada de los medios masivos tratan de tomar su propia distancia de singularización (rock) que les permite crearse un mínimo de territorios existenciales.

la ecosofía al no tratarse ya de lucha de clases o de hacer funcionar una ideología lo que debe es indicar líneas de recomposición de las praxis humanas en los dominios mas variados, activando dispositivos de producción de subjetividad hacia una re singularización individual y-o colectiva más que en la fabricación “mass-mediática” sinónimo de angustia y depresión, sin excluir las grandes luchas contra el hambre en el mundo, contra la deforestación o, la proliferación ciega de las industrias nuclear.

Una misma intención ético - política atraviesa los problemas del racismo, del falocentrismo, de los desastres legados por un urbanismo pretendidamente moderno, de una creación artística liberada del sistema del mercado, de una pedagogía capaz de inventar sus mediadores sociales, etc. se trata, pues, de la producción de existencia humana en los nuevos contextos históricos.

La ecosofía social debe desarrollar prácticas específicas que tiendan a modificar y reivindicar formas de ser en el seno de la pareja, en el seno de la familia, del contexto urbano, del trabajo, de la naturaleza, etc.

La ecosofía mental debe reivindicar la relación del sujeto con el cuerpo, el fantasma, la finitud del tiempo, los misterios de la vida y de la muerte, etc.

Guattari ha llegado a considerar:

Ecosofía y gerencia androcrática desde el sujeto – grupo para el desarrollo de los nuevos imaginarios de la humanidad

-- que es urgente deshacerse de todas las referencias y metáforas científicas para forjar nuevos paradigmas que serán más bien de inspiración ético -estéticas.

complementa diciendo...”creo que una ecosofía de nuevo tipo, a la vez práctica y especulativa, ético-política y estética, debe sustituir a las antiguas formas de compromiso religioso, político, asociativo.....no será ni una disciplina de repliegue sobre la interioridad, ni una simple renovación de las antiguas formas de “militantismo”. se tratará más bien de un movimiento de múltiples facetas que instaure instancias y dispositivos a la vez analíticos y productores de subjetividad. subjetividad tanto individual como colectiva, que desborda por todas partes las circunscripciones individuadas, “acunadas”, cerradas sobre identificaciones y que se abre en todas direcciones hacia el socius, pero también hacia filum maquínicos, universos de referencia técnico-científicos mundos estéticos, e igualmente hacia nuevas aprehensiones “pre-personales” del tiempo, del cuerpo, del sexo....subjetividad de la re singularización capaz de encajar directamente el choque con la finitud bajo la especie del deseo, del dolor, de la muerte.....”

Las organizaciones no son otra cosa que el ordenamiento complejo de SUJETOS – GRUPO, materiales y símbolos que determinan espacios de acción.

Surge entonces el concepto de sujeto – grupo....

(Deleuze 1995, 71) Señala que los procesos de subjetivación son las diversas maneras que tienen los individuos y colectividades para constituirse como sujetos, esos procesos solo valen la pena en la medida en que al realizarse, escapen de los poderes dominantes. Aun que ellos {los sujetos} se prolonguen en nuevos poderes....tienen en su momento una espontaneidad rebelde. Revista de ciencias humanas UTP No 37 Diciembre 2007. ¿Identidades o subjetividades en construcción? Ensayo de Germán Muñoz González.

Peter Drucker dice “Las únicas cosas que evolucionan por si mismas en una organización son el desorden, la fricción y el mal rendimiento” y con ello nos advierte como la organización o institución como organismo vivo que es, tiende a la entropía negativa pero el Nobel Friedrich Von Hayek al expresar “La única posibilidad de trascender las mentes individuales es confiar en las fuerzas autoorganizativas suprapersonales que crean un orden espontáneo”, nos da la clave para buscar la autonomía requerida para superar dicha entropía pero es R. S. Covey. Al decir “Cuando uno se comunica con sinergia, simplemente abre su mente, su corazón y sus expresiones a nuevas

posibilidades, nuevas alternativas, nuevas opciones. Al comprometernos en la comunicación sinérgica uno no está seguro de cómo saldrán las cosas o cual será el resultado, pero interiormente experimentamos una sensación de entusiasmo, seguridad y aventura. Confiamos que todo será mejor después del proceso”, quien nos conecta con la experiencia del actuar como sujeto – grupo.

Hacer rizoma es del orden de conectar multiplicidades antes no advertidas entre quienes interactúan para propiciar nuevos órdenes que no conocíamos por efectos de la inercia evolutiva de la organización y las estructuras de los conocimientos previos míticos que asisten a los participantes. Los sujetos - grupo se orientan bajo los conceptos de carácter dialógico; comprensión participativa y diavergencia (Chajin f, m. 1991). El primero, en cuanto induce al sujeto – grupo a desarrollar habilidades para comprender lo diferente acercando a las personas en las dimensiones existenciales y axiológicas. El segundo por lo que el sujeto – grupo deriva del dialogo diferentes formas o caminos para llegar a la verdad.

Al sujeto - grupo lo habitan imaginarios colectivos, agenciamientos maquínicos colectivos y rupturas de sentido como flujos que se propagan como un magma que toma rumbos como organismo viviente que es y que necesita endogenizar su entorno en tensiones permanentes que lo hibridan (dar y recibir) y que a cada momento debe recomponer de impacto su forma y de fondo su estructura si quiere mantener la composición de diferencias diavergentes suficientes para sobre vivir como sujeto grupo.

Son características del sujeto – grupo:

El sujeto grupo tiene límites amorfos, situacionales, cambiantes.

El sujeto grupo se caracteriza por la fortaleza de sus imaginarios colectivos frente a las trayectorias individuales.

Un sujeto grupo puede relacionarse con otro sin que medie la representación individual.

El sujeto grupo genera simultáneamente multiplicidad de iniciativas que se integran o desintegran en su interior o en el entorno y que se identifican como esas fuerzas auto organizativas supra personales que menciona Friedrich Von Hayek. Un sujeto grupo se gesta desde espacios y tiempos, se advierte su formación, no se origina ni se crea por alguien. Se desarrolla su producción en construcción colectiva.

Es posible que situacionalmente se le identifique por el perfil y los desarrollos de individuos pero no permanentemente porque de ser así muere el sujeto grupo pues este sobrevive de lo diverso y lo complejo mutante o cambiante.

Ecosofía y gerencia androcrática desde el sujeto – grupo para el desarrollo de los nuevos imaginarios de la humanidad

Se nutre con base en la Dialógica es decir los humanos integrantes avanza a través del lenguaje y el emocionar (Maturana, 38). “jamás podremos salir del lenguaje, pero nuestra movilidad en el lenguaje no tiene límites y nos permite ponerlo todo en cuestión, incluso el lenguaje y nuestra relación con él” (C Castoriadis, 1976).

De cómo cambian los sujetos – grupo. “Los colectivos toman lo que existe para crear formas nuevas, impredecibles; producen en un determinado momento de las significaciones imaginarias para dar lugar a lo nuevo” Encuentro imaginario Yago Franco y Cornelius Castoriadis (Castoriadis, 1993, 18).

Pero ¿quiénes pueden empoderar un sujeto grupo de tales dimensiones, llámese una organización compleja? Se percibe que se trata de seres humanos que desarrollen al menos los siguientes seis principios, de una gerencia que se ha denominado Androcrática porque se propone en la organización (del sujeto grupo) mantener al ser humano como base fundamental de sus principios pero también como su finalidad más definitiva.

Tales principios son:

Que aborde los fenómenos desde su complejidad, en su totalidad. Es decir que evolucione procesos de producción de nueva subjetividad, haciendo uso de su imaginación radical, dándole oportunidad a lo diferente al estructuralismo, es decir buscar alternativas al pensamiento de que todo crece al estilo de los árboles. Crear lo originalmente nuevo. Que supere los límites de las disciplinas (transdisciplinariedad) en pro de usarlas para abordar el fenómeno en toda su complejidad.

Que sea más cooperativo que competitivo. Que se incline más por la cooperación con los integrantes de la red de valores que tiene sentido desde su base u organización hacia sus entornos próximo, medio y lejano. Que abandone la cultura del “sálvese quien pueda” que hoy nos rige en términos generales. La promoción de la equidad es un asunto de supervivencia de las personas, de las empresas, de las instituciones y del colectivo.

Que reciba poder no para concentrarlo sino para empoderar o distribuirlo a otros, se trata de potenciar los liderazgos numerosos latentes en la empresa, comunidad, en la cotidianidad. Fomentar la autonomía es darle paso a tener en cuenta las capacidades y realizaciones de los otros, es fomentar un hacer y decir por sí mismo que es acorde con un gestionar enriquecido con lo diverso que surge de cada uno. Se trata de fundir la jerarquía en procesos heterárquicos en la organización.

Que asuma la participación no como algo puntual sino como un proceso en el que se combinan simultáneamente la Información, la opinión, la decisión y los resultados, es decir, se cumple que si se recibe o se tiene acceso a la información adecuada podrá expresarse una opinión de mayor peso y si esto es así lo más probable es que las ideas del individuo o grupo sean tenidas en cuenta en la toma de decisiones y por supuesto se merece obtener algo de los mejores resultados. Deben elaborarse documentos abiertos que inviten a responder a completar a circular y no cerrados que significan “convidado de piedra”.

Que se decida por la dialógica y por la argumentación para la mutua comprensión y para reducir los diferendos y los conflictos con los otros. Que comprenda que el hombre no es solo razón sino sentidos y pasión. Que advierta que los diferendos son naturales por ser diferentes “los mundos de la vida” de cada cual. Lo dialógico tiene implícito “escuchar”, le es connatural.

Aquellos principios se desarrollan con competencias entre los individuos a formar para gerenciar o gestionar aquellos sujetos grupo que llamamos organizaciones compleja:

Relacionar lo diverso: se trata de habilidades para encontrar complementos útiles en los contrarios y/o diferentes.

Repotenciar hechos o situaciones (deconstruir): habilidades para incluir solo los aspectos adecuados o acertados en la revitalización de fenómenos.

Espiralizar sinergias: habilidades para multiplicar el alcance o los efectos de las agregaciones de valor sobre los colectivos.

Interpensar desde el sujeto grupo: habilidades para captar los consensos expresados en el imaginario colectivo de un sujeto grupo o comunidad para obrar en concordancia.

Construir sujeto grupo: se trata de habilidades para acoplar colectivos en la diferencia bajo contactos simultáneos de los componentes.

Intermitentizar multiplicidades: habilidades para realizar segmentos de reflexión justo en medio de acciones diversas simultaneas y cuasi continuas.

Atraer multiplicidades hacia procesos espacio temporales recursivos: habilidades para movilizar y/o atraer fuerzas hacia espacio - tiempos que multiplican la vida del sujeto grupo.

Reconocer e identificar totalidades o unidades múltiples: habilidades para mirar globalmente, para englobar un paquete de características hasta llevarlo a la síntesis en el lenguaje.

Ecosofía y gerencia androcrática desde el sujeto – grupo para el desarrollo de los nuevos imaginarios de la humanidad

Componer multiversos: habilidades para idear escenarios que involucren fenómenos cuya diferencia básica sea generadora de vida del sujeto grupo en formación.

Heterarquizar la administración de procesos institucionales o empresariales: habilidades para que fluyan relaciones horizontales en equidad entre componentes con afluencia de participaciones múltiples y diversas.

Coosentir en sujeto grupo: habilidades para transpirar y percibir el entusiasmo (la química) de las actuaciones diversas de los componentes del sujeto grupo.

Responder preguntas en forma de pregunta: habilidad que se expresa en el ejercicio mental de complejizar el fenómeno en “contemplación” para acercarse al umbral del conocimiento donde todas las respuestas son en forma de pregunta.

Elaborar preguntas contextualizadas: habilidad para expresar el problema a resolver en términos de las situaciones que lo caracterizan.

Reconocer agenciamientos maquínicos colectivos: habilidad para detectar en los sujetos grupo aquello que todos sus componentes hacen y que aceptan a sabiendas de que los deteriora como tal.

Formular rupturas de sentido: se trata de habilidades para generar soluciones equibeneficas para todos los componentes del sujeto grupo.

Coevaluar desde el sujeto grupo: habilidad para interactuar con los otros en la reducción del diferendo natural frente a la percepción de cada componente sobre el comportamiento de los fenómenos u objetos de estudio.

Coopetir desde el sujeto grupo: habilidades para crear condiciones u oportunidades para todos en el sujeto grupo.

Comprender participativamente: habilidades para “hacer” entre todos pero proactivamente es decir mediando la reflexión entre todos.

Desarrollar inteligencias múltiples: habilidades para desarrollar el paquete de inteligencias múltiples en cada componente del sujeto grupo.

Desarrollar la creatividad total: se refiere a habilidades para activar la imaginación radical (Castoriadis, 1997).

Algunas ideas sobre cómo interactúan dos sujetos – grupo; La interacción entre dos grupos la hemos abordado tradicionalmente bajo la forma de representación, es decir que si dos grupos deben intercambiar ideas en presencia física recurrimos a la elección de alguien que sea el vocero del grupo frente al otro y viceversa o recurrimos en el mejor de los casos a elegir un pequeño grupo para que interactúe con el otro.

Se trata aquí de proponer la posibilidad que los dos o más sujetos - grupo interactúen con todos sus miembros en presencia física y/o virtual y simultáneamente.

Interactuando de esta manera surgen a simple vista múltiples ventajas sobre la forma tradicional, solo piense en el procedimiento siguiente para comprobarlo; Cuando queremos abordar un tema entre sujetos – grupo, el hecho de que cada persona pueda expresar lo que quiere decir frente a otro u otros en un recinto (real o virtual) en el que otros también simultáneamente se expresan en la misma forma con otras personas, posibilita un ambiente atravesado por el tema en cuestión que puede ser percibido y grabado de manera tecnológica (micrófonos, videos, etc.) y luego sometidos a unos procedimientos para comparar y contrastar las ideas expresadas, seleccionar las de interés, para incorporarlas al acuerdo o al desacuerdo colectivo y de esta manera valorarlas en el marco de los desarrollos que se pretende alcanzar.

Todo lo anterior se hace con el conocimiento y consentimiento previo de los participantes.

El potencial de alternativas de tratamiento del tema que genera la posibilidad de que al momento del ejercicio las personas pueden tener múltiples contactos con quienes quieran, multiplica la posibilidad de generación rizomática de interacciones entre variables diferentes tal vez nunca pensadas o quien sabe cuánto tiempo se tardaría en encontrar, por otras vías, esas relaciones que no obedecen a las formas de lógica formal que prevalecen inicialmente en las rutinas maquinizadas de la situación.

En el lenguaje y emocionar simultaneo que se genera en el ejercicio, en la medida que las personas van interactuando, se forman atractores sinérgicos que se alimentan de las experiencias de interacción en cuanto que las personas se van sintiendo en alianza por coincidencias, complementos y diferencias en cuanto al tema y a la química corporal de atracción.

Las interacciones, combinadas con las competencias propositivas de las personas, propician múltiples posibles acciones para el desarrollo del tema en la praxis.

Sin hablar de las posibilidades de múltiples contactos que se derivan hacia el futuro y sobre temas diversos pero derivados en razón del acercamiento (afectivo) entre las personas intervinientes.

Conclusiones

Los nuevos imaginarios de la humanidad significan ecosofía pura para lograr el desarrollo social sostenible, pero llevarlo a cabo requiere gestión Androcrática en complejidad, como acciones y significaciones desde y para el sujeto grupo que conduzcan al mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad. Reducir al mínimo las agresiones al magma general que aporta la incertidumbre – certeza suficiente para mantener los flujos de la vida. En definitiva somos más actuando como especie que como países.

Referencias Bibliográficas

1. ROJAS Ch, J E, (2006). Androcracia Gerencial. Retornar al ser humano. ISBN 958-97545-2-X. Ed. Uniautónoma.
2. MATURANA, H, (2005). LA OBJETIVIDAD. Editorial coliseo.
3. NUDLER, Ó (2009) EQUIPO MULTIDISCIPLINARIO DE INVESTIGADORES. Espacios controversiales. Hacia un modelo de cambio filosófico y científico. Buenos Aires, Argentina: Miño y Dávila.
4. MACIAS O (1993) Documento anuario científico Universidad de Norte.
5. GUATTARI, F, (1994). “La revolución molecular”. Editorial U del Valle.
6. GUATTARI, F(1996). “Las tres ecologías”. Editor Gerardo Rivas M.
7. GUATTARI, F. DELEWSE, G, (1996). “Rizoma”. Editor Gerardo Rivas M.

8. IBARRA, C. E (2008) ¿Tiene solución la crisis de las instituciones de la modernidad? Esta es una de las preguntas cruciales que enfrenta la sociedad contemporánea de cara a su futuro. GEDISA 978-84-9784-391-1
9. CHAJÍN F, M. (1991) Fundamentos epistemológicos para la investigación sociocultural. Universidad Autónoma del Caribe. Mimeo.
10. CASTORIADIS, C (1993). La institución imaginaria de la sociedad, vol. 1: Marxismo y teoría revolucionaria. Buenos Aires, Tusquets Editores. p. 26.
11. CASTORIADIS, C (1976). La sociedad burocrática I. Tusquets Editores. Barcelona. p. 18-19.
12. MALDONADO, C. E. (2014). ¿En qué sentido puede decirse que las relaciones internacionales son un fenómeno complejo adaptativo?, ponencia presentada en el III Congreso Colombiano de Relaciones Internacionales, Medellín.
13. MALDONADO, C. E., & Gómez Cruz, N. A., (2011). El Mundo de las Ciencias
14. de la Complejidad. Bogotá: Universidad del Rosario.
15. ETKIN, J, (2003). La gestión de la complejidad. Oxford University Press. México.
16. CASSIRER, H. (1945) Antropología filosófica.
17. LOTMAN, J. M. (2004): Símbolos de Petersburgo y problemas de semiótica urbana, Entretextos, N 4 en <http://www.ugr.es/~mcaceres/Entretextos/entre4/petersburgo.htm>
18. AKTOUF, O. (1998), La Administración entre tradición y renovación, Artes Gráficas Univalle, Cali, Colombia.
19. CAPRA, F. (2002), Las conexiones ocultas, Implicaciones sociales, medioambientales, económicas y biológicas de una nueva visión del mundo, Anagrama, Barcelona.

20. DÍAZ M, A, (1996), “Caos, fractales, mercados de valores y triceversa”, revista Contaduría y Administración, Facultad de Contaduría y Administración, Universidad Nacional Autónoma de México, número 181, abril-junio.
21. LISSACK, M, R. (2002), The Interaction of Complexity and Management, Quorum Books, Westport, Connecticut.
22. ACKOFF, R, (1999). Recreación de las corporaciones. Oxford University Press. México.
23. DÍAZ M, A, (2001) “Complejidad y administración” Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Contaduría y Administración. Ciudad Universitaria, México, D.F. adiaz@unam.mx
24. MORIN, E, (1994). Introducción al pensamiento complejo. Ed. Gedisa. Barcelona.
25. GONZÁLEZ N ÁV. (2010) “La complejidad organizacional de la nueva gerencia revista ciencias de la educación”. Segunda Etapa / Año 2010 / Vol. 20 / N° 35 / Valencia, Enero-Junio. p.p. 164-184