

NOTA

LOCALIDAD ARQUEOLÓGICA DON OFO: TALLERES DE EXPLOTACIÓN DE MADERA SILICIFICADA EN EL VALLE DEL ARROYO POI PUCÓN (DEPARTAMENTO ALUMINÉ, PROVINCIA DEL NEUQUÉN)

*Giovanna Salazar Siciliano**, *Manuel Carrera Aizpitarte***

INTRODUCCIÓN

El trabajo aquí presentado tiene como objetivo principal exponer los resultados de los análisis efectuados sobre materiales arqueológicos superficiales, recuperados durante los meses de enero y febrero del año 2010 en la localidad arqueológica Don Ofo (en adelante LDO). Ésta se localiza en el valle medio del arroyo Poi Pucón, afluente del río Aluminé, en el centro oeste de la provincia del Neuquén (Figura 1). En sus cercanías se han detectado troncos silicificados, correspondientes a un bosque petrificado in situ de la Formación Rancahué (Cucchi y Leanza 2006), los cuales constituyen la principal materia prima sobre la que se elaboraron los artefactos analizados.

La arqueología no ha tenido un profundo desarrollo en el departamento Aluminé. Si bien se cuenta con informes sobre objetos particulares desde principios del siglo XX, el conocimiento al respecto se reduce básicamente a investigaciones de carácter general, que proporcionaron una base significativa a partir de la cual continuar trabajando (Schobinger 1957, 1958; Hajduk 1981-82, 1986; Goñi 1988, 1991). Por otra parte, debido al momento en que fueron realizadas las investigaciones y a los intereses particulares de quienes las desarrollaron, no hay estudios acerca de las fuentes de materias primas líticas explotadas en el pasado, ni acerca de la forma en que éstas fueron empleadas. En este contexto, el trabajo aquí expuesto se constituye en el primer antecedente en el análisis de talleres de confección de artefactos líticos para la región.

Aquí se considera al taller como un sitio de actividades específicas, debido a que principalmente se realizan allí tareas de producción de formas base de instrumentos líticos y el descarte de los subproductos de talla. Esto, sin embargo, no excluye que eventualmente se pudieran realizar otras actividades (*i.e.*, confección de instrumentos), como sucede en los casos aquí presentados. De esta manera se los diferencia de sitios donde también se llevan a cabo labores de talla, pero dentro de un abanico más amplio de actividades de distinta índole.

* Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Museo Etnográfico, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. E-mail: giovannats@gmail.com

** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Museo Etnográfico, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. E-mail: mcarreraaizpitarte@gmail.com

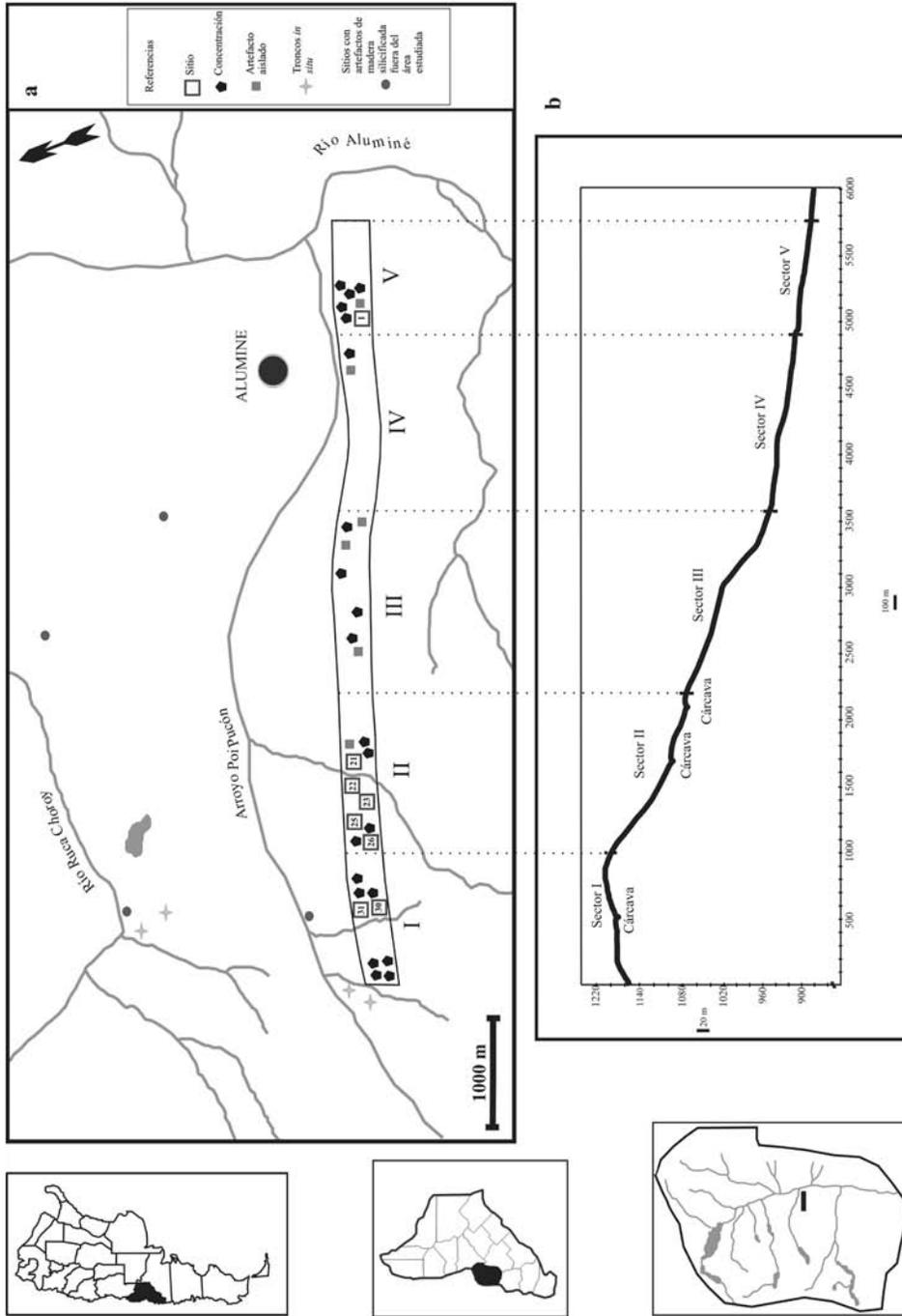


Figura 1. Ubicación del área de estudio, en relación con el departamento Alumine, la provincia del Neuquén y la Argentina. (a) Mapa que muestra la distribución de los hallazgos. (b) Perfil topográfico del terreno prospectado; los valores sobre el eje vertical indican metros sobre el nivel del mar

LOCALIDAD ARQUEOLÓGICA DON OFO

Las tareas de campo se desarrollaron sobre un área de 5.000 m de longitud y 100 m de ancho, que fue dividida en cinco sectores siguiendo criterios topográficos (Figura 1). Cada uno de ellos fue prospectado en su totalidad y se recolectaron todos los artefactos observados en superficie. Los diversos agrupamientos de materiales fueron clasificados en función de las categorías propuestas por Borrero y Nami (1996): artefactos aislados, concentraciones y sitios.

Por cuestiones de espacio, en este trabajo se exponen sólo los conjuntos identificados como sitios, los cuales poseen la misma composición artefactual, ya que en todos predominan los desechos de talla, seguidos en menor proporción por los núcleos y finalmente los instrumentos (Tabla 1). En relación con el emplazamiento de los sitios, LDO-1 se localiza en una planicie del sector de menor altitud (sector V, 900 msnm). En el sector II están LDO-21, LDO-22 y LDO-23, todos ellos a una altitud de 1.100 msnm y asociados a superficies que muestran evidencias de erosión hídrica. LDO-25 y LDO-26 también pertenecen al mismo sector, pero fueron detectados a una mayor altura (1.150 y 1.170 msnm, respectivamente). Por último, LDO-30 y LDO-31 fueron identificados en el sector I, que corresponde a la parte más alta del terreno.

A continuación se presentan los datos generados para cada grupo artefactual. Se utilizó la tipología propuesta por Aschero (1975, 1983) para el análisis de artefactos tallados y núcleos, y las categorías planteadas por Bellelli *et al.* (1985-87) para los desechos de talla. Para cuantificar las variables tamaño, módulo de longitud-anchura y tipo de lasca se utilizaron únicamente lascas enteras. En el caso de los talones, también se tuvieron en cuenta las lascas fracturadas que lo conservaran.

Tabla 1. Composición artefactual de los sitios de la localidad arqueológica Don Ofo

		LDO							
		1	21	22	23	25	26	30	31
<i>Núcleos</i>	n	3	12	8	36	16	2	13	17
	%	2,6	35,3	5,7	12	15,7	4,2	9,8	21
<i>Instrumentos</i>	n	1	1	11	24	5	1	10	-
	%	0,9	2,9	7,9	8	4,9	2,1	7,5	-
<i>Desechos</i>	n	112	21	120	241	81	45	110	64
	%	96,5	61,8	86,4	80	79,4	93,7	82,7	79
Total		116	34	139	301	102	48	133	81

Núcleos

Los núcleos poseen una baja estandarización de sus morfologías, con predominio de los amorfos y poliédricos parciales, lo cual se asocia al escaso número de lascados (entre 2 y 3), la mayoría de los cuales fueron efectuados sin seguir un patrón de extracción determinado. La madera silicificada es la roca predominante, y fue reducida a partir de planos de percusión lisos/ naturales o únicamente lisos, observándose exigua presencia de corteza entre los artefactos. Por otra parte, los tamaños registrados oscilan desde pequeños hasta superiores a muy grandes, variabilidad que se ve reflejada en el peso de dichos artefactos, ya que hay tanto ejemplares de 30 g como otros de más de 7.000 g. En cuanto al estado, se registró una alta frecuencia de núcleos fracturados, aunque son pocos los agotados (Tabla 2).

Tabla 2. Principales características de los núcleos

		LDO							
		1	21	22	23	25	26	30	31
		(n=3)	(n=12)	(n=8)	(n=36)	(n=16)	(n=2)	(n=13)	(n=17)
<i>Rocas (%)</i>	Madera silicificada	66,6	100	100	91,7	95,7	100	92,3	100
	Otras	33,3	-	-	8,3	6,3	-	7,7	-
<i>Planos de percusión (%)</i>	Simples	66,6	-	-	8,3	6,3	50	-	11,8
	Dobles	-	58,3	75	36,1	37,5	50	46,2	41,2
	Múltiples	33,3	41,7	25	55,6	56,2	-	53,8	47
<i>Forma plano (%)</i>	Liso	100	50	50	30,5	18,7	100	7,7	29,4
	Liso/natural	-	50	25	55,6	75	-	46,2	52,9
	Natural	-	-	25	13,9	6,3	-	46,2	17,7
<i>Forma Total (%)</i>	Amorfa	66,6	83,3	25	30,6	81,3	100	-	41,2
	Poliédrica parcial	33,3	-	75	47,2	-	-	46,2	52,9
	Otras	-	16,7	-	22,2	18,7	-	53,8	5,9
<i>Estado</i>	Entero	100	75	87,5	41,7	50	-	46,2	11,8
	Fracturado	-	25	12,5	58,3	50	100	53,8	88,2
	Agotado	33,3	8,3	-	5,5	6,3	-	15,4	5,9
<i>Promedio corteza (%)</i>		-	15,8	-	20,6	30	-	22,3	25

Instrumentos

De todos los grupos tipológicos identificados, sobresalen los raspadores, por su mayor frecuencia y amplia distribución entre los sitios, siendo la madera silicificada la materia prima predominante en todas las categorías de instrumentos (Tabla 3). La mayoría de estos están enteros y no presentan evidencias de embotamiento sobre sus filos, lo que sugiere que fueron descartados estando aún activos. Los elementos con filos complementarios podrían estar vinculados con la posibilidad de realizar más de una tarea con la misma herramienta, ya que por lo general presentan características diferentes al filo principal; es decir que se trataría de artefactos multifuncionales. En general, se detectó una baja estandarización e inversión de trabajo en la formatización de los artefactos. Esto último ha sido inferido a partir del análisis de las series técnicas, en el que se observó un predominio de los casos con un sólo tipo de lascado.

Desechos de talla

En relación con las materias primas, en todos los casos predomina la madera silicificada, con porcentajes que superan el 75% (Tabla 4), en tanto que entre las otras litologías identificadas hay sílice, basalto y obsidiana, aunque su ocurrencia en los conjuntos es mínima. Con respecto a los estados, se ha observado en todos los sitios un predominio de desechos no clasificables; y en cuanto a las lascas enteras, predominan las internas (principalmente angulares y de arista). Salvo en LDO-21, las evidencias de talla bipolar son muy escasas. Por último, los desechos presentan una amplia variedad de talones, y en la mayoría de los sitios predominan los lisos.

En términos generales, se observa que la mayoría de los desechos corresponden a tres categorías de tamaños: mediana-pequeñas, pequeñas y mediana-grandes, en tanto que las extremas están escasamente representadas. En el caso de los módulos, se aprecia una mayor frecuencia de los artefactos medianos y cortos.

Tabla 3. Artefactos tallados en LDO

		LDO							
		1	21	22	23	25	26	30	31
		(n=1)	(n=1)	(n=11)	(n=24)	(n=5)	(n=1)	(n=10)	(n=0)
<i>Grupos Tipológicos</i>	Raspadores	1	1	6	8	-	-	2	-
	Raederas	-	-	2	5	-	-	2	-
	Perforadores	-	-	2	-	-	1	-	-
	Muestras	-	-	-	2	3	-	2	-
	Denticulados	-	-	1	5	2	-	-	-
	Otros	-	-	-	4	-	-	4	-
<i>Rocas (%)</i>	Madera silicificada	100	100	100	95,8	100	100	90	-
	Otras	-	-	-	4,2	-	-	10	-
<i>Estado (%)</i>	Entero	100	100	81,2	79,2	100	100	80	-
	Fracturado	-	-	18,2	20,8	-	-	20	-
<i>Instrumentos con filos complementarios</i>		1	-	3	9	1	-	5	-
<i>Serie Técnica (%)</i>	1	-	-	72,7	66,7	80	-	90	-
	2	-	100	18,2	33,3	20	-	10	-
	3	100	-	9,1	-	-	100	-	-

Tabla 4. Desechos de talla de LDO

		LDO							
		1	21	22	23	25	26	30	31
<i>Rocas (%)</i>	MDS	87,5	100	98,3	91,3	74,1	93,3	90	87,5
	Otras	12,5	-	1,7	8,7	25,9	6,7	10	12,5
<i>Estado (%)</i>	LENT	14,3	28,6	11,7	19,1	29,6	24,4	19,1	34,4
	LFCT	13,4	4,8	6,7	10	11,1	17,8	11,8	21,9
	LFST	29,5	9,5	15,8	15,4	11,1	8,9	22,7	29,7
	INDI	42,9	57,1	65,8	55,6	48,1	48,9	46,4	14,1
<i>Lascas (%)</i>	Internas	81,2	33,3	85,8	76,1	79,1	81,8	81	95,5
	Externas	12,5	16,7	7,1	21,7	16,7	18,2	19	4,5
	Bipolar	6,3	50	7,1	2,2	4,2	-	-	-
	n	16	6	14	46	24	11	21	22
<i>Talones (%)</i>	Cortical	6,5	28,5	13,6	15,6	15,2	15,8	12,1	16,7
	Liso	45,2	14,3	31,8	42,9	60,6	47,6	51,4	50
	Preparados	45,2	14,3	36,3	35,8	15,1	26,1	30,4	16,6
	Indet.	3,2	42,9	18,3	5,7	9,1	10,5	6,1	16,7
	n	31	7	22	70	33	19	33	36

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los elementos de análisis presentados permiten caracterizar a los sitios estudiados como talleres líticos, en los cuales se observó: 1) uso casi exclusivo de una sola materia prima, la madera silicificada; 2) alta frecuencia de núcleos con respecto a instrumentos; 3) baja proporción de lascas

enteras, lo que indicaría el traslado de formas base hacia otros lugares; 4) bajos porcentajes de corteza y la aparición poco frecuente de desechos externos; por lo tanto, las tareas iniciales de reducción lítica se habrían producido fuera del área muestreada; 5) presencia de núcleos con escaso número de negativos de lascados e importante reserva de materia prima; 6) ausencia de estandarización de núcleos e instrumentos; 7) herramientas que denotan una limitada inversión de trabajo en su manufactura, lo cual permitiría catalogarlos como informales (*sensu* Andrefsky 1994); 8) alta frecuencia de desechos no clasificables.

Los patrones observados en los conjuntos líticos revelan una situación de subaprovechamiento de las rocas, algo que es esperable que suceda en las canteras y talleres líticos. En cuanto a los artefactos tallados, cabe esperar que en contextos donde la disponibilidad de materias primas líticas es alta predominen los de tipo informal (Andrefsky 1994). No obstante, no se descarta que en LDO también se hubieran confeccionado instrumentos formales, los cuales, por su vida útil más prolongada, pudieron haber sido transportados por los grupos y descartados en otros puntos del paisaje. Estudios futuros en otros sitios del área permitirán corroborar o descartar esta hipótesis.

En este trabajo se buscó mostrar un panorama general de las características que presentan los talleres de LDO. En estudios futuros se intentará identificar los afloramientos primarios de madera silicificada; establecer el lugar de origen de las otras rocas registradas; determinar la cronología de los talleres y analizar los procesos de formación de sitio que pudieron haber actuado.

Fecha de recepción: 13/12/2010

Fecha de aceptación: 11/05/2011

BIBLIOGRAFÍA

Andrefsky, W.

1994. Raw-material availability and the organization of technology. *American Antiquity* 59 (1): 21-34.

Aschero, C.

1975. Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicada a estudios tipológico-comparativos. Informe al CONICET. Ms.

1983. Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos. Apéndices A y B. Ms.

Bellelli, C., A. G. Guráieb y J. García

1985-87. Propuesta para el análisis y procesamiento por computadora de desechos de talla lítica (DELCO. Desechos Líticos Computarizados). *Arqueología Contemporánea* 2 (1): 36-53.

Borrero, L. A. y H. Nami

1996. Piedra del Águila: análisis de los materiales de superficie. *Præhistoria* 2: 19-34.

Cucchi, R. y H. Leanza

2006. Hoja geológica 3972-IV, Junín de los Andes, provincia del Neuquén. *Boletín* 357, 102 p. Instituto de Geología y Recursos Minerales, Servicio Geológico Minero Argentino, Buenos Aires.

Goñi, R.

1988. Arqueología de sitios tardíos en el valle del A° Quilca (provincia del Neuquén, Arg.). *Libro de resúmenes del IX Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. Instituto de Ciencias Antropológicas. Buenos Aires.

1991. Arqueología de sitios tardíos en el valle del arroyo Vilcunco-provincia de Neuquén, Argentina. *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Chilena*, tomo III: 217-223, Santiago de Chile.

Hajduk, A.

1981-1982. Cementerio “Rebolledo Arriba”. Departamento Aluminé. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XIV* (2): 125-146.

1986. Arqueología del montículo Angostura. Primer fechado radiocarbónico. Provincia del Neuquén. *Arqueología* 1:1-43. Museo Histórico Provincial.

Schobinger, J.

1957. Arqueología de la provincia del Neuquén. Estudio de los hallazgos mobiliarios. *Anales de Arqueología y Etnología XIII*: 5-233.

1958. Hallazgos arqueológicos de la provincia del Neuquén. Lista descriptiva del material mobiliario. *Suplemento al tomo XIII de los Anales de Arqueología y Etnología*: 1-118.