

## Psicología Política en México: aportes curriculares para un campo de formación profesional

### Political Psychology in Mexico: curricular guides for a professional field

### Psicologia Política no México: aportes curriculares para um campo de formação profissional

Graciela A. Mota Botello \*  
gmotab@gmail.com

#### Resumen

*Para mantener un compromiso permanente con la formación profesional en términos de la actualización en el campo de la psicología política y de la disciplina psicológica en general este trabajo desarrolla la reflexión conceptual y la aplicación de los conocimientos, técnicas y metodologías del diseño curricular aplicadas a la psicología política como campo de formación profesional terminal orientado a la detección, comprensión, análisis, facilitación, construcción, evaluación y supervisión psico-política integral de la relación entre la colectividad, el ambiente, la conducta, la sociabilidad, la politización, la historia y vida cotidiana en el contexto de una cultura de paz y civilidad.*

#### Palabras clave

*Psicología colectiva, Comportamiento político, Funciones profesionales orientadas a culturas de paz, Transversalidad metodológica, Entrenamiento especializado.*

#### Abstract

*To maintain a permanent commitment to vocational training in terms of the update in the field of political psychology and psychological discipline this work develops the conceptual reflection and application of knowledge, techniques and methodologies of curriculum design applied to political psychology. Oriented terminal vocational training field we most develop diagnostic and comprehension skills, through analysis,*

*\* Doutora em Filosofia pela Universidade Nacional Autónoma de México, México, DF, México, cofundadora da Associação Ibero-Latinoamericana de Psicologia Política. Investigadora Titular do Programa de pós-graduação da Faculdade de Psicologia da Universidade Nacional Autónoma de México, México, DF, México.*

Botello, Graciela A. Mota. (2012). Psicología Política en México: aportes curriculares para un campo de formación profesional. *Psicología Política*, 12(25), 481-507.

*facilitation, construction, evaluation and monitoring comprehensive psicopolitica of the relationship between the collective community, environment, social behavior, politic socialization, politicization, history and social construction of everyday living styles in a culture of peace and civility.*

**Keywords**

*Collective psychology, Political behavior, Professional skills focused on peace cultures, transversal methodologies, Special training applied.*

**Resumo**

*Para manter um compromisso permanente com a formação profissional em termos de actualização no campo da psicologia política e da disciplina psicológica em geral este trabalho desenvolve a reflexão conceitual e a aplicação dos conhecimentos, técnicas e metodologias de desenho curricular aplicadas à psicologia política como campo de formação profissional terminal orientado à detecção, compreensão, análise, facilitação, construção, avaliação e supervisão psicopolítica integral da relação entre a coletividade, o ambiente, a conduta, a sociabilidade, a politização, a história e vida cotidiana no contexto de uma cultura de paz e civilidade.*

**Palavras-chave**

*Psicologia coletiva, Comportamento político, Funções profissionais orientadas à culturas de paz, Transversalidade metodológica, Treinamento especializado.*

## Introducción

Psicología política: dos palabras sin significado único, ni adscritas a una sola connotación. Es disciplina de frontera, por constituir un puente derivado de la complejidad histórica del Siglo XX. Acorde a profundos cambios político-económicos y científico-técnicos que derrumban el soporte de las ideologías, donde se ubicó el dualismo “individuo-sociedad” - producto de una mirada crítica- se involucra con el papel del individuo frente a su circunstancia, en el sentido que muy bien señala Ortega y Gasset.

Congruente con el marco de la vida cotidiana y la complejidad de la situación, cada vez más articula una visión interdisciplinaria y transversal, mucho más identificada con ámbitos – por definición–, inciertos en el tiempo y la construcción posible de espacios de acción y participación social.

Con la publicación de “Cuestiones de Psicología Política en México” (Mota, 1990), primer libro publicado en el país, delimitamos cuatro tendencias: a) La que analiza el ámbito psicológico de los fenómenos políticos; b) La que utiliza principios psicológicos para intervenir en asuntos de incidencia política; c) La que analiza la función y el ejercicio del poder; y d) la que desarrolla una postura crítica derivada del marxismo y los fundamentos derivados de la filosofía política. (p. 9-10).

Esta clasificación describe estudios que giran desde el carácter “individual” y “objetivo” como son los estudios de “la personalidad autoritaria” realizados en la Escuela de Frankfurt (Horkheimer, 1971; Adorno, 1950; Marcuse, 1964; Fromm, 1941), el psicoanálisis social (Reich, 1933). O las propuestas del conductismo skinneriano aplicadas a la educación, el aprendizaje y el comportamiento humano (Skinner 1948, 1971). Son muestra de la primera postura será abordada más rigurosamente en el apartado No. 2.

La influencia “sociológico-estructural” también enmarcó muchos estudios de psicología social mexicana y de América Latina en los años 70s y 80s. Quedaron formalizados los caminos de la disciplina con la publicación del journal de psicología política en norteamérica (Stone, 1981) y surgieron los análisis de “identidad y carácter nacional” representados -entre otros- por Héctor Manuel Cappello (Cappello & Béjar Navarro, 1986) en México y José Miguel Salazar en Venezuela (Salazar, 1983).

Con “Psicología Política latinoamericana” (Maritza Montero, 1987), surgió una nueva tradición -no sólo regional- sino a su vez, socio-constructiva, indispensable para superar la relación dualista “individuo-sociedad”, a cambio de la relación cada vez más vinculada a los procesos situacionales de la acción y construcción social, como fenómenos propiamente intersubjetivos derivados de otros referentes ontológico-epistemológicos indispensables para comprender nuevos conceptos y categorías de análisis supra-individuales, ahora con el reto de una psicología política situada en el plano de la vida cotidiana (Heller, 1977).

Con la influencia de la “sociología del conocimiento” (Berger & Luckmann, 1968), el “interaccionismo simbólico”, (Mead, 1932) “la teoría de las representaciones sociales” (Moscovici, 1961), “la teoría crítica y de la acción comunicativa” (Habermas, 1984), y “la recuperación de la psicología colectiva de fin de siglo XIX”, encabezada por la Psicología de los Pueblos (Wundt, 1912) la Psicología de las Masas (Le Bon, 1895) y la Psicología de los Públicos (Tarde, 1901), la re-conceptualización del poder (Foucault, 1969; 1975). Surgía también la categoría de “actores sociales” cuya psique colectiva fructifica en códigos intersubjetivos de interacción, donde acontecen en movimientos sociales, fenómenos

anunciados previamente (LeBon, 1985 y Freud, 1920, 21, 22), pero ahora surgen con diferentes estructuras de consenso, que dar fundamento a las “nuevas democracias” como estilos de vida. (Tourraine, 1969, 1984).

La acción de las “minorías” y su impacto en el cambio de los discursos, impactan la transformación de los espacios semiprivados y semipúblicos de la sociedad, que ahora se debaten con otras formas de poder que reorientan el ámbito de la democracia representativa y la participación social.

Con ellos, el orden de la afectividad supra-individual (Heller, 1979) y el pensamiento social, constituyen puntos de partida para re-conceptualizar la acción y construcción participativa. “Alteridad”, “interacción”, “afectividad”, “significación” y “comunicación” conforman andamiajes, procesos y rutas de interpretación para abordar otros fenómenos colectivos sedimentados en espacios conversacionales de la sociedad que permiten recorrer un viaje a la política, desde lo privado hacia lo y viceversa. (Habermas 1962; Arendt, 1958).

En un intento por superar la separación “individuo-sociedad” la psicología política en México ha abierto rutas y horizontes por encima de confrontaciones entre “psicología de los políticos” o “política de la psicología”. En busca de una plataforma ontológica y epistemológica donde las micro-teorías queden superadas. Ha priorizado las siguientes tres estrategias, para asumir el reto de tornarse amalgama y plataforma, teoría y práctica a la vez. Para lograrlo, se ha hecho acompañar –entre otros– de la psicología social comunitaria y las aportaciones metodológico-técnicas de la psicología tradicional.

De cara a los retos del nuevo milenio y la consolidación de las “nuevas” democracias, son tres sendas las que permiten definir una psicología política del nuevo siglo afianzada como ventana a la Ciudadanía (Mota, 1999). a) la que surge del “diálogo con la tradición”, sobre todo, relacionada con el poder, dominio y control; b) La que se deriva de la “politización de la sociedad” como consecuencia de la transformación dialógica de lo privado a lo público. Situada en procesos de influencia y construcción social de la vida cotidiana, el ámbito pragmático-referencial de individuos concretos, acontece en la democracia como viaje a la política. C) La definida como “espectáculo” que reduce la política y representatividad de la acción colectiva, a mecanismos de interacción clientelar y consumista, resultado de la ley de la oferta y la demanda, cuya la “representación icónica” orienta los criterios instrumentales de los mas media y la opinión pública y (Mota, 1999:17).

A consecuencia de estas tres dimensiones, la psicología política del S. XXI prepondera estudios centrados en: a) el poder, b) la participación social, c) la educación e influencia social, d) democracia, e) la dimensión espacial, f) la intersubjetividad, g) la posmodernidad y h) el método (Mota, 1999:18-19).

Esta diversidad de caminos repercutió favorablemente, en la diseminación de la disciplina directamente en diversas escuelas, regiones y universidades del país. El enriquecimiento teórico-metodológico de sus perspectivas complejas, favorecen cada vez más, incidir en los “posibles” sujetos colectivos, ahora obligados a enfrentar la transformación del poder y la gobernabilidad, con propuestas eficaces de sobrevivencia. Frente a la globalización mundial de la economía y un Estado Benefactor devastado, han surgido nuevos estudios situados en los cambios de socialidad híper tecnologizada, que caracteriza otras asimetrías de la polaridad “norte”-“sur” y su impacto en las dinámicas del poder.

A la luz de poderes facticos caracterizados por el narcotráfico y los monopolios mediáticos, de cara a los rezagos socio-económicos de gobiernos ineficaces y corruptos, la

psicología política ha debido florecer institucionalmente con perspectivas más complejas. Y aunque los diseños curriculares continúan abordándola como “sub” especialidad y no campo del conocimiento en tanto que tal, si se han logrado avances, vinculándola con los derechos sociales y colectivos tales como: la ciudad, la cultura, la calidad de vida, el acceso al conocimiento o la participación social, la no-violencia, la paz y la defensa del planeta.

Las áreas tradicionales de una psicología arraigada en la salud, la clínica, la educación y el trabajo, han coincidido cada vez más que deben adaptar sus aportaciones a la necesidad de regular ámbitos de acción profesional relacionados con el surgimiento de fenómenos derivados de las nuevas asimetrías socio-culturales tales como la violencia, el delito, los desplazados, etc. En particular cada uno precisa de intervenciones y análisis pertinentes, que favorezcan nuevas y mejores prácticas, para sedimentar desde los códigos y estilos de vida diaria, estrategias de fortalecimiento y acción participativa sostenibles.

La necesidad de contrarrestar el impacto clientelar de las nuevas democracias -devenidas en un paisaje poblacional cada vez más acendrado en el rencor, la ineficacia, la pobreza, la asimetría y el hacinamiento del territorios de los actualmente llamados “países del sur”- han influido para afianzar una psicología política de gran diversidad. Indispensable para para contrarrestar el impacto de la de-pauperización y el deterioro de la vida diaria, acompañando las aportaciones de teorías complejas y críticas, necesarias para impulsar marcos posibles de interpretación, también involucrados con la creatividad, la imaginación, la solidaridad, la comunicabilidad, la recreación y el manejo del tiempo libre para “inventar” lo posible.

En este contexto, el surgimiento de un diseño curricular que favorezca la consolidación de interacción de estos saberes, surge como una nueva etapa que caracteriza la consolidación de futuras vertientes disciplinares. Aunada a la formación científico-técnica, son indispensables las estrategias de profesionalización y el dialogo con la historia y los orígenes de los contextos donde interviene.

En respuesta a esta premisa ética, la psicología política puede favorecer con nuevos contenidos y propuestas curriculares, el ámbito de la educación superior. Si desde el espíritu constitucional del 1917, la integralidad educativa a la que debe responder la universidad pública en México, involucra un plano de vinculación “universidad-sociedad” donde formación, investigación, y divulgación universitaria, son cerebro de la sociedad, no ley de oferta y demanda. Por su conducto disciplinar, puede fungir como voz y acción académico-profesional, identificada con algunas de las premisas fundamentales del mundo actual: “cooperación”, “innovación”, “distribución social del conocimiento”, “fortalecimiento de redes y pares de expertos”, “comunicabilidad” etc.

## **1. Antecedentes Históricos y Sociales del Campo de Conocimiento en Psicología Política**

Traducir las conquistas científicas en conquistas sociales... es la vía que propuso Maquiavelo para hacer a la vez de un Príncipe Honorable, *un buen político!* ¿*Maquiavelo era psicólogo, politólogo, profeta o un psicólogo político?* Si como sostenía Aristóteles, “Política es el arte de lo posible”, cabe responder la pregunta a la luz de que en pleno siglo XX, Heidegger agregaría que “política” no es solo el arte de lo posible, sino de “realizar” lo posible!...

## 1.1. Antecedentes y Contexto de la Investigación Científica

A continuación realizaremos una somera descripción de la investigación científica realizada a través de las principales tesis y autores más representativos de la psicología política de finales del siglo XIX hasta mediados del XX, décadas todas cruciales para desembocar en una producción desde los años 60's a la fecha, altamente relevante para nuestra disciplina.

En 1895, G. Le Bon trató de explicar por vez primera su capítulo de “conducta colectiva”, los efectos del rumor, la propaganda y el pánico que acontece en las revoluciones sociales, en su clásica edición titulada “La Psicología de las masas”. Muy a su pesar por no haber impactado en la sociología y psicología de su época, como lo esperaba, esta publicación se considera ya un clásico que sienta el antecedente del estudio actual de las masas.

Años después, G. Tarde (1901) estaría analizando los efectos del desarrollo tecnológico del S. XX y en específico, de los medios de comunicación sobre un nuevo fenómeno que llamaría los “públicos” como “grupo social del futuro que es una colectividad puramente “espiritual”, una dispersión de individuos físicamente separados cuya cohesión será puramente mental”. Y su medida la denominó como “opinión pública”.

Tiempo después, en medio de los brutales acontecimientos que sacudieron a Europa, Ch. Blondel afirmó en su “Psicología Colectiva” (1928) que es el lenguaje quien “crea” a la realidad: “la realidad colectiva, es la comunicación social expresada en tres fenómenos: percepción, memoria y vida afectiva, que narran los procesos mediante los cuales, la sociedad construye su realidad y le confiere sentido a su existencia”.

Por su parte, en sus estudios de “memoria colectiva” M. Hallwachs plantea su libro titulado “Los Marcos sociales de la Memoria” (1925), que el sentido del pensamiento social es múltiple, y a través de esta diversidad, es que se puede dar lugar al acontecimiento de puntos de vista grupales, cuyo valor de diferenciación, permiten explicar cómo esta “formación espontánea” grupal se ha dado en llamar “movimientos sociales”.

En su obra titulada “Psicopatología y Política” H.D. Lasswell (1960) inicia la ruta de los estudios de la política como resultado de los procesos de influencia social. Con esta publicación quedó demostrado que, como todo aquello que genera influencia genera poder y el poder de un político proviene de motivos particulares que son desplazados sobre un objeto público, quien este formado para manejar la influencia (léase el psicólogo político) deberá hacerlo en función del interés público en beneficio del bienestar común.

Mediante algunas de las publicaciones más destacadas de su producción, Sigmund Freud, a partir de: “Tótem y Tabú” (1913), “Psicología de las Masas y Análisis del Yo” (Freud, 1921), “El porvenir de una Ilusión” (Freud, 1927) “El Malestar de la Cultura” (Freud, 1930) y “Moisés y el Monoteísmo”, “El chiste y sus relaciones con el inconsciente” entre otros, también realiza aportaciones sustantivas a la psicología política. Ernst Jones (su biógrafo) afirma: “La forma más evidente que reviste la “búsqueda del poder sobre los hombres” es la militar –ya que la fuerza y la dominación parecen ser los factores decisivos- hasta que se descubre que el arma civil –la política- es más poderosa que el arma militar y esta es la primera evolución que observamos en Freud. Advirtió que el secreto último del poder no es la fuerza, sino la comprensión”.

Entre los conceptos que más influirán en el desarrollo de la vertiente contemporánea de la investigación, Freud articuló las siguientes reflexiones y problemas:

*El OTRO* como modelo en Freud rompe con el lazo “natural”, objeto, auxiliar o adversario que hace de la psicología individual, ya un principio de psicología social y colectiva. El individuo de entrada es ya una *COLECTIVIDAD*: miembro de una tribu, un pueblo o una casta, clase social o institución o elemento de una multitud humana que en un momento dado se organiza con un determinado fin en masa o colectividad. *La MASA PSICOLÓGICA* hace a la vez que el individuo haga inteligible, sienta, piense y obre de modo absolutamente inesperado. La estructura psicológica individual, desarrollada en forma peculiar por cada individuo, queda destruida y desnudada como una base inconsciente que los uniforma en forma común. La masa primaria reúne a individuos que han renunciado al ideal del Yo y en consecuencia, se da una identificación del general y recíproca. *MORALIDAD DE LAS MULTITUDES*: Desaparecen las inhibiciones individuales, y todos los instintos crueles, brutales y destructores residuos de épocas primitivas (*la horda salvaje*) latentes en el individuo, buscan una libre satisfacción. Pero bajo la influencia de la sugestión, las masas son también capaces de desinterés y de sacrificio por un ideal. El valor ético e intelectual de la masa es muy inferior al del individuo. La *LIBIDO*: afectividad erótica culmina en la masa. El *GRAN HOMBRE*: las masas sienten el imperioso deseo de tener una autoridad a la cual poder admirar, que ejerza dominio, ordene e incluso en ocasiones maltrate. (liderazgo y personalidad: carisma). Los *PARIAS*: Una cultura que deja insatisfechas a las mayorías, les incita a la rebelión, ni puede ni merece durar mucho tiempo. El *CHISTE*: representa una rebelión contra la autoridad, una liberación del yugo de la misma. En este factor yace asimismo el encanto de la caricatura, de la cual reímos aunque su acierto sea mínimo, simplemente porque contamos como mérito de la misma dicha rebelión contra la autoridad.

Resultado de la creciente influencia del psicoanálisis y sus efectos en la crisis financiera de 1929 en América y la Europa de la Posguerra, la producción científica de los intelectuales que pudieron sobrevivir a la persecución del fascismo, encontraron también una psicología política vinculada a las tendencias neokantianas del Círculo del Viena y la prestigiada Escuela de Frankfurt cuyos principales trabajos, reorientarían los estudios sobre “autoridad”, “poder” y “liderazgo”.

En especial los trabajos de M. Horkheimer sobre “autoridad y familia” (Horkheimer, 1936) donde se planteaba que si la familia se ha ido reduciendo y en la época actual los agentes sociales son los responsables de la socialización. Este desplazamiento de figuras, ha favorecido el surgimiento del fenómeno del autoritarismo. La personalidad autoritaria contemporánea es más resistente que las que en otras épocas le han antecedido.

A su vez, E. Fromm, E. planteaba que cada vez resulta más viable una sociedad guiada por el “yo” y no por *el super yo*. Sus repercusiones radican en que existe una tendencia irracional a la aceptación de la autoridad, puesto que en ella reside el núcleo de la personalidad autoritaria, como la más clara expresión sadomasoquista. Y afirma en su libro titulado “El Miedo a la Libertad” (Fromm, 1941) que los sentimientos de aislamiento y ansiedad que experimentan las actuales sociedad, fomentan la glorificación de la fuerza y el poder, ambos constitutivos del fascismo.

H. Marcuse, en su clásica publicación sobre el hombre multidimensional (Marcuse, 1964), plantea que existen dos vías hacia la libertad. La negativa consiste en la conservación de la autonomía interna a costa de la heteronomía externa.

Wilhem Reich en su clásico sobre la “Psicología de las Masas y el Fascismo” (1933) analiza al carácter y personalidad autoritaria como el fruto de la represión sexual.

Th. Adorno (1950) continúa los estudios sobre autoritarismo y publica su libro titulado “La personalidad Autoritaria” (1950) donde arroja los datos provenientes de la aplicación de una escala de actitudes y entrevistas clínicas para medir lo que el denominó el “síndrome autoritario”. De esta publicación se derivaron fuentes de explicación muy importantes hacia la discriminación, el prejuicio, la personalidad estigmatizadora del exo-grupo que fomenta un comportamiento estereotipado de agresividad hacia los inferiores y hacia los grupos minoritarios.

Mientras en el contexto de las persecuciones y reubicación de desatcados científicos, el nuevo continente floreció con nuevas y diversas investigaciones orientadas a consolidar una modernidad industrial y consumista, principalmente en ciudades prosperas: En la Universidad de Siracusa, F.H. Allport avanzó sobre el análisis de los procesos de grupo y plantea que este es una “falacia” que substituye al individuo por el grupo como un principio de explicación. Esa parte de la conducta individual, es una respuesta a la estimulación proveniente de los otros. A este proceso le da el nombre de “facilitación social” como el “aumento de la intensidad de la conducta ante la mera presencia pasiva de las otras personas.

Kurt Lewin proveniente de su natal Polonia y formado en Alemania, reorienta sus estudios y desarrolla una psicología social experimental a partir de la “teoría de campo” (Lewin, 1939) cuya base metodológica dependería de la investigación participativa (Action Research) de la que continuaría los estudios de toma de decisiones, solución de problemas (Lewin, 1948) con los respectivos procesos de liderazgo y poder de donde se estarían diferenciando las diferencias entre el estilo democrático, autocrático y “*Laissez Faire*”.

Cabe mencionar a su vez, las aportaciones de destacados autores norteamericanos entre los que se encuentran a L.R. Hoffman y sus estrategias para la solución de problemas en grupo (1965). La creación y aplicación del diferencial semántico de Charles Osgood (1955). Los cuestionamientos éticos de las ciencias del comportamiento sugeridos por HC Kelman, (1965) o las orientaciones de creencias a favor del cambio social de D.T Campbell (1986).

## **1.2. Influencias Más Cercanas a la Tradición de Investigación Mexicana en Psicología Política**

Con objeto de describir los avances actuales en este campo en nuestro contexto, a continuación se describe más específicamente su desarrollo en México.

Nuestra tradición teórica ha respondido a varios antecedentes que provienen a su vez, de múltiples tendencias académicas, políticas e ideológicas. Las más importantes surgen como resultado de la concentración de intelectuales de alto nivel radicados en México, la congregación de varios exiliados políticos en diversas universidades durante el S. XX, la traducción de textos originales publicados en español y la cercanía a las universidades de los Estados Unidos. Hechos todos que han facilitado la formación de investigadores de alto nivel, tanto en México, como en instituciones norteamericanas y europeas.

Con el impacto del marxismo y los representantes de la Escuela de Frankfurt autores como Horkheimer encabezan los estudios de interacción entre la autoridad y familia (1972) que las “masas del fascismo” de Reich (1933), la “personalidad autoritaria” de Adorno (1950),

continúan en una misma línea de pensamiento crítico que florece con las crisis políticas de los 60's en las que destacan pensadores como Marcuse con la "multidimensionalidad del hombre" (1964) y el "humanismo" de Fromm (1941).

Las aportaciones de autores norteamericanos como Hoffman (1965), Osgood (1955), Kelman (1965) o Campbell (1986) son también relevantes para que destaquen los estudios de interculturalidad y la "psicología del mexicano" de Díaz Guerrero (1994) los estudios de "identidad y carácter nacional" Cappello y Béjar (1989-2009) y la tradición latinoamericana de Salazar, J.M. (1993). Así como también las aportaciones de Paulo Freire, P (1968) y Orlando Fals Borda (1959-1968) impactaron en autores pioneros de la disciplina, en América Latina, como Maritza Montero (1987) e Ignacio Martín-Baró (1986).

En este horizonte, los 80's consolidan un hito teórico-conceptual para la psicología política de corte "colectiva" en México, en la que se reconoce claramente la influencia de los fundadores de la psicología experimental del siglo pasado y la psicología de los pueblos (*folkpsychology*) de Wundt (1912), la psicología de las masas y de los públicos (Le Bon, 1895 y Tarde, 1903), el "interaccionismo simbólico" (Mead, 1932), la "memoria colectiva" de Halbwachs (1925), la "psicología colectiva" de Blondel (1928).

Para el caso de otras influencias que también y entre otros han enriquecido a nivel teórico, metodológico y técnico de esta disciplina en México, se incorporan los estudios de psicólogos sociales de la relevancia de Serge Moscovici (1984), Rouquette (1989), Abric (1994), Frederick Munné (1986, 1993, 1994, 1995), Dorna (1998, 1999 y 2003), Gabriel Mugny (1987), Willhem Doise (1985), Denise Jodelet (1984), Tomas Ibáñez (1992), Gergen K.J. (1985,1997), Harré (1994), Byrne (1997), así como la teoría compleja de Bruner y la "complejidad cognitiva" de Bieri (1955) o la "cognición situada" (Vera & Simon 1993, Brown, J. Collins, A. Y Duguid, P. 1989).

Sin estar situado explícitamente en la psicología política, el propio Moscovici, planteaba que "la psicología social se encuentra sin rodeos en Gramsci, en su interés en la fuerza social, casi material, de las creencias populares que transforman el mundo –la teoría que se apodera de las masas (Marx)-, por lo que la psicología social es indiscutiblemente política." (Fernández, 1987, P. 77).

En su sentido complementario, Tajfel (1978 y 1981) demuestra que la categorización, identidad y comparación social operan para analizar conflicto intergrupal y se adentran en la psicología social de las minorías.

Aunado a las aportaciones psicociológicas, el impacto de la interpretación y comprensión crítica en las ciencias sociales a partir de la perspectiva "etno-metodológica" de Garfinkel (1967), constructivista de Berger & Luckmann (1967) y "cualitativa" de Shütz (1969) y Ricoeur (1996) es inevitable, pero a la vez, aporta el aire nuevo que orientará las miradas de los actuales investigadores en esta área.

Es un hecho que estas perspectivas son la consecuencia del pensamiento filosófico del siglo XX a través de autores como Husserl (1950), Simmel (1918), Heidegger (1921) y teorías como la "analítica pragmática" de Peirce (1900) y Apel (1974), aunada a la "hermenéutica" de Gadamer (1975) y la teoría de la "acción comunicativa" de Habermas (1984). Cada uno ha sido determinante para el desarrollo de metodologías cualitativas en los estudios sobre el significado y el análisis de la estructuración e interpretación semántica de lo colectivo.

### 1.3. Grado de Consolidación de la Disciplina en México y en la Facultad de Psicología de la UNAM

Con una cada vez mayor visión interdisciplinaria, el desarrollo de la Psicología Política en México, se ha enfocado principalmente en torno a tres vías principales, todas representadas en forma destacada, por académicos de la Facultad de Psicología de la UNAM:

#### *A. Investigación, Formación y Publicaciones a Nivel Nacional:*

En particular, este campo de aplicación se ha desarrollado en el programa del servicio social, se ha manejado el programa de Psicología Política en forma permanente desde 1994 y 96 a la fecha con estas dos modalidades:

- *Estudios de Democracia y Psicología Política y Colectiva (1996-2000)*. Programa Interinstitucional de Servicio Social para las Facultades de Psicología, Ciencias Políticas y Sociales (Comunicólogos, Periodistas, Sociólogos, Relaciones Internacionales) Filosofía y Letras (Historiadores) y Derecho de la UNAM.
- Coordinación del Programa de Psicología Política en el Sistema de Prácticas, Servicio Social y Titulación\* en la Coordinación de Psicología Social y Ecología, (1994-2003).

A lo largo de todos estos últimos diez años, en el contexto institucional, a la fecha se han ido publicando una serie de artículos y libros principalmente por la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y la UNAM, mismos que entre otros, cabe señalar el lugar especial que ocupan los análisis exhaustivos de Fernández Christlieb en torno la psicología y afectividad colectiva.

Vale la pena consultar los destacados trabajos de Almeida, E. (2001), Cisneros Puebla, C. (2000), Bustos, O. (2001), Ferreira, L. (1998), Mota, G (1990), Sanders, B. (1998), Juárez Romero, J. (1991), González Navarro, M. (1995), Uribe Patiño, J. (1997), Quiroz Palacios, A. (1999), Vázquez Ortega, J. (2000), Guerrero Tapia, A. (2000), Acosta, M.T. (1997), Nateras, O. (2001), Javiedes, L.M. (2001), Ito, E. (1994), Conde, E. (1999), Meza, H. (1991), Tinoco, J. (2001), Soto, J. (2001), Arciga Bernal, S. (2001), Dudet, C. (1999), Domingo I. & Pérez C. F. (1990), Rodríguez Cerda, H. (1991), Jiménez Domínguez (1994), Aguilar, M.A. (2001), González P. & Mendoza G. (2001).

En medio de esta trayectoria, en 1999 logramos integrar un primer estado del arte, titulado: “Psicología Política del Nuevo Siglo: Una ventana a la ciudadanía” (Mota & cols., 1999). Convocador de una serie de autores nacionales e internacionales que otorgaron principal interés y descripción a la pluralidad de los enfoques, perspectivas metodológicas y temáticas editoriales que se habían desarrollado, aunque no fueron agotados a la fecha, delimitaron aportaciones de gran interés. En esta línea, años después el Consejo Nacional de Enseñanza e Investigación en Psicología, publicó un artículo más consistente y descriptivo de los avances en México en su revista (Mota, 2002a). Línea editorial que a su vez fue publicada con mayor información, en la Revista Brasileira de Psicología Política (Mota, 2002b).

Nuevos proyectos editoriales con nuevos autores se han formado para exaltar el papel de la psicología colectiva, las representaciones sociales, los significados y el socio-constructivismo en la democracia, la cultura política, la perspectiva de género, la ciudadanía, la afectividad, el pensamiento social, la religiosidad, la vida de la calle, la psicología de la liberación, el poder, los medios de comunicación, los espacios vividos, los sistemas complejos, la prospectiva, la imagen y el discurso político, la educación cívica y ciudadana, lo

mismo que la reinstitucionalización de alternativas curriculares y nuevos grupos de estudio e investigación.

### *B. Divulgación Científica en Psicología Política Mexicana*

La psicología política del país, estuvo impulsada principalmente por la Sociedad Mexicana de Psicología Social (SOMEPSO), cuyos miembros estaban sobre todo adscritos a la UNAM y en gran medida, a la Facultad de Psicología.

En forma de antecedentes destacados, cabe mencionar tres hechos fundamentales:

- a) La consolidación del primer doctorado en psicología social en México durante 1970, derivado de la consolidación de la especialidad principalmente con las iniciativas del Dr. Héctor M. Cappello, en conjunto con el inicial colegio de profesores integrado por los Dres. Lucy Reidl, Gilda Gómez, Helena Rodner, Sofía Liberman, Roberto Alvarado y Luis González de Alba entre otros.
- b) La influencia de académicos exiliados de las dictaduras latinoamericanas, principalmente de Chile y Argentina, que se incorporan a la Facultad de Psicología y en particular al colegio de Psicología Social. Entre otros se encuentran los Dres. Alcalaus Coronel, Myrna Valle y Clarissa Hardy entre otros.
- c) La labor de académicos inicialmente convocados por el laboratorio de psicología social de la UNAM y en un principio encabezado por el Dr. Jorge del Valle y posteriormente por el Dr. Pablo Fernández Christlieb.

De ellos desprendieron nuevos aires para el desarrollo de la psicología colectiva mexicana y florecieron con proyectos que dieron origen a: la formación de la Sociedad Mexicana de Psicología Social. b) la ampliación de su influencia curricular en la Facultad de Psicología de la UNAM mediante la fundación de la carrera de psicología social en la Universidad Autónoma Metropolitana campus Xochimilco e Iztapalapa, la Universidad Autónoma de Monterrey, Guadalajara, Puebla y Sinaloa principalmente.

Cabe resaltar que los apoyos derivados del Instituto Federal Electoral (IFE) y la Secretaría de Educación Pública (SEP) en particular por el proyecto titulado *Modelos de Educación y Evaluación del Proyecto de Psicología Política, Cultura Política y Educación Cívica* (PROADU-SEP 96-09-193-084) para realizar estudios y eventos especializados en psicología política fue también definitiva para producir resultados destacados.

El programa de apoyo al desarrollo de la Psicología Política en México bajo la coordinación general de la Dra. Graciela A. Mota, fue aprobado favorablemente por las instancias de evaluación institucional en la SEP y logró culminar de manera exitosa mediante las dos siguientes actividades:

- a) La obtención de la sede oficial para realizar la Conferencia Mundial de la Sociedad Internacional de Psicología Política durante el mes de julio del 2001 en la Ciudad de Cuernavaca, Morelos.
- b) La integración de un “estado del arte” de la disciplina principalmente en Latinoamérica mediante la publicación internacional del Libro *“Psicología Política del Nuevo Siglo: Una Ventana a la Ciudadanía”*, misma a la que fue invitada la SEP para asistir oficialmente a las dos presentaciones (IFE 14/XII/99 y Casa del Libro UNAM 10/II/00) en la Ciudad de México.

Cabe mencionar que el apoyo continuo desde 1997, en particular por el PROADU 1999 (99-18-09-193-081) y 2000 (Oficio 219.3-00/2609) fueron definitivos para lograr obtener

productos concretos que dieron por consecuencia, la decidida organización e impulso de la psicología política mexicana.

El trabajo ininterrumpido de investigadores especializados en psicología colectiva y política, principalmente desde 1988, culminó cuando al ganar el reconocimiento internacional de destacados especialistas internacionales, finalmente lograron obtener la sede de la primera conferencia de la Sociedad Internacional de Psicología Política en América Latina (2001).

Y en el ámbito internacional, la perspectiva de encabezar por miembros de nuestra comunidad nacional, las principales actividades de docencia, actualización, capacitación e investigación a nivel continental, que han mantenido una permanente presencia en el ámbito latinoamericano.

En particular este conjunto de esfuerzos académicos estuvieron realizados principalmente por Olga Bustos, Lidia Ferreira, Betty Sanders, Mireya Zapata, Graciela Mota, Javier Uribe, Teresa Acosta, Manuel González Navarro, César Cisneros, Emily Ito, Pablo Fernández, Alfredo Guerrero, Jorge Molina, Germán Álvarez, Domingo García, Abraham Quiroz, Bernardo Jiménez, Gerardo Pacheco, Angélica Bautista, Claudette Dudet, Germán Gómez, Miguel Ángel Aguilar, Octavio y Alfredo Nateras, Juana Juárez Romero, Josué Tinoco, Salvador Arciga, Elsa Conde, Joel Ortega, Héctor Meza, Mario Carranza, entre otros más.

Su contribución fue determinante para realizar una primera reunión internacional que sentaría las bases para el reconocimiento de la calidad y el desempeño de estos investigadores nacionales, que a pesar de sus reducidos recursos sería definitiva para lograr con sorpresa de muchos otros países, la sede de una conferencia internacional de la ISPP.

Debido a que la convocatoria sería formulada por dos sociedades, una local y la otra internacional, más allá de fomentar una estricta convocatoria diplomático-científica a nivel regional, los resultados sin precedentes en su área, darían contexto a una amplia convocatoria de participación en escala mundial. Más de 540 investigadores internacionales, la mayoría que no habían venido a México, asistirían a presentar sus trabajos ante la presencia, interés e interlocución con destacados diplomáticos y autoridades políticas provenientes de diversas latitudes. En un contexto de respeto y responsabilidad hacia el tradiciones y realidades distintas, se abrían las posibilidades de convocar a una nueva etapa del desarrollo donde la multiplicación de programas de investigación, divulgación y formación en esta área, ya tradicional en los países del norte, se orientaría también al horizonte de los países de habla hispana.

En medio de esta agenda y trabajos de investigación que no se restringen ni pretenden ser agotados en esta presentación, nuestras líneas de investigación, se han ampliado y consolidado al grado de haber obtenido la sede mexicana para la realización de la Conferencia Mundial de Psicología Política con el título de Culturas de Paz, Culturas de Violencia en julio del 2001.

Aunado a esta trayectoria, no podemos dejar de mencionar que la labor de especialistas en psicología política en la UNAM, ha tenido diversos protagonistas también en cada uno de sus campus, mismos que en algunos casos -por su carácter de estudiantes o profesores visitantes-, regresaron a sus países a cumplir una muy destacada labor académico y profesional en esta área de especialidad.

Por mencionar algunos, en la antigua Escuela Nacional de Estudios Profesionales (ENEP ahora Facultad de Estudios Profesionales) Iztacala, Entre otros destacan: los Dres. Leonte Brea, especialista en los temas del poder y actual Asesor Parlamentario de Santo Domingo,

Alexandre Dorna, (Presidente de la Sociedad Francesa de Psicología Política, Edgar Galindo, Experto en diplomacia, que preside el Instituto Portugués de Psicología Política). Para el caso del Dr. Marco E. Murueta aunado al Mtro. Raúl Rocha Romero, miembro de la actual FES Zaragoza, ambos fungieron como eje de consolidación de la hasta ahora recién formada “Unión latinoamericana de entidades en psicología” (ULAPSI).

## 2. Relevancia Estratégica del Campo de Psicología Política a Nivel Curricular

Este campo de conocimiento aborda los problemas psico-colectivos que provienen de la interacción y generación de pautas de acción y construcción social orientadas a la vigencia, perdurabilidad, racionalidad y legitimidad del comportamiento cívico-público, como consecuencia de generar un proceso de formación integral con base en un *mapa* de conocimientos adecuados a la complejidad de estos contextos, así como también estrategias de intervención profesional y de investigación.

La relevancia de formar profesionales orientados a adecuar sus competencias teórico metodológicas, éticas y contextuales en este campo de conocimiento, reside en introducir la psicología en una escala pública y civil, para orientar la toma de decisiones políticas con base a los estilos de vida cotidiana a través de:

1. Contribuir al desarrollo de comportamiento colectivo orientado a la acción favorecedora del “interés público” así como a la calidad y desarrollo de potencialidades en los estilos de vida cotidiana, en beneficio de la paz, la justicia y el respeto a los derechos humanos.
2. Situar las estrategias de intervención de la psicología para “la prevención, y solución de problemas” muchas veces inéditos o emergentes, urgentes y críticos, que atañen al orden social y al interés común.
3. Ubicar la toma de decisiones (en ocasiones de alto riesgo) con base en una perspectiva ética, frente a situaciones urgentes y críticas derivadas de problemas emergentes contingentes y/o inéditos.

En particular nos referimos a un egresado capaz de adecuar, prevenir, impulsar o reorientar las redes de interacción y comunicación ciudadana, opinión pública, espacios y movimientos sociales, identidades colectivas y minorías activas, sentido pragmático funcional de la acción, pensamiento y construcción social, aunada a los estilos de vida cotidiana, identificados con la actuación civil y el comportamiento democrático contemporáneo.

Los egresados que de aquí emanen, deberán estar facultados para:

1. Impulsar el desarrollo e innovación de situaciones, procesos y circunstancias que incidan en la construcción socio-histórico y cultural de nuestros estilos de vida cotidianos orientados a la civilidad y a la acción de la razón negociada.
2. Intervenir profesionalmente en fenómenos colectivos derivados de la cotidianidad de las esferas íntimas, privadas, semipúblicas, civiles y parlamentarias de la sociedad, para que repercutan en la creación y perdurabilidad de espacios sociales, con forma de organización convencional o no convencional, orientados a la legitimidad de una sociedad eficiente, plural y solidaria.

3. Aplicar funciones profesionales y el manejo de variables psicosociales, el egresado estará capacitado para desarrollar procesos de cambio.

### 3. Aportaciones e Metas Curriculares:

A continuación, se exponen algunos aportes para el diseño curricular del nuevo campo del conocimiento propuesto para incorporar los cambios del plan de estudios en la carrera de Psicología del campus central de la Universidad Nacional Autónoma de México. Ubicadas en la formación profesional de estudiantes de pre-grado, partimos de la especificación de la estructura, funciones, objetivos, metas, perspectivas y perfil profesional de un futuro egresado de la carrera, con especialidad en psicología política.

## 3.1. Definición de la Psicología Política

*CONJUNTO* de conocimientos que describen, explican y reconstruyen una reconceptualización de las relaciones de poder, a través de la toma de decisiones y los procesos psicosociales de influencia en el comportamiento público, que afectan los asuntos del “interés colectivo” en tanto que impactan el orden social y el destino común.

Entendemos por **comportamiento político**, las acciones de:

- a) Construcción de escenarios sociales o “espacios políticos” a través del análisis de relaciones de influencia y poder, aunada a acciones complementarias encaminadas a impactar el interés colectivo y el orden social, dentro del marco de regulación pre-escrito.
- b) Ordenamiento, regulación, orientación o prescripción de la normatividad que corresponda al espacio y circunstancia que vive la sociedad (en el terreno de lo social, lo económico, lo ideológico o lo histórico-cultural).
- c) Exhibición de comportamientos alternativos, u opciones diversas, “o posibles” sobre, aquello que “se debe” y/o se “puede hacer”. En otras palabras, propiciar comportamientos alternativos para estimular opciones novedosas para generar escenarios posibles dentro de los marcos de regulación.

## 3.2. Descripción y Ámbito de Acción Profesional

Una de las funciones de la Psicología Política, consiste en conocer lo colectivo del individuo, tanto en sus estilos de vida diarios, como en su interacción permanente, al formar parte de un grupo, sector, colectividad, etc.

Comprender que el comportamiento político es todo aquel en el interviene alguna forma de poder al dimensionar un efecto significativo tanto en el sistema social como en las relaciones sociales cotidianas, ya sea para mantenerlo o para cambiarlo.

## 3.3. Objetivos Curriculares

Consolidar y continuar el liderazgo en Psicología Política latinoamericana y continuar trascendiendo en el ámbito nacional e internacional.

### *A. Objetivos Generales*

1. Integrar los conocimientos teórico-metodológicos y técnicos de la psicología política aplicados al desempeño profesional del más alto nivel, acorde con las demandas de los diferentes sectores sociales, ámbitos de aplicación y del desarrollo de la disciplina.
2. Desarrollar la reflexión conceptual y la aplicación de los conocimientos, técnicas y metodologías de la psicología política para la comprensión psico-política integral de la relación entre la colectividad, el ambiente, la conducta, la sociabilidad, la politización, la historia y la cultura.
3. Emplear, de manera precisa y pertinente, las técnicas, procedimientos e instrumentos de la psicología política y disciplinas convergentes, para desarrollar investigación aplicada, e intervenir en los diferentes ámbitos de desempeño profesional con un alto sentido ético y científico.
4. Mantener un compromiso permanente con la formación profesional en términos de la actualización en el campo de la psicología política y de la disciplina psicológica en general.
5. Respetar y cumplir con las normas éticas científicas y sociales del ejercicio profesional, en un marco de tolerancia, compromiso social y responsabilidad, buscando siempre favorecer la calidad de vida de las personas.

### *B. Objetivos Específicos.*

1. Promover la aplicación adecuada de los principios, teorías, técnicas y métodos de la psicología política para el abordaje de los problemas psicológicos en los que estén implicados factores psicosociales, colectivos, cognitivos, histórico políticos y culturales a nivel de la vida cotidiana.
2. Emplear eficientemente los conocimientos teórico-metodológicos de la psicología política para el desarrollo de proyectos de investigación intervención, diagnóstico y evaluación, en el marco de la responsabilidad ética y compromiso social que caracteriza a nuestra Universidad.
3. Desarrollar un uso pertinente y óptimo del equipo e instrumentos pertinentes para evaluación, diagnóstico, prevención, canalización, intervención e investigación, desde una postura psico-política
4. Colaborar y promover el trabajo profesional inter, multi y transdisciplinario, tanto en investigación como en intervención en todas las áreas de desempeño de la psicología política.
5. Incorporar los nuevos modelos, conocimientos, estrategias, instrumentos o avances técnicos del de la psicología política, de forma crítica y responsable, en su actualización profesional.
6. Asumir un alto sentido de responsabilidad y compromiso ético con respecto a la utilización de técnicas, métodos e instrumentos de la psicología política en el trabajo profesional

### 3.4. Perspectivas de Análisis

Aunada a los paradigmas tradicionales, es necesario incorporar los presupuestos de la psicología de la Complejidad y el Pensamiento Contemporáneo, de la postmodernidad, la psicología positiva y la psicología crítica, entre otros.

#### *A. Transversalidad Metodológica:*

Mediante nuestra perspectiva de convergencia y transversalidad, a cada línea se suman los estudios Prospectivos, análisis de datos complejos, ecuaciones estructurales, simuladores, planificación y desarrollo espacial, investigación cualitativa, discursiva, narrativa, de implicación y toma de decisiones, semiótica, hermenéutica simbólica, otras...

#### *B. Transdisciplinariedad, Profesionalización e Interacción con otros Campos De Aplicación Psicológica*

La psicología política mantiene un sello indeleble: la transversalidad metodológica y la pluralidad teórica dirigidas a rescatar el legado cultural común. Desde esta perspectiva la psicología profundiza en la multiplicidad y su sello es escuchar el sentido del pensamiento social que no es metafísico (pensar bien), sino psicológico (actuar bien) en tanto que el individuo es una dosis de razón y afectividad colectiva.

La vía de la investigación cuantitativa no permite generar suficiente claridad al sentido de la memoria colectiva, el tiempo y la expectación pública, en tanto que los tres forman una unidad a manera de tiempo colapsado, responsable de nuestra realidad percibida. Pero como en palabras de Dorna, (2003) “El alma de la sociedad es lo que nos vincula a pertenecer a ella”, nuestra intervención profesional se perfila como un campo de mucho mayor complejidad que presupone una formación también más completa e integral.

La psicología política recupera las aportaciones más avanzadas de la psicología en general y de la psicología social tradicional en particular, en medio de una discusión transdisciplinaria, no solo del conocimiento sino también de las áreas prospectivas de profesionalización contemporáneas, tales como son: el urbanismo, desarrollo sustentable, derechos humanos, la paz, la construcción y desarrollo de la democracia aunada a la gran necesidad de avanzar en el fortalecimiento de culturas políticas ciudadanas (ensanchamiento de la esfera semipública y pública de la sociedad) para incorporarlas en una dimensión participativa auténticamente pública y civil de la sociedad.

Por ello, su relevancia radica en concebirla como campo de conocimiento indispensable tanto en la estructura sustantiva del diseño del plan curricular, como en el área terminal, perfilando la posibilidad de extender su impacto y formación de nuevos investigadores y profesionales en las áreas del posgrado.

En lo particular nos referimos a formar egresados con habilidades y competencias para detectar factores, alterar, reorientar, readecuar o transformar procesos sociales, con la perspectiva de la elaboración permanente de programas y políticas de acción pública y civil, en las que se intercalen diferentes niveles de corresponsabilidad compartida, cuyos actores traduzcan intercalen y compartan sus procesos de negociación y articulación en cuatro escalas de interlocución: a) acción colectiva, b) gestión institucional, c) eficiencia administrativa, d) supervisión de la función pública y de gobierno.

### 3.5. El Vínculo con Otros Campos de Conocimiento Psicológico

Campos psicológicos con intersección de la psicología política en situación y contexto específico:

En tanto que la psicología política está directamente vinculada con la toma de decisiones, el desarrollo, la justicia y las culturas de paz, su afinidad se relaciona con los problemas que abordan las otras áreas, porque utiliza metodologías *ad hoc* al variar la escala de intervención psicológica, con un mayor grado de complejidad tanto para el análisis como en las repercusiones de éxito en la intervención profesional.

En lo particular señalamos la serie de líneas terminales ya propuestas por los otros campos de conocimiento, a fin de construir un primer mapa de vinculación en escenarios contextualizados y con situaciones específicamente tipificadas.

Es evidente que desde esta perspectiva, también aunamos a los paradigmas tradicionales, la incorporación de los presupuestos de la psicología de la Complejidad y el Pensamiento Contemporáneo, la posmodernidad y la psicología crítica, entre otros cuyas repercusiones repercuten en una intervención profesional más adecuada.

### 3.6. Intersecciones con Otros Campos Disciplinarios

A continuación también señalamos otras áreas y procesos contextuales que ejemplifican el tipo de la transversalidad metodológica que requiere una intervención adecuada respecto de su aplicación temática, a nivel metodológico y el tipo de situaciones del campo profesional en cuestión:

#### A. Contextos y Marcos de Intervención Profesional

Globalización	Calidad de Vida	Democracia
Prospectiva y futurología Desarrollo urbano, sustentable y regional Productividad Excelencia y eficacia Pensamiento crítico Simulación y Análisis de Umbrales Comunidad y vivienda Posmodernidad Pensamiento contemporáneo Análisis de datos complejos y Estructurales Otros...	Psicología educativa y de la educación Psicología de la salud Psíco y neurofisiología aplicada y clínica Psicología de la salud organizacional y del trabajo Psicología positiva Psicología de la complejidad Psicología ambiental Psicología del ocio y tiempo libre Psicología y arte Tanatología, bioética y logoterapia Espacio vivido y semiótica de la experiencia Inteligencias múltiples, neurociencias El alto rendimiento y lo psicossomático "Auto" y "hetero"-condicionamiento" del tiempo vivido. Creatividad, creación y gusto	Psicología Comunitaria Psicología jurídica Psicología criminalística Derechos humanos Perspectiva de género Culturas de paz Educación ciudadana

Cabe mencionar que la psicología política se vincula directamente con las siguientes áreas ya tradicionalmente consolidadas y también con las que en particular, nos preocuparía empezar a desarrollar vínculos institucionalmente

## **4. Perfil Profesional**

Dada la amplitud del campo profesional propuesto, así como los objetivos curriculares planteados, el perfil profesional contempla las siguientes características relevantes para el desempeño de funciones profesionales en el Campo de Conocimiento de la Psicología política.

### **4.1. Funciones Profesionales**

Creación sistemática de estrategias y políticas de carácter público, orientadas a la legitimación y permanencia de cambios orientados al fortalecimiento de la civilidad y el bienestar social.

- Fortalecimiento de procesos de reconocimiento y representación del otro en beneficio y dignificación de los estilos de vida cotidianos.
- Detección, diseño, desarrollo y facilitación de procesos de cambio,
- Promoción y orientación para la toma de decisiones
- Innovación y consolidación de contextos y desarrollo de escenarios convencionales y no convencionales.
- Prevención de posibles fuentes de fracaso.
- Adecuación de condiciones de infraestructura
- Impulso de modelos orientados a afianzarse en una normatividad

Con motivo del marco de desarrollo actual y prospectivo propio de la disciplina, así como en los relativos al tipo de requerimientos de formación en el contexto profesional, que demandan nuestros múltiples contexto regionales y continentales, los egresados de este campo de conocimientos deberán ser capaces de:

1. Integrarse con responsabilidad científica, ética y compromiso social al trabajo inter, multi y transdisciplinario, sin perder su identidad como profesional de la Psicología.
2. Desarrollar su trabajo en distintos escenarios siguiendo los más altos principios científicos, éticos y compromiso social, con respeto de las normas jurídicas locales, regionales, nacionales e internacionales.
3. Aplicar los conocimientos de la Psicología Política para abordar problemas disciplinares y sociales, de investigación, de intervención y de docencia que le permitan aportar soluciones científicas a las problemáticas locales, regionales, nacionales e internacionales.
4. Autorregularse para continuar su formación, tanto dentro como fuera de la Universidad, sin perder el sentido de innovación, actualización y el compromiso científico, ético y compromiso social que debe caracterizar a la formación universitaria.

## Conclusiones

Independientemente de que la estructura se concrete institucionalmente o no, en el plan de estudios de una Facultad de Psicología tan compleja como la de la UNAM, asumimos que este esfuerzo por consolidar una propuesta y campo de conocimiento sólido, no será en vano ni para la presente modalidad, ni para las futuras opciones curriculares.

Y si bien en su carácter de líder para la formación curricular del resto de las universidades del país, la Facultad mantuvo inamovible su plan curricular durante 30 años, sin haber logrado cambio alguno en el currículum del campus central de la UNAM. Del escrito a la acción, de la caracterización de los perfiles de especialidad a la estructuración del mapa curricular de la carrera, de la delimitación de contenidos a la formación y actualización docente, existen muchos tiempos y espacios oscuros.

En los hechos el papel no se traduce en hechos y finalmente los grupos colegiados acompañados de la libertad de cátedra, continúan impartiendo contenidos a la vieja usanza. ¿Cuántas veces no hemos leído que el problema de la implantación de un plan de estudios, radica en el factor humano? Después de la serie de cambios y ajustes que las políticas académicas y las instancias colegiadas universitarias precisan realizar, existen áreas de negociación que en corto terminan por disminuir el poder de la innovación en un cambio no solo curricular.

No obstante, haber realizado un esfuerzo de mediación de conflictos, sistematización de contenidos, adecuación de competencias y muchas veces en corto, negociación de contenidos con los futuros profesores, derivo en que la psicología política y su instauración curricular en la Facultad de Psicología, después de más de 10 años de propuestas y proyectos académicos, logro al menos institucionalizarse como campo de conocimiento. Es un hecho que algo está cambiando y ello es también producto de una participación colectiva que continúa influyendo en la vida académica de nuestra comunidad.

Sin embargo, la falta de aceptación para invertir el impacto de la psicología social a cambio de la psicología política, continuará restando poder a su capacidad de influencia e institucionalización. Como lo comentamos al principio del artículo, las políticas de las psicologías y las micro-teorías acompañadas del predominio de su hegemonía en las instituciones, no necesariamente favorece el surgimiento de una psicología política diferente alejada de la relación de lo tradicionalmente afianzado como psicológico en el ámbito de la también tradicional concepción de la política.

Si bien este artículo inicia con esta delimitación y necesidad de deslinde respecto a la tradición, en la hegemonía de los hechos y las instituciones, los tiempos y espacios son diferentes y no solamente dependen de premisas académicas. El hecho de tenerlo claro, no debilita sino incluso, hace más pertinente el presente análisis, porque responde a la necesidad de sistematizar buenas propuestas curriculares que contribuyan a mejorar el diseño de los planes de estudio de nuestras instituciones de educación superior.

En esta vía, es sorprendente que el avance de este campo en México sigue y seguirá dando frutos institucionales. Lejos de haberse debilitado o diluido ante nuevos paradigmas o modas teóricas aplicadas a lo largo de estos últimos 20 años, la psicología política mexicana nació y sigue poseyendo una sólida presencia y tradición, con cada vez más grupos de académicos mejor formados en disciplinas afines, dispuestos a asumir que es un campo en permanente

construcción, porque precisa de una mayor formación interdisciplinar siempre atenta de las vicisitudes de los procesos colectivos de la vida diaria.

Reiterando los viejos dichos de aquella reunión académica que permitió sistematizar nuestra primera publicación en 1990, cabe mencionar que lo mejor de nosotros continúa siendo la riqueza de imaginación y originalidad de tematización que ha hecho de la psicología política, una visión colectiva, plural, crítica, comprometida, rigurosa, contemporánea y sobre todo, lúdica.

Que sirvan estas notas en el tintero para que los que nos lean y den seguimiento a esta letra abierta a ser re-escrita, continúen forjando el largo camino del quehacer psico-político en permanente construcción.

## REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abric, Jean Claude. (1994). *Pratiques Sociales et Représentations*. Paris: PUF.
- Adorno, Theodore W. e cols. (1950). *The Authoritarian Personality*. Nova York: Harper and Row.
- Aguilar, Miguel A., & Bassols, Mario. (2001). (Coords.). *La Dimensión Múltiple de las Ciudades*. México: UAM.
- Allport, Floyd H. (1924). *Social Psychology*. Boston: Houghton-Mifflin.
- Almeida, Eduardo., & Sánchez, Maria Eugenia. (2001). *Conocimiento y Acción en Tzinacapan. Autobiografías Razonadas*. México: UIA Golfo centro/ UAEM/UV.
- Almond, Gabriel., & Verba, Sidney. (1970). *La Cultura Cívica. Estudio sobre la Participación Política Democrática en Cinco Naciones*. Madrid: Fundación de Estudios Sociales y Sociología Aplicada. (Originalmente publicado em 1963)
- Apel, Karl Otto. (1985). *La Transformación de la Filosofía*, T. II. El apriori de la Comunidad de Comunicación. Madrid: Taurus. (Originalmente publicado em 1974).
- Arciga, Sandoval B. (2001). La Psicología de las Multitudes. Em Marco González., & Jorge Mendoza (Comps.), *Significados Colectivos: Procesos y Reflexiones Teóricas*. México: ITESM-CEM & CIIASO.
- Arendt, Hannah. (2001). *La condición humana*. Barcelona: Paidós.
- Béjar, Raúl., & Cappello, Héctor M. (1986). *La identidad y el carácter nacional en México: avances de un proyecto de investigación*. México: UNAM /CRIM.
- Berger, Peter., & Luckmann, Thomas. (1979). *La Construcción Social de la Realidad*. Buenos Aires: Amorrortu. (Originalmente Publicado em 1967).
- Bieri, James. (1955). *Cognitive Complexity-simplicity and predictive behavior*. J. Abnorm. social psychology 51. Homewood III. Dorsey Press. p. 263-268.
- Blondel, Charles. (1966). *Psicología Colectiva*. México/Buenos Aires: América/Troquel. (Originalmente publicada em 1928).
- Blumer, Herbet. (1969). *Symbolic Interaction: Perspective and Method*. Engelwood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Brown, John, Collins, Allan., & Duguid, Paul. (1989, Jan./Feb.). Situated Cognition and the culture learning. *Educational Researcher*, 18(1), 32-42.
- Bruner, Jerome. (1988). *Realidad Mental y Mundos Posibles: Los Actos de la Imaginación que dan Sentido a la Experiencia*. Barcelona: Gedisa.
- Bruner, Jerome., & Haste, Helen. (1990). *La Elaboración del Sentido: La Construcción del Mundo por el Niño*. Buenos Aires: Paidós.
- Bustos Romero, Olga. (2001). Género y Socialización: Familia, Escuela y Medios de Comunicación en México. Em Marco González., & Jorge Mendoza (Comps.), *Significados Colectivos: Procesos y Reflexiones Teóricas*. México, ITESM-cem & CIIASO.
- Byrne, David. (1997). *Complexity Theory and Social Research, Issue eighteen, Social Research Update*. Acessado em: 09 de julho de 2013, de: <<http://www.soc.surrey.ac.uk/sru/sru.html>>.

- Campbell, Donald T. (1986). Science's Social System of Validity Enhancing Collective Belief Change and the Problem of the Social Sciences. Em Donald W. Fiske, & Richard A. Shweder (Comps.), *Methatheory in Social Sciences. Pluralism and Subjectivities*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ciampa, Anatonio da C., Ardans, Omar., & Silveira, Maria da G. (1997). Entrevista com Frederic Munné. *Psicologia Social e Epistemologia: Questão Complexa ou Complicada? Psicologia & Sociedade*, 9(1-2), 5.30.
- Cisneros, Cesar. (2000, março). Pensamiento Borroso y Narrativas Cotidianas. *Revista Casa del Tiempo*.
- Conde, Elza. (1999). La Construcción Ciudadanía en Mujeres de la Ciudad de México. Em Graciela Mota. (Coord.), *Psicología Política del Nuevo Siglo: Una Ventana a la Ciudadanía*. México: SOMEPSO-SEP.
- Díaz Guerrero, Rogelio. (1994). *La Psicología del Mexicano*. México: Trillas.
- Doise, Willem. (1985). El Desarrollo Social de la Inteligencia: Compendio Histórico. Em Gabriel Mugny., & Juan Pérez. *Psicología Social del Desarrollo Cognitivo*. Barcelona: Anthropos.
- Domingo Ibañez, G., & Pérez Cota. F. (1990). El Individuo de la Psicología Colectiva. Em Graciela Mota (Coord.), *Cuestiones en Psicología Política Mexicana*. México: CRIM-UNAM.
- Doma, Alexandre. (1998). *Le leader charismatique*. Paris: DDB.
- Dorna, Alexandre. (1998). *Les fondements de la psychologie politique*. Paris: PUF.
- Dorna, Alexandre. (1999). *Le populisme*. Paris: PUF.
- Dorna, Alexandre. (2003). *La Democracia... ¿Un espejismo? Populismo, Maquiavelismo, Carisma*. México: Lumen.
- Dudet Lions, Claudette. (1999). El Giro Sociocconstructivista: Alternativas para la Psicología Política. Em Graciela Mota. (Coord.), *Psicología Política del Nuevo Siglo: Una Ventana a la Ciudadanía*. México: SOMEPSO-SEP.
- Fals Borda, Orlando. (1956). Aspectos psico-sociológicos de la vivienda rural colombiana, en *Revista de Psicología*, 1(2), 206-229.
- Fals Borda, Orlando. (1968). *Subversión y Cambio Social*. Segunda edición revisada de *La subversión en Colombia: Visión del cambio social en la historia*, Tercer Mundo Ed. en 1968.
- Fernández Christlieb, Pablo. (1994). *La Psicología Política un fin de siglo más tarde*. Bogotá: Anthropos.
- Fernández Christlieb, Pablo. (1999). *La Afectividad Colectiva*. México: Taurus.
- Ferreira Lidia., & Sanders Bety. (1999). Percepción Ciudadana sobre la Impartición de Justicia en la Cd. de México. Em Graciela Mota. (Coord.), *Psicología Política del Nuevo Siglo: Una Ventana a la Ciudadanía*. México: SOMEPSO-SEP.
- Foucault, Michel. (1969). *L'Archéologie du savoir*. Paris: Gallimard.
- Foucault, Michel. (1975). *Surveiller et punir. Naissance de la prison*. Paris: Gallimard.
- Fox, Dennis., & Prilleltensky, Isaac,. (1997). *Critical Psychology. An Introduction*. Londres: Sage.
- Frederiksen, Carl., Roy, Marguerite., & Bedard, Denis. (1995). Discourse Processing in Situated Learning: Learning through Tutorial Dialogue in a Complex Problem-Solving

- Domain. Em Jonathan Moore., & Jill F. Lehman (Eds.). *Proceedings of the 17th Annual Conference of Cognitive Science Society*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Freire, Paulo (1970). *Pedagogía del Oprimido. Pedagogia do oprimido*. New York: Herder & Herder. (Originalmente publicado em 1968).
- Freud, Sigmund. (1921). Psicología de las masas y análisis del yo. *Obras completas de Sigmund Freud. Vol. XVIII*. Buenos Aires & Madrid: Amorrortu.
- Fromm, Erich. (1961). *El Miedo a la Libertad*. Buenos Aires: Paidós. (Originalmente publicado em 1941).
- Garfinkel, Harold. (1967). *Studies in Ethnometodology*. New Yorkk. Prentice Hall.
- Gergen, Kenneth. (1985, março). The Social Constructionist Movement in Modern Psychology. *American Psychologist*, 40, 266-275.
- González Navarro, Manuel., & Delahanty Guillermo. (1995). *Psicología Política en el México de Hoy*. México: UAM.
- González, Marco., & Mendoza, Jorge. (2001). (comps.). *Significados Colectivos: Procesos y Reflexiones Teóricas*. México: ITESM-cem & CIIASO.
- Greeno, James G. (1989). Situations, mental models and generative knowledge. Em David Klahr., & Kenneth Dotovsky (Eds.), *Complex Information Processing: The impact of Herbert A. Simon*. Hillsdale, N.J.: LEA.
- Guerrero Tapia, Alfredo., & Jodelet, Denise. (2000). *Develando la Cultura. Estudios de Representación Social*. México: UNAM.
- Habermas, Jürgen. (1981). *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Habermas, Jürgen. (1984). *Teoría de la acción comunicativa*. Vol. 1. Madrid: Taurus.
- Habermas, Jürgen. (1987). *Teoría de la acción comunicativa*. Vol. 2. Madrid: Taurus.
- Halbwachs, Maurice. (1925). *Les Cadres Sociaux de la Mèmoire*. Paris: PUF.
- Hansen, David. (1992). *The emergence of a Shared Morality in a Classroom*. Curriculum Inquiri: Wiley.
- Harré, Romano., & Gillet, Grant. (1994). *The Discursive Ming*. London: Sage.
- Hegel, Georg. W. F. (1973). *Fenomenología del Espíritu*. México: FCE. (Originalmente publicado em 1807).
- Heidegger, Martin. (1997). *Ser y Tiempo*. México: FCE. (Originalmente publicado em 1927).
- Hoffman, L. Richard. (1965). Group Problem Solving. Em Leonard Berkowitz (Comp.), *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 2. Nueva York: Academic Press.
- Heller, Agnes. (1977). *Sociología de la Vida Cotidiana*. Barcelona: Fontamara.
- Heller, Agnes. (1979). *La Teoría de los Sentimientos*. Barcelona: Fontamara.
- Horkheimer, Max. (2001). *Autoridad y Familia*. Buenos Aires: Paidós. (Originalmente publicado em 1936).
- Horkheimer, Max. & Adorno, Theodore. (1972). *Dialectic of Enlightenment*. Nova York: Herder and Herder.
- Husserl, Edmund. (1950). *Ideas Relativas a una Fenomenología Pura y una Filosofía Fenomenológica*. México: FCE. 1986.
- Ibañez, Tomás. (1989). *El Conocimiento de la Realidad Social*. Barcelona: Sendai.
- Ibañez, Tomás. (1994). *Para una Sociología de la Vida Cotidiana*. México: Siglo XXI.

- Ito Sugiyana, María E. (1994). Hacia un Marco de Referencia para el Estudio del Mexicano y sus Valores. *La Psicología Social en México*, 5, 3-9.
- Javiedes, María L. (2001). La Realidad Formalizada. Em Marco Antonio González Pérez, Jorge Mendoza García, & Gracia Domingo Ibáñez (Comps.), *Significados Colectivos: Procesos y reflexiones Teóricas*. México: ITESM-CEM y CIIACSO.
- Jiménez Dominguez, Bernardo. (1994). Cambios Sociopolíticos y Desarrollos Históricos en Psicología. Em Maritza Montero (Coord.), *Construcción y Crítica de la Psicología Social*. Barcelona: Anthropos.
- Jodelet, Denise. (1984). The Representation of the Body and its Transformation. Em Robert Farr., & Serge Moscovici (Comps.). *Social Representations* (pp. 211-238). Cambridge: Cambridge University Press.
- Juárez Romero, Juana. (1991). *Ensayos de Psicología Política en México*. México: Departamento de Sociología. UAM Iztapalapa.
- Kelman, Herbert C. (1965). Manipulation of Human Behavior: An Ethical Dilemma for the Social Scientists. *Journal of Social Issues*, 21(2), 31-46.
- Kirshner, David., & Whitson, James A. (1997). Editor's Introduction to Situated Cognition. Social Semiotic and Psychological Perspectives. Em David Kirshner & James A. Whitson (Eds.), *Situated Cognition. Social, Semiotic and Psychological Perspectives*. Mahwah: LEA.
- Lasswell, Harold D. (1960). *Psicopatología y Política*. Buenos Aires: Paidós. (Originalmente publicado en 1930).
- Le Bon, Gustave. (1952). *La Psicología de las Multitudes*. Buenos Aires: Albatros. (Originalmente publicado em 1895).
- Le Bon, Gustave. (1910). *La Psychologie Politique et la Defense Social*. Paris: Flammarion.
- Lewin, Kurt. (1939). Teoría del campo y experimentación en psicología social. *Cuadernos del Boletín del Instituto de Sociología*, Tomo 11, v. 10. Buenos Aires: UBA.
- Lewin, Kurt. (1948). *Resolving Social Conflicts*. New York: Harper and Row.
- Marcuse, Herbert. (1964). *El Hombre Unidimensional. Ensayo sobre la Ideología de la Sociedad Industrial Avanzada*. México: Joaquín Mortiz.
- Martín-Baró, Ignacio. (1986). Hacia una Psicología de la Liberación. *Boletín de Psicología*, 22, San Salvador, UCA.
- Mead, George H. (1972). *Espíritu, Persona y Sociedad, desde el punto de vista del conductismo social*. Buenos Aires: Paidós. (Originalmente publicado en 1932).
- Meza, Héctor. (1991). La Visión Psicosociológica. Una visión psicosociológica alternativa del poder. Em Juana Juárez e cols. *Ensayos de Psicología Política en México* (pp. 75-91). México: Departamento de Sociología. UAM Iztapalapa.
- Montero, Maritza. (1984). *Ideología, alienación e identidad nacional*. Caracas: EBUC.
- Montero, Maritza. (1987). (Coord.). *Psicología Política Latinoamericana*. Caracas: Panapo.
- Montero, Maritza. (1994). (Coord.). *Construcción y Crítica de la Psicología Social*. Barcelona: Anthropos.
- Montero, Maritza., & Dorna, Alexandre. (1993). *Psicología Política*. Bogotá: FAP.
- Montero, Maritza., D'Adamo, Orlando., & García Boudou, Virginia. (1995). *Psicología de la Acción Política*. Buenos Aires: Paidós.
- Moscovici, Serge. (1985). *Psicología Social*. Vols. I y II. Barcelona: Paidós.

- Moscovici, Serge. (1984). *Psychologie Social*. Paris: Puf.
- Moscovici, Serge. (1984). Phenomenon of Social Representations. Em Robert Farr & Serge Moscovici (Eds.) *Social Representations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mota, Graciela. (Coord.). (1990). *Cuestiones en Psicología Política Mexicana*. México, CRIM-UNAM.
- Mota, Graciela. (Coord.). (1999). *Psicología Política del Nuevo Siglo: Una Ventana a la Ciudadanía*. México: SOMEPSO-SEP.
- Mota, Graciela. (2002a). Estado del Arte en Psicología Política Mexicana. *Revista del Consejo Nacional de Enseñanza e Investigación en Psicología*, 7(2), 323-340.
- Mota, Graciela. (2002b). Estado del arte: Psicología Política y colectiva mexicana. *Psicología Política*, 2(4), 191-208.
- Mota, Graciela. (2006). Negociación: El Ser de la Política y de la Psicología Política como Construcción de la Colectividad. En Alexandre Dorna. *Psicología Política: Principios Constitutivos y Temas Transversales*. Bogotá: PSICOM Editores.
- Mota, Graciela. (2006). La Negotiation Politique: La Construction de la Collectivité. Em Alexandre Dorna & José M. Sabucedo. (Coords.), *Etudes et Chantiers de Psychologie Politique*. Paris: L'Harmattan Press.
- Mota, Graciela. (2006). *Educación Cívica y Ciudadana: Una Visión Global: Dignidad, Identidad y Participación en la Construcción Social de Sociedades Democráticas*. Biblioteca Aula veintiuno. México: Santillana.
- Mota, Graciela. (2011). Escenarios Multidimensionales de la Negociación: Mundo y Lenguaje. Em Graciela Mota. (Coord.). *La Negociación en la Psicología Social: Nuevos Campos, Nuevos Conceptos*. Monterrey: CAEIP.
- Mota, Graciela. (2011b). Espacios conversacionales de la sociedad como escenarios multidimensionales de la negociación: dimensiones de vida cotidiana. Em Graciela Mota. (Coord.). *La Negociación en la Psicología Social: Nuevos Campos, Nuevos Conceptos*. Monterrey: CAEIP.
- Mugny, Gabriel., & Pérez, Juan A. (1985). *Psicología Social del Desarrollo Cognitivo*. Barcelona: Anthropos.
- Munné, Frederic. (1986). *La Construcción de la Psicología Social como Ciencia Teórica*. Barcelona: Alamex.
- Munné, Frederic. (1997). La Teoría Del Caos y La Psicología Social. Un nuevo enfoque epistemológico para el comportamiento social. *Psicología & Sociedad*, 9(1-2), 31-46.
- Munné, Frederic. (1993). Pluralismo Teórico y Comportamiento Social. Em Inmaculada Fernández Jiménez de Cisneros., & Manuel Martínez García. (Comps.), *Epistemología y procesos psicosociales básicos* (pp. 37-48). Sevilla: Eudema.
- Munné, Frederic. (1994). Complejidad Y Caos: Mas Allá De Una Ideología Del Orden Y Del Desorden. Em Maritza Montero (Coord.), *Conocimiento, realidad e ideología*. Caracas: AVEPSO, 1994.
- Munné, Frederic. (1995). Las Teorías de la Complejidad y sus Implicaciones en las Ciencias del Comportamiento. *Revista Interamericana de Psicología*, 29(1), 1-12.
- Munné, Fredric., & Codina, Nuria. (1996). Psicología Social del Ocio y del Tiempo Libre. *Psicología Social Aplicada*, 429-448.

- Nateras, Octavio., & Soto Juan. (2001). Exposición a Medios e Imagen de Candidatos en Población Infantil: Estudios de Socialización Política. *Polis, Revista UAM, I*.
- Osgood, Charles E., & Tannenbaum, Percy H. (1955). The Principle of Congruity in the Prediction of Attitude Change. *Psychological Review, 62*, 42-55.
- Parker, Ian., & Shotter, John. (Eds.). (1990). *Deconstructing Social Psychology*. London: Routledge.
- Peirce, Charles. (1986). *La Ciencia de la Semiótica*. Buenos Aires: Nueva Visión. (Originalmente publicado em 1900).
- Potter, Jonathan. (1981). The Development of Social Psychology: Consensus, Theory and Methodology. *The British Journal of Social and Clinical Psychology, 20*, 81-90.
- Quiroz Palacios, Abraham. (1999). *Las Conductas Políticas del Mexicano. Un Estudio Psicosocial*. México: Facultad de Psicología, UAP.
- Reich, Williem. (1933). *Psicología de las Masas y del Fascismo*. México: Alianza.
- Resnick, Lauren B., Levine, John M., & Teasley, Stephanie D. (Eds.). (1991). *Perspectives on socially shared cognition*. Washington: American Psychological Association.
- Ricoeur, Paul. (1996). *Tiempo y Narración III*. México, Siglo XXI. Si Mismo como Otro. México: Siglo XXI.
- Rodríguez de la Cerda (1991). Notas para la Explicación de Conceptos Explicativos de la Conducta Colectiva. Em Juana Juarez e cols. *Ensayos de Psicología Política en México*. México: Departamento de Sociología. UAM Iztapalapa
- Rodríguez Kauth, Ángel., & Seoane, Julio. (1988). *Psicología Política*. Madrid: Pirámide.
- Rodríguez Kauth., Ángel., & Oblitas, Luís. (1997). *Psicología Política Iberoamericana*. México: Plaza y Valdez.
- Rouquette, Michel-Louis. (1989). La Psychologie Politique: Une discipline introuvable. *Hermes, 5-6*, 219-226.
- Sabucedo, José M. (1990). Psicología y Participación Política en Julio Seoane (Ed.) *Psicología Política de la Sociedad Contemporánea*. Valencia: Promolibro.
- Sabucedo José M., D'Adamo Orlando., & García Boudou Virginia. (1997). *Fundamentos de Psicología Social*. Madrid: Siglo XXI.
- Salazar, José M. (1983). Psicología Política. Sobre la Viabilidad Psicológica del Latinoamericanismo. *Revista Internacional de Ciencias Sociales, 2*. UNESCO
- Salazar, José M. (1993). *Bases Psicológicas del Nacionalismo*. México: Trillas
- Sanders, Bety., & Ferreira, Lidia. (1999). Percepción Ciudadana sobre la Impartición de Justicia en la Cd. de México. Em Graciela Mota (Coord.). *Psicología Política del Nuevo Siglo: Una Ventana a la Ciudadanía*. México: SOMEPSO-SEP.
- Schütz, Alfred. (1969). *El Problema de la Realidad Social*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Schütz, Alfred. (1993). *La Construcción Significativa del Mundo Social*. España: Paidós.
- Shotter, John. (1987). The Rhetoric of Theory in Psychology. *Current Issues in Theoretical Psychology, 283-296*, Oxford.
- Simmel, George. (1971). *On Individuality and Social Forms*. Chicago: Chicago Press. (Originalmente publicado en 1918).
- Skinner, Burrhus F. (1948) *Walden Dos*. Barcelona: Fontanella.
- Skinner, Burrhus F. (1971). *Beyond Freedom and Dignity*. Nova York: Knop, USA.

- Stone, William F. (1981). *Political Psychology. A Whig History*. Em Samuel Long (Ed.). *Handbook of Political Behavior*. Nova York: Plenum Press.
- Tajfel, Henri. (1981). *Human Groups and Social Categories*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tarde, Gabriel. (1901). *The Public and the Crowd*. En *Communication and Social Influence*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Tarde, Gabriel. (1903). *The Laws Imitation*. Chicago: Henry Holt.
- Tinoco Amador, Josué. (2001). Análisis de un Instrumento sobre Religiosidad y Política en Jóvenes de la UIA y de la UAM I. *Rev. de Psicología Iberoamericana*, 9(2), 57-65.
- Touraine, Alain. (1979). *La sociología de la Acción*. Barcelona: Ariel. (Originalmente publicado em 1969).
- Touraine, Alain. (1984, Mayo-Agosto). Las pautas de la acción colectiva. *Revista Paraguaya de Sociología*, 21(60), 7-39.
- Uribe, Javier. (1997). (Coord.). *Los Referentes Ocultos de la Democracia*. México: UAM. Iztapalapa.
- Wundt, Willam. (1926). *Elementos de Psicología de los Pueblos. Bosquejo de una Historia de la Evolución Psicológica de la Humanidad*. Madrid: Daniel Jorro. (Originalmente publicado em 1912).
- Vázquez Ortega, Joel. (2000). *Psicología Social y Liberación en América Latina*. México: UAM.
- Vera, Alonso H., & Simon, Hebert A. (1993). Situated Action: a Symbolic Interpretation. *Cognitive Science*, 17(1), 7-48.
- Zajonc, Robert B. (1965). Facilitación social. *Ciencia*, 149, 269-274.

- *Recebido em 12/04/2012.*
- *Revisado em 19/07/2012.*
- *Aceito em 14/09/2012.*