

# Participación en línea de los jóvenes en México, Colombia y Perú

Online participation of young people in Mexico, Colombia and Peru

Carlos A. Torres Gastelu<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad Veracruzana, México

torresgastelu@gmail.com

**RESUMEN.** Las formas de participación en línea de los jóvenes son una manifestación de la competencia de ciudadanía digital que precisa ser valorada. El propósito de este estudio fue identificar las formas de participación en línea que realizan estudiantes universitarios mexicanos, colombianos y peruanos. Se trata de un estudio cuantitativo mediante la aplicación de una encuesta conformada por 13 ítems organizados en 3 dimensiones para identificar su incidencia de participación: Comunidades digitales universitarias, Colaboración en plataformas y sitios Web, Publicación en línea y activismo. La muestra estuvo conformada por 2810 estudiantes universitarios (1713 mexicanos, 651 colombianos y 446 peruanos). De los cuales 43.6% fueron hombres y 56.4% mujeres. El análisis de datos se realizó mediante la estadística descriptiva e inferencial. Para cada dimensión se presentan los resultados globales de los ítems que se encuentran asociados a la dimensión, la descripción estadística de los datos de México, Colombia y Perú, los resultados de pruebas estadísticas como medianas entre grupos, ANOVA y Tukey para detectar las diferencias y similitudes en las medias de los grupos de datos de los tres países. Los resultados señalan que existen diferencias en las percepciones de los jóvenes universitarios hacia las formas de participación en línea que ejercen cuando están conectados a la Internet. También se hace hincapié en posibles tendencias en las formas de participación, así como se identificaron las similitudes en los grupos de países.

**ABSTRACT.** The forms of online participation of young people are a manifestation of the competence of digital citizenship that needs to be valued. The purpose of this study was to identify the forms of online participation carried out by Mexican, Colombian and Peruvian university students. This is a quantitative study through the application of a survey consisting of 13 items organized in 3 dimensions to identify their incidence of participation: University digital communities, Collaboration on platforms and websites, Online publication and activism. The sample consisted of 2810 university students (1713 Mexicans, 651 Colombians and 446 Peruvians). Of which 43.6% were men and 56.4% women. Data analysis was performed using descriptive and inferential statistics. For each dimension is presented the global results of the items that are associated with the dimension, the statistical description of the data from Mexico, Colombia and Peru, the results of statistical tests such as medians between groups, ANOVA and Tukey to detect differences and similarities in the values of mean of the data groups of the three countries. The results indicate that there are differences in the perceptions of university students towards the forms of online participation they exercise when they are connected to the Internet. Emphasis is also placed on possible trends in the forms of participation, as well as similarities in groups of countries were identified.

**PALABRAS CLAVE:** Participación en línea, Jóvenes, Universidad, México, Colombia, Perú, Ciudadanía digital, Competencia digital.

**KEYWORDS:** Online participation, Young people, University, Mexico, Colombia, Peru, Digital citizenship, Digital competence.

## 1. Introducción

De acuerdo con Merino (2012), el término participar significa “tomar parte: convertirse uno mismo en parte de una organización que reúne a más de una sola persona. Pero también significa compartir algo con alguien o, por lo menos, hacer saber a otros de alguna noticia”. En este sentido, Internet se ha constituido como el vehículo ideal para llevar a cabo este acto social virtual, colectivo, y producto de una decisión personal. Este acto social representa la voluntad personal de influir en la sociedad, así como la influencia de la sociedad sobre el individuo. De tal suerte que, a través de las participaciones en línea, los jóvenes negocian su identidad, aprenden habilidades sociales y se convierten en sujetos expertos en temas de su interés (Wang & Xing, 2018). Gerber, Huber, Biggers y Hendry (2017), señalan que el ejercicio de la ciudadanía digital se manifiesta en el compromiso del individuo para desarrollar una serie de habilidades que facilitan las interacciones grupales productivas.

A manera de ejemplo se encuentran los debates públicos que enseñan a respetar las diferencias que existen entre los participantes, así como la necesidad de persuadir a otros para que vean el mundo de acuerdo a su forma de practicar su ciudadanía responsable. Este tipo de responsabilidad ciudadana digital sugiere que la participación puede ser un medio para alentar el desarrollo de conexiones a la comunidad y a una mentalidad pro-social, y para, de ese modo, prevenir la criminalidad y reducir la reincidencia.

En este sentido, existen diversos estudios a nivel internacional que abordan las diversas formas de participación digital y el desarrollo de la competencia de ciudadanía digital (Haav, 2018; Cano-Correa, Quiroz-Velasco & Nájjar-Ortega, 2017; Gavilan, Martínez-Navarro & Fernández-Lores, 2017; Choi, 2016; Odetti & Caldeiro, 2016; Khurana, Bleakley, Jordan & Romer, 2015; Yuste, 2015; Granados-Romero et al., 2014; Avalos, 2014; Montaña, González & Ariza, 2012; Campos & Silván, 2012; Livingstone, Haddon & Görzig, 2012; Casacuberta & Gutiérrez-Rubí, 2010; Piscitelli, Adaime & Biner, 2010; Gladwell, 2010; Zúñiga & Duque, 2009; Clark, 2009).

Ahora bien, el estudio de las diversas formas de participación en línea es crucial debido a la conformación de una identidad juvenil enmarcada por el amplio uso de la tecnología incluyendo celulares, mensajes instantáneos, sitios de redes sociales, y comunidades virtuales en línea, ahora más que nunca los jóvenes necesitan apoyo para desarrollar una ciudadanía socialmente responsable en la era de internet (Choi, 2016; Clark, 2009; Khurana, Bleakley, Jordan & Romer, 2015). Por tanto, tal como han señalado diversos autores (Wang & Xing, 2018; Ribble, 2009) es menester enseñar a los jóvenes a participar en Internet de manera apropiada, ética y responsable para convertirse en ciudadanos que actúen de manera coherente en el mundo real y el virtual. En este mismo orden de ideas, se detectaron estudios realizados en diversos países que han abordado la construcción de la ciudadanía digital (Torres-Gastelú, Cordero-Guzmán, Soto-Ortiz & Mory-Alvarado, 2020; Haav, 2018; Odetti & Caldeiro, 2016; Choi, 2016; Khurana, Bleakley, Jordan & Romer, 2015; Casacuberta & Gutiérrez-Rubí, 2010; Clark, 2009).

El interés de los investigadores hacia el estudio de la participación ciudadana ha estado en aumento. A manera de ejemplo, se encuentra el trabajo realizado por Odetti y Caldeiro (2016) orientado a aproximarse al significado atribuido por estudiantes al tema de la participación y la ciudadanía. Este autor encontró que la participación ciudadana se relaciona espontáneamente con ciertas formas de activismo. Respecto a los modos de participación ciudadana que posibilitan las redes sociales, los estudiantes en su mayoría consideraron que la escuela no ofrece institucionalmente espacios virtuales de participación, pero sí mencionan diversas modalidades de acción participativa. Ahora bien en el contexto mexicano se encuentran diversos estudios que han abordado las prácticas que realizan los jóvenes universitarios en la Internet (Torres-Gastelú, Cuevas-Salazar, Angulo-Armenta & Lagunes-Domínguez, 2020; Torres-Gastelú, 2018; Meneses, Ortega & Urbina, 2017; Ribeiro, Neves & Menezes, 2017; Meneses & Castillo, 2016; Padilla, 2014; Meneses, Ortega & Urbina, 2013; Padilla & Flores, 2011). En este sentido, De la Garza y Barredo (2017) identificaron en los jóvenes mexicanos un mayor uso de los medios sociales sobre los medios convencionales; además, observaron una relación estrecha entre la participación política dentro y fuera de línea de los jóvenes universitarios.

En relación a las formas de participación en sitios web autores como Zúñiga y Duque (2009), estudiaron la interactividad en medios digitales colombianos y coincidieron en caracterizar un bajo aprovechamiento de sus propiedades en relación con los usuarios. Señalaron que la apertura de los espacios de participación en portales como *eltiempo.com* y *elpais.com*, obedeció a estrategias de mercadeo y no a la existencia de un proyecto orientado a replantear la relación tradicional con los usuarios en la producción informativa. Por otra parte, en un estudio con jóvenes españoles realizado por García-Galera, Del-Hoyo-Hurtado y Fernández-Muñoz (2014), destacan que las redes sociales han cambiado el significado de la participación, están incentivando el compromiso y consiguiendo que jóvenes que no se movilizaban fuera de ellas, pasen a la acción. Estos autores destacan la necesidad de superar la dicotomía que opone on-line y off-line en el ámbito de la participación social.

Las formas de participación virtual adoptan posturas poco deseables o extremas como las reportadas por Acosta (2012) y Acebedo (2014) sobre las publicaciones en los foros de los lectores del sitio *elespectador.com* vinculados a ciertas noticias sobre la guerra y la paz en Colombia, y caracterizó a la comunicación que tiene lugar en tales foros como paranoica e histérica, muy distante del modelo del diálogo racional. Otro tipo de participación negativa fuera de los alcances de este estudio tiene que ver con el ciberodio en los foros de noticias caracterizados por el insulto y ultraje (Montaña, González & Ariza, 2012; Acebedo, 2012), alejándose de los esquemas de participación ética responsable que debe regir a todo ciudadano digital.

En tanto, el uso mesurado y adecuado de las participaciones en ámbitos virtuales ha sido estudiado por Aguirre (2013). Este autor señala que los medios digitales proveen a los ciudadanos de instrumentos para una cabal participación en diversas escalas. Así, por ejemplo, Twitter es más apto para la movilización, mientras el blog promueve más a fondo los espacios deliberativos, Facebook es multifuncional y a diferencia de los dos anteriores, es idóneo para la difusión y el crecimiento de los debates ciudadanos. Por otra parte, Gladwell (2010) revisó aspectos sobre el poder y efectos políticos de los blogs, y llegaron a la conclusión de que son efectivos, aunque no revolucionarios. En tanto, según Aguirre (2013), el Twitter, logra la emergencia de la esfera privada o local hacia la esfera pública parlamentaria.

Por otra parte, Avalos (2014) aborda otras formas de participación en línea en los jóvenes como son las protestas por medios digitales como un mecanismo para manifestar las opiniones, inconformidades, reportar eventos sociales violentos o bien injusticias sociales cuestionando la autonomía y legitimidad del sistema político ante las situaciones que publican. En este sentido, Castells, Caraca y Cardoso (2012), consideran que “las causas de este amplio escenario de indignación se enmarcan en la crisis que produce el proyecto capitalista, que además del problema económico, condiciona estructuralmente y de modos distintos a las sociedades en el mundo”.

A pesar de estas manifestaciones que pudieran catalogarse como negativas, el proceso de incorporación de estos nuevos hábitos de comportamiento continúa. Tal como señala Casacuberta y Gutiérrez-Rubí (2010) cuando sostiene que paulatinamente los ciudadanos se han acostumbrado a participar en línea incorporándola a su forma de vida manifestada en la manera de comunicarse, en generar sus propios contenidos, compartirlos y dialogar a través de múltiples herramientas tecnológicas. Se trata de un cambio de cultura y de hábitos cotidianos, un cambio en la manera de relacionarse y de observar el mundo que les rodea, que han permitido que la ciudadanía no sea solo receptora de información sino también emisora. Es por eso mismo que los ciudadanos digitales desean ser escuchados por los organismos y las autoridades, porque identifican a estos canales digitales como un recurso válido y útil. Este proceso paulatino de adopción de los nuevos canales de participación por parte de los ciudadanos digitales está relacionado con la habilidad para participar en la sociedad en línea y requiere un acceso regular y efectivo a Internet, así como las habilidades para usar esta tecnología. De ahí que la ciudadanía digital puede ser medida por las actividades políticas y económicas que los individuos realizan en línea.

Estudios recientes han señalado la relevancia de analizar las prácticas de participación tanto en línea como

fuera de línea (Mascheroni, 2017). Esta autora sitúa la participación como una práctica en línea / fuera de línea socialmente contingente que está moldeada por la interrelación entre el hábito participativo, el acceso diferencial a los recursos y el contexto político. A partir de analizar las formas de participación que denomina vocabularios de participación expresados en orientaciones de ciudadanía, prácticas de ciudadanía y compromiso digital, identificó cinco hábitos participativos: el legítimo, el crítico, el alternativo, el radical antagonista y el excluido. Cada hábito participativo es producido por diferentes combinaciones de recursos y experiencias políticas, y a su vez da forma a la participación de los jóvenes dentro y fuera de línea.

En la literatura se encontraron estudios que abordan la distribución de la participación en medios virtuales sobre la generación de contenidos (Ramos & Campos, 2012). Estos autores reportan que en términos generales el 90% de los visitantes son observadores pasivos (*lurkers*) que leen u observan, pero nunca contribuyen; un 9% aporta un poco o de vez en cuando, y un 1% aporta muchísimo y son responsables de casi todo el contenido y la actividad del sistema. Aunque estos estudios están relacionados con las actividades que se desarrollan en las comunidades en línea dan pauta sobre el índice y frecuencia de participación que realizan como internautas. En este mismo orden de ideas, la literatura ha señalado nuevas brechas a raíz del crecimiento de Internet relacionada con la división democrática, caracterizada por las diferencias entre quienes usan activamente la Web para la política y quienes no lo hacen (Seong-Jae, 2010). Este autor señala que el análisis de los datos de la encuesta social general muestra que existe una división democrática en la que los usuarios políticos de Internet son personas con altas habilidades en Internet e interés político.

Por su parte, la literatura sobre los estudios relacionados con la participación de los ciudadanos en Internet resalta la subutilización que están teniendo estos canales de comunicación emergentes (Piscitelli, Adaime & Binder, 2010; Yuste, 2015; Livingstone, Haddon & Görzig, 2012; Gavilan, Martínez-Navarro & Fernández-Lores, 2017; Cano-Correa, Quiroz-Velasco & Nájjar-Ortega, 2017). Las formas de participación de los ciudadanos en las redes sociales están caracterizadas por una amplia disparidad representada por aquellos que “se limitan a indicar que una noticia les gusta, los que las reenvían, los que comentan, hasta los que se implican aportando nuevos materiales” (Piscitelli, Adaime & Binder, 2010).

También, Yuste (2015), destaca la necesidad del desarrollo de competencias en los jóvenes universitarios que permitan el adecuado uso de las herramientas tecnológicas y la conformación de pensamiento crítico para para expresarse, compartir, informarse, debatir, y organizarse en la red, y particularmente en las redes sociales. Subraya el bajo nivel de utilización de acuerdo a las potencialidades que ofrecen estas herramientas tecnológicas. Por otra parte, autores como Livingstone, Haddon y Görzig (2012), destacan una tendencia en los jóvenes adultos a ejercer su rol como mero observador pasivo ante la información a la que tienen acceso, denotando poca actividad que realizan en redes sociales lo cual refleja la falta de aprovechamiento de la totalidad de sus potencialidades.

En este mismo orden de ideas, Gavilan, Martínez-Navarro, y Fernández-Lores (2017), encontraron “una reducida capacidad para influir en el entorno, crear agenda y movilizar a la sociedad”. Estos autores proponen una tipología de jóvenes representada por pro-digitales, moderadores duales y escépticos totales, siendo los primeros los que reflejaron mayor actividad, aunque fueron la minoría. Además, consideran estos autores que aquellos estudiantes universitarios que sí logran aprovechar las redes sociales de una mejor manera, no consideran que la universidad haya desempeñado un papel clave en el desarrollo de competencias para explotar estas redes, o bien haya mejorado sus habilidades cognitivas. De hecho, buena parte de los jóvenes universitarios no perciben que el rol de la universidad esté asociado a convertirlos en diestros ciudadanos digitales, a su vez reconocen que “dirigen su presencia en la red principalmente a la socialización más que a la participación en la actualidad” (Gavilan, Martínez-Navarro & Fernández-Lores, 2017).

Finalmente, Cano-Correa, Quiroz-Velasco y Nájjar-Ortega (2017) encontraron que la mayoría de los jóvenes universitarios peruanos “reproduce, frente a los medios digitales, la actitud que tiene frente a los tradicionales, es decir que se informan, pero no interactúan, y se limitan a seguir, comentar o intercambiar información con sus pares inmediatos, pese a que reconocen estos medios por su potencial interactivo”. Por

tanto, a pesar de que la tecnología ha permeado en la sociedad actual existe un rezago en términos de las formas y posibles potencialidades sobre su uso, particularmente en lo referente a las formas como éstas pueden ser usadas para participar en línea, lo cual favorecería el posible empoderamiento en los jóvenes universitarios en su proceso formativo como ciudadanos digitales responsables (Granados-Romero et al., 2014).

## 2. Metodología

El objetivo fue identificar la incidencia en las formas de participación en línea que realizan los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú. Para ello, se utilizó un enfoque de corte cuantitativo, con un diseño no experimental transeccional. El tipo de muestreo fue no probabilístico bajo el criterio por conveniencia. En el estudio participaron 2810 estudiantes universitarios (1713 México, 651 Colombia y 446 Perú). En tanto la distribución por Sexo indica que 43.6% de los encuestados fueron hombres y 56.4% mujeres. El instrumento sobre participación en línea está compuesto por 13 ítems considerando una escala de Likert con cuatro opciones (No me describe, Me describe poco, Me describe y Me describe mucho). Se optó por replicar el instrumento original de participación en línea que fue aplicado a estudiantes de diversas universidades públicas mexicanas (Torres-Gastelú, Cuevas-Salazar, Angulo-Armenta & Lagunes-Domínguez, 2020). La confiabilidad del instrumento obtenida mediante el Alfa de Cronbach fue de 0.840 reflejando una consistencia interna elevada.

El procedimiento que se siguió para el desarrollo del presente estudio fue el siguiente: (1) Se realizó estancias cortas de investigación en universidades de México, Colombia y Perú para la aplicación de encuestas de diversos instrumentos para medir la percepción de los jóvenes universitarios hacia las formas de manifestación de su ciudadanía digital; (2) Se contacto a las autoridades de las universidades para explicarles el propósito del estudio. El criterio de selección de la muestra fue que los alumnos estuvieran inscritos en el periodo escolar vigente, se seleccionó a los salones de clase al azar con base a la disponibilidad de los profesores y a conveniencia del investigador. (3) Los alumnos encuestados decidieron participar por voluntad propia y dieron su consentimiento; (4) Se aplicó el instrumento en formato impreso y se capturó la información para su análisis; (4) Se utilizó estadística descriptiva e inferencial. Para la comprobación de las hipótesis, se ejecutaron diversas pruebas no paramétricas como ANOVA de un factor, comparaciones múltiples post hoc con el método Tukey con el programa estadístico informático para las ciencias sociales (SPSS).

La primera pregunta que se desarrolla en este documento es ¿cómo se describen los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú con respecto a las manifestaciones de su participación en línea? Para responder esta pregunta se optó por mostrar la distribución estadística en porcentajes de cada ítem en los países participantes organizados por dimensión. El segundo cuestionamiento que se aborda es ¿cuáles son las diferencias que existen en las percepciones de los jóvenes universitarios mexicanos, colombianos y peruanos?, para responder a esta pregunta se ejecutaron dos pruebas estadísticas la prueba de comparación de medias ANOVA de un factor, así como la prueba no paramétrica de muestras independientes para la comparación de las medianas entre grupos. El tercer cuestionamiento que atiende este documento es ¿cuáles son los países que tienen similitudes en las percepciones de los jóvenes universitarios encuestados?, para responder a este cuestionamiento se realizaron dos pruebas estadísticas sobre las comparaciones múltiples post hoc con el método Tukey.

A raíz de estas preguntas se desprenden las siguientes hipótesis:

- Hipótesis 1: No existen diferencias significativas en las percepciones de los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú hacia las formas de participación en línea (Comunidades digitales universitarias, Colaboración en plataformas y sitios Web, Publicación en línea y activismo) que ejercen cuando están conectados a Internet.
- Hipótesis 2: No existe ninguna similitud en las comparaciones realizadas entre los grupos de países referente a las percepciones de los jóvenes universitarios hacia las formas de participación en línea (Comunidades digitales universitarias, Colaboración en plataformas y sitios Web, Publicación en línea y

activismo) que ejercen cuando están conectados a Internet.

### 3. Resultados

La percepción de los jóvenes universitarios se aborda considerando las tres dimensiones de estudio: Comunidades digitales universitarias, Colaboración en plataformas - sitios web, y Publicación en línea - activismo. Para cada dimensión se presentan los resultados globales de los ítems que se encuentran asociados a la dimensión. Posteriormente, se muestra la descripción estadística de los datos de México, Colombia y Perú. Finalmente, se incluye los resultados de la prueba de medianas entre grupos y la prueba ANOVA para detectar la posible similitud en las medias de los grupos de datos de los tres países. Con relación a los resultados globales se optó por realizar una sumatoria en los valores de las escalas. Para la escala de incidencia se organizaron los datos en dos tendencias: No me siento identificado contiene la suma de la escala No me describe y Me describe poco. En tanto, Me siento identificado reporta la suma de la escala Me describe y Me describe Mucho.

#### Dimensión Comunidades Digitales Universitarias (Ítems 1 al 4)

En esta dimensión los resultados globales señalan que la incidencia de participación en línea refleja que 80.8% de los encuestados manifestaron no pertenecer a alguna comunidad digital universitaria en la que publiquen sus sugerencias, propuestas o demandas relativas a su ámbito educativo. Por lo que solo 19.2% expresó formar parte en este tipo de comunidades virtuales. Por otra parte, 54.5% de los jóvenes no consideran que la universidad les ha ayudado a conocer sus derechos y obligaciones como ciudadano digital. Mientras que 45.5% cree que la universidad les ha brindado apoyo en este aspecto.

En otro orden de ideas, 55.9% de los encuestados no se describen participando en actividades o consultas lanzadas por la Universidad mediante sus redes sociales o sitios web. En tanto, 44.1% sostienen que se interesan en participar en este tipo de actividades. Ahora bien, 61.4% de los jóvenes dicen que no se describen participando en actividades o consultas propuestas generadas por el propio alumnado mediante grupos no oficiales de la universidad. En tanto, 38.6% manifestaron que sí se identifican con este tipo de actividades. Por lo tanto, con respecto a los datos globales de los tres países, se observa una tendencia referente a que los jóvenes universitarios no se sienten identificados hacia las formas como ejercen su participación en línea en términos de su intervención en comunidades digitales universitarias.

	Descripción del ítem	Escala	México	Colombia	Perú
1.	Pertenezco a alguna comunidad digital en la que publico mis sugerencias, propuestas o demandas relativas a mi universidad	No me identifico	81.2%	85.1%	72.9%
		Me identifico	18.8%	14.9%	27.1%
2.	Considero que la universidad me ha ayudado a conocer mis derechos y obligaciones como ciudadano digital	No me identifico	59.2%	42.1%	54.5%
		Me identifico	40.8%	57.9%	45.5%
3.	Participo en actividades o consultas lanzadas por la universidad mediante sus redes sociales o sitios web	No me identifico	59.1%	54.4%	46.4%
		Me identifico	40.9%	45.6%	53.6%
4.	Participo en actividades, consultas o propuestas generadas por el propio alumnado mediante grupos no oficiales de la universidad	No me identifico	65%	60.8%	48.2%
		Me identifico	35%	39.2%	51.8%

Tabla 1. Dimensión Comunidades Digitales Universitarias: Incidencia por país. Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 1 se muestran las tendencias porcentuales de los ítems que corresponden a la dimensión de participación en línea de los jóvenes en comunidades digitales universitarias de México, Colombia y Perú. Con relación a la incidencia de participación en línea del ítem pertenezco a alguna comunidad digital en la que publico mis sugerencias, propuestas o demandas relativas a mi universidad, los jóvenes universitarios de los tres países analizados señalan que no se identifican con este tipo de participación (México 81.2%, Colombia 85.1% y Perú 72.9%). Respecto a la incidencia de participación en línea del ítem considero que la universidad me ha ayudado a conocer mis derechos y obligaciones como ciudadano digital, los jóvenes universitarios expresaron una opinión dividida. Por una parte, los jóvenes de los tres países que no consideran que esto haya ocurrido

(México 59.2%, Colombia 42.1%, y Perú 54.5%). Contrastando con aquellos que sostienen que la universidad sí los ha ayudado (México 40.8%, Colombia 57.9%, y Perú 45.5%).

En cuanto a la incidencia de participación en línea del ítem participo en actividades o consultas lanzadas por la universidad mediante sus redes sociales o sitios web, los jóvenes universitarios manifestaron una opinión dividida. En primer término, se encuentran las percepciones de los jóvenes que no se sienten identificados con este tipo de participación (México 59.1%, Colombia 54.4% y Perú 46.4%). En segundo término, aquellos jóvenes que sí consideran participar en este tipo de actividades (México 40.9%, Colombia 45.6% y Perú 53.6%). Por otra parte, la incidencia de participación en línea del ítem participo en actividades, consultas o propuestas generadas por el propio alumnado mediante grupos no oficiales de la universidad, la opinión de los jóvenes universitarios se distribuye de la siguiente manera. Con una menor identificación hacia este tipo de actividades destacan en dos países (México 65% y Colombia 60.8% mientras que Perú 48.2%). En tanto, se reflejan menores preferencias hacia una mayor identificación en este tipo de actividades (México 35%, Colombia 39.2% y Perú 51.8%).

Descripción del ítem	Nombre del país	Dimensión ítems 1 al 4		Incidencia		
		Media	Desv. std	Media cuadrática (Inter-grupos)	F	Sig.
01. Perteneces a alguna comunidad digital en la que publico mis sugerencias, propuestas o demás relativas a mi universidad.	México	1.73	0.878	20.242	27.886	.000
	Colombia	1.62	0.796			
	Perú	2	0.828			
02. Considero que la universidad me ha ayudado a conocer mis derechos y obligaciones como ciudadano digital.	México	2.31	.854	23.704	32.278	.000
	Colombia	2.62	.893			
	Perú	2.41	.813			
03. Participo en actividades o consultas lanzadas por la universidad mediante sus redes sociales o sitios web.	México	2.31	.898	9.213	11.239	.000
	Colombia	2.37	.969			
	Perú	2.54	.836			
04. Participo en actividades, consultas propuestas generadas por el propio alumnado mediante grupos no oficiales de la universidad.	México	2.14	.909	24.584	28.986	.000
	Colombia	2.21	.981			
	Perú	2.52	.876			

El valor de Sig. en cada uno de los ítems fue de .000.

Tabla 2. Dimensión Comunidades Digitales Universitarias: Estadísticos descriptivos de la prueba ANOVA. Fuente: Elaboración propia.

La prueba no paramétrica de muestras independientes para la comparación de las medianas entre grupos arrojó que las medianas de cada uno de los ítems que componen a la dimensión de comunidades digitales universitarias entre los grupos de estudio (países) difieren entre sí con un nivel de significación del 5%. Por otra parte, la prueba ANOVA permitió identificar que los valores en cada uno de los ítems de la dimensión de comunidades digitales universitarias, es menor de 0.05 indicando que las variables están relacionadas y por tanto que hay diferencias significativas entre los grupos (Tabla 2). En este caso, el tipo de agrupamiento fue el de país. En la tabla 2 se muestran los valores estadísticos de la Media, Desviación estándar y F. Cabe señalar que cuanto más alto sea F, más diferencias de medias habrá y por tanto más fuerte es la relación entre las variables. Considerando los resultados de la aplicación de las dos pruebas previas, se concluye que sí existen diferencias significativas en las percepciones de los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú hacia las formas de participación en línea relacionada con sus intervenciones en comunidades digitales universitarias (Hipótesis 1).

Descripción del ítem	País	N	1	2
1. Perteneczo a alguna comunidad digital en la que publico mis sugerencias, propuestas o demandas relativas a mi universidad	Colombia	651	1.62	
	México	1713	1.73	
	Perú	446		2.00
	Sig.		.053	1.000
2. Considero que la universidad me ha ayudado a conocer mis derechos y obligaciones como ciudadano digital	México	1713	2.31	
	Perú	446	2.41	
	Colombia	651		2.62
	Sig.		.058	1.000
3. Participo en actividades o consultas lanzadas por la universidad mediante sus redes sociales o sitios web	México	1713	2.31	
	Colombia	651	2.37	
	Perú	446		2.54
	Sig.		.367	1.000
4. Participo en actividades, consultas o propuestas generadas por el propio alumnado mediante grupos no oficiales de la universidad	México	1713	2.14	
	Colombia	651	2.21	
	Perú	446		2.52
	Sig.		.331	1.000

Subconjunto para alfa= 0.05

Tabla 3. Dimensión Comunidades Digitales Universitarias: Estadísticos descriptivos de la prueba Tukey. Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 3 se muestran los resultados obtenidos con la prueba de Tukey con objeto de comprobar la hipótesis 2 para la dimensión de comunidades digitales universitarias. Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos. Se usó la media armónica de los tamaños de grupo (687.754), cabe señalar que los tamaños de grupo no son iguales. Con esta prueba se observa el mismo comportamiento entre los ítems y los países, es decir es posible identificar a los grupos que mantienen una tendencia similar, reflejando la similitud entre los grupos de países que aparecen en las dos primeras líneas para cada ítem. Por tanto, se concluye que sí existen similitudes en las comparaciones realizadas entre los grupos de países referente a las percepciones de los jóvenes universitarios relacionada con sus intervenciones en comunidades digitales universitarias (Hipótesis 2).

#### Dimensión colaboración en plataformas y sitios web (ítems 5 al 9).

Los resultados globales de esta dimensión señalan que la incidencia de participación en línea refleja que 65.4% de los encuestados manifestaron no elaborar propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas. En tanto, 34.6% sostienen que sí se interesan por elaborar este tipo de propuestas. Siguiendo este mismo orden de ideas, los resultados globales sobre la participación en propuestas de cambio social, económico o político, los datos de la incidencia de participación en línea reflejan que 64.4% de los jóvenes no participan. Sin embargo, 35.6% de los jóvenes les resulta interesante participar.

Por otra parte, la incidencia de participación en línea muestra que 55.1% de los jóvenes dicen que apoyan con su firma a las iniciativas solidarias que se realizan a través de la Internet. Mientras que 44.9% aseguran que no apoyan con su firma estas iniciativas. Los datos sobre la incidencia de la participación en línea reportan que 62% de los jóvenes universitarios no forman parte de programas de voluntariado surgidos en la red. Sin embargo, 38% de los encuestados sostienen que sí participan en programas de voluntariado surgidos en la red. Referente a la incidencia de participación en línea 58.2% de los jóvenes dicen que no manifiestan en línea su opinión sobre demandas sociales. En tanto, 41.8% de los encuestados se identifican con esta forma de expresar su opinión de manera virtual. En este orden de ideas, con respecto a los datos globales de los tres países, se observa una tendencia referente a que los jóvenes universitarios no se sienten identificados hacia las formas como ejercen su participación en línea en términos de sus intervenciones de colaboración en plataformas y sitios web.

Descripción del ítem	Escala	México	Colombia	Perú
5. Elaboro propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas	No me identifico	57.4%	69.9%	90.1%
	Me identifico	42.6%	30.1%	9.9%
6. Participo en propuestas de cambio social, económico o político lanzados desde plataformas especializadas	No me identifico	59.2%	66.4%	81.1%
	Me identifico	40.8%	33.6%	18.9%
7. Apoyo con mi firma e iniciativas solidarias a través de Internet	No me identifico	38.6%	52.7%	58.3%
	Me identifico	61.4%	47.3%	41.7%
8. Formo parte de programas de voluntariado surgidos en la red	No me identifico	55.1%	70.9%	75.8%
	Me identifico	44.9%	29.1%	24.2%
9. Manifiesto en línea mi opinión sobre demandas sociales	No me identifico	54.5%	69.7%	55.6%
	Me identifico	45.5%	30.3%	44.4%

Tabla 4. Dimensión Colaboración en Plataformas y Sitios Web: Incidencia por país. Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 4 se muestran las tendencias porcentuales de los ítems que corresponden a la dimensión de participación en línea de los jóvenes en colaboración en plataformas y sitios web de México, Colombia y Perú. Con relación a la incidencia de participación en línea del ítem elaboro propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas, los jóvenes universitarios de los tres países analizados señalan que no se identifican con este tipo de participación (México 57.4%, Colombia 69.9% y Perú 90.1%). En este mismo orden de ideas, para el ítem participo en propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas, los jóvenes universitarios expresaron que no se sienten identificados con este tipo de participación en línea (Perú 81.1%, Colombia 66.4% y México 59.2%).

En cuanto a la incidencia de participación en línea del ítem apoyo con mi firma a iniciativas solidarias a través de la Internet, los jóvenes universitarios expresaron una opinión dividida. Por un lado, se encuentran aquellos que dicen sentirse identificados en participar en este rubro (México 61.4%, Perú 41.7% y Colombia 47.3%). Por otra parte, están los jóvenes que sostienen que no se sienten identificados en firmar iniciativas en la Internet (Colombia 52.7%, Perú 58.3% y México 38.6%). Por otra parte, la incidencia de participación en línea del ítem formo parte de programas de voluntariado surgidos en la red, la opinión de los jóvenes universitarios se distribuye de la siguiente manera. En primer término, se encuentran los jóvenes que no se sienten identificados con este tipo de participación manifestando una cierta tendencia en los peruanos (75.8%) y colombianos (70.9%). Mientras que un tanto menor en los jóvenes de México (55.1%). En segundo término, aparecen los jóvenes que dicen sentirse identificados de formar parte de programas de voluntariado virtual encabezado con los mexicanos (44.9%), y en menor medida los colombianos (29.1%) y peruanos (24.2%).

Respecto a la incidencia de participación en línea del ítem manifiesto en línea mi opinión sobre demandas sociales, las respuestas de los jóvenes universitarios no marcan una clara tendencia. Por un lado, se encuentran los jóvenes que afirman que no se sienten identificados expresándose de esa manera (Colombia 69.7%, Perú 55.6% y México 54.5%). Por otra parte, los jóvenes que se sienten cómodos manifestando en línea su opinión sobre temas sociales (México 45.5%, Colombia 30.3% y Perú 44.4%).

Descripción del ítem	Nombre del país	Dimensión ítems 5 al 9		Incidencia		
		Media	Desv. std	Media cuadrática (Inter-grupos)	F	Sig.
05. Elaboro propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas.	México	2.33	.885	112.225	140.151	.000
	Colombia	1.97	1.024			
	Perú	1.57	.712			
06. Participo en propuestas de cambio social, económico o político lanzados desde plataformas especializadas.	México	2.30	.874	50.752	62.891	.000
	Colombia	2.10	1.013			
	Perú	1.77	.807			
07. Apoyo con mi firma e iniciativas solidarias a través de Internet.	México	2.70	.866	49.670	56.522	.000
	Colombia	2.38	1.120			
	Perú	2.25	.908			
08. Formo parte de programas de voluntariado surgidos en la red.	México	2.36	.892	58.903	69.900	.000
	Colombia	1.98	.997			
	Perú	1.90	.895			
09. Manifiesto en línea mi opinión sobre demandas sociales.	México	2.38	.952	35.098	38.672	.000
	Colombia	2.00	.966			
	Perú	2.37	.887			

El valor de Sig. en cada uno de los ítems fue de .000.

Tabla 5. Dimensión Colaboración en Plataformas y Sitios Web: Estadísticos descriptivos de la prueba ANOVA. Fuente: Elaboración propia.

La prueba no paramétrica de muestras independientes para la comparación de las medianas entre grupos arrojó que las medianas de cada uno de los ítems que componen a la dimensión de colaboración en plataformas y sitios web entre los grupos de estudio (países) difieren entre sí con un nivel de significación del 5%. Por otra parte, en la tabla 5 se muestran los valores estadísticos de la Media, Desviación estándar, F, así como los resultados de la prueba ANOVA, la cual permitió identificar que los valores en cada uno de los ítems de la dimensión de colaboración en plataformas y sitios web, es menor de 0.05 indicando que las variables están relacionadas y por tanto que hay diferencias significativas entre los grupos. En este caso, el tipo de agrupamiento fue el de país. Tomando en cuenta los resultados de la aplicación de las dos pruebas previas, se concluye que sí existen diferencias significativas en las percepciones de los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú hacia las formas de participación en línea relacionada con sus intervenciones de colaboración en plataformas y sitios web (Hipótesis 1).

Descripción del ítem	País	N	1	2	3
5. Elaboro propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas	Perú	446	1.57		
	Colombia	651		1.97	
	México	1713			2.33
	Sig.		1.000	1.000	1.000
6. Participo en propuestas de cambio social, económico o político lanzados desde plataformas especializadas	Perú	446	1.77		
	Colombia	651		2.10	
	México	1713			2.30
	Sig.		1.000	1.000	1.000
7. Apoyo con mi firma e iniciativas solidarias a través de Internet	Perú	446	2.25		
	Colombia	651		2.38	
	México	1713			2.70
	Sig.		1.000	1.000	1.000
8. Formo parte de programas de voluntariado surgidos en la red	Perú	446	1.90		
	Colombia	651	1.98		
	México	1713		2.36	
	Sig.		.272	1.000	
9. Manifiesto en línea mi opinión sobre demandas sociales	Colombia	651	2.00		
	Perú	446		2.37	
	México	1713		2.38	
	Sig.		1.000	.988	

Subconjunto para alfa= 0.05

Tabla 6. Dimensión Colaboración en Plataformas y Sitios Web: Estadísticos descriptivos de la prueba Tukey. Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 6 se muestran los resultados obtenidos con la prueba de Tukey con objeto de comprobar la hipótesis 2 para la dimensión de colaboración en plataformas y sitios web. Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos. Se usó la media armónica de los tamaños de grupo (687.754), cabe señalar que los tamaños de grupo no son iguales. Con esta prueba se observa el mismo comportamiento entre los ítems y los países, es decir es posible identificar a los grupos que mantienen una tendencia similar, reflejando la similitud entre los grupos de países que aparecen en las dos primeras líneas para cada ítem. Por tanto, se concluye que sí existen similitudes en las comparaciones realizadas entre los grupos de países referente a las percepciones de los jóvenes universitarios relacionada con sus intervenciones de colaboración en plataformas y sitios web (Hipótesis 2).

#### Dimensión publicación en línea y activismo (ítems 10 al 13).

En esta dimensión los resultados globales de la incidencia de participación en línea reflejan que 46.8% de los jóvenes no se identifican participando en debates sobre asuntos públicos en sitios web. Mientras que 53.2% sostienen que si se identifican haciendo este tipo de participación virtual. Por otra parte, la incidencia de participación en línea muestra que 71.5% de los jóvenes universitarios realizan peticiones o quejas en línea a instituciones públicas o privadas. Mientras que 28.5%, no se identifican con este tipo de participación.

Los datos sobre la incidencia de participación en línea señalan que 78.1% de los encuestados optan por expresar sus opiniones en línea con su círculo cercano de contactos. En tanto, 21.9% de los jóvenes no se identifica con esta forma de participación. Referente a la incidencia de participación en línea con relación a expresar sus opiniones en línea con desconocidos, 76.1% de los jóvenes sostienen que no se identifican con ello. Mientras que 23.9% de los encuestados dicen que si expresan sus opiniones en línea con extraños. En

términos generales, con respecto a los datos globales de los tres países, se observa una tendencia referente a que los jóvenes universitarios se sienten un poco más identificados hacia las formas como ejercen su participación en línea en términos de sus intervenciones mediante publicaciones en línea y manifestaciones de su activismo.

Descripción del ítem	Escala	México	Colombia	Perú
10. Participo en debates sobre asuntos públicos en sitios web	No me identifico	31.6%	69.7%	72.2%
	Me identifico	68.4%	30.3%	27.8%
11. Realizo peticiones o quejas en línea a instituciones públicas o privadas	No me identifico	6.5%	66.3%	57.9%
	Me identifico	93.5%	33.7%	42.1%
12. Expreso mis opiniones en línea con mi círculo cercano de contactos	No me identifico	9.8%	49.9%	27.6%
	Me identifico	90.2%	50.1%	72.4%
13. Expreso mis opiniones en línea con desconocidos	No me identifico	79.3%	73.1%	67.9%
	Me identifico	20.7%	26.9%	32.1%

Tabla 7. Dimensión Publicación en Línea y Activismo: Incidencia por país. Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 7 se muestran las tendencias porcentuales de los ítems que corresponden a la dimensión de participación en línea de los jóvenes relacionados con la publicación en línea y activismo de México, Colombia y Perú. Con relación a la incidencia de participación en línea del ítem participo en debates sobre asuntos públicos en sitios web, los jóvenes universitarios en dos de los países analizados señalan que no se identifican con este rubro (Perú 72.2%, Colombia 69.7%), por su parte los jóvenes en México sólo 31.6% lo consideran así.

En cuanto a la incidencia de participación en línea del ítem realizo peticiones o quejas en línea a instituciones públicas o privadas, los jóvenes universitarios expresaron una opinión dividida. 93.5% de los jóvenes en México se identifican con este tipo de participación. Sin embargo, 33.7% y 42.1% de los jóvenes en Colombia y Perú respectivamente lo consideran así. Por lo tanto, sólo 6.5% de los jóvenes en México no se identifican con esto. De la misma manera, los jóvenes en Colombia (66.3%) y Perú (57.9%) no consideran oportuno participar en línea para dirigirse a dichas instituciones.

Respecto a la incidencia de participación en línea del ítem expreso mis opiniones en línea con mi círculo cercano de contactos, los jóvenes universitarios se expresaron de la siguiente manera. Por una parte, al menos en dos de los países se identifican positivamente sobre este aspecto con 90.2% en México y 72.4% en Perú. Aunque en Colombia 50.1% optaron por esta opción. Por otra parte, la incidencia de participación en línea para el ítem expreso mis opiniones en línea con desconocidos, los jóvenes universitarios de los tres países no se identifican con este tipo de participación (México 79.3%, Colombia 73.1% y Perú 67.9%).

Dimensión ítems 10 al 13		Incidencia				
Descripción del ítem	Nombre del país	Media	Desv. std	Media cuadrática (Inter-grupos)	F	Sig.
10. Participo en debates sobre asuntos públicos en sitios web	México	2.89	.989	259.642	270.729	.000
	Colombia	1.99	1.018			
	Perú	2.04	.879			
11. Realizo peticiones o quejas en línea a instituciones públicas o privadas	México	3.59	.655	701.651	1124.965	.000
	Colombia	2.05	1.011			
	Perú	2.31	.889			
12. Expreso mis opiniones en línea con mi círculo cercano de contactos	México	3.48	.755	260.787	365.485	.000
	Colombia	2.46	1.030			
	Perú	2.92	.871			
13. Expreso mis opiniones en línea con desconocidos	México	1.78	.926	23.255	26.262	.000
	Colombia	1.91	1.012			
	Perú	2.13	.890			

**El valor de Sig. en cada uno de los ítems fue de .000.**

Tabla 8. Dimensión Publicación en Línea y Activismo: Estadísticos descriptivos de la prueba ANOVA. Fuente: Elaboración propia.

La prueba no paramétrica de muestras independientes para la comparación de las medianas entre grupos arrojó que las medianas de cada uno de los ítems que componen a la dimensión de publicación en línea y activismo entre los grupos de estudio (países) difieren entre sí con un nivel de significación del 5%. Por otra parte, la prueba ANOVA permitió identificar que los valores en cada uno de los ítems de la dimensión de publicación en línea y activismo, es menor de 0.05 indicando que las variables están relacionadas y por tanto que hay diferencias significativas entre los grupos. En este caso, el tipo de agrupamiento fue el de país. En la tabla 8 se muestran los valores estadísticos de la prueba ANOVA, así como la Media, Desviación estándar y F. Ahora bien, los resultados de la aplicación de las dos pruebas previas permite concluir que sí existen diferencias significativas en las percepciones de los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú hacia las formas de participación en línea relacionada con sus intervenciones mediante publicaciones en línea y manifestaciones de su activismo (Hipótesis 1).

Descripción del ítem	País	N	1	2	3
10. Participo en debates sobre asuntos públicos en sitios web	Colombia	651	1.99		
	Perú	446	2.04		
	México	1713		2.89	
	Sig.		.626	1.000	
11. Realizo peticiones o quejas en línea a instituciones públicas o privadas	Colombia	651	2.05		
	Perú	446		2.31	
	México	1713			3.59
	Sig.		1.000	1.000	1.000
12. Expreso mis opiniones en línea con mi círculo cercano de contactos	Colombia	651	2.46		
	Perú	446		2.92	
	México	1713			3.48
	Sig.		1.000	1.000	1.000
13. Expreso mis opiniones en línea con desconocidos	México	1713	1.78		
	Colombia	651		1.91	
	Perú	446			2.13
	Sig.		1.000	1.000	1.000

Subconjunto para alfa= 0.05

Tabla 9. Dimensión Publicación en Línea y Activismo: Estadísticos descriptivos de la prueba Tukey. Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 9 se muestran los resultados obtenidos con la prueba de Tukey con objeto de comprobar la hipótesis 2 para la dimensión de publicación en línea y activismo. Se visualizan las medias para los grupos en los subconjuntos homogéneos. Se usó la media armónica de los tamaños de grupo (687.754), cabe señalar que los tamaños de grupo no son iguales. Con esta prueba se observa el mismo comportamiento entre los ítems y los países, es decir es posible identificar a los grupos que mantienen una tendencia similar, reflejando la similitud entre los grupos de países que aparecen en las dos primeras líneas para cada ítem. Por tanto, se concluye que sí existen similitudes en las comparaciones realizadas entre los grupos de países referente a las percepciones de los jóvenes universitarios relacionada con sus intervenciones mediante publicaciones en línea y manifestaciones de su activismo (Hipótesis 2).

#### 4. Conclusiones

En términos generales las participaciones en línea de los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú organizados por dimensión indican que 6 de cada 10 jóvenes no se sienten identificados con expresar sus opiniones en sus comunidades digitales universitarias, en los ámbitos de colaboración en plataformas y sitios web, así como en los mecanismos para manifestarse publicando en línea sus opiniones en espacios públicos o bien demostrando su activismo digital.

Considerando los datos globales de cada uno de los ítems del instrumento, los jóvenes universitarios reconocen que el tipo de participación en línea en el que más se identifican tiene que ver con realizar peticiones o quejas en línea a instituciones públicas o privadas (71.5%), así como expresar sus opiniones en línea con su círculo cercano de contactos (78.1%). Mientras que los aspectos en los que menos se sienten identificados para expresarse se asocia con pertenecer a alguna comunidad digital en la que publique sus sugerencias, propuestas o demandas relativas con su universidad (80.8%), y expresar sus opiniones en línea con desconocidos (76.1%).

Respecto a la incidencia de participación en línea por país la tendencia más clara es que los jóvenes reconocen que no se identifican participando en alguna comunidad digital universitaria en la que publiquen sus sugerencias o demandas relativas a su universidad (México 81.2%, Colombia 85.1% y Perú 72.9%). En el mismo sentido, otra tendencia común en los jóvenes de los tres países se orienta a no sentirse identificados expresando sus opiniones en línea con desconocidos (México 79.3%, Colombia 73.1% y Perú 67.9%).

Por otra parte, existen tendencias marcadas hacia determinadas formas de participación de manera diferenciada entre los tres países. Para el caso de los jóvenes peruanos resultó relevante que no acostumbran elaborar propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas (90.1%), ni tampoco participan en dichas propuestas (81.1%). En el caso de los mexicanos fue destacable que se identifican realizando peticiones o quejas en línea a instituciones públicas o privadas (93.5%), también sostienen que expresan sus opiniones en línea con su círculo cercano de contactos (90.2%). En tanto, para el caso de los colombianos, las tendencias más elevadas fueron que no forman parte de programas de voluntariado surgidos en la red (70.9%), tampoco elaboran propuestas de cambio social, económico o político en plataformas especializadas (69.9%), ni participan en debates sobre asuntos públicos en sitios web (69.7%).

Finalmente, las pruebas estadísticas arrojaron que existen diferencias significativas en las percepciones de los jóvenes universitarios de México, Colombia y Perú hacia las formas de participación en línea relacionadas en su adscripción y actividad en sus comunidades digitales universitarias, en la colaboración que realizan en plataformas y sitios web, así como en las publicaciones que hacen en línea y las expresiones de su activismo virtual.

Los hallazgos de este estudio destacan la subutilización de los recursos tecnológicos que ofrece Internet representado por una escasa incidencia en la manifestación sobre las formas de participación y prácticas en línea que realizan estudiantes universitarios orientados para desempeñarse como un ciudadano digital responsable. Esta subutilización ha sido señalada previamente por diversos estudios bajo diversas perspectivas (Piscitelli, Adaime & Binder, 2010; Yuste, 2015; Livingstone, Haddon & Görzig, 2012; Gavilan, Martínez-Navarro & Fernández-Lores, 2017; Cano-Correa, Quiroz-Velasco & Nájara-Ortega, 2017).

#### Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Torres Gastelu, C. A. (2020). Participación en línea de los jóvenes en México, Colombia y Perú. *Campus Virtuales*, 9(1), 69-83. ([www.revistacampusvirtuales.es](http://www.revistacampusvirtuales.es))

## Referencias

- Acebedo, J. (2012). El insulto político en los foros de los lectores de la prensa digital colombiana. *Signo y Pensamiento*, 32(62), 48-63.
- Acebedo, J. C. (2014). Participación de los lectores/usuarios en los medios digitales. El caso de eltiempo.com, elespectador.com, semana.com y lasillavacia.com. *Revista Luciérnaga/Comunicación*, 6(12), 30-45.
- Acosta, G. L. (2012). Espacios Para La Opinión Del Lector En La Prensa Digital En Colombia: Entre La Paranoia Y La Histeria. In *El Lenguaje En Colombia. La realidad lingüística de Colombia* (pp. 279-293). Bogotá: Instituto Caro y Cuervo.
- Aguirre, J. (2013). El camino del Twitter al parlamento. *Faro: Revista Teórica del Departamento de Ciencias de la Comunicación y de la Información*, 1(16), 28-41.
- Avalos, J. M. (2014). Disidencias juveniles y medios digitales en México: ¿una coyuntura con elementos de futuro para la participación política?. *Revista Argumentos*, 27(75), 147-170.
- Campos, E.; Silván, A. (2012). Democracia Digital. El Estado De La Cuestión. In I. Ramos & E. Campos, *Ciudadanía en 3D: Democracia Digital Deliberativa. Un análisis exploratorio*. España: Fundación Ideas.
- Cano-Correa, A. M.; Quiroz-Velasco, M. T.; Nájara-Ortega, R. (2017). Jóvenes universitarios en Lima: Política, medios y participación. *Revista Comunicar*, 53(XXV), 71-79. doi:10.3916/C53-2017-07.
- Casacuberta, D.; Gutiérrez-Rubí, A. (2010). E-participación: de cómo las nuevas tecnologías están transformando la participación ciudadana. *Revista Razon y Palabra*, 73(agosto-octubre).
- Castells, M.; Caraca, J.; Cardoso, G. (2012). The Cultures of the Economic Crisis: An Introduction. In M. Castells, Joao Caraca &

- Gustavo Cardoso (eds.), *Aftermath. The Cultures of the Economic Crisis*. Oxford: Oxford University Press.
- Choi, M. (2016). A Concept analysis of digital citizenship for democratic citizenship education in the internet age. *Theory & Research in Social Education*, 44(4), 565–607. doi:10.1080/00933104.2016.1210549.
- Choi, M.; Glassman, M.; Cristol, D. (2017). What it means to be a citizen in the internet age: Development of a reliable and valid digital citizenship scale. *Computers & Education*, 107, 100-112.
- Clark, L. (2009). Focus Group Research with Children and Youth. *Journal for Specialists in Pediatric Nursing*, 14(2), 152-4. doi:10.1111/j.1744-6155.2009.00187.x.
- De la Garza, D. J.; Barredo, D. (2017). Democracia digital en México: un estudio sobre la participación de los jóvenes usuarios mexicanos durante las elecciones legislativas federales de 2015. *Index-comunicación*, 7(1), 95-114.
- García-Galera, M. C.; Del Hoyo-Hurtado, M.; Fernández-Muñoz, C. (2014). Jóvenes comprometidos en la Red: El papel de las redes sociales en la participación social activa. *Comunicar*, XXII(43), 35-43. doi:10.3916/C43-2014-03.
- Gavilán, D.; Martínez-Navarro, G.; Fernández-Lores, S. (2017). Universitarios Y Redes Sociales Informativas: Escépticos Totales, Moderados Duales O Pro-Digitales. *Revista Comunicar*, 53(XXV), 61-70. doi:10.3916/C53-2017-06.
- Gerber, A.; Huber, G.; Biggers D.; Hendry, D. (2017). Can Political Participation Prevent Crime? Results from a Field Experiment About Citizenship, Participation, and Criminality. *Political Behavior*, 39(4), 909-934. doi:10.1007/s11109-016-9385-1.
- Gladwell, M. (2010). Small change: Why the Revolution Will Not Be Tweeted. *The New Yorker*, 4 October.
- Granados-Romero, J.; López-Fernández, R.; Avello, R.; Luna-Álvarez, D.; Luna-Álvarez, E.; Luna-Álvarez, W. (2014). Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, las del Aprendizaje y del Conocimiento y las Tecnologías para el Empoderamiento y la Participación como Instrumentos de Apoyo al Docente de la Universidad del Siglo XXI. *Revista Medisur*, 12(1), 289-294.
- Haav, K. (2018). European Identity and Citizenship in Estonia: Analyses of Textbooks and Theoretical Developments. *Journal of Political Science Education*, 17(2), 67-79. doi:10.4119/UNIBI/jsse-v17-i2-1906.
- Kara, N. (2018). Understanding University Students' Thoughts and Practices about Digital Citizenship: A Mixed Methods Study. *Educational Technology & Society*, 21(1), 172-185.
- Khurana, A.; Bleakley, A.; Jordan, A. B.; Romer, D. (2015). The Protective Effects of Parental Monitoring and Internet Restriction on Adolescents' Risk of Online Harassment. *Empirical Research*, 44(5), 47-50. doi:10.1007/s10964-014-0242-4.
- Livingstone, S.; Haddon, L.; Görzig, A. (2012). *Children, Risk And Safety On The Internet: Research And Policy Challenges In Comparative Perspective*. Bristol: Policy Press.
- Mascheroni, G. (2017). A Practice-Based Approach to Online Participation: Young People's Participatory Habitus as a Source of Diverse Online Engagement. *International Journal of Communication*, 11(2017), 4630-4651.
- Meneses, M. E.; Castillo, M. C. (2016). #TodossomosAyotzinapa, Storytelling, identidades, representaciones y reflexividad en disputa. *Revista de estudios culturales de la Universitat Jaume I*, XXVI, 37-56. doi:10.6035/clr.2016.16.3.
- Meneses, M. E.; Ortega, E.; Urbina, G. A. (2013). Jóvenes, participación político ciudadana y redes sociales en México 2012. *La Libertad de Expresión en el proceso electoral de 2012*. México, Porrúa, PNUD, Tecnológico de Monterrey & COPARMEX.
- Meneses, M. E.; Ortega, E.; Urbina, G. (2017). Youth and Political Participation. #Yosoy132 and the struggle for Freedom of Expression in Mexico. *Communication & Society*, 30(1), 87-103. doi:10.15581/003.30.1.87-103.
- Merino, M. (2012). *La Participación Ciudadana En La Democracia*. México: Instituto Federal Electoral.
- Montaña, S.; González, V.; Ariza, C. (2012). Ciberodio en los comentarios de la noticias en línea en Colombia. El caso de Piedad Córdoba. *Palabra Clave*, 16(3), 812-841. doi:10.5294/3367.
- Odeti, V.; Caldeiro, G. (2016). *Cultura Juvenil Y Participación En El Espacio Público Digital Desde La Perspectiva De Estudiantes Secundarios. II Bienal Iberoamericana de Infancias y Juventudes*, 1-9.
- Padilla, M. R. (2014). Ciudadanía política en la red: Análisis de las prácticas políticas entre jóvenes universitarios. *Comunicación y sociedad*, (21), 71-100.
- Padilla, M. R.; Flores, D. (2011). El estudio de las prácticas políticas de los jóvenes en Internet. *Comunicación y sociedad*, (15), 101-122. doi:10.32870/cys.v0i15.1141.
- Piscitelli, A.; Adaime, I.; Binder, I. (2010). *El Proyecto Facebook Y La Posuniversidad. Sistemas Operativos Sociales Y Entornos Abiertos De Aprendizaje*. Madrid: Fundación Telefónica.
- Ramos, I.; Campos, E. (2012). *Ciudadanía en 3D: Democracia Digital Deliberativa. Un análisis exploratorio*. España: Edhasa.
- Ribble, M. (2009). *Raising a Digital Child. A Digital Citizenship Handbook for Parents*. Washington, DC, USA: International Society for Technology in Education.
- Ribeiro, N.; Neves, T.; Menezes, E. (2017). An Organization of the Theoretical Perspectives in the Field of Civic and Political Participation: Contributions to Citizenship Education. *Journal of Political Science Education*, 13(4), 426-446. doi:10.1080/15512169.2017.1354765.
- Seong-Jae, M. (2010). From the Digital Divide to the Democratic Divide: Internet Skills, Political Interest, and the Second-Level Digital Divide in Political Internet Use. *Journal of Information Technology & Politics*, 7(1), 22-35. doi:10.1080/19331680903109402.
- Torres-Gastelú, C. A.; Cordero-Guzmán, D.; Soto-Ortiz, J. L.; Mory-Alvarado, A. (2020). Influencia de factores sobre la manifestación de la Ciudadanía Digital. *Revista Prisma Social: revista de investigación social*, 26, 27-49.
- Torres-Gastelú, C. A.; Cuevas-Salazar, O.; Angulo-Armenta, J.; Lagunes-Domínguez, A. (2000). Participación en Línea: Incidencia y Frecuencia en Estudiantes Universitarios Mexicanos. El caso de la Universidad Veracruzana. *Formación Universitaria*, 13(1).
- Torres-Gastelú, C. A. (2018). Formas de participación en línea en estudiantes de la Facultad de Administración de la Universidad Veracruzana, México. *Actualidades Investigativas en Educación*, 18(2), 1-28. doi:10.15517/aie.v18i2.33131.
- Wang, X.; Xing, W. (2018). Exploring the Influence of Parental Involvement and Socioeconomic Status on Teen Digital Citizenship: A Path Modeling Approach. *School of Journalism and Communication*, 21(1), 186-199.

Yuste, B. (2015). Las Nuevas Formas De Consumir Información De Los Jóvenes. *Revista De Estudios De Juventud*, 15(108), 179-191.

Zúñiga, D.; Duque, A. E. (2009). Las herramientas interactivas de dos diarios colombianos. *Signo y Pensamiento*, 54, 330340.