

LA INVESTIGACION-ACCION Y LOS MODELOS DE DESARROLLO RURAL

OSCAR AMARGOS

En la República Dominicana se desarrollan proyectos dirigidos a mejorar las condiciones de vida de los grupos marginados del campo. Estos proyectos, generalmente, son diseñados a partir de modelos de desarrollo rural que, de una forma u otra, confieren importancia al papel, que como actor y autor de su propio proceso de cambio social, puede desempeñar la población rural.

Pero bien, el objetivo de este trabajo no es discutir la validez de los modelos de desarrollo rural; lo que se pretende es destacar la importancia de la nueva opción metodológica de la investigación social en relación, en este caso, con los modelos de desarrollo rural. En tal sentido, se exponen brevemente tres ejemplos de estos paradigmas, con la finalidad de destacar sus premisas fundamentales, lo que permitirá, una vez establecida la base epistemológica de la investigación-acción, señalar cierta vinculación de la "investigación para la acción" y la acción en sí que prevén los modelos.

Al final se presenta una guía analítica que permite visualizar cómo se estructura una investigación social aplicando la metodología de la investigación-acción, tomando como ejemplo una zona o comunidad donde se pretende implementar proyectos de desarrollo rural.

El modelo de extensión agrícola

Este modelo en su formulación "pura" y filosófica responde a la concepción de una teoría del desarrollo rural que se ha denominado teoría de la modernización. Se plantea que a través del servicio de extensión, es posible transformar una economía estática de subsistencia en una economía dinámica de mercado, introduciendo en las comunidades rurales atrasadas innovaciones agrícolas modernas y productivas y logrando que las mismas sean utilizadas por los agricultores mediante el cambio de conocimiento, actitudes y conductas a través de una acción educativa.¹

Para desarrollar el trabajo de extensión, los técnicos de la educación agrícola se valen de los líderes de opinión y de organizaciones formales existentes en las comunidades. Como se verá más adelante, la investigación-acción prevé actividades de esta naturaleza, pero partiendo de otras premisas.

El modelo de autogestión o cooperación autogestionaria

El modelo de autogestión asume que la transformación rural debe comenzar de dentro hacia afuera y no de fuera hacia adentro, como preconizan los programas de Extensión, Desarrollo Rural Integrado, etc.

Los cambios "deben iniciarse en la propia población rural, en sus actitudes hacia el cambio, en sus aspiraciones para el mejoramiento y, por encima de todo, en sus percepciones de ellos mismos y en el desarrollo de su inherente capacidad propia, individual, colectiva, para mejorar sus condiciones de vida".²

La población rural no es considerada como objeto sino como sujeto de la propia acción educativa y a la cual se le considera con capacidad para pensar por sí misma, diagnosticar sus problemas y solucionarlos con el uso preferente de los recursos que tiene la comunidad. Este modelo coincide con las premisas fundamentales de la investigación-acción.

¹ Hernández, Lionel: "Caracterización y análisis de las estrategias metodológicas y evaluativas de los programas de comunicación agrícola que se realiza en Venezuela". Ponencia presentada en el Ier. Congreso Latinoamericano de Sociología Rural y Ciencias Afines. Santo Domingo, agosto 1983. Pág. 16-19.

² Idem: Pág. 19.

Este modelo asigna un papel importante a la población rural en la planificación de las actividades de la comunidad. También confiere un respaldo a las organizaciones campesinas en la combinación de to dos los factores que requiere el desarrollo agrícola y rural integral.

Los modelos descritos brevemente tienen sus defensores y detractores. Pero no es nuestro interés exponer aquí las diferentes posiciones que mantienen diversos autores sobre los mismos. Sin embargo, comparto la opinión de que para lograr el desarrollo de los grupos mar ginados del campo es preferible desarrollar un proceso en el cual no se imponga modelo alguno de desarrollo, sino que se respeten las deci siones de las comunidades campesinas como forma de lograr el desarrollo endógeno y sostenido de la población rural. Esta posición permite obviar el componente paternalista presente en los modelos anteriores.

LA METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION-ACCION

La investigación social tradicional

La investigación social tradicional se considera como un elemento que permite plantear soluciones concretas a los problemas. A partir de esta premisa se infiere que es necesario primero investigar para luego buscar la solución de los problemas. Este tipo de investi gación se queda en un nivel meramente descriptivo y morfológico de los fenómenos. Los diferentes aspectos de la realidad son estudiados ais ladamente, como departamentos estancos.

En lo que respecta al trabajo previo para el inicio de un proyecto de desarrollo social, en la República Dominicana lo que tradicionalmente se hace es que, a través de una investigación por encuesta, se determinan las características más relevantes, en el orden socio-económico, de la población objeto de estudio, quedándose dicha investi gación en una mera descripción de los problemas que se hayan podido descubrir.

El modelo que utiliza la investigación social tradicional está íntimamente emparentado con el modelo de las ciencias naturales, considerado este último como el más acabado. Por esto se emplean las técnicas más sofisticadas de las estadísticas y de la encuesta, "que en el fondo esconden una inmensa pobreza teórica".³ La extensión del uso de la encuesta se "inscribe en un dispositivo de silenciamiento

³Do Valle, Raúl. *Sobre Metodología de Investigación-Acción*. Escuela de Sociología y Ciencias Políticas de la Universidad de Guayaquil, Ecuador, 1977. (Mimeo)

de los actores sociales, de los sujetos individuales a los que la palabra les es arrancada y de los sujetos colectivos, las clases sociales, que son limpiamente dejados de lado, negando realidad a los segundos y asignando a los primeros una realidad de cosas, tratándolos teóricamente como cosas para poderlos tratar así prácticamente".⁴

La metodología de la investigación-acción no pretende ser la pancea para la solución de los problemas de la investigación social tradicional. No es una metodología acabada. La investigación-acción se plantea como un enfoque nuevo de la investigación social partiendo de una serie de premisas epistemológicas que más adelante expondremos. Esta metodología, correctamente aplicada, permitirá elaborar y ejecutar acciones integrales y asegurar el cumplimiento de los objetivos que la comunidad desea alcanzar.

Orígenes de la investigación-acción

La investigación-acción tiene su origen en los planteamientos que formuló K. Lewin quien abrió una brecha en las concepciones tradicionales de la investigación y el cambio. Lewin tiene la mayor responsabilidad en la puesta en lugar de la "Investigación-activa" (action-research) en la tradición anglosajona. Los planteamientos de este autor corresponden a una investigación de tipo psicológico sobre el terreno con miras a desarrollar una acción de cambio de orden psicosocial.

Lewin definía esta gestión como acción en un nivel realista siempre seguida por una reflexión autocrítica objetiva y una evaluación de los resultados. Su punto de partida era "no queremos acción sin investigación ni investigación sin acción".⁵

Después que la psicología se desarrolló ampliamente en Norteamérica y que el modelo se difundió en Europa, en los años sesenta y setenta se produjo una radicalización de la problemática y de la metodología de la forma de intervención en las ciencias humanas y, en particular, en la sociología y la antropología.⁶

⁴ Ibáñez, Jesús: "Las técnicas de investigación social". *Más allá de la sociología*. Madrid: Siglo XXI, 1979. Pág. 117.

⁵ Troutot, Pierre Y: "Sociologie d'intervention et recherche-action socio-politique". *Revue Suisse De Sociologie*, 1980. Pág. 193.

⁶ Idem: Pág. 194.

La corriente metodológica de la investigación-acción tiene en América Latina destacados representantes como lo es Pablo Freire,⁷ que puede ser considerado como uno de los pioneros de la investigación-acción ligada a las transformaciones sociales y políticas. El movimiento de la sociología comprometida hace hincapié en la observación militante, y en Francia, la corriente del análisis institucional va en el sentido de una sociología ampliamente comprometida con la acción. Los últimos trabajos de A. Touraine⁸ sirven de ejemplo para el caso francés.

La radicalización de la investigación-acción difiere del modelo inicial Lewiniano. De psicología pasa a la socio-política y de aquí entra plenamente en el campo metodológico de la sociología.

Las premisas fundamentales de la investigación-acción

Estas premisas fundamentales se resumen en lo siguiente:

1. Para conocer (investigación es acción de conocer) una realidad hay que actuar en ella. El conocimiento es válido cuando se origina y se comprueba en la acción. La sociología de la intervención es la sociología que toma parte activa en la acción en curso con la intención de influir sobre su desarrollo y que desea tener un impacto dinámico sobre la vida social.⁹

2. Toda intervención es a la vez acción transformadora y proceso de investigación en la medida en que ella se encuentra articulada a una teoría general de la sociedad y sus mecanismos de funcionamiento y de cambio. La investigación no puede quedarse a nivel descriptivo de los fenómenos, aunque este nivel sea necesario.

3. La investigación-acción pretende, en principio, aportar

⁷Freire, P.. *La educación como práctica de libertad*. Madrid: Siglo XXI, 1978.

¿Extensión o Comunicación? México: Siglo XXI, 1976.

⁸Touraine, A.. "Au service de l'action". *La Voix et le regard*, París, Seuil, 1978, Págs. 296-307.

Mouvements sociaux d'aujourd'hui. Acteurs et analystes. París: Ed. Ouvriers, 1982.

⁹Troutot, obra citada, Pág. 195.

una solución a las preocupaciones prácticas de los individuos, grupos u organizaciones que se encuentran en situación problemática y, en consecuencia, contribuir al desarrollo de las ciencias sociales.

4. Por sus lazos con la acción la investigación-acción se puede decir que se inscribe en un mundo concreto y no solamente en el mundo del pensamiento. Pretende un cambio efectivo de una situación dada. Permite, en tanto que la gestión de investigación sigue un procedimiento (reglas del método, dispositivos, desarrollo...), entre otras cosas la observación y la recolección de las informaciones, el análisis y la interpretación para conducir a una toma de conciencia y a un retorno a la acción, etc. Permite desplegar las enseñanzas susceptibles de generalizaciones útiles para guiar las acciones ulteriores, para poner en evidencia los principios, las leyes, para sistematizar un método, todo eso en unión con un proyecto más general que lo engloba.¹¹

5. La explicación de los procesos sociales necesariamente debe incorporar a los sujetos de este proceso; es decir, a los hombres concretos que son parte integrante de los procesos históricos. Más explícitamente la investigación-acción prevé una participación de los sujetos de la investigación en la conducción de la propia investigación. Al respecto Lippit, colaborador de Lewin, dice: "Una de las técnicas de comunicación más prometedoras para asegurar que los resultados de una investigación se conviertan en acción consiste en organizar las operaciones de investigación consultante de tal modo que el grupo al que se sirve, los consumidores de la investigación en cierto modo, se conviertan también en colaboradores para la planificación de los resultados".¹² La investigación-acción pasa de investigación sobre la acción al de investigación en acción con la colaboración de los propios sujetos investigados.

La participación de los sujetos investigados no es una concesión de los "científicos" a ellos, sino una condición necesaria para asegurar la validez del conocimiento científico. La finalidad, los objetivos y las orientaciones de la investigación son discutidos y negociados entre el grupo y el investigador.

¹¹ Citado por M. Pages: "La investigación activa lewiniana". *La vida efectiva de los grupos*. Pág. 573.

¹² Pages M.: *Ob. cit.* Pág. 550.

Este principio coincide con las premisas del modelo de desarrollo rural autogestionado.

En resumen, se trata de un proceso simultáneo de transformación y de explicación; es colectivo y espontáneo y el investigador es parte integrante del proceso colectivo. Una conocimiento y práctica. No es, por tanto, una metodología pura de conocimiento, un método de investigación pura, sino que es una investigación para la acción. Es una metodología que no sólo genera los gérmenes de la acción en el curso de la investigación, sino que la programa y la operacionaliza. "Una investigación profunda supone una transformación efectiva y profunda del grupo en que se efectúa la investigación. Toda verdadera investigación deberá apoyarse en una práctica transformadora... La investigación se confunde con la propia acción de transformación... La actividad de investigación se confundirá, pues, con el esfuerzo más enérgico y más determinado de transformación del grupo. Postulamos aquí la unidad completa de la investigación y del cambio".¹³

ESTRUCTURACION DE UNA INVESTIGACION SOCIAL A PARTIR DE LA METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION-ACCION

No pretendemos analizar con detenimiento cada uno de los diferentes pasos y fases que se cumplen en el desarrollo de la investigación-acción. Sólo presentamos una guía analítica que permite visualizar de una manera sintética y objetiva cómo se estructura una investigación social dentro de la metodología de la investigación-acción.

Supongamos que en un área rural o comunidad se quiere desarrollar proyectos de desarrollo rural. Aplicando la metodología de la investigación-acción se deberá proceder de la siguiente forma:

Etapa previa a la investigación

Lo primero que se procura es la formación de un equipo interdisciplinario de investigación con el objetivo de adquirir los elementos básicos de conocimientos y habilidades en el uso de conceptos teóricos generales sobre la sociedad y el manejo de instrumentos y técnicas de investigación-acción.

Las técnicas que se emplean en esta etapa previa son los contactos personales con representantes de la población a estudiar. Se realizan exposiciones de especialidades, experiencias personales, lecturas individuales y en grupo.

¹³Ver J. Ibáñez. *Más allá de la sociología*. Madrid: Siglo XXI, 1979.

Momento investigativo I

En este momento se persigue seleccionar y delimitar el área específica de la investigación, para acercarse a grupos estratégicos con el fin de lograr con ellos un primer nivel de conocimientos de la problemática y de la percepción que de ella tienen estos grupos.

En este momento investigativo se pueden distinguir cuatro fases con sus correspondientes pasos, veamos:

Primera fase: elaboración de un marco teórico.

El objetivo que se persigue es lograr una coherencia interna del grupo en cuanto al cuadro teórico a utilizarse en la orientación de la investigación, articulando las informaciones con los conceptos básicos de la teoría social.

En esta primera fase se deberá acopiar toda la información sobre la región o zona que se va a estudiar. A este nivel, región o zona, comprende toda el área física aledaña que de una forma u otra tenga relación directa o indirecta con la actividad productiva de la población. Se deberá analizar los estudios, diagnósticos y datos censales existentes. Elaborar una categoría básica de trabajo. Estos trabajos se deberán desarrollar en subgrupos y en plenarias conjuntas.

Segunda fase :

Tiene como objetivo delimitar un área estratégica y seleccionar las unidades específicas con las que realizará la investigación-acción. Comporta varios pasos, entre los cuales se destacan la elaboración de una guía para la recolección de la información, desarrollando para ello trabajos en sub-grupos y plenarias. Contactos con personas o grupos que tienen conocimiento o información; para ello se usan las técnicas de la entrevista estructurada y el "diario de campo"; y luego se selecciona el grupo humano organizado que será con el que se realizará directamente la investigación.

Tercera fase: Acercamiento a la(s) comunidad(es) específica(s)

En esta fase se participa en la actividad productiva y socio-cultural de la comunidad(es) específica(s).

Cuarta fase: Investigación de la problemática de la(s) unidad(es) específica(s)

Se persigue lograr un primer acercamiento a la problemática y de la percepción que los grupos tienen de ella. Se desarrolla el trabajo en grupos, usando la guía de investigación; fichas de descubrimiento; elaboración de códigos de investigación con los informantes; realización de círculos de investigación con los grupos estratégicos (decodificación).

Momento investigativo II : La Tematización

Aquí se persigue la confrontación de los elementos de información con el marco teórico para lograr una mayor concreción de la teoría. Se desarrolla en varias fases: reducción teórica, que procura una mayor comprensión y explicación de los procesos reales de la sociedad; reducción temática, donde se procura captar los niveles y grados de percepción del grupo sobre la realidad y compararlos con la teorización elaborada anteriormente; y elaboración del programa pedagógico. Todas estas fases se desarrollan basados en la técnica de Reunión de Grupo.

Momento investigativo III: Programación-acción

La programación-acción persigue lograr la motivación de los participantes a través de una comprensión crítica más global de su realidad, a partir de los grupos estratégicos hacia la población de las unidades específicas; y de éstas, en forma de irradiación, hacia la población de todas las comunidades. También se persigue seleccionar, elaborar, ejecutar y evaluar con los participantes proyectos de desarrollo en función de los cuales se elaborarán programas específicos de capacitación.

Se distinguen las siguientes fases: realización de círculos de estudios; priorización de los problemas detectados; selección tentativa de proyectos de acción; erradicación de la acción educativa; elaboración de los proyectos y sus requerimientos educativos; y, por último, ejecución y evaluación de los proyectos de acción.

Como se ha podido observar, la investigación-acción hace uso de ciertas técnicas de la investigación social tradicional, pero hace hincapié en la utilización de la técnica de Reunión de Grupo. Esta técnica ha sido muy elaborada últimamente.¹⁴

¹⁴ Ibáñez, J.. Ob. cit., Págs. 124-132.

Para expresar lo propio de la Reunión de Grupo, tal como se entiende en intervención sociológica, vamos a contraponerla ya referirla a la Encuesta.

La Encuesta pertenece a la metodología cuantitativa, mientras que las técnicas de Reunión de Grupo se enmarca dentro de la cualitativa. La primera es un dispositivo de producción de verdad que se genera a partir de una relación asimétrica de poder, institucionalizada, pública. Las técnicas de grupo se generan a partir de una relación simétrica de cooperación espontánea, civil.

La Encuesta encuentra su mejor campo de aplicación en el estudio de opiniones; es decir "de discursos sociales estereotipados: se presupone una situación ideal y se invita al sujeto encuestado a suponer cómo reaccionaría en dicha situación hipotética".¹⁵ La Reunión de Grupo busca precisamente la producción de discursos no estereotipados, es decir producidos libremente.

La utilización de técnicas de investigación social "propia" de la antropología cultural, por parte de la investigación-acción, podría llevar a la conclusión de que lo que planteamos aquí no es nada nuevo dentro de las ciencias sociales ya que la técnica de la observación participante, el uso del diario de campo, etc., son procedimientos metodológicos que la antropología viene utilizando desde principios de este siglo.

Esta sería la conclusión ligera, puesto que lo que se plantea en la metodología de la investigación-acción, no es sólo investigar para conocer una situación determinada, sino conocerla conjuntamente con la población investigada, para transformarla. Es decir, no se queda en el nivel de estudio como lo haría un investigador social tradicional, y especialmente, el antropólogo que, parodiando al profesor Evans-Pritchard, discípulo de Malinowski, afirma que aquél "...no se halla entre los nativos para modificar su forma de vida, sino, modestamente, para estudiarla".¹⁶ Hay que decir aquí que esta posición corresponde

¹⁵ Ibañez, J.. Ob. cit., Pág. 124.

¹⁶ Evans-Pritchard, E. E.: "Trabajo de campo y tradición empírica". *Antropología Social*. Buenos Aires; Ed. Nueva Visión, 1973, Pág. 89.

a la tradición funcionalista británica y que dentro de la antropología hay otras corrientes, como veremos más abajo, que se apartan de esta tradición.

En el orden metodológico, en la actualidad se reconocen tres formas de intervención social; son éstas, el paradigma antropológico, que va desde la observación participante a la perspectiva "emic"; el paradigma psicológico que se mueve entre la psicología y el psicoanálisis; y el paradigma político, que se ejemplifica con la asistencia social clásica y la sociología permanente, que fundamenta la investigación-acción.

Los objetivos de este artículo no abarcan una discusión en torno a los paradigmas señalados; sin embargo, creo conveniente dedicar algunas líneas a la investigación antropológica con fines de establecer una comparación con la investigación-acción.

En los inicios la antropología desarrollaba sus investigaciones a través de informes no hechos por antropólogos (informes de misioneros, viajeros, etc.); luego, conforme se fue desarrollando esta disciplina, se consideró la vida misma como materia prima para la investigación. "En suma, en el pasado se consideraba que los documentos eran la materia prima necesaria para el antropólogo y el historiador; hoy esta materia prima es la vida social misma", afirma Evans-Pritchard.¹⁷

Hacia 1850 ya Morgan estudia las poblaciones directamente, y posteriormente -primer cuarto de este siglo- Bronislaw Malinowski le vó la investigación experimental más allá de lo que sus profesores, (Hobhouse, Westmarck y Seligman) habían hecho. Se puede afirmar que este destacado antropólogo establece la pauta metodológica fundamental en la antropología: la observación participante.

Las características de la investigación antropológica se pueden resumir en lo siguiente: las investigaciones se desarrollan en las comunidades durante un período de tiempo largo; se participa en la vida de la comunidad desde dentro, es decir, mezclarse con los nativos; se utiliza el idioma nativo; el antropólogo generalmente va sólo; de be con sig nar lo todo en el di ario de cam po; se procura que entre el investigador y los investigados exista una simetría de igualdad; de be r á es tud iar la pob laci ón oc up án dose de su vida social y c ul tural ta l.¹⁸

¹⁷ Evans-Pritchard, E. E. Ob. cit., Pág. 92.

¹⁸ Para mayor ilustración sobre el particular ver Ibid. Pp. 88-95.

Las características expuestas se pueden identificar como pertenecientes a la tradición funcionalista británica, lo cual significa que dentro del quehacer antropológico hay otras corrientes teóricas metodológicas que también tienen influencia en los antropólogos de hoy; son éstas, la corriente marxista, la estructuralista representada por Levi-Straus y Maus; y finalmente, la escuela "emic" que supone la interpretación de la cultura sin desliz ideológico.¹⁹

En América Latina la investigación antropológica va dirigida a separar el análisis tradicional de las sociedades tribales o primitivas por un "enfoque campesino". En este sentido la corriente representada por Eric Wolf influenciada por el marxismo y la corriente "cultural-ecológica" representada por Steward, han tenido una profunda influencia en América Latina.²⁰ Esta última corriente, en el caso particular de la República Dominicana, la encontramos en el libro de Fernando I. Ferrán, *Tabaco y Sociedad*.²¹

De esta apretada síntesis podemos concluir que la diferencia fundamental entre la investigación antropológica y sociológica tradicional y la investigación-acción es que las anteriores no generan los gérmenes para producir el cambio; mientras que la última, no sólo genera los gérmenes de la acción en el curso de la investigación, sino que, como apuntamos anteriormente, la programa y la operacionaliza. Los consumidores de la investigación, en cierto modo, se convierten también en colaboradores para la planificación, las operaciones de medida, el análisis y la interpretación de los resultados.

Por último se debe apuntar que, como toda metodología de investigación científica, la investigación-acción no sólo es aplicable a la investigación social rural, sino que comporta un abanico de posibilidades de aplicación en todas las áreas de la realidad social; es, además, una corriente de intervención sociológica que promete el desarrollo de la sociología como ciencia social particular.

¹⁹Harris, M.. "Emic, Etic y la nueva etnografía". *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura*. Madrid: Siglo XXI, 1981. Págs. 191-193.

²⁰Krantz, Lasse. "El campesino como concepto analítico en antropología". *Revista Dominicana de Antropología e Historia*. V. (5, 6, 7). Santo Domingo, 1977.

²¹Ferrán, Fernando I. *Tabaco y Sociedad. La organización del poder en el Economercado del Tabaco Dominicano*. Santo Domingo: Fondo para el Avance de las Ciencias Sociales, 1977.