



IMAGEN: PxHere

¡Es un bebé!

Miradas de las Ciencias Sociales a los primeros años de vida

Pablo De Grande
Carolina Remorini

Guaguas, bebê, bambino, babies, bebé, mitã pytã, pichike che, ‘o’ o, ... diferentes formas para nominar que implican diversidad de creencias, prácticas, valores y sentimientos con relación a los bebés. ¿Por qué las personas tienen bebés? ¿Son personas los bebés? ¿Cómo un recién nacido de la especie humana deviene en “bebé”? ¿Son seres racionales? ¿Tienen cultura los bebés? ¿Son seres pasivos o activos? ¿Son una tabula rasa? ¿Por qué requieren de cuidados especiales? Son algunas preguntas que se han formulado en torno a este sujeto peculiar y universal, y paradójicamente, tan poco comprendido aún desde las Ciencias Sociales y las Humanidades.

Si bien en las últimas décadas la producción académica en torno a la niñez y los niños ha crecido de manera sostenida, vale recordar, siguiendo a Gottlieb (2009) y a Tebet y Abramowicz (2018) que el hecho de enfocar en la infancia, no siempre ha significado para las Ciencias Sociales tomar como foco a los bebés. Así, Tebet y Abramowicz (2018, p. 295) se preguntan: ¿Un bebé es un niño? Con esta pregunta las autoras colocan un debate lícito y necesario: ¿es posible incluir a los bebés en los estudios sociológicos y antropológicos sobre la infancia? ¿qué se ha producido hasta ahora en estos y otros campos disciplinares acerca de la vida social de los bebés? ¿son adecuados y suficientes los enfoques, metodologías y técnicas en estos campos para dar cuenta de la especificidad de las experiencias de los bebés?

En este artículo reflexionamos sobre el modo en que la preocupación por problematizar a los bebés se ha desplegado a lo largo del siglo XX en dos grandes perspectivas de investigación, a partir de una selección bibliográfica que busca dar cuenta de desarrollos disciplinares e interdisciplinarios. La reunión de esta producción bajo dos perspectivas – aquí llamadas *enfoque anticipatorio* y *enfoque vivencial* – se orienta por preguntas tales como: ¿sobre qué bebés se ha construido la mayor parte de la producción científica sobre la primera infancia? ¿sobre qué evidencias empíricas hemos definido el estatus y atributos de los bebés y las formas en las que nos relacionamos con ellos?

Por una parte, ante una ausencia de conocimiento sistemático, desde el final del siglo XIX puede advertirse la multiplicación de materiales médicos, psicológicos y jurídicos que buscaron identificar formas óptimas de cuidado y de reconocimiento de la “naturaleza” de los niños. Estos trabajos se enmarcan en el *enfoque anticipatorio* (Qvortrup, 2009), donde los bebés aparecen valorados por su potencial desenvolvimiento futuro, y las acciones relevantes pesan en términos de moldear ese porvenir en forma vigorosa. Lo que ocurre en la primera infancia importa por sus consecuencias en las demás etapas del curso vital y en el desarrollo de una sociedad, es decir, en tanto *capital humano*.

Por otra, a partir de 1980-90, puede constatararse la emergencia de una segunda mirada académica sobre los bebés, que no tiene como preocupación central su desarrollo y

¹ Este trabajo fue realizado con financiamiento del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la Argentina (CONICET).

salud ni su impacto en los niveles de morbi-mortalidad de una sociedad, sino que está interesada en dar cuenta de las realidades y conflictos de los bebés en el entramado cotidiano entre sus familias, comunidades e instituciones. Estas investigaciones, a las cuales llamaremos de *enfoque vivencial*, constituyen una producción académica orientada a comprender cómo las personas y sus entornos sociales despliegan sus estrategias de vida, en la cual los bebés son considerados actores en esos contextos culturales complejos. De este modo, los bebés interesan “en tiempo presente”.

Consideramos que esta taxonomía permite organizar y clasificar investigaciones trascendiendo los límites disciplinarios, reconociendo convergencias y diferencias entre ellas. Una forma de contrastar las dos perspectivas planteadas en este escrito, es retomar la distinción introducida tanto por Uprichard (2008) como por Qvortrup (2009) entre *being* y *becoming*: los bebés como adultos en construcción (*becomings*) y los bebés como seres capaces que se involucran activamente en compartir y construir significados culturales mientras participan de su propio proceso de desarrollo (*beings*). Esta distinción es particularmente relevante en todos los escenarios en que el interés y el respeto por un bebé “en tiempo presente” pueden estar reñidos con acciones basadas en ideas de desarrollo y futuro promovidas como deseables, en particular desde la comunidad médica, el Estado o cualquier institución de la sociedad civil (Qvortrup, 2009).

En las secciones que siguen caracterizamos ambas perspectivas, y hacia el final reflexionamos sobre sus principales contrastes en cuanto a sus orígenes, objetivos, alcance y marcos teórico-epistemológicos, entre otros aspectos (Figura 1), pero también sus puntos de articulación. No se trata de producir una lectura valorativa ni simplista ya que ambos conjuntos reúnen estudios diversos, cuyo alcance es difícil de ponderar en este espacio, sino mostrar la necesidad de considerar sus aportes y limitaciones, sus posibles diálogos, en el camino de avanzar hacia abordajes más comprehensivos de los bebés y su vida social.

Figura 1. Síntesis de las principales características del enfoque anticipatorio y del enfoque vivencial de investigación en primera infancia

	Enfoque anticipatorio	Enfoque vivencial
Alcance	Universalista	Relativista
Fundamento	Biológica	Cultural
Disciplinas	Pediatría, Puericultura, Psicología	Antropología, Historia, Sociología
Inicio	1880	1980-90
Marco teórico	Positivismo	Interpretativo - Constructivismo
Métodos	Experimental, Correlacional	Observacional, Hermenéutico
Ámbito	Laboratorio	Natural
Sujetos	Muestra controlada	Comunidades
Temporalidad	Futuro	Presente
Bienestar	Objetivo	Subjetivo

Fuente: elaboración propia en base a relevamiento bibliográfico.

Bebés en tiempo futuro: el enfoque anticipatorio

La primera de estas aproximaciones se organiza en buena medida a partir de una concepción de los bebés como proyecto, como futuro, como seres a “proteger”, “modelar” y/o “domesticar”². El conocimiento producido busca fórmulas universalistas (válidas para todo bebé humano), y las disciplinas que aportaron principalmente a esta línea fueron la pediatría, la puericultura y la psicología.

La construcción de la primera infancia como objeto científico coincide con la voluntad de regular y administrar las dinámicas demográficas de las poblaciones gobernadas, la que derivó en diferentes estrategias para asegurar la supervivencia, salud y fortaleza física de los bebés, entendiendo a éstos como los hombres del mañana, y a la vez, los cimientos sobre los que se construye la sociedad (Foucault, 2006). Estas ideas pueden reconocerse tanto en investigaciones como producciones de divulgación de corte médico, psicológico, educativo y jurídico, que comienzan a ganar volumen desde fines del siglo XIX y llegan hasta nuestros días (Nari, 2004; Costa et al., 2006).

Con una lógica de maximización económica, el control de los peligros que pudieran diezmar las poblaciones o perjudicar su bienestar ingresó así en los horizontes de las incumbencias estatales, dando pie al advenimiento de los sistemas nacionales de salud y de educación en buena parte de las naciones de occidente todo a lo largo de los siglos XIX y XX. Las acciones en esta dirección confluyeron en la emergencia de profesiones e instituciones, la creación de hospitales y la expansión de medidas sanitarias como campañas de inmunización, controles periódicos de salud, “educación para la salud”, entre otros. Basándose en estas evidencias y haciéndose eco de la corriente higienista, diversas políticas de gobierno se orientaron a modificar las condiciones de vida, en especial, en los centros urbanos y los sectores más empobrecidos de sus habitantes (Armus, 2007). El higienismo planteó la necesidad de intervenir mediante la planificación urbana y de la salud pública en los factores socio-residenciales y culturales que vendrían a reducir las tasas de mortalidad y morbilidad de las poblaciones (Nari, 2004; de Paz Trueba, 2019).

En este contexto, la pediatría como especialidad en proceso de construcción, informa fundamentalmente sobre el funcionamiento fisiológico, las necesidades nutricionales, los ritmos “normales” de crecimiento y las patologías que puedan comprometerlos (Lima, 2012; Colangelo, 2012). La puericultura, como disciplina de aplicación derivada, tomará estos datos y parámetros para orientar y/o sancionar formas de crianza y cuidado de los bebés acordes, asimismo, a los estudios en el campo de la psicología (Bonilha, 2004). Esta última, ha enfocado a los bebés y la primera infancia desde perspectivas muy diferentes, las cuales con independencia de su diversidad de enfoques

² *Domesticar* en su doble sentido: de sustraerlos de sus conductas instintivas y naturales, de “humanizarlos” instruyendo una cultura (Jenks, 1996), pero también respecto a asirlos a lo doméstico, como espacio de circunscripción opuesto a los “riesgos” de los espacios públicos de la vida urbana, como la calle, el mundo laboral y el mundo político (Aguilar, 2013; Collin, 1993).

y metodologías confluyen en la construcción de clasificaciones de formas “normales” y “saludables” de interacción entre bebés y adultos, por oposición a otras “patológicas” y/o potencialmente “perjudiciales” para el desarrollo (Lancy, 1996; Bonnet, 1996, 2003; Lima, 2012; Otto; Keller, 2014; LeVine; New, 2008).

De la mano de las disciplinas emergentes mencionadas, se registra una resignificación, bajo directrices médicas, de los modos en que los niños debían ser atendidos y criados durante su infancia (Colangelo, 2004). Esta perspectiva acerca de los bebés y su cuidado se orienta principalmente hacia su protección frente a los riesgos que conllevarían las creencias populares y tradicionales del cuidado (Rustoyburu, 2019). Asociado a ello, se reconoce un conjunto de desplazamientos en los arreglos familiares y comunitarios con los que los bebés son introducidos al mundo.

A través de regulaciones e intervenciones en diferentes niveles, se propició la desvalorización – en ciertos casos por medio de prohibiciones y obligaciones directas – de muchos roles y prácticas bien consolidadas. De manera muy sucinta puede decirse que esta transformación implicó la generalización de un modelo apoyado en la centralización de las tareas de cuidado de los bebés y niños en las madres y en los sistemas estatales de educación y salud. Las nodrizas, amas de leche, los instructores privados e informales y las diversas formas de medicinas tradicionales pasaron a ocupar un lugar primero subsidiario y luego marginal, hasta prácticamente desaparecer en algunos lugares en menos de un siglo (Allemandi, 2012; Pereira, 2006; Soler, 2011).

Los saberes científicos que sostenían estas regulaciones, así como las pautas de crianza que fueron promovidas como modelos desde la pediatría, la salud pública y las revistas para padres, han sido criticadas por ser en muchos casos meras portavoces de valores euro-centrados de la infancia y la familia, antes que evidencia empírica bien fundada de las necesidades y experiencias de los bebés en diferentes sociedades alrededor del mundo (Henreich et al., 2010). Raramente los pueblos indígenas o de comunidades campesinas mestizas latinoamericanas o de otras latitudes han sido objeto de estudios de psicología del desarrollo u otros campos de investigación afines (Rogoff, 2003). En estas comunidades, de manera general al menos en el ámbito latinoamericano, el foco estuvo puesto desde mediados a fines del siglo XX en la morbi-mortalidad y en el manejo de epidemias y recién después de la década del 90, comenzó a colocarse el énfasis en el estudio de aspectos más amplios concernientes al crecimiento y desarrollo (Hirsch, 2015; Remorini, 2013b). Como excepción a esta tendencia cabe mencionar, por ejemplo, el estudio de Bazelson, Robey y Collier (1969) sobre el desarrollo de los niños menores de un año en comunidades maya zinancatecas, utilizando una aproximación multi-metódica, que combinó la experimentación con la observación etnográfica.

El escaso interés por los bebés y niños más allá de los ámbitos urbanos y de los sectores medios que se observa hasta hace algunos años en la investigación médica y psicológica contrasta con el interés temprano de la antropología y algunas vertientes de la psicología por estos bebés (LeVine; New, 2008).

En forma creciente se registran avances en la consideración del desarrollo infantil en contexto, cuestionando estos modelos universalistas y disciplinares, para dar

paso enfoques contextuales e inter y transdisciplinarios³. Ello supone trascender las asimetrías que introducen estos modelos, categorías y clasificaciones sobre los niños, sus vidas y sus eventuales “problemas de desarrollo” (Bonnet, 2003; de Suremain, 2003; Rowensztein; Kremenchuzky, 2019). Implica además incorporar a los bebés en su “aquí y ahora”, en sus relaciones dinámicas en los entornos en los que viven y participan, en las formas diversas de cuidado y crianza, en sus experiencias significativas y las múltiples lecturas que de ellas existen. Estos aspectos constituyen el eje de lo que llamamos el *enfoque vivencial*.

Bebés en tiempo presente: el enfoque vivencial

La segunda perspectiva reúne a un grupo de estudios que vienen a disputar la hegemonía de la visión de los bebés como un “activo a proteger”. Los saberes así producidos son en clave local y eventualmente comparada, y los principales aportes provinieron de investigaciones en antropología, sociología e historia.

Si bien podemos citar algunos estudios paradigmáticos como los de Ariès (1987 [1962]) sobre los cambios sociohistóricos de la infancia en los albores de la modernidad, tradicionalmente las Ciencias Sociales han prestado poca atención a la infancia y a los bebés como población de interés, por fuera de algunas cuestiones ligadas a la educación de los niños (Durkheim, 1975 [1922]) o investigaciones específicas en que éstos han sido considerados en las explicaciones sobre los orígenes de la variabilidad humana en términos culturales y biológicos (Boas, 2008 [1911]).

En el caso de la Antropología, por su parte, la observación de los bebés, lo que hacen, lo que se hace con ellos y lo que se piensa de ellos ha sido el foco de estudios pioneros como los de Fortes (1938), Mead (1954, 1961); Linton (1936); Dennis (1940); Bateson y Mead (1942); Whiting y Whiting (1975). Estas investigaciones, si bien desde diferentes ideas teóricas y metodologías, y con mayor o menor pretensión comparativa transcultural, han demostrado la existencia de una amplia diversidad y a la vez, regularidades en torno a actitudes, disposiciones, interacciones, saberes, preguntas e hipótesis que existen en torno a los bebés y sus experiencias en contextos culturales particulares. Asimismo, han vinculado esto con saberes y valores acerca de la persona, las relaciones sociales, la salud, el desarrollo, los que tienen efectos prácticos en el cuidado e interacción con los bebés (Zelizer, 1985; Conklin; Morgan, 1996; Scheper Hughes, 1992; Morgan, 2008; Lancy, 2014).

Estas iniciativas cuestionaron la viabilidad de hacer investigación social considerando solamente a los sujetos adultos como participantes de la vida social, o manteniendo a la categoría de niño como “tabula rasa” a socializar. En este sentido, el trabajo de Mead

³ Aquí pueden mencionarse como ejemplo de esta transición el abordaje del desarrollo infantil desde el enfoque de los *determinantes sociales y ambientales* adoptado en la última década por investigadores y por organismos de gobierno y multilaterales (Raineri et al., 2015).

fue pionero en resaltar la importancia de la observación de la vida diaria de los bebés y niños, en sus entornos, ya que esta observación permite su reconocimiento en tanto sujetos de los que la Antropología tiene mucho que aprender si quiere comprender la vida social de un pueblo (Remorini, 2009).

Con el correr del siglo XX y desde múltiples disciplinas, comenzó a construirse conocimiento con bases empíricas que da cuenta de que los bebés y su cuidado no pueden ser comprendidos adecuadamente por una imagen única y universal del desarrollo y la vida infantil (Greenfield, 1972; Super, 1976; Greenfield et al., 1989; Rogoff, 2003; Edwards et al., 2006; Razy, 2007; Chrisholm, 2008 [1978]; LeVine; New, 2008; Karasik et al., 2010).

Como señalamos en otro lugar (De Grande et al., 2016), desde la década de 1990, nuevas líneas de investigación vinculadas con la infancia se consolidaron en Sociología (James; Prout, 1998; Jenks, 1996; Carli, 1999; Corsaro, 2011), Antropología (Toren, 1993; Hirschfeld, 2002; Nunes, 2003; Cohn, 2005; Szulc, 2006; Montgomery, 2009; Scheper Hughes; Sargent, 2011; Pires, 2010; Ospina et al., 2014) e Historia (Zelizer, 1985; Alcubierre Moya; Carreño King, 1996; Rojas Flores, 2004; 2010; Lobato, 2019). Asimismo, diferentes líneas se consolidaron a través de la colaboración entre Antropología y Psicología (Rogoff, 2003; Guidetti, et al., 2004). Estas contribuciones analizan y problematizan temas novedosos y retoman algunas preocupaciones “clásicas”: agencia, subjetividades, emociones, cuidados, aprendizaje, ciudadanía, derechos, entre otros.

A pesar de este giro académico por la infancia, los bebés recibieron inicialmente escasa atención y sólo tardíamente comenzaron a ser incorporados en las agendas de investigación social (Gottlieb, 2009; Tebet; Abramowicz, 2014)⁴. La primera cuestión que pusieron de relieve estos abordajes sociales sobre la primera infancia fue la necesidad de dar cuenta de los bebés ‘en tiempo presente, es decir, de su vida cotidiana, sus vínculos, sus modos de expresión y participación en los entornos de los que forman parte (Cervera Montejano, 2009; Lareau, 2011; Gaskins, 2000; Moro, 2002; Razy, 2007).

De este modo, los estudios sociales de la primera infancia refuerzan la noción de que ser bebé es una categoría histórica, clasificatoria y performativa, enclavada y enclasante interseccionalmente en el género, la clase, la etnia y la edad (Scheper Hughes; Sargent, 2011; Szulc; Cohn, 2012; Castro, 2007; Hagestad; Uhlenberg, 2005). En ellos se señalan las interdependencias entre las representaciones de la maternidad, la paternidad y los recursos sociales y culturales disponibles. Se resalta la necesidad de considerar las expectativas, prácticas, tradiciones y deseos en torno a roles y relaciones con los bebés; se analizan la organización social, las interacciones y solidaridades intergeneracionales para la crianza (Morgante; Remorini, 2018), el lugar de la domesticidad y del género como matrices históricas organizadoras del cuidado infantil (Gilligan, 1982; Hochschild; Machung, 1989) así como las transformaciones en los modos de procreación y crianza,

4 Para ilustrar la continuidad de este fenómeno puede mencionarse la escasa representación de los bebés en los trabajos de relevamiento bibliográfico llevados adelante por Szulc y Cohn (2012) y por Milstein y Tammarazio (2018) sobre el estado del arte de la producción regional de antropología de la infancia.

y sus consecuencias sobre la circulación de bebés y niños (Briggs; Marre, 2009; Marre; Bestard, 2004).

El transitar por los primeros meses de vida aparece inserto en el arco extenso de la trayectoria personal y la distribución social del poder, problematizando cómo cada contexto sociocultural estructura sus categorías etarias y la relación entre ellas, atribuyendo lugares, capacidades, recursos y conexiones específicas a quienes ocupan (Esquivel et al., 2012; Aguirre; Ferrari, 2014). Desde la mirada crítica de los sistemas de roles por los que cada sociedad gestiona su reproducción biológica y social, pero también desde la mirada del bebé como persona, esta perspectiva se ha propuesto construir saberes que permitieran ampliar las capacidades y el reconocimiento de quienes transitan por este momento vital o las de quienes se encuentran acompañándolos o sosteniéndolos (Faur, 2014; Gherardi et al., 2012).

Reconociendo como antecedente algunos de estos estudios y enfoques, las investigaciones de los autores de este artículo se insertan en el camino de dar a los bebés el lugar de sujetos de estudio legítimos para la investigación social.

Los bebés (*mitã pytã*) Mbya Guaraní (Misiones) y sus primeras experiencias e interacciones en el contexto de las rutinas de las unidades domésticas de sus comunidades indígenas fueron el foco de una investigación etnográfica que buscó problematizar la noción de ciclo de vida y su abordaje desde las vertientes más clásicas de la Antropología (Remorini, 2009). Con foco en la observación de bebés y niños y sus cuidadores, en las prácticas de crianza y cuidado y en las formas en las que éstos se integran en diversas actividades y espacios, se propuso articular estas experiencias cotidianas con los saberes, valores y expectativas culturales en torno a la persona Mbya, en un contexto de transformaciones ambientales, culturales, económicas y políticas. Así, también se cuestionó la adecuación de categorías y modelos acerca del “crecimiento” y “desarrollo” de los niños a la diversidad de trayectorias infantiles en estos pueblos indígenas (Remorini, 2010a; 2010b; 2012; Remorini; Rende, 2014). Este propósito continúa orientando la investigación más reciente sobre estos aspectos, enfocando en las *guaguas* de comunidades rurales de los Valles Calchaquíes (Salta) (Remorini, 2013a; Remorini; Palermo, 2016). En ambos casos, se busca aportar a la producción académica sobre bebés y niños en cada contexto, muy escasa en el primero e inexistente en el segundo, al momento de iniciar la investigación.

Por su parte, la investigación en la ciudad de Buenos Aires, hizo posible rastrear las relaciones de los bebés con sus círculos familiares; con sus espacios urbanos y con la organización del tiempo y los diferentes ámbitos institucionales por los que circulan (De Grande, 2012; 2015a; 2015b). La configuración de cada una de estas dimensiones suponía estructuras de oportunidades diferenciadas para los niños en sus prácticas cotidianas, así como marcos emocionales y valorativos singulares en los cuales participar e iniciarse (De Grande, 2016a; 2016b; 2019).

Finalmente, cabe señalar que la mayor parte de las investigaciones reunidas en esta sección, ya sean estudios de caso o comparativos transculturales, buscan evitar los riesgos derivados de tomar como representativos de la población mundial a sujetos

urbanos y occidentales. Para ello, desplazan con frecuencia sus campos de observación a un marco más amplio de países y a contextos más heterogéneos en términos sociales y culturales, destacando la variabilidad de experiencias infantiles (Lancy, 1996; De Loache; Gottlieb, 2000). En este sentido, contraponen las visiones positivas y normativas de la “buena crianza” con el estudio de *las* crianzas, *los* cuidados, *los* juegos, *las* emociones y demás experiencias en torno a los bebés.

Palabras finales

En su libro *In a different voice*, Carol Gilligan (1982) encontró que en los discursos cotidianos de las mujeres era posible reconocer formas de compromiso y responsabilidad por los otros que eran singulares de esa posición de género, que estas formas sólo podían verse y comprenderse al escuchar las voces que usualmente no eran oídas. Esta clave interpretativa, creemos, puede ayudar a dar sentido a lo presentado hasta aquí.

La perspectiva anticipatoria, basada principalmente en aportes de las disciplinas médica, psicológica y jurídicas, ha mostrado una enorme capacidad instrumental, en tanto contribuyó a delimitar y resolver problemas que afectaron y afectan las vidas de los bebés con una efectividad inédita antes del siglo XX. El foco en el crecimiento y desarrollo hizo de los bebés un potencial a proteger, acompañar, modelar, regular y asistir. Las disciplinas “psi” ofrecieron modelos y conceptos que iniciaron y expandieron nuestra comprensión sobre los aspectos subjetivos del desarrollo del bebé, con efectos prácticos en el cuidado y la crianza. Si bien ambos tipos de saberes provienen principalmente de investigación y práctica en ámbitos acotados (consultorios, laboratorios, gabinetes) intentaron extender su alcance más allá de esos límites. Estos saberes, y los valores y criterios a los que dieron lugar, se construyeron y legitimaron sobre la base del estudio de bebés más bien atípicos, en términos de su representatividad de la variabilidad humana. El reconocimiento de sus aportes no impide señalar que este abordaje ha tenido dificultades para concertar con mayor pluralismo la construcción de sus saberes. A pesar de su pregnancia, otras voces precisan ser oídas.

Las prácticas, metodologías, espacios y objetivos de las investigaciones en Ciencias Sociales de manera creciente y sostenida en los últimos 30 años, hicieron emerger y circular nuevos discursos sobre los bebés. Los bebés queridos y perdidos; los bebés propios y los apropiados; los bebés que viven en los márgenes; los bebés que crecen por doquier. Sus madres, sus padres, sus hermanos, sus otros; sus llantos, sus balbuceos, son “voces diferentes”, que dan cuenta de que los bebés no sólo se enferman, comen, duermen o mueren. Que también (se) alegran, maravillan, desordenan, desean, abrazan, reclaman, desconciertan.

Es así que hablar de los bebés en Ciencias Sociales ha conducido, entre muchas otras cosas, a hablar de las personas a su alrededor, a problematizar la distribución del trabajo, de roles y recursos para el cuidado, del peso relativo entre biología y cultura en las trayectorias de los bebés, de las desigualdades de género y edad, de los vínculos, del juego, de las emociones y de su historia. Esto no es producto de un mero

discurrir por temas a partir de los bebés: aquella frase de “se necesita una aldea para criar a un niño” pone de relieve los múltiples aspectos que atraviesan las vidas de los bebés, y cómo la investigación disciplinar e interdisciplinaria debe hacerse eco de esta multidimensionalidad.

Los enfoques presentados tensionan la comprensión de esta etapa vital desde polos que parecen antagónicos: universalidad y particularidad, objetividad y subjetividad, biología y cultura, individuo y sociedad, presente y futuro. Estos pares, sin embargo, no deben ser vistos desde un punto de vista reduccionista como opuestos. Al contrario, en pos de reconocer la complejidad de este campo de conocimiento aún en consolidación, pueden ser repensados, contextualizados, interrogados y puestos en relación. Allí donde nos vemos más pequeños y más extraños, allí donde nuestras vidas y las de los demás comienzan, se despliegan preocupaciones, motivaciones y sentidos individuales y colectivos, que aún restan, en buena parte, atender.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AGUILAR, P. Domesticidad e intervención: el “hogar” en los debates de la questão social (1890-1940). **Debate Público**, v. 3, n. 6, p. 43-58, 2013.

AGUIRRE, R.; FERRARI, F. **Las encuestas sobre uso del tiempo y trabalho no remunerado en América Latina y el Caribe**. Santiago de Chile: Cepal, 2014.

ALCUBIERRE MOYA, B.; CARREÑO KING, T. **Los crianças villistas**. Una mirada a la história de la infância en México (1900-1920). México: INHERM, 1996.

ALLEMANDI, C. Consideraciones médico-sociais e intentos de regulación de la lactancia asalariada en la ciudad de Buenos Aires de fines del século XIX y principios del XX. Presentado en **3ras Jornadas de Estudos sobre Infância**. 2012, Universidad de General, Sarmiento.

ARIÈS, P. **El criança y la vida familiar en el antiguo régimen**. Madrid: Taurus, 1987 (Original de 1962).

ARMUS D. Un médico higienista buscando ordenar el mundo urbano argentino de comienzos del século XX. **Saúde Colectiva**, v. 3, n. 1, p. 71-80, 2007.

BATESON, G.; MEAD, M. **Balinese Character**. A Photographic Analysis. New York: New York Academy of Sciences, 1942.

BOAS, F. Plasticity in Child Development. In: LEVINE, R. A.; NEW, R. S. (Org.). **Anthropology and Child Development: A Cross-Cultural Reader**. Oxford: Blackwell Publishers, 2008 [1911].

BONILHA, L. R. **Puericultura: olhares e discursos no tempo**. 2004. Dissertação (Mestrado) - Faculdade de Ciências Médicas, Universidade Estadual de Campinas, Campinas.

BONNET, D. Présentation. La notion de négligence sociale à propos de la malnutrition de l'enfant. **Sciences sociales et santé**, v. 14, n. 1, p. 5-16, 1996.

_____. Prefacio. Argumentos para un enfoque global de la pediatría: saúde, crecimiento y desenvolvimiento del criança. In: de SUREMAIN, C. E.; LEFÈBRE, P.; RUBÍN DE CELIS, E.; SEJAS, E. (Org.). **Miradas cruzadas en el criança**: un enfoque interdisciplinario para la saúde, el crecimiento y el desenvolvimiento del criança en Bolivia y Perú. La Paz: Institut Français d'Études Andines, 2003.

BRAZELTON, T. B.; ROBEY, J. S.; COLLIER, G. A. Infant development in Zinacateco indians of Southern Mexico. **Pediatrics**, v. 44, n. 2, p. 274-290, 1969.

BRIGGS, L.; MARRE, D. Introduction: The Circulation of Children. In: MARRE, D.; BRIGGS, L. (Org.). **International Adoption: Global Inequalities and the Circulation of Children**. New York: New York University Press, 2009.

CARLI, S. La infância como construção social. In: CARLI, S. **De la Familia a la Escuela**. Infância, socialización y subjetividad. Buenos Aires: Santillana, 1999.

CASTRO, L. A politização (necessária) do campo da infância e da adolescência. **Revista Psicologia Política**, v. 7, n. 14, 2007.

CERVERA MONTEJANO, M. ¿Quién me cuida?: Características de las interações entre los crianças mayas yucatecos y sus cuidadores. **Estudios de Antropología Biológica**, v. 14, n. 2, p. 547-565, 2009.

COHN, C. **Antropologia da Criança**. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Editora, 2005.

COLANGELO, M. A. En busca de una 'infância sana'. La construcción médica del criança y del cuerpo infantil. **VII Congreso Argentino de antropología social (CDROM)**, 25-28 maio, Córdoba, 2004.

_____. **La criação en disputa: medicalización del cuidado infantil en la argentina, entre 1890 y 1930**. 2012. Tese (Doutorado em Ciências Naturais) - Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.

COLLIN, F. Espaço doméstico. Espaço público. Vida privada. In: BISQUERT SANTIAGO, A. (Org.). **Urbanismo y mujer: nuevas visiones del espaço público y privado**. Malaga: Seminario Permanente Ciudad y Mujer, 1993.

CONKLIN, B.; MORGAN, L. Babies, Bodies, and the Production of Personhood in North America and a Native Amazonian Society. **Ethos**, v. 24, n. 4, p. 657-694, 1996.

CORSARO, W. **The Sociology of Childhood**. Londres: SAGE, 2011.

COSTA, T.; STOTZ, E.; GRYNSPAN, D.; SOUZA, M. Naturalização e medicalização do corpo feminino: o controle social por meio da reprodução. **Interface (Botucatu)**, v. 10, n. 20, p. 363-380, 2006.

CHRISHOLM, J. Swaddling, Cradleboards and the development of children. In: LEVINE, R. A.; NEW, R. S. (Org.). **Anthropology and Child Development: A Cross-Cultural Reader**. Oxford: Blackwell Publishers, 2008 (Original de 1978).

DE GRANDE, P. Uso del tempo y sociabilidad en la primeira infância en Argentina. In: **Congreso Mundial por los Derechos de la Infância y la Adolescencia**, 5, 2012, San Juan.

- _____. *Bebê a bordo. Aspectos problemáticos de maternidades y paternidades en sectores medios urbanos en la Argentina.* **Infâncias Imágenes**, v. 14, n. 1, p. 7-22, 2015a.
- _____. *Cambios y continuidades en los vínculos interpersonales de sectores medios urbanos tras la llegada de un bebé.* **Horizontes Sociológicos**, v. 6, n. 3, p. 73-88, 2015b.
- _____. *¿Negociaciones o decisiones colectivas? Las dinámicas familiares tras la llegada de un bebé.* **Entramado**, v. 12, p. 222-232, 2016a.
- _____. *Diseñado para bebés. Objetos y prácticas en el primer año de vida.* **Revista Latinoamericana de Ciências Sociais, Infância y Juventud**, v. 14, n. 1, p. 287-300, 2016b.
- _____. *A Sociologia das Emoções, em diálogo com os bebês.* In: TEBET, G. **Estudos de bebês e diálogos com a sociologia.** São Paulo: Pedro & João Editores, 2019.
- DE GRANDE, P.; LLOBET, V.; REMORINI, C. *Infância na América Latina.* **DESidades**, v. 11, 2016.
- DE LOACHE, J.; GOTTLIEB, A. **A World of Babies.** Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- DENNIS, W. **The Hopi child.** Oxford: Appleton-Century, 1940.
- DE PAZ TRUEBA, Y. (Org.). **Infância, pobreza y asistencia: Argentina, primeira mitad del século XX.** 1. ed. Rosario: Prohistoria Ediciones, 2019.
- DE SUREMAIN, C. E.; LEFÈBRE, P.; RUBÍN DE CELIS, E.; SEJAS, E. (Org.). **Miradas cruzadas en el criança: un enfoque interdisciplinario para la saúde, el crecimiento y el desenvolvimiento del criança en Bolivia y Perú.** La Paz: Institut Français d'Études Andines, 2003.
- DURKHEIM, E. **Educação y sociologia.** Barcelona: Ediciones península, 1975 (Original de 1922).
- EDWARDS, C.; BROWN J.; GUZMAN, M.; KUMRU, A. *Children's Social Behaviors and Peer Interactions in Diverse Cultures.* In: Chen, X.; French, D.; Schneider, B. (Orgs.). **Peer Relationships in Cultural Context.** Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- ESQUIVEL, V.; FAUR, E.; JELIN, E. **Las lógicas del cuidado infantil.** Entre las familias, el Estado y el mercado. Buenos Aires: IDES, 2012.
- FAUR, E. **El cuidado infantil en el século XXI.** Mujeres malabaristas en una sociedad desigual. Buenos Aires: Século XXI editores, 2014.
- FORTES, M. *Social and psychological aspects of education in Taleland.* In: LEVINE, R. A.; NEW, R. S. (Orgs.). **Anthropology and Child Development: A Cross-Cultural Reader.** Oxford: Blackwell Publishers, 2008 (original de 1938).
- FOUCAULT, M. **Seguridad, territorio y população.** Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2006.
- GASKINS, S. *Children's Daily Activities in a Mayan Village: A Culturally Grounded Description.* **Cross-Cultural Research**, v. 34, n. 4, p. 375-389, 2000.
- GHERARDI, N.; PAUTASSI, L.; ZIBECCHI, C. **De eso no se habla: el cuidado en la agenda pública.** Estudio de opinión sobre la organización del cuidado, 1. ed. Buenos Aires: Equipo Latinoamericano de Justicia y Género-ELA, 2012.

- GILLIGAN, C. **In a Different Voice**. Cambridge: Harvard University Press, 1982.
- GOTTLIEB, A. Where Have All The Babies Gone? Toward an Anthropology of Infants (and Their Caretakers). **Anthropological Quarterly**, v. 73, n. 3, p. 121-132, 2009.
- GREENFIELD, P. Studies of Mother-Infant Interaction. Towards a Structural-Functional Approach. **Human Development**, vol. 15, p. 131-138, 1972.
- GREENFIELD, P.; BRAZELTON, T. B.; CHILDS, C. P. From Birth to Maturity in Zinacantan: Ontogenesis in Cultural Context. In: BRICKER, V.; GOSSEN, G. (Org). **Ethnographic Encounters in Southern Mesoamerica**. Celebratory Essays in Honor of Evon Zartman Vogt, Jr. Albany: State University of New York, 1989.
- GUIDETTI, M.; LALLEMAND, S.; MOREL, M. F. **Enfances d'ailleurs, d'hier et d'aujourd'hui**. Paris: Aemand Colin, 2004.
- HAGESTAD, G.; UHLENBERG, P. The Social Separation of Old and Young: A Root of Ageism. **Journal of Social Issues**, v. 61, n. 2, p. 343-360, 2005.
- HENREICH, H.; HEINE, S.; NORENZAYAN, A. The Weirdest People in the World? **Behavioral and Brain Sciences**, v. 33, p. 61-83, 2010.
- HIRSCH, S. Saúde pública y mujeres indígenas del noroeste argentino: las múltiples prácticas de las guaraníes y la atención de la saúde reproductiva. In: LANGDON, E.; CARDOSO, M. (Org). **Saúde Indígena**. Políticas comparadas na América Latina. Florianópolis: Editora da UFSC, 2015.
- HIRSCHFELD, L. Why Don't Anthropologists Like Children? **American Anthropologist**, v. 104, n. 2, p. 611-627, 2002.
- HOCHSCHILD, A.; MACHUNG, A. **The Second Shift**. New York: Penguin, 1989.
- JAMES A.; PROUT, A. (Org.). **Constructing and reconstructing childhood**. Londres: Falmer Press, 1997.
- JENKS, C. **Childhood**. Londres e Nova Iorque: Routledge, 1996.
- KARASIK, L.; ADOLPH, K.; TAMIS-LEMONDA, K.; BORNSTEIN, M. WEIRD Walking: Cross-Cultural Research on Motor Development. **Behavioral and Brain Sciences**, v. 33, n. 2-3, p. 95-96, 2010.
- LANCY, D. **Playing on the Mother-ground**. Cultural routines for children's development. New York: The Guilford Press, 1996.
- _____. Babies aren't persons: a survey of delayed personhood. In: OTTO, H.; KELLER, H. (Org). **Different faces of attachment**. Cultural Variations on a Universal Human Need. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- LAREAU, A. **Unequal Childhoods**. Class, Race, and Family Life. Los Angeles: University of California Press, 2011.
- LEVINE, R. A.; NEW, R. S. (Org.). **Anthropology and Child Development: A Cross-Cultural Reader**. Oxford: Blackwell Publishers, 2008.

LIMA, A. O normal e o patológico na relação mãe-bebê: um estudo a partir de manuais de puericultura publicados no Brasil (1919-2009). **Estilos Da Clínica**. Revista Sobre a Infância Com Problemas, v. 17, n. 2, p. 324-343, 2012.

LINTON, R. The Study of Man. In: BOHANNAN, P.; GLAZER, M. (Org.). **Antropologia**. Lecturas. 2. ed. Madris: Mc Graw Hill, 1936.

LOBATO, M. Z. **Infâncias argentinas**. Buenos Aires: Edhasa, 2019.

MARRE, D.; BESTARD, J. Sobre la adopción y otras formas de constituir familias: a modo de introducción. In: MARRE, D.; BESTARD, J. **La adopción y el acogimiento**: presente y perspectivas. Barcelona: Universidad de Barcelona. 2004.

MEAD, M. **Adolescencia y cultura en Samoa**. Buenos Aires: Paidós, 1961 (Original de 1928).

_____. The Swaddling Hypothesis: Its reception. **American Anthropologist**, v. 56, p. 395-409, 1954.

MILSTEIN, D.; TAMMARAZIO, A. (Org). **Panorama sobre etnografía con crianças, niñas, adolescentes y jóvenes en Argentina, Brasil, Colombia y Ecuador: 1995-2016**. 1. ed. Buenos Aires: Silvina del Carmen Fernández, 2018.

MONTGOMERY, H. **An introduction to Childhood**. Anthropological Perspectives on children's lives. Oxford: Wiley-Blackwell, 2009.

MORGAN, L. M. Ambiguities lost: Fashioning the fetus into a child in Ecuador and the United States. In: SCHEPER-HUGHES, N.; SARGENT, C. (Org.). **Small Wars**: The Cultural Politics of Childhood. Berkeley: University of California Press, 2008.

MORGANTE, M. G.; REMORINI, C. Estudio etnográfico de las relaciones intergeneracionales en el cuidado de la salud a escala doméstica durante las etapas pre y posnatal (Molinos, Salta, Argentina). **Apuntes**, v. 83, p. 37-65, 2018.

MORO, M. R. **Enfants d'ici venus d'ailleurs**. Paris: La Decouverte Editions, 2002.

NARI, M. **Políticas de maternidad y maternalismo político**. Buenos Aires: Biblos, 2004.

NUNES, Â. **Brincando de ser criança**: contribuições da etnologia indígena brasileira à antropologia da infância. 2003. Tese (Doutorado em Antropologia) - Departamento de Antropologia, Instituto Universitário de Lisboa, Lisboa

OSPINA, M. C.; LLOBET, V.; MARRE, D. **Pensar la Infância desde América Latina**. Un estado de la questão. Buenos Aires: CLACSO, 2014.

OTTO, H.; KELLER, H. (Org.). **Different faces of attachment**. Cultural Variations on a Universal Human Need. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.

PEREIRA, J. **História da pediatria no Brasil de final dos século XIX a meados do século XX**. 2006. Tese (Doutorado em História) - Departamento de História, Universidade Federal de Minas Gerais, Minas Gerais.

PIRES, F. O Que As Crianças Podem Fazer Pela Antropologia? **Horizontes Antropológicos**, Porto Alegre, v. 16, n. 34, p. 137-157, 2010.

- QVORTRUP, J. Are children human beings or human becomings? A critical assessment of outcome thinking. **Rivista Internazionale Di Scienze Sociali**, v. 117, n. 3-4, p. 631-653, 2009.
- RAINERI, F.; CONFALONE, M.; BARBIERI, M. E.; ZAMORANO, M. S.; GORODISCH, R.; ORTIZ, Z. **Determinantes sociais y ambientales para el desenvolvimiento de los crianças y niñas desde el período del embarazo hasta los 5 años**. Buenos aires: UNICEF, 2015.
- RAZY, E. **Naitre et devenir**. Anthropologie de la petite enfance en pays soninké (Mali). Nanterre: Societé d’Ethnologie, 2007.
- REMORINI, C. **Aporte a la Caracterización Etnográfica de los Procesos de Saúde-Enfermedad en las Primeiras Etapas del Ciclo Vital, en Comunidades Mbya-Guaraní de Misiones, República Argentina**. Tese (Doutorado) - Universidad Nacional de La Plata, La Plata.
- _____. Crecer en movimiento. Abordaje etnográfico del desenvolvimiento infantil en comunidades Mbya (Argentina). **Revista Latinoamericana de Ciências Sociais, Infância y Juventud**, v. 8, n. 2, p. 961-980, 2010a.
- _____. Hacer crecer un niño (Mitã ñemongakuaa): el cuidado de la salud de los niños y las transformaciones en el Mbya reko. **Antitesis**, v. 3, n. 6, p. 1047-1076, 2010b.
- _____. Childrearing and the shaping of children’s emotional experiences and expressions in two Argentinian communities. **Global Studies of Childhood**, v. 2, n. 2, p. 144-157, 2012.
- _____. Estudio etnográfico de la crianza y de la participación de los niños en comunidades rurales de los Valles Calchaquíes septentrionales (noroeste Argentino). **Boletín del Instituto Francés de Estudios Andinos (BIFEA)**, v. 42, n. 3, p. 411-433, 2013a.
- _____. Estudios etnográficos sobre el desarrollo infantil en comunidades indígenas de América Latina: contribuciones, omisiones y desafíos. **Perspectiva**, v. 31, n. 3, p. 810-840, 2013b.
- REMORINI, C.; RENDE, M. Play and Child Development. Considerations from a Comparative Ethnographic Research in two Rural Argentinian Communities. **The Oriental Anthropologist**, v. 14, n. 2, p. 241-266, 2014.
- REMORINI, C.; PALERMO, M. L. “Los míos... ¡todos asustados!”. Vulnerabilidad infantil y trayectorias de desenvolvimiento en los Valles Calchaquíes Salteños. **Mitológicas**, v. 31, p. 83-112, 2016.
- ROGOFF, B. **The cultural nature of human development**. Oxford: Oxford University Press, 2003.
- ROJAS FLORES, J. **Moral y prácticas cívicas en los crianças chilenos, 1880-1950**. Santiago: Ariadna Ediciones, 2004.
- _____. **Historia de la infancia en el Chile republicano, 1810–2010**. Santiago: JUNJI, 2010.
- ROWENSZTEIN, E.; KREMENCHUZKY, J. R. (Org.). **Pediatría, Desenvolvimiento Infantil e Interdisciplina**. Una mirada desde la complejidad. Buenos Aires: Noveduc, 2019.

RUSTOYBURU, C. **La medicalización de la infancia**: Florencio Escardó y la Nueva Pediatría en Buenos Aires. Buenos Aires: Biblos, 2019.

SCHEPER HUGHES, N. **Death without Weeping**: The Violence of Everyday Life in Brazil. Berkeley: University of California Press, 1992.

SCHEPER HUGHES, N.; SARGENT, C. (Org). **Small Wars**. The Cultural Politics of Childhood. California: University of California Press, 2011.

SOLER, E. **Lactancia y parentesco**. Una mirada antropológica. Barcelona: Anthropos Editorial, 2011.

SUPER, C. H. Environmental Effects on Motor Development: The Case of African Infant Precocity. **Developmental Medicine & Child Neurology**, v. 18, n. 5, p. 561-567, 1976.

SZULC, A. Antropología y niñez: de la omisión a las 'culturas infantiles'. In: WILDE, G.; SCHAMBER, P. **Cultura, comunidades y procesos urbanos contemporáneos**. Buenos Aires: Editorial SB, 2006.

SZULC, A.; COHN, C. Anthropology and Childhood in South America: Perspectives from Brazil and Argentina Bibliography. **AnthropoChildren**, v. 1, p. 1-17, 2012.

TEBET, G.; ABRAMOWICZ, A. O bebê interroga a sociologia da infância. **Linhas Críticas**, v. 20, n. 41, p. 43-61, 2014.

_____. Estudos de bebês: linhas e perspectivas de um campo em construção. **ETD-Educação Temática Digital Campinas**, v. 20, n. 4, p. 924-946, 2018.

TOREN, C. Making History: The Significance of Childhood Cognition for a Comparative Anthropology of Mind. **Man**, v. 28, n. 3, p. 461-478, 1993.

UPRICHARD, E. Children as "Being and Becomings": Children, Childhood and Temporality. **Children & Society**, v. 22, n. 4, p. 303-313, 2008.

WHITING, B.; WHITING, J. **Children of six cultures**. A psico-cultural analysis. Harvard: Harvard University Press, 1975.

ZELIZER, V. **Pricing the priceless child**: the changing social value of children. New Haven: Yale University Press, 1985.

RESUMEN

La presencia de los bebés en la investigación social ha sido tardía y continúa siendo marginal. Su incorporación ha seguido lógicas vinculadas a los actores, saberes, sentidos y prácticas que por ella ganaron visibilidad. En este artículo reconocemos dos aproximaciones que emergieron de la preocupación por problematizar la primera infancia y los bebés y que trascienden los límites disciplinares: el enfoque anticipatorio y el enfoque vivencial. En el primero la mirada sobre los bebés está puesta en su futuro, en el segundo, en su presente. Se describen ambos enfoques, dando cuenta de su objeto y alcance, las perspectivas y prácticas disciplinares de las que se nutren, los ámbitos y actores involucrados. Reflexionamos sobre sus contrastes y puntos de articulación, sus aportes y limitaciones, en pos de la construcción de un campo interdisciplinario que dé cuenta de la diversidad, complejidad y del carácter histórico-cultural de las vidas de los bebés.

Palabras clave:

bebés, ciencias sociales, abordajes disciplinares.

It's a baby! Social Science perspectives on early childhood

ABSTRACT

The presence of babies in social research has come late and continues to be marginal. Its incorporation has followed logics linked to the actors, knowledge, senses and practices that by it gained visibility. In this article we recognize two approaches that emerged from the concern to problematize early childhood and babies and that transcend disciplinary boundaries: the anticipatory approach and the experiential approach. In the first, the look on babies is set in their future, in the second, in their present. Both approaches are described, giving account of their subject and scope, the disciplinary perspectives and practices from which they are nurtured, the areas and actors involved. We reflect on their contrasts and points of articulation, their contributions and limitations, in pursuit of the construction of an interdisciplinary field that accounts for the diversity, complexity and historical-cultural nature of babies' lives.

Keywords

babies, social sciences, disciplinary approaches.

FECHA DE RECEPCIÓN: 16/09/2019

FECHA DE APROBACIÓN: 31/10/2019



Pablo De Grande

Doctor en Ciencias Sociales y Humanidades por la Universidad de Quilmes, Buenos Aires - Argentina. Licenciado en Sociología por la Universidad de Buenos Aires. Es Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y trabaja en temáticas vinculadas con la infancia en el Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) de la Universidad del Salvador, Argentina, donde es profesor titular en la carrera de Sociología. Es colaborador del Centro de Estudios Desigualdades, Sujetos e Instituciones (CEDESI) de la Universidad de San Martín, Argentina.

E-mail: pablodg@gmail.com

Carolina Remorini

Doctora en Ciencias Naturales y Licenciada en Antropología por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina. Profesora Titular de Etnografía I (Sudamérica) en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la UNLP. Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Integra el Laboratorio de Investigaciones en Etnografía Aplicada (LINEA) de la UNLP. Desarrolla investigaciones etnográficas en contextos rurales e indígenas principalmente, orientadas al estudio de la crianza, el cuidado de la salud y desarrollo infantil.

E-mail: carolina.remorini@gmail.com

