
Evaluar para aprender en el Prácticum: una propuesta de Evaluación Formativa y Compartida durante la Formación Inicial del Profesorado

Assessing to learn in the “Practicum”: a proposal for Formative and Shared Assessment during Pre-service Teacher Education

对实践课程的学习进行评估: 在教师初级培训期间对共享培训评估的建议

Оценка для обучения на практике: предложение по формирующей и общей оценке в ходе первоначальной подготовки учителей

Cristina Pascual-Arias
Universidad de Valladolid
cristina.pascual@uva.es
<http://orcid.org/0000-0002-2781-5600>

Miriam Molina Soria
Universidad de Valladolid
miriam.molina@uva.es
<http://orcid.org/0000-0003-2974-5535>

Fechas · Dates

Recibido: 2020-01-14
Aceptado: 2020-06-10
Publicado: 2020-06-31

Cómo citar este trabajo · How to Cite this Paper

Pascual-Arias, C., & Molina, M. (2020). Evaluar para aprender en el Prácticum: una propuesta de Evaluación Formativa y Compartida durante la Formación Inicial del Profesorado. *Publicaciones*, 50(1), 183–206. doi:10.30827/publicaciones.v50i1.15959

Resumen

En este artículo presentamos una experiencia de Evaluación Formativa y Compartida (EFyC) durante la asignatura de Prácticum II, desarrollada en el segundo cuatrimestre del curso 2018/2019 en la Facultad de Educación de Segovia (Universidad de Valladolid). En esta experiencia hemos diseñado y utilizado unos instrumentos de EFyC para cada actividad de aprendizaje que se lleva a cabo en esta asignatura: (a) desarrollo de las prácticas en los centros escolares; (b) memoria de prácticas; (c) diario de prácticas; (d) seminarios grupales. Para recoger los datos de esta experiencia nos hemos servido tanto del cuestionario anónimo de evaluación de la asignatura y la escala de autopercepción de competencias, como del informe de buenas prácticas docentes. Los instrumentos de EFyC que se han diseñado para esta asignatura son: (a) escala de autocalificación; (b) ficha de autoevaluación para la memoria de prácticas; (c) rúbrica de autoevaluación del diario. Los resultados muestran que: (a) el alumnado valora muy positivamente el progreso de la asignatura y concretamente, el diario reflexivo como buena práctica de EFyC; (b) las puntuaciones en la escala de autopercepción de adquisición de competencias transversales y docentes por parte del alumnado son muy altas en esta asignatura; (c) gracias a la EFyC el rendimiento académico es muy positivo. Como conclusiones hemos obtenido una alta valoración por parte del alumnado sobre el sistema de EFyC utilizado, que a su vez ha permitido desarrollar una evaluación orientada hacia el aprendizaje del alumnado de manera continua durante todo el proceso del Prácticum con resultados muy positivos.

Palabras clave: Evaluación Formativa; Evaluación Compartida; Prácticum; Formación Inicial del Profesorado

Abstract

In this paper we present an experience of Formative and Shared Assessment (F&SA) during the Practice II course, developed in the second semester of the 2018/2019 academic year at the Faculty of Education of Segovia (University of Valladolid). In this experience we have designed and we used F&SA instruments for each learning activity that it's carried out in this subject: (a) development of practices in schools; (b) practice report; (c) practice diary; (d) group seminars. To collect data from this experience we have used both the anonymous questionnaire for the assessment of the subject and the scale of self-perception of competences, as well as the report of good teaching practices. The F&SA instruments that we have been designed: (a) self-assessment scale; (b) self-assessment form for the practice report; (c) diary self-assessment rubric; (d) assessment sheet. The results indicate that: (a) students value the progress of the subject and specifically, the reflective diary as a good practice of F&SA; (b) the probabilities in the self-perception scale of the acquisition of transversal and teaching skills by students are very high in this area; (c) thanks to F&SA the academic performance is very positive. As conclusion we have obtained a high assessment by the students about the F&SA system used, which in turn has allowed us to develop a learning-oriented assessment towards student continuously throughout the entire Practicum process with very positive results.

Key Words: Formative assessment; Shared assessment; Practicum; Pre-service Teacher Education

概要

本文介绍了在实践课程II中共享培训评估(EFyC)的经验,该课程于2018/2019学年下半年在塞哥维亚教育系(巴亚多利德大学)推行。在此期间,我们为课程中的每项学习活动设

计并使用了某些EFyC评估工具: (a) 在学校中实践的进展; (b) 实践报告; (c) 实习日志; (d) 小组研讨会。为了从这次经历中收集数据, 我们使用了匿名问卷调查评估学科, 使用了自我感知量表, 并对良好的教学实践做出报告。针对该课程我们设计了如下EFyC测量工具为: (a) 自评量表; (b) 实践报告的自我评估表; (c) 日志自我评价指标。结果表明: (a) 学生对该学科的进展做出了非常积极的评价, 特别是作为EFyC的良好实践的反思性日志; (b) 在该科目中, 学生在掌握横向教学能力方面的自我认知量表得分很高; (c) EFyC对学业成绩有着非常积极的影响。最后我们可以得出以下结论, 学生对使用的EFyC系统做出了积极的评价, 同时这也让我们可以实现一个在整个实习期间对学生持续的学习起到非常积极效果的评估。

关键词: 培训评估; 共享评估; 实习; 教师初级培训

Аннотация

В данной статье мы представляем опыт формирующего и совместного оценивания (EFyC) в рамках предмета «Практика II», разработанного во втором квартале 2018/2019 учебного года на педагогическом факультете Сеговии (Вальядолидский университет). В этом опыте мы разработали и использовали некоторые инструменты ЭФК для каждого учебного мероприятия, проводимого по этому предмету: а) развитие практики в школах; б) отчет о практике; в) дневник о практике; г) групповые семинары. Для сбора данных по этому опыту мы использовали как анонимную анкету для оценки предмета и шкалу самопознания компетенций, так и отчет о хорошей педагогической практике. Инструменты EFyC, которые были разработаны для этой темы, являются а) шкала самооценки; б) лист самооценки для доклада о практике; в) раздел дневника, посвященный самооценке. Результаты показывают, что а) учащиеся весьма позитивно оценивают прогресс в изучении этого предмета и, в частности, рефлексивный журнал в качестве хорошей практики ЭФИК; б) по шкале самооценки по этому предмету учащиеся очень высоко оценивают приобретение ими трансверсальных и преподавательских навыков; в) благодаря EFyC успеваемость по этому предмету является весьма позитивной. В качестве выводов мы получили высокую оценку студентов по используемой системе EFyC, что в свою очередь позволило разработать оценку, ориентированную на обучение студентов непрерывно в течение всего процесса Практики с очень позитивными результатами.

Ключевые слова: формирующее оценивание; общее оценивание; практика; начальная педагогическая подготовка

Introducción y estudio de la cuestión

Para fundamentar la experiencia que exponemos en este artículo, comenzaremos señalando primero la importancia en la Evaluación Formativa y Compartida (EFyC) en la Formación Inicial del Profesorado (FIP), y seguidamente el papel tan decisivo que tiene el Prácticum en la FIP. Para terminar el estudio de la cuestión, haremos alusión al desarrollo de la EFyC en el Prácticum dentro de la FIP.

La Evaluación Formativa y Compartida en la Formación Inicial del Profesorado

Hace años que el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) comenzó a promover la renovación de las bases de los sistemas universitarios hacia un modelo de "Aprendizaje Dialógico" huyendo de un "Aprendizaje Bancario", basado en enseñar conceptos y procedimientos de la asignatura que deben ser demostrados en un examen final (Fraile, & Cornejo, 2012; López-Pastor, 2006; López, Molina, Pascual, & Manrique, 2020). Con ello se pretende: (a) facilitar a los futuros profesionales una mejor incorporación al mercado laboral; (b) renovar el proceso de Enseñanza-Aprendizaje (E-A en adelante) para que se centren en la diversidad de características y necesidades educativas de los alumnos (Epelde, 2012; Jiménez, & Mauri, 2012).

Esta necesidad de cambio hacia un sistema universitario que priorice el desarrollo de aprendizajes y competencias, postula la EFyC como metodología de evaluación que más se ajusta a este proceso (Martínez, Santos, & Castejón, 2017; Hortigüela, Pérez-Pueyo, & Fernández-Río, 2016, López-Pastor, 2009). Por ello, hemos decidido aunar la necesidad de unas prácticas profesionales que generen aprendizaje mediante un proceso de EFyC. El motivo principal es lograr desarrollar la triple vía de aprendizaje: (a) mejora del aprendizaje del alumno; (b) mejora de la práctica docente; (c) mejora del propio proceso de enseñanza-aprendizaje de forma paulatina corrigiendo los errores detectados (López-Pastor, 2009). Si el alumnado forma parte del proceso de evaluación de manera activa será una evaluación compartida, y se puede dar a través de sistemas de autoevaluación, evaluación entre iguales o calificación dialogada, entre otros (López, 2009, 2012). Algunas experiencias de EFyC en la FIP son López-Pastor y Pérez-Pueyo (2017) o Romero-Martín, Castejón-Oliva, López-Pastor, y Fraile-Aranda (2017).

El Prácticum en la Formación Inicial del Profesorado

Como señalan Valle y Manso (2018), la formación inicial en todas las profesiones exige un componente práctico ineludible. El Prácticum en las titulaciones de maestros es una parte fundamental del programa formativo porque proporciona al estudiante una situación real de ensayo, le pone en contacto con la realidad profesional, le permite explorar y poner en práctica las competencias profesionales que ha adquirido en la FIP (Arias, Cantón, & Baelo, 2017; Valle & Manso, 2018). En este proceso, deben acercarse lo máximo posible a la realidad a través de un maestro bien formado y ejercer como tal durante el Prácticum (Epelde, 2012).

Por ello, podemos considerar el Prácticum como eje vertebrador de la FIP (Latorre, 2006; Pérez, & Gallego, 2004; González, 2001; Zabalza, 2011), ya que facilita la integración de los nuevos conocimientos y habilidades que el alumnado posee (Latorre 2006; Zabalza 2016).

Según Zabalza (2016) "el prácticum es un componente esencial del proceso formativo de nuestros estudiantes, es mucho más que dejar la universidad y los trabajos académicos para abrir un paréntesis de trabajo "indefinido y aleatorio" fuera de la universidad". (p.4)

Son muchos los elementos que deben integrarse y tomar forma (Tejada-Fernández, Carvalho-Dias, & Ruíz Bueno, 2017; Zabalza, 2011), afectando al Prácticum por una

doble vía (Jiménez, & Mauri, 2012): (a) desarrollando todas las integraciones de conocimientos de manera que sea una pieza clave del currículum universitario; (b) estableciendo una conexión entre el prácticum con las otras materias o componentes de la carrera.

Todo este trabajo se desarrolla en el prácticum de una manera colaborativa entre todos los actores implicados (Tejada-Fernández et al., 2017), en nuestro caso alumnado, tutora universitaria y tutores de los colegios.

La Evaluación Formativa y Compartida en la asignatura de Prácticum

Como hemos constatado en el apartado anterior, el prácticum es una asignatura que requiere un papel activo por parte del alumno. Este papel, como señalan Gallardo, Fuentes, y Carter (2016) “combina a la perfección con el papel activo que se requiere en la EFyC”. (p.259)

Estos mismos autores afirman que la claridad del sistema de EFyC permite corregir y retroalimentar el proceso a través del feedback aportado.

La EFyC en el Prácticum nos permite: (a) conocer, analizar y preparar un proceso de EFyC que parta de las necesidades que el alumnado pueda tener (Cebrián, Pérez, & Cebrián, 2017); (b) permitir la intervención del alumnado en la fijación de criterios y en la autoevaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje; (c) otorgar información al alumnado durante todo el proceso para su mejora continua (*feedback*) (Gallardo, Fuentes, & Carter, 2016; Barrientos, & López, 2015).

Pero el hecho de incluir la EFyC en la asignatura de Prácticum no es frecuente. Así lo demuestra un estudio reciente de Arias, Cantón y Baelo (2017), en el que analizan las guías docentes de la asignatura de Prácticum de Educación Primaria: “el grado de implicación de los estudiantes es prácticamente inexistente en la aportación de criterios de evaluación” (p.113). La inserción de propuestas o instrumentos de EFyC no se está valorando, pues como señalan estos autores en su estudio de 2015/2016 “solo en el 5% de las guías consta el uso de rúbricas para evaluar el aprendizaje”. (p.113)

Tras todo lo que hemos señalado hasta ahora, los objetivos de nuestro trabajo son los siguientes:

- Desarrollar un proceso de EFyC durante la asignatura de Prácticum II.
- Comprobar cuál es la evaluación y el desarrollo de una “buena práctica” (diario reflexivo) que realizan los alumnos a lo largo de su Prácticum II.
- Analizar los resultados del proceso de EFyC durante el Prácticum II.

Material y métodos

Esta experiencia se ha desarrollado con un grupo de seis alumnas de la asignatura Prácticum II en la Facultad de Educación de Segovia durante el segundo cuatrimestre del curso 2018/2019. Cuatro de estas alumnas cursan 4º curso del Grado de Educación Infantil y 2 de ellas 4º y 5º curso del Programa de Estudios Conjunto de Grado en Educación Infantil y Grado en Educación Primaria.

Esta asignatura tiene 24 ECTS, y se fundamenta en que cada alumno experimente una realidad escolar diferente, analizando y estudiando lo que ocurre en el aula, para que puedan poner en marcha sus propias alternativas. De esta manera, colaborando con un maestro en ejercicio, desarrollará su autocrítica en relación a su docencia y pueda reflexionar junto a su grupo de prácticas.

Debido al carácter presencial del Prácticum II todos los alumnos seguirán la misma vía de EFyC: la vía continua. Las actividades de aprendizaje se detallan en la Tabla 1, así como los instrumentos de evaluación (López & Pérez, 2017; Fernández-Garcimartín, López-Pastor, & Pascual-Arias, 2018).

Tabla 1

Relación entre las actividades de aprendizaje, los instrumentos de evaluación y su porcentaje en la calificación

Actividad de aprendizaje	Descripción	Instrumento de evaluación	Descripción	Porcentaje en la calificación
Desarrollo de las prácticas en centros escolares	El alumnado participará en las tareas de un aula real de una manera conjunta y reflexiva con el maestro tutor de un colegio. El alumnado aprenderá a desarrollar su propia docencia en un contexto real de una manera guiada.	Escala graduada de auto calificación (Anexo 1)	Este instrumento permitirá al alumnado junto con el maestro a dar el salto del proceso de EFyC a la calificación final de la asignatura. Se detalla la valoración de cada actividad de aprendizaje en 4 niveles.	45%
Seminario grupal	Semanalmente los alumnos se reúnen con su tutor de prácticas de la Facultad para compartir experiencias y reflexionar junto a sus compañeros sobre sus vivencias en el colegio, sus dificultades, las propuestas que están llevando a cabo..., solventando de manera colaborativa las dudas que puedan tener.			10%

Actividad de aprendizaje	Descripción	Instrumento de evaluación	Descripción	Porcentaje en la calificación
Diario selectivo de carácter semanal	Los alumnos reflejan sus vivencias y reflexionan sobre los aspectos más significativos de su formación y docencia. Relacionan sus percepciones, legislación, autores, situaciones similares o diferentes, etc. Tomaremos el diario reflexivo como ejemplo de buena práctica de EFyC desarrollada.	Rúbrica de autoevaluación del diario (Anexo 2)	Este instrumento consiste en una escala con 4 niveles con los que el alumnado podrá evaluar cada entrega semanal del diario selectivo. En la misma rúbrica el tutor devuelve feedback.	20%
Memoria de prácticas	Este documento reflejará las características concretas y reales del centro donde realiza las prácticas, su actuación como maestro con sus actividades, propuestas y rutinas, así como una valoración personal del proceso. Todo ello realizando un análisis personal y reflexivo de la experiencia realizada en el Prácticum.	Ficha de autoevaluación para la memoria de prácticas (Anexo 3)	Este instrumento sirve para que el alumno se autoevalúe en las dos entregas que realiza de la memoria de prácticas (primer borrador y entrega final). En la ficha de autoevaluación aparecen los ítems que determinan la evaluación organizados en 4 niveles.	25%

Los instrumentos de evaluación hacen que tengamos constancia de todo el proceso de EFyC durante el Prácticum de nuestras alumnas, logrando: (a) mejorar y aprender del feedback que el tutor de la universidad aporta al alumnado en todo el proceso; (b) establecer un proceso de evaluación continuo, razonado y justificado entre el tutor de la universidad y las maestras tutoras de los colegios; (c) evaluar todo el proceso y todas las actividades de aprendizaje que se llevan a cabo, pues todas tienen su peso en la evaluación y todas tienen que estar realizadas.

De este proceso de EFyC hemos hecho partícipes tanto al alumnado como a los maestros tutores de los colegios de cada alumna, quienes compartirán las 12 semanas lectivas que dura el trabajo en los colegios. La tutorización conjunta de las alumnas por parte del maestro tutor del colegio y del tutor de la universidad se coordina mediante visitas al colegio y a través de correo electrónico.

Técnicas de obtención de datos

Para la obtención de datos hemos utilizado los siguientes instrumentos:

- Cuestionario de evaluación anónimo para el alumno en el que recogemos: (a) los datos referentes a la valoración de la “buena práctica” de EFyC, en este caso del diario selectivo; (b) la evaluación de toda la asignatura y del sistema de EFyC que realiza el alumnado destacando las ventajas e inconvenientes. Este cuestionario utiliza una escala tipo Likert 1-5 y ha sido previamente validado (Castejón-Oliva, Santos-Pastor, & Palacios, 2015).
- Escala de autopercepción de competencias: es un cuestionario anónimo con 31 ítems divididos en dos bloques: (a) competencias transversales del alumnado; (b) competencias docentes. Este cuestionario utiliza igualmente una escala tipo Likert y ha sido validado obteniendo una alta fiabilidad y validez de contenido y de constructo (Salcines, González-Fernández, Ramírez-García, & Martínez-Mínguez, 2018).
- Informe de Buenas Prácticas Docentes de la Red de Evaluación Formativa y Compartida (Lizandra, Valencia, Atienza, & Martos, 2017; Pascual, López-Pastor, & Hamodi, 2019): este instrumento nos sirve para recoger y comprobar toda la evolución de la asignatura de Prácticum II en concreto. Este informe ha sido validado, utilizado y elaborado por todos los miembros de la Red de Evaluación Formativa y Compartida de manera anual. Tiene dos partes diferenciadas: (a) explicación de la experiencia desarrollada; (b) evaluación de resultados de la experiencia de EFyC que se ha desarrollado en la asignatura.

Análisis y resultados

Los datos que hemos recogido durante la experiencia los hemos analizado utilizando estadística descriptiva, concretamente media aritmética y desviación típica. El programa informático utilizado ha sido el SPSS 20.0.

Valoración del diario reflexivo como buena práctica en el Prácticum II

En la Tabla 2 presentamos los resultados del cuestionario aplicado sobre la evaluación de la buena práctica desarrollada, en este caso “el diario reflexivo”. Hemos reflejado la media aritmética y la desviación típica de cada ítem.

Tabla 2

Valoración de la utilización del diario reflexivo por parte del alumnado

Ítems del cuestionario	Valoración media (1-5)	Desviación típica
1-¿Se ha negociado la utilización de esta experiencia en la asignatura al comienzo del curso?	4.33	1.862

Ítems del cuestionario	Valoración media (1-5)	Desviación típica
2-¿Crees que esta experiencia te ha ayudado a adquirir competencias profesionales?	5.00	.000
3-¿La evaluación que se ha planteado favorece la adquisición de las competencias profesionales?	4.67	.516
4-¿Consideras útil lo aprendido con esta experiencia?	5.00	.000
5-¿Qué es lo más útil que has aprendido? Que es una experiencia:....		
5.1.- <i>innovadora</i> , porque desarrolla soluciones nuevas o creativas	4.50	.837
5.2.- <i>efectiva</i> , porque demuestra un impacto positivo y tangible de mejora	4.67	.516
5.3.- <i>sostenible</i> , porque se mantiene en el tiempo y puede producir efectos duraderos	4.67	.516
5.4.- <i>replicable</i> , cuando es posible utilizarla como modelo para desarrollarla en otros contextos	4.50	.548
6-¿Cómo valoras las ayudas recibidas por el docente?	4.83	.408
7-¿Cómo valoras las ayudas recibidas por los compañeros?	4.17	.753
8-Señala la satisfacción global en relación con la experiencia	4.50	.548
9-Señala la satisfacción global en relación con la evaluación de la experiencia	4.67	1.033
10-¿Cuál es el grado de dificultad de la experiencia?	3.33	.516

Destacamos de estos resultados que la valoración de casi todos los ítems está por encima de 4 puntos sobre 5. Encontramos una excepción en la pregunta 3 referente a la dificultad de la experiencia que a la vez obtiene la valoración de media más baja: 3.33 sobre 5.

Los ítems con mayor media aritmética (5 puntos, valoración máxima) son: "¿Crees que esta experiencia te ha ayudado a adquirir competencias profesionales?" y "¿Consideras útil lo aprendido con esta experiencia?"

También nos gustaría resaltar que el ítem de la valoración de las ayudas recibidas por el docente (media de 4.83) es ligeramente más alto que de las ayudas recibidas por los propios compañeros (media de 4.17).

Valoración de los resultados del proceso de EFyC durante el Prácticum II

En las tablas 3, 4, 5 y 6 presentamos la valoración de los resultados de este proceso: valoración de las ventajas del alumnado (Tabla 3); valoración de los inconvenientes del alumnado (Tabla 4), ventajas, inconvenientes y propuestas de mejora del tutor de la universidad (Tabla 5); desarrollo de competencias (Tabla 6); rendimiento académico (Tabla 7).

Tabla 3

Valoración de las ventajas por parte del Alumnado

Valoración de las ventajas por parte del alumnado	Valoración media (1-5)	Desviación típica
Ofrece alternativas a todos los estudiantes	4.17	.753
Hay un contrato previo, negociado y consensuado del sistema de evaluación	4.50	.548
Está centrado en el proceso, importancia del trabajo diario	4,50	.837
El estudiante realiza un aprendizaje activo	4.83	.753
Se plantea el trabajo en equipo de forma colaborativa	3.17	1.169
El alumno/a está más motivado, el proceso de aprendizaje es más motivador	4.17	.408
La calificación es más justa	4.17	.753
Mejora la tutela académica (seguimiento y ayuda al alumno/a)	4.50	.837
Permite aprendizajes funcionales	4.33	.516
Genera aprendizajes significativos	4.33	.516
Se aprende mucho más	4.17	.408
Mejora la calidad de los trabajos exigidos	4.50	.548
Hay interrelación entre teoría y práctica	4.17	.983
Evalúa todos los aspectos posibles (en referencia al saber, saber hacer y saber estar y ser))	4.50	.837
Hay retroalimentación en documentos y actividades	4.67	.816
Hay posibilidad de corregir errores en documentos y actividades	4.50	.548
Se da un seguimiento más individualizado	4.33	.816
Requiere más responsabilidad	4.50	.837

Como se puede apreciar en la Tabla 3, la valoración de las ventajas por parte del alumno del proceso de EFyC en el Prácticum II son muy altas. Todos los ítems excepto uno, el ítem 5 referente al trabajo en equipo de forma colaborativa, presentan una media aritmética por encima de 4 puntos. El ítem 4 obtiene la valoración media de mayor puntuación: “el estudiante realiza un aprendizaje activo” con 4.83, seguida por el ítem 15: “hay una retroalimentación en documentos y actividades” con 4.67.

Varios ítems presentan la misma media aritmética (4.17 sobre 5): “ofrece alternativas a todos los estudiantes”; “el alumno/a está más motivado, el proceso de aprendizaje es más motivador”; “la calificación es más justa”; “se aprende mucho más” y “hay retroalimentación entre teoría y práctica”.

El ítem con menor media aritmética (3.17 sobre 5) es “se plantea el trabajo en equipo de forma colaborativa”, resultado que podemos comparar con el ítem 7 de la Tabla 2, que hace referencia a las ayudas recibidas por parte de los compañeros (media de 4.17 sobre 5).

Tabla 4

Valoración de los inconvenientes por parte del Alumnado

Valoración de los inconvenientes por parte del alumnado	Valoración media (1-5)	Desviación típica
Exige una asistencia obligatoria y activa	4.17	.408
Tiene una dinámica de trabajo poco conocida, falta de hábito	2.33	1.033
Exige continuidad	4.17	.408
Hay que comprenderlo previamente	3.50	.837
Exige un mayor esfuerzo	3.83	.408
Existe dificultad para trabajar en grupo	2.00	.894
Se puede acumular mucho trabajo al final	3.17	1.169
Existe una desproporción trabajo/créditos	2.00	.894
El proceso de calificación es más complejo y, a veces, poco claro	2.33	1.862
Genera inseguridad e incertidumbre, dudas sobre que hay que realizar	2.67	1.862
Es injusto frente a otros procesos de evaluación	1.00	.000
Las correcciones han sido poco claras	1.17	.408
La valoración del trabajo es subjetiva	2.50	1.871
Exige participar en mi propia evaluación (autoevaluarse)	3.67	1.366

En cuanto a los inconvenientes, las valoraciones en general son más bajas en la mayoría de los ítems. Observamos que las medias aritméticas más altas coinciden con

los ítems 1, 3, 5 y 14, referentes a la exigencia de asistencia obligatoria y activa, la continuidad, el esfuerzo y la participación en la propia evaluación, respectivamente.

Los ítems con una media aritmética ligeramente baja (2 sobre 5) son los ítems 6 y 8, que hacen referencia a la dificultad para trabajar en grupo y a la proporción créditos-trabajo. Por lo tanto, el alumnado está de acuerdo en que no existe una dificultad para trabajar en grupo, pero sin embargo, no valora altamente las ayudas recibidas por los compañeros (Tabla 2).

Por otro lado, el ítem que obtiene una menor puntuación y por tanto es el inconveniente que menos destaca el alumnado es número 11: "es injusto frente a otros modelos de evaluación", con una media aritmética de 1.00. Este ítem se puede comparar con el que ítem 7 de la Tabla 3, en la que el alumnado afirmaba que la calificación era más justa con estos sistemas de evaluación.

Tabla 5

Valoración de ventajas e inconvenientes por parte del tutor de la Universidad

Ventajas	
<p>Hemos obtenido una mejora constante del proceso de E-A gracias al proceso de EFyC. Este proceso ha ofrecido al alumnado la posibilidad de mejorar su aprendizaje como alumnas y a la vez su proceso de enseñanza como maestras en prácticas en un contexto real. Ha permitido mucha más comunicación y coordinación entre el tutor del colegio y el de la universidad para ofrecer al alumnado de la FIP mucho más feedback y oportunidades de mejora.</p> <p>El alumnado ha podido comprobar qué estaba haciendo bien y qué debía mejorar en cada entrega de documentos gracias al feedback recibido.</p> <p>Al principio el alumnado ha visto el proceso de EFyC como una carga de trabajo extra, mientras que a medida que ha avanzado el proceso de EA ha aprendido de ello y lo valora positivamente.</p>	
Inconvenientes	Propuestas de mejora
<p>Algunas alumnas al principio se olvidaban de adjuntar las autoevaluaciones en las entregas.</p>	<p>Sistematizar las entregas completas con las autoevaluaciones desde el principio, devolviéndolas cuando no estén completas para que vuelvan a ser enviadas.</p>
<p>Se emplea mucho tiempo de elaboración de documentos de evaluación formativa y compartida</p>	<p>Utilizar mismos documentos con los cambios necesarios para cursos siguientes. Facilitando así la observación de la evolución del proceso de EFyC como docente y la respuesta al proceso del alumnado.</p>
<p>Descompensación de temáticas de seminarios, en cuanto a tiempo y en cuanto a organización de temas.</p>	<p>Programar la secuencia de temas a tratar en los seminarios con el alumnado al principio de los mismos, ofrecer un espacio de comunicación fuera del aula (blog o similar) para resolver dudas de manera colaborativa. Realizar un instrumento de evaluación que recoja la información y progreso de los seminarios.</p>

En la Tabla 5 observamos las valoraciones de la tutora de la universidad. Destacamos que las ventajas hacen referencia a la mejora constante del proceso de E-A del alumnado, a la comunicación y coordinación con el tutor del colegio, al feedback como elemento clave para el aprendizaje del alumno y a la adaptación del alumnado al proceso de EFyC.

En cuanto a los inconvenientes, todos tienen una propuesta de mejora para cursos sucesivos, así el inconveniente de no adjuntar las autoevaluaciones por parte del alumnado a los trabajos, puede mejorarse con la sistematización de las entregas y devolver las mismas sin corrección cuando no esté adjuntado dicho documento. En cuanto a la carga de trabajo para los instrumentos de evaluación, puede mejorarse utilizando los mismos documentos en años sucesivos adaptándolos a las circunstancias de cada curso y del alumnado. Por último, en cuanto a la descompensación de temáticas del seminario puede mejorarse con la programación de la secuencia de temas de una manera progresiva y en conjunto con el alumnado.

Tabla 6

Autopercepción de competencias del Alumnado

Autopercepción de competencias por parte del alumnado	Valoración media (1-5)	Desviación Típica
Bloque I. Competencias Transversales		
1.1-Analizar y sintetizar	3.33	.516
1.2-Organizar y planificar	3.00	.000
1.3-Comunicarse de forma oral y escrita en lengua nativa	3.00	.632
1.4-Comunicarse gestual y corporalmente	3.17	.753
1.5-Conocer una lengua extranjera	2.17	.753
1.6-Utilizar las Tecnologías de la Información y la Comunicación en el ámbito de estudio	3.00	.632
1.7-Trabajar en equipo	3.17	.753
1.8-Desarrollar habilidades en las relaciones interpersonales (empatía, asertividad, respeto y escucha)	3.67	.516
1.9-Desarrollar habilidades intrapersonales (autoestima, motivación y confianza en uno mismo)	3.33	.516
1.10-Razonar de forma crítica y reflexiva	3.00	.632
1.11-Desarrollar un compromiso ético	3.33	.516

1.12-Desarrollar un aprendizaje autónomo	3.50	.548
1.13-Adaptarse a situaciones nuevas	3.50	.548
1.14-Desarrollar la creatividad	3.33	.516
Bloque II. Competencias docentes		
2.1. Conocer las características organizativas de los centros educativos	2.83	.408
2.2. Elaborar propuestas de cambio de la realidad educativa	2.83	.408
2.3. Diseñar situaciones de aprendizaje	3.00	.000
2.4. Animar situaciones de aprendizaje	3.00	.000
2.5. Gestionar la progresión de los aprendizajes	2.67	.516
2.6. Diseñar estrategias de atención a la diversidad	2.50	.548
2.7. Poner en práctica estrategias de atención a la diversidad	2.67	.516
2.8. Implicar al alumnado en su aprendizaje	3.33	.516
2.9. Implicar al alumnado en la vida del centro	2.67	.516
2.10. Participar en la gestión del Centro	2.17	.408
2.11. Informar a las familias sobre la evolución de su hijo/a	2.17	.753
2.12. Implicar a las familias en el aprendizaje de su hijo/a	2.50	.548
2.13. Implicar a las familias en la vida del centro	2.33	.516
2.14. Afrontar los deberes y dilemas éticos de la profesión	2.83	.408
2.15. Atender al propio desarrollo profesional docente (autoevaluación, lecturas, cursos, jornadas, congresos, redes de trabajo)	2.50	.548
2.16. Desarrollar procesos de innovación educativa en el aula	2.67	.516
2.17. Poner en marcha procesos de investigación en el aula	2.33	.516

En cuanto a las valoraciones que el alumnado ha realizado sobre su autopercepción de competencias las dividimos en dos bloques. De las competencias transversales la que tiene una mayor valoración media es el ítem 1.8: “desarrollar habilidades en las relaciones interpersonales (autoestima, motivación y confianza en uno mismo)”. Mientras que la que tiene una menor valoración es el ítem 1.5: “conocer una lengua extranjera”.

De las competencias docentes, la que obtiene una mayor valoración es la número 2.8: “implicar al alumnado en su aprendizaje”; mientras que las que obtienen menor puntuación son el ítem 2.10 “participar en la gestión del centro” y el ítem 2.11 “informar a las familias sobre la evolución de su hijo/a”.

En cuanto a las diferencias estadísticas significativas, de las competencias transversales destaca únicamente una, el ítem 1.2: “organizar y planificar”. En las competencias docentes destaca el ítem 2.3: “diseñar situaciones de aprendizaje” y el 2.4 “animar situaciones de aprendizaje”.

Tabla 7

Rendimiento académico

Resultados globales		
Calificación	Porcentaje	Nº alumnos/as
Matricula Honor	16.7%	1
Sobresaliente	33.3%	2
Notable	33.3%	2
Aprobado	16.7%	1
Suspenso	-	-
No presentado	-	-
Totales	100%	6

Todas las alumnas han elegido la misma vía de evaluación continua y han superado la asignatura. El 83.3% de las alumnas ha sacado una calificación por encima de Notable, siendo un 33.3% sobresaliente y un caso ha obtenido Matricula de Honor (16.7%).

Discusión y conclusiones

Para esclarecer las conclusiones de esta experiencia vamos a analizar las mismas en función a los objetivos propuestos. El primero de ellos se centraba en *desarrollar un proceso de EFyC durante la asignatura de Prácticum II*. En este sentido podemos afirmar que el sistema de EFyC que hemos desarrollado en esta asignatura nos ha permitido lograr la triple vía de aprendizaje de la que hablábamos al principio (López-Pastor, 2009, 2012): (a) mejorar el aprendizaje del alumnado de una manera continua durante todo el proceso; (b) mejorar nuestra enseñanza como docentes a través de las aportaciones del alumnado y las observaciones realizadas; (c) mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje en sí mismo con todos los datos obtenidos, tanto en la universidad como en el colegio (Jiménez & Mauri, 2012).

Además, este proceso de EFyC nos ha permitido establecer unos criterios de evaluación y diseñar unos instrumentos de evaluación para lograr un mismo proceso de EFyC para todo el alumnado, independientemente del contexto o tutor de prácticas (Martínez-Mínguez, 2017), viéndose así el alumnado en una situación de evaluación permanente orientada hacia su aprendizaje continuo (Jiménez & Mauri, 2012).

Al establecer feedback con el alumnado sobre su aprendizaje en todo el proceso, se ha generado una tutoría constante, atendiendo a aspectos tanto profesionales como emocionales, como proponen Cebrián, Pérez, y Cebrián (2017).

El segundo objetivo de nuestra experiencia es comprobar cuál es el *desarrollo y evaluación de la "buena práctica" (diario reflexivo) que realizan los alumnos a lo largo de su Prácticum II*. Podemos afirmar que la valoración que realizan los alumnos es muy alta. El alumnado considera que el diario reflexivo sí ha ayudado a adquirir competencias profesionales y es una práctica útil de aprendizaje.

Por otro lado, el alumnado otorga la valoración más baja a la dificultad de la experiencia. Contrastando con otros estudios podemos pensar que elaborar un diario reflexivo deja de ser una tarea difícil para el alumnado cuando se utiliza la rúbrica como instrumento de EFyC y aprendizaje constante, como afirman Cebrián, Pérez, y Cebrián (2017).

Como maestras, consideramos el diario reflexivo como un buen instrumento para el aprendizaje en el Prácticum y que podría utilizarse mucho más, ya que como señalan Arias, Cantón y Baelo (2017) "instrumentos como los diarios reflexivos apenas se recogen en las guías, solo aparecen en el 1.75% de las guías revisadas". (p.114)

El último objetivo consistía en *analizar los resultados del proceso de EFyC durante el Prácticum II*. El alumnado señala como ventajas que el sistema de EFyC permite al estudiante un aprendizaje activo y que hay una retroalimentación en documentos y actividades. El ítem que ha tenido una valoración más baja ha sido "es injusto frente a otros procesos de evaluación", ya que el alumnado considera una desventaja la asistencia obligatoria y activa, la continuidad, el esfuerzo y la participación en la propia evaluación. Al igual que sucede en estudios similares de EFyC con asignaturas en la FIP, el alumnado concede valoraciones mucho más altas a las ventajas que a los inconvenientes (Gallardo & Carter, 2016; Gallardo-Fuentes, López-Pastor, & Carter 2018; Castejón-Oliva, López-Pastor, & Fraile-Aranda, 2017).

La tutora del Prácticum también coincide con el alumnado señalando como ventajas, la mejora constante del proceso de E-A y el feedback como elemento clave para el aprendizaje del alumno. Añade una ventaja más acerca de la comunicación y coordinación con el tutor del colegio debido a la constancia en este proceso de EFyC. En este último aspecto podemos decir que es un punto positivo de esta experiencia, pues como señalan Tejada-Fernández et al. (2017) la descoordinación entre la universidad y el colegio en los procesos de prácticum dificulta la creación de espacios de aprendizajes y criterios de evaluación durante el proceso.

La tutora del Prácticum señala como inconvenientes que todos tienen propuestas de mejora para cursos sucesivos, lo que nos hace afianzar la idea del aprendizaje constante de nuestra práctica docente gracias a los procesos de EFyC (Hamodi, López-Pastor, & López-Pastor, 2017; López-Pastor, 2008, 2013; Palacios & López-Pastor, 2013).

Dentro de los resultados de este proceso de EFyC queremos destacar las valoraciones que el alumnado ha realizado sobre su autopercepción de competencias, tanto en las transversales como en las específicas de la docencia porque son bastante altas. El alumnado en esta asignatura tiene contacto con la realidad escolar como maestros y, a la vez, en la realidad universitaria como alumnos. Consideran que este proceso les ha ayudado a desarrollar competencias transversales referentes a las habilidades en las relaciones interpersonales; pero no consideran que les haya ayudado a conocer una lengua extranjera, aspecto que no han potenciado en ninguno de los casos

ya que no han realizado las prácticas en esta materia. En cuanto a las competencias docentes consideran que se ha les ha implicado mucho más como alumnos en este aprendizaje. Por otro lado, no consideran que hayan podido participar en la gestión del centro o informar a las familias. Estos aspectos no se recogen como obligatorios a desarrollar en los centros escolares donde realizan las prácticas. Gallardo et al. (2018) en un estudio similar, afirman que son competencias muy poco trabajadas en un grado universitario.

Encontramos diferencias entre las medias aritméticas en la autopercepción de competencias en la organización y planificación del proceso de E-A, así como en el diseño y la animación de situaciones de aprendizaje (Cañadas, Santos-Pastor, & Castejón, 2018; Martínez-Mínguez, Moya, Nieva, & Cañabate, 2019).

En cuanto al rendimiento académico, el 100% de nuestras alumnas han superado la asignatura, el 83.3% de ellas ha obtenido una calificación por encima del Notable, y un caso concreto ha obtenido una calificación de Matrícula de Honor entre todo el alumnado que ha cursado la asignatura de Prácticum.

Este trabajo puede ser interesante para los profesores que tutorizan asignaturas de Prácticum en la Formación Inicial del Profesorado o en otros contextos universitarios que desarrollen o quieran iniciarse en desarrollar prácticas de EFyC.

La prospectiva de trabajo es amplia, ya que compararemos los resultados que obtenemos en cursos sucesivos, y así podremos establecer estos instrumentos de EFyC para todos los alumnos de la asignatura de Prácticum.

Referencias bibliográficas

- Arias, A. R., Cantón, I., & Baelo, R. (2017). El prácticum de las universidades españolas: análisis de las guías docentes. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 88(3), 109-120. Recuperado de <https://bit.ly/2VWOoC7>
- Barrientos, E., & López-Pastor, V. M. (2015) La evaluación formativa en educación superior. Una revisión internacional. *Revista arbitrada del CIEG*, 21, 272-284. Recuperado de <https://bit.ly/2DIX7ql>
- Cañadas, L., Santos-Pastor, M. L., & Castejón, F. J. (2018). Evaluación en la Formación Inicial: ¿avance o retroceso? *Bordón*, 70(4), 9-22. Doi: <https://doi.org/10.13042/Bordon.2018.64434>
- Castejón-Oliva, F. J., Santos-Pastor, M. L., & Palacios, A. (2015). Cuestionario sobre metodología y evaluación en formación inicial en educación física. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 15(58), 245-267. Recuperado de <https://bit.ly/2O6www8>
- Cebrián, D., Pérez, G., & Cebrián, M. (2017). Estudio de la comunicación en la evaluación de los diarios de prácticas que favorecen la argumentación. *Revista Prácticum*, 2(1), 1-21. Recuperado de <https://bit.ly/3iCxLVP>
- Epelde, A. (2012). Problemática de los alumnos de Magisterio durante el Prácticum: estudio en la Facultad de Educación y Humanidades de Melilla. *Publicaciones*, 42, 107-120. Recuperado de <https://bit.ly/2Zla6KQ>
- Fernández-Garcimartin, C., López-Pastor, V. M., & Pascual-Arias, C. (2018). Fiabilidad de la autocalificación del alumnado en educación primaria. Una experiencia durante las prácticas como maestra especialista de educación física. *Revista de*

Innovación y Buenas Prácticas Docentes, 8, 97-109. Recuperado de <https://bit.ly/38DX1Gv>

- Fraile, A., & Cornejo, P. (2012). La evaluación formativa en la enseñanza universitaria: una experiencia de innovación educativa con estudiantes de Educación Física. *Revista de evaluación educativa*, 1(2). Recuperado de <https://bit.ly/2ZJhLZk>
- Gallardo, F., López-Pastor, V. M., & Carter, B. (2018). Efectos de la aplicación de un sistema de evaluación formativa en la autopercepción de competencias adquiridas en formación inicial del profesorado. *Revista Estudios Pedagógicos*, 44(2), 55-77. Doi: <https://doi.org/10.4067/S0718-07052018000200055>
- Gallardo-Fuentes, F. J., & Carter, B. (2016). La evaluación formativa y compartida durante el prácticum en la formación inicial del profesorado: análisis de un caso en Chile. *RETOS. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 29, 258-263.
- González Sanmamed, M. (2001). ¿Qué se aprende en el practicum? ¿Qué hemos aprendido sobre el practicum? En L. Iglesias, M. Zabalza, A. Cid, & M. Raposo (Coords.), *Desarrollo de Competencias Personales y Profesionales en el Practicum. VI Symposium Internacional sobre el Practicum*. Lugo: Unicopia.
- Hamodi, C., López-Pastor, V. M., & López-Pastor, A. T. (2017). If I experience formative assessment whilst studying at university, will put it in to practice later as a teacher? Formative and shared assessment in Initial Teacher Education (ITE). *European Journal of Teacher Education*, 40(2), 171-190. Doi: <https://doi.org/10.1080/002619768.2017.1281909>
- Hamodi-Galán, C., López-Pastor, A. T., & López-Pastor, V. M. (2014). Red de evaluación formativa y compartida en docencia universitaria: creación, consolidación y líneas de trabajo. *Revista de evaluación educativa*, 3(1). Recuperado de <https://bit.ly/3iHo748>
- Hortigüela, D., Pérez-Pueyo, A., & Fernández-Río, J. (2016). Influencia de las experiencias vivenciadas por el alumnado en el desempeño de futuras competencias docentes. *Contextos Educativos*, 19, 25-41. Doi: <https://doi.org/10.18172/con.2742>
- Jiménez, F., & Mauri, T. (2012). Prácticas de Evaluación utilizadas por el Tutor Universitario en el Prácticum de la Formación de Maestros. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5(2), 213-235. Recuperado de <https://bit.ly/2Zaw4XP>
- Latorre, M. J. (2006). Estructura y organización de las experiencias de enseñanza práctica de los futuros maestros. *Publicaciones*, 36, 97-115. Recuperado de <https://bit.ly/2O4LLtd>
- Lizandra, J., Valencia, A., Atienza, R., & Martos, D. (2017). Itinerarios de evaluación y su relación con el rendimiento académico. *REDU, Revista de docencia Universitaria*, 15(2), 315-328. Recuperado de <https://bit.ly/3gBWk37>
- López, V. M., & Pérez, A. (2017). Introducción a la creación y uso de escalas descriptivas y rúbricas. En V. M., López-Pastor, & A. Pérez-Pueyo (Coords.), *Buenas prácticas docentes. Evaluación formativa y compartida en educación: Experiencias de éxito en todas las etapas educativas* (pp. 92-115). León: Universidad de León.
- López-Pastor, V. M. (2008). Desarrollando sistemas de evaluación formativa y compartida en la docencia universitaria. Análisis de resultados de su puesta en práctica en la formación inicial del profesorado. *European Journal of Teacher Education*, 31(3), 293-311. Doi: <https://doi.org/10.4995/redu.2009.6232>

- López-Pastor, V. M. (2012). Evaluación Formativa y Compartida en la Universidad: clarificación de conceptos y propuestas de intervención desde la Red Interuniversitaria de Evaluación Formativa. *Psychology, Society & Education*, 4(1), 113-126. Recuperado de <https://bit.ly/318U134>
- López-Pastor, V. M. (2013). Nuevas Perspectivas sobre Evaluación en Educación Física. *Revista de Educación Física*, 131(29-3), 4-13. Recuperado de <https://bit.ly/2O5hwT1>
- López-Pastor, V. M. (coord.) (2009). *La Evaluación Formativa y Compartida en Educación Superior: propuestas, técnicas, instrumentos y experiencias*. Narcea: Madrid.
- López-Pastor, V. M., Molina, M., Pascual, C., & Manrique, J. C. (2020). La importancia de utilizar la Evaluación Formativa y Compartida en la Formación Inicial del Profesorado de Educación Física: los Proyectos de Aprendizaje Tutorado como ejemplo de buena práctica. *Retos, Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 37, 680-687. Recuperado de <https://bit.ly/2ZQekQy>
- Martínez, L. F., Santos, M. L., & Castejón, F. J. (2017). Percepciones de alumnado y profesorado en Educación Superior sobre la evaluación en formación inicial en educación física. *Retos*, 32, 76-81.
- Martínez-Mínguez, L. (2017). Coevaluación y Heteroevaluación del Practicum a través de una escala de puntuación en la formación inicial del profesorado. En V. M., López-Pastor, & A. Pérez-Pueyo (Coords.), *Buenas prácticas docentes. Evaluación formativa y compartida en educación: Experiencias de éxito en todas las etapas educativas* (pp. 422-428). León: Universidad de León.
- Martínez-Mínguez, L., Moya, L., Nieva, C., & Cañabate, D. (2019). Percepciones de Estudiantes y Docentes: Evaluación Formativa en Proyectos de Aprendizaje Tutorados. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 12(1), 59-84. Doi: <https://doi.org/10.15366/riee2019.12.1.004>
- Palacios, A., & López-Pastor, V. M. (2013). Haz lo que yo digo pero no lo que yo hago: sistemas de evaluación del alumnado en la formación inicial del profesorado. *Revista de Educación*, 361, 279-305. Recuperado de <https://bit.ly/2APHEOT>
- Pascual, C., López-Pastor, V. M., & Hamodi, C. (2019). Proyecto de Innovación Docente (PID) y Seminario Permanente internivelar sobre Evaluación Formativa y Compartida. Transferencia de conocimiento entre universidad y escuela. *Revista de Innovación y Buenas Prácticas Docentes*, 8, 27-34.
- Pérez-García, P., & Gallego-Arrufat, M. J. (2004). *La enseñanza práctica en las titulaciones de maestro especialista en Educación Infantil y Educación Musical* [comunicación]. Congreso Internacional de Docencia Universitaria e Innovación (Girona). Recuperado de <https://bit.ly/3iCCc2V>
- Romero-Martín, R., Castejón-Oliva, F. J., López-Pastor, V. M., & Fraile Aranda, A. (2017). Evaluación formativa y compartida, competencias docentes comunicativas y TIC en formación inicial del profesorado. *Comunicar*, 52, 73-82. Doi: <http://doi.org/10.3916/C52-2017-07>
- Salcines, I., González-Fernández, N., Ramírez-García, A., & Martínez-Mínguez, L. (2018). Validación de la escala de autopercepción de competencias transversales y profesionales de estudiantes de educación superior. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 22(3), 31-51. Recuperado de <https://bit.ly/3iL1agC>
- Tejada-Fernández, J., Carvalho-Dias, M. L., & Ruiz-Bueno, C. (2017). El prácticum en la formación de maestros: percepciones de los protagonistas. *Magis, revista internacional de Investigación en Educación*, 9(19), 91-114. Doi: <https://doi.org/10.11144/Javierana.m9-19.pfmp>

- Valle, J. M., & Manso, J. (2018). El Prácticum en la formación inicial: aportaciones del modelo 9:20 de competencias docentes. *Cuadernos de Pedagogía*, 489, 1-5.
- Zabalza, M. A. (2011). El Prácticum en la formación universitaria: estado de la cuestión. *Revista de Educación*, 346, 21-43. Recuperado de <https://bit.ly/31XhTay>
- Zabalza, M. A. (2016). El Prácticum y las prácticas externas en la formación universitaria. *Revista Prácticum*, 1(1). Recuperado de <https://bit.ly/3ffmtoc>

Anexo I. Escala Graduada

Nombre y Apellidos:		Fecha:			
Actividades de aprendizaje		Nivel A (90-100)	Nivel B (70-89)	Nivel C (50-69)	Nivel D (30-49)
Valoración del maestro durante el periodo de prácticas	<p>1-Muy buena preparación del trabajo escolar.</p> <p>2- Muy buena realización del trabajo escolar, con alta implicación, interacción y capacidad de respuesta educativa.</p> <p>3-Muy buena actitud y cualidades personales en el desarrollo del prácticum.</p>	<p>1- Buena preparación del trabajo escolar.</p> <p>2- Buena realización del trabajo escolar, con alta implicación, interacción y capacidad de respuesta educativa.</p> <p>3-Buena actitud y cualidades personales en el desarrollo del prácticum.</p>	<p>1- Mala preparación del trabajo escolar.</p> <p>2- Realización del trabajo escolar sin apenas implicación, interacción ni capacidad de respuesta educativa.</p> <p>3-Mala actitud, no muestra cualidades personales buenas en el desarrollo del prácticum</p>	<p>1- Nula preparación del trabajo escolar.</p> <p>2- Muy mala realización del trabajo escolar sin implicación, interacción ni capacidad de respuesta educativa.</p> <p>3-Muy mala actitud, no muestra cualidades personales buenas en el desarrollo del prácticum</p>	
Elaboración de documentos: Diario selectivo del prácticum + Memoria de prácticas	<p>1-Muy buena presentación, estructura correcta y claramente observable.</p> <p>2-Muy buena calidad de análisis de los aspectos del prácticum, muy interesante valoración global y reflexión crítica.</p> <p>3-Muy buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>4- Muy buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA.</p>	<p>1- Buena presentación, estructura correcta y claramente observable.</p> <p>2- Buena calidad de análisis de los aspectos del prácticum, con buenas valoraciones y reflexiones críticas.</p> <p>3- Buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>4- Buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA con algún error.</p>	<p>1- Mala presentación y estructura aceptable.</p> <p>2- Mala calidad de análisis de los aspectos del prácticum, con pocas valoraciones y reflexiones críticas.</p> <p>3- Mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>4- Uso incorrecto de citas de otros autores y del sistema de citación según la normativa APA con errores.</p>	<p>1- Muy mala presentación y estructura incorrecta.</p> <p>2- Muy mala calidad de análisis de los aspectos del prácticum, aspectos inconexos, sin valoraciones y reflexiones críticas.</p> <p>3- Muy mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>4- Uso incorrecto de citas de otros autores y del sistema de citación según la normativa APA con muchos errores.</p>	
Seminarios de seguimiento	<p>1-Muy buenas y habituales intervenciones en los seminarios y aportaciones a los compañeros.</p> <p>2-Asistencia a todos los seminarios</p>	<p>1- Escasas intervenciones en los seminarios y pocas aportaciones a los compañeros.</p> <p>2-Asistencia a pocos seminarios</p>	<p>1- Nulas intervenciones en los seminarios y muy pocas aportaciones a los compañeros.</p> <p>2-Una o ninguna asistencia a seminarios</p>		

Anexo II. Rúbrica de autoevaluación del diario

Nombre y Apellidos:				
Fecha y número de entrega del diario:				
Nivel A	Nivel B	Nivel C	Nivel D	
<p>1. Muy buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>2. Muy buena calidad de análisis de las situaciones elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes; interesante valoración global.</p> <p>3. Muy buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y sin faltas de ortografía.</p> <p>4. Muy buena presentación de ideas, relacionadas entre sí con aportaciones vividas y otros párrafos o argumentos presentados.</p> <p>5. Muy buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA.</p>	<p>1 Buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>2. Buena calidad de análisis de las situaciones elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes, incluye valoración global con algo de reflexión.</p> <p>3. Buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y alguna falta de ortografía.</p> <p>4. Buena presentación de ideas, relacionadas entre sí con aportaciones vividas y otros párrafos o argumentos presentados.</p> <p>5. Buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA, con algún error.</p>	<p>1. Mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>2. Análisis muy simples de las situaciones es elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes, poca o escasa valoración global.</p> <p>4. Mala presentación y estructura incorrecta. Mala redacción con sintaxis inadecuada y con faltas de ortografía.</p> <p>4. Presentación de ideas inconexas entre sí con aportaciones muy superficiales y argumentos con poco sentido.</p> <p>5. Escaso uso de citas de otros autores, con muchos fallos en la utilización de la normativa APA.</p>	<p>1. Muy mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza.</p> <p>2. Análisis erróneos de las situaciones elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes, valoración global nula y escasa o nula reflexión.</p> <p>4. Muy mala presentación y estructura incorrecta o ilegible. Mala redacción con sintaxis inadecuada y muchas faltas de ortografía.</p> <p>4. Muy mala presentación de ideas, sin ningún tipo de relación entre sí, sin unión con las aportaciones vividas y sin argumentos.</p> <p>5. No hay uso de normativa APA ni uso de citas de otros autores o todo lo que está citado está incorrecto.</p>	

Anexo III. Ficha de autoevaluación para la memoria de prácticas

Nombre y Apellidos:		Fecha de entrega:	
Escala verbal: A: Muy buena B: Buena C: Mala D: Muy mala			
Aspectos a evaluar	Valoración	Observaciones	
Organización y presentación			
Características del centro y aula			
Adecuación de la práctica docente al contexto			
Informe de actuación (actividad habitual del aula)			
Desarrollo de la propuesta didáctica			
Reflexión personal y crítica plasmada en el documento			
Desarrollo del contenido			
Utilización de bibliografía y citas			
Aprendizaje			
Otros aspectos			

NIVEL A	NIVEL B	NIVEL C	NIVEL D
1. Muy buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y sin faltas de ortografía.	1. Buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y alguna falta de ortografía.	1. Mala presentación y estructura incorrecta. Mala redacción con sintaxis inadecuada y con faltas de ortografía.	1. Muy mala presentación y estructura incorrecta o ilegible. Mala redacción con sintaxis inadecuada y muchas faltas de ortografía.
2. Muy buena calidad de análisis y presentación de datos y características del prácticum. Muy buenas valoraciones y reflexiones.	2. Buena calidad de análisis del prácticum. Incluye valoración global con algo de reflexión.	2. Análisis muy simples de las situaciones del prácticum. Poca o escasa valoración global.	2. Análisis erróneos de las situaciones del prácticum, valoración global nula y escasa o nula reflexión.

3. Muy buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA.

3. Buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA, con algún error.

3. Escaso uso de citas de otros autores con muchos fallos en la utilización de la normativa APA.

3. No hay uso de citas de otros autores ni normativa APA utilizada correctamente.
